



Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en Veiligheid
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag

Contactpersoon
Wob Team NCTV

Ons kenmerk

Datum 5 april 2022
Onderwerp Besluit Wob verzoek extreemrechtse accounts in DTN 54 en
Kamervragen over Vizier op Links

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte

In uw fax van 14 september 2021 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Hierin verzoekt u mij om alle informatie te openbaren betreffende de extreemrechtse accounts waar de NCTV in DTN 54 naar verwijst. Daarnaast verzoekt u de correspondentie die de schriftelijke beantwoording van de Kamervragen over Vizier op Links mogelijk hebben gemaakt. De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 20 september 2021 (kenmerk). In de brief van 14 oktober 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd (kenmerk). In uw fax van 11 januari 2022 heeft u mijn ministerie in gebreke gesteld. U heeft met een beroepschrift van 1 februari 2022 bij de Rechtbank Den Haag beroep ingesteld in verband met het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoek. Deze procedure loopt nog.

Hierbij ontvangt u het besluit. Excuses voor de ontstane vertraging.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 13 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit zijn gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen van dit besluit.

Informatie in documenten buiten de reikwijdte van het verzoek

Daar waar in de geïnventariseerde documenten informatie is opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek om informatie valt, maak ik deze informatie niet openbaar. Ik heb die onderdelen die buiten de reikwijdte vallen van het verzoek in de inventarislijsten en de bij dit besluit gevoegde documenten aangeduid met 'buiten scope'. Het betreft het document met het nummer A5.

Reeds openbaar

De documenten met nummers A6, A7 en A9 betreft informatie die reeds openbaar is gemaakt. In de inventarislijst is de vindplaats van deze informatie opgenomen. Op informatie die reeds openbaar is gemaakt is de Wob niet van toepassing. Deze informatie hoeft daarom niet (nogmaals) openbaar gemaakt te worden.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Datum
5 april 2022

Ons kenmerk


Integrale weigering

In het document met nummer A2 blijft er na toepassing van de weigeringsgronden uit de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt, omdat de resterende tekst niet zelfstandig leesbaar is. Ik heb daarom besloten dit document in zijn geheel te weigeren.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

DTN 54 en extreemrechtse doxing-activiteiten

U verzoekt om informatie betreffende de extreemrechtse accounts waar de NCTV in DTN 54 naar verwijst. Daarnaast verzoekt u de correspondentie die de schriftelijke beantwoording van de Kamervragen over Vizier op Links mogelijk hebben gemaakt. Hierbij vind ik het van belang om enige context mee te geven betreffende DTN 54 en extreemrechtse doxing-activiteiten. Tijdens de DTN-periode 54 was er sprake van een blijvende polemiek tussen extreemrechts- en links. Hierover is in verschillende openbare bronnen aandacht besteed en de politiek heeft zich ook gebogen over deze materie via onder meer Kamervragen. In de aflevering van Nieuwsuur van 2 januari 2021 is er bijvoorbeeld aandacht besteed aan extreemrechtse chatgroepen die waren geïnfiltreerd. Een van de onderwerpen betreft het aloude onderwerp van 'doxing'. Dit betreft geen nieuw fenomeen en is al bekend uit andere landen. In een WODC-rapport van 1 augustus 2018 is nog aandacht besteed aan het fenomeen Links-extremisme waarin de wisselwerking met rechts ook wordt aangehaald. Medio 2020 werden doxing-activiteiten pregnant zichtbaar bijvoorbeeld via het account Vizier op Links. Dit account staat echter niet alleen. Minder pregnant in het nieuws, maar ook actief is het account Links Ontmaskerd. Dit account heeft zich op twitter laten zien.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens niet openbaar gemaakt in deze documenten.

In de documenten A1, A2, A3, A4, A5, A6, A8, A10, A11 en A13 staan persoonsgegevens. In alle hierboven genoemde documenten waarop deze grond van toepassing is, gaat het om persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Het betreffen namen van ambtenaren van mijn ministerie en van burgers die genoemd worden in mediaberichten.

In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van de gegevens van ambtenaren van mijn ministerie het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de gegevens van burgers het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik besloten de persoonsgegevens in deze documenten niet openbaar te maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Hieronder valt ook informatie die het beleid kan frustreren of de werkwijze teniet kan doen.

Deze uitzonderingsgrond heb ik toegepast op niet publieke functionele e-mailboxen bedoeld voor intern gebruik, onder meer om de onderlinge communicatie goed te laten verlopen, en op informatie over operationele werkwijzen, waarvan openbaarmaking naar mijn mening kunnen leiden tot onbedoeld gebruik of misbruik hiervan. Ik heb daarom besluiten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Ik ben van mening dat het belang van het voorkomen van oneigenlijk gebruik en misbruik en het belang van het voorkomen van een onevenredige aantasting van de informatiepositie of de werkzaamheid van de organisatie zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast in het document, heb ik dit in de inventarislijst en de bij dit besluit gevoegde documenten aangegeven. Het betreft de documenten met nummers A2, A4, A5, A8, A12 en A13.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Datum
5 april 2022

Ons kenmerk
[REDACTED]

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid

Datum
5 april 2022

Ons kenmerk
[redacted]

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

De documenten met nummers A5 en A8 bevatten passages die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft persoonlijke meningen tussen interne collega's over het fenomeen 'Vizier op Links'. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Verder gaat het in document A8 om conceptantwoorden op Kamervragen. De definitieve antwoorden zijn reeds gepubliceerd. Daarom heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

In bijlage 3 vindt u bijgevoegd een kopie van de in dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten.

Plaatsing op internet

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze.

[redacted signature]

D. Berg
Directeur Strategie, Analyse en Bedrijfsvoering

BEZWAARCLAUSULE

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
5 april 2022

Ons kenmerk
[REDACTED]