

# Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

Datum 9 maart 2022  
Onderwerp Uw Wob-verzoek over het rapport "Incident of Patroon?"

**Ons kenmerk**  
3429641

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte ,

Op 7 juli 2021, door mij op 9 juli 2021 ontvangen, heeft u bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet Openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft onder meer betrekking op informatie over het Jeugdrapport "Incident of Patroon?" uit 2018.

U vermeldt in uw brief dat het bij uw Wob-verzoek onder meer gaat om:

1. onderliggende documenten zoals deze in het rapport 'Incident of Patroon?' staan opgesomd onder Annex 1 – Documentatielijst; en
2. rapportages en documenten die inhoudelijk vergelijkbaar zijn met het rapport 'Incident of Patroon?' in de periode 2018 - heden.

Op 17 juli 2021 heeft u de ontvangstbevestiging met daarin een nadere toelichting ontvangen.

Op 22 oktober en 4 november 2021 heeft u contact gehad met mijn medewerkers om uw Wob-verzoek te specificeren. Tijdens die gesprekken is duidelijk geworden dat het gaat om stukken rondom het toekomstscenario kind- en jeugdbescherming, meer specifiek stukken die betrekking hebben op de aanleiding om tot aanpassing van het jeugdbeschermingsstelsel te komen, het ontwikkeltraject en stukken rondom het bestuurlijke proces zoals dat thans loopt.

## **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de **bijlage 1**.

## **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn 38 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn -samen met de vindplaatsen van de reeds openbare documenten- opgenomen in een inventarislijst, die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### Zienswijzen

Er zijn geen derde belanghebbenden betrokken bij de openbaarmaking van het document. Om die reden is niet om zienswijze gevraagd.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

### Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om verzocht, opgenomen in de aangetroffen documenten, (gedeeltelijk) openbaar te maken. Het gaat om documenten met nummers **1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 17, 18, 19, 22, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 en 35**.

**Datum**  
18 februari 2022

**Ons kenmerk**  
3429641

De documenten met nummers **2, 3, 13, 20, 21, 23, 25, 36 en 37** zijn reeds openbaar. Op de inventarislijst treft u informatie aan met betrekking tot de vindplaats van deze documenten.

De documenten met de nummers **12, 34 en 38** maak ik in het geheel niet openbaar.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

### Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naargelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 22, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 en 34 staan persoonsgegevens, waaronder namen en naar personen herleidbare initialen van betrokkenen en medewerkers van het ministerie. Voor de laatste groep geldt dat het hier gaat om personen die niet – ook niet uit hoofde van hun functie – in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt in deze

documenten.

Tot slot zijn bepaalde extensies van ambtenaren onleesbaar gemaakt, omdat deze te herleiden zijn tot een individuele ambtenaar.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus openbaarmaking daarvan aan een ieder. De hier bedoelde persoonsgegevens heb ik in de hiervoor genoemde documenten onleesbaar gemaakt met vermelding van '10.2.e'.

De namen van mijn ambtsvoorganger, collega-ministers en eventueel andere bewindspersonen heb ik niet onleesbaar gemaakt in de hier bedoelde reeks documenten.

Voor zover handtekeningen en parafen in de hiervoor genoemde documenten voorkomen, heb ik deze onleesbaar gemaakt met vermelding van '10.2.e' om het risico op identiteitsfraude te verminderen. De bescherming tegen identiteitsfraude weegt in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Documenten met nummers 1, 11, 12, 14, 24, 27, 30<sup>1</sup> en 34 bevatten (passages van) persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

**Datum**  
18 februari 2022

**Ons kenmerk**  
3429641

---

<sup>1</sup> Pagina 2 van document 30 ontbreekt en is –vanwege het ontbreken van een kenmerknummer- niet terug te vinden in ons systeem.

Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, meningen, opinies, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

**Datum**  
18 februari 2022

**Ons kenmerk**  
3429641

De documenten met nummers 12, 34 en 38 maak ik in het geheel niet openbaar. Document 12 is een conceptversie van een reeds openbaar document, namelijk het toekomstscenario kind- en gezinsbescherming. De link naar dit document treft u in de inventarislijst aan. Document 34 betreft een conceptversie van een rondetafelgesprek jeugdbescherming van 27 oktober 2021 waarvan zowel het document als het debat is gepubliceerd op de website van de Tweede Kamer. De link treft u in de inventarislijst aan. Volledigheidshalve merk ik op dat document met nummer 27, anders dan de kop ('concept') suggereert, wel de definitieve versie betreft. Document 38 is een concept van een werksessie cliëntperspectief waarvan de definitieve versie niet gevonden is.

Voorts merk ik op dat de ontvangen reacties van verschillende partijen in het kader van de internetconsultatie op het concepttoekomstscenario reeds openbaar zijn. De link treft u aan in de inventarislijst achter de documenten met nummers 23 en 37. Documenten 15 en 16 zien op intern beraad ten behoeve van de zojuist genoemde internconsultatie die reeds openbaar is.

Voor zover van concepten wel een definitieve versie is aangetroffen en deze daarvan afwijken, beschouw ik de inhoud van die concepten als voorstellen die zijn gedaan door de betrokken ambtenaren in een proces tot vaststelling van een definitief document. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie kan immers worden achterhaald waar de verschillen zitten. Daarmee beschouw ik de afwijkende passages als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad.

#### *Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten met nummers 28 en 29 bevatten gevraagde geldbedragen van de verschillende proeftuinen. Openbaarmaking van deze informatie zal naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van deze organisaties en/of onevenredige bevoordeling van concurrenten. De openbaarmaking van deze gegevens kan namelijk de concurrentiepositie van deze organisatie verslechteren en deze op achterstand zetten bij toekomstige opdrachten ten opzichte van haar concurrenten. Bovendien moeten organisaties erop kunnen vertrouwen dat dergelijke concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Anders zou de noodzakelijke openheid waarbinnen het verstrekken van deze informatie moet kunnen plaatsvinden in negatieve zin worden beïnvloed. Deze passages heb ik

niet openbaar wordt gemaakt met een beroep op artikel 10, tweede lid onder g van de Wob. De verstrekte bedragen aan de proeftuinen worden overigens wel openbaar gemaakt.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

**Datum**  
18 februari 2022

**Ons kenmerk**  
3429641

De documenten die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zal op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst.

Hoogachtend,  
de Minister voor Rechtsbescherming,  
namens deze,

*Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

*Deze brief is niet voorzien van een handtekening. Vanwege (werk)voorschriften rondom COVID-19 is ondertekening praktisch niet mogelijk gebleken. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending daarvan.*