



> [REDACTED]

[REDACTED]

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[REDACTED]soverheid.nl/jenv

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

Datum 7 april 2022  
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

**Ons kenmerk**

[REDACTED]

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte [REDACTED],

In uw brief van 29 december 2021, ontvangen op 30 december 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om correspondentie en stukken, waaronder interne communicatie, die is uitgewisseld met de Tweede Kamer of Kamerleden, de Raad voor de Rechtspraak, de Ministerraad, de minister-president, andere ministers, andere ministeries of het Outbreak Management team met betrekking tot het spoedadvies van de Raad voor de Rechtspraak verzonden aan de minister van Justitie en Veiligheid op 17 november 2021.

## Contact

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 11 januari 2022, met kenmerk [REDACTED].

In de brief van 26 januari 2022, met kenmerk [REDACTED] is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

In de brief van 17 februari 2022, met kenmerk [REDACTED] is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort met twee weken vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. Niet alle derden hebben binnen de gegeven twee weken gereageerd. Hiermee loopt de termijn af op 10 maart 2022.

Bij e-mail van 7 maart 2022 heeft u mij in gebreke gesteld.

Bij e-mail van 21 maart 2022 heeft u mij nogmaals in gebreke gesteld.

## Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

## **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 29 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 april 2022

**Ons kenmerk**  
[REDACTED]

## **Zienswijzen**

U bent er over geïnformeerd in de brief van 17 februari 2022, met kenmerk [REDACTED] dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

## **Besluit**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u hebt gevraagd, opgenomen in de documenten met nummers 1, 1a, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 en 19, deels openbaar te maken. Het document met nummer 15a maak ik geheel openbaar

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in het document nummer 3, en de onder nummers 6a en 17a gegroepeerde documenten niet openbaar te maken.

Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

De documenten met nummers 11a en 12a en 20 zijn reeds openbaar. Op de inventarislijst heb ik opgenomen waar u deze documenten kunt vinden op het internet.

De documenten 1, 1a, 2, 3, 5, 10, 14, 16, 17 en 18 bevatten passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. In document 5 bevat enkel de laatste pagina van de presentatie informatie die valt binnen de reikwijdte van uw verzoek. De overige pagina's zijn daarom weggelaten. In document 17 valt enkel een gedeelte van de eerste pagina's binnen de reikwijdte van uw verzoek. De overige pagina's vallen buiten de reikwijdte of zijn reeds beoordeeld in document 2. Die pagina's zijn daarom weggelaten. De informatie die buiten de reikwijdte valt betreft bijvoorbeeld passages met collegiaal contact, informatie over andere geconsulteerde partijen, informatie over een andere regeling of passages die niet zien op het spoedadvies van de Raad voor de Rechtspraak of in het geheel niet op (één van) de twee wetsvoorstellen.

Er is geen dwangsom verbeurd als bedoeld in artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) aangezien paragraaf 4.1.3.2 van de Awb ingevolge artikel 15 van de Wob niet van toepassing is.

## Overwegingen

Voor ik in ga op de weigeringsgronden die ik heb toegepast in de documenten, wil ik in het algemeen iets zeggen over de achtergrond bij dit besluit. Het advies van de Raad voor de Rechtspraak is volledig betrokken bij de verdere uitwerking van de twee wetsvoorstellen waarop het betrekking had. Louter vanwege een omissie is het advies niet tezamen met de andere uitgebrachte adviezen naar de Tweede Kamer gezonden. Die omissie is hersteld door het advies alsnog separaat aan de Tweede Kamer toe te zenden. Voor een meer uitgebreide toelichting wordt verwezen naar hieromtrent beantwoorde Kamervragen (Aanhangsel Handelingen II 2021/22, nr. 1346).

Voor wat betreft de overwegingen met betrekking tot de toepassing van de weigeringsgronden, wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de desbetreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

De documenten met nummers 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 en 19 staan persoonsgegevens zoals namen, initialen, directe contactgegevens en naar de persoon herleidbare functie-aanduidingen van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Handtekeningen zijn in voorkomende gevallen eveneens op deze grond gelakt in verband met fraudegevoeligheid.

In hiervoor documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 april 2022

**Ons kenmerk**  
[REDACTED]

de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

### *Onevenredige benadeling*

**Datum**  
7 april 2022

**Ons kenmerk**  
[REDACTED]

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten met nummers 2 en 17 bevatten informatie die met gebruikmaking van deze weigeringsgrond niet openbaar worden gemaakt.

In documenten 2 en 17 is het adres van een algemene e-mailbox van een organisatieonderdeel binnen mijn ministerie opgenomen. Ik maak het adres van deze e-mailbox niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. De e-mailbox is namelijk bestemd voor intern gebruik en ik wil voorkomen dat (het functioneren van) mijn ministerie wordt belemmerd, doordat de e-mailbox door derden buiten de overheid voor andere doeleinden wordt gebruikt, bijvoorbeeld voor het versturen van spamberichten. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens waarlangs het ministerie bereikbaar is, reeds openbaar zijn.

### *Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen concepten van stukken.

De documenten met nummers 3, 6a, 15 en 17a zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreffen conceptversies van de wettekst, een suggestie voor de wettekst en de memorie van toelichting van het wetsvoorstel Tijdelijke wet uitbreiding coronatoegangsbewijs en een PowerPoint over het wetsvoorstel 2G. De definitieve versies van de wettekst en de memorie van toelichting van het wetsvoorstel Tijdelijke wet uitbreiding coronatoegangsbewijs zijn reeds openbaar. Wat betreft de PowerPoint is de definitieve versie opgenomen in document 5. Voor zover de (delen van) concepten van de definitieve versie afwijken, betreft dit persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren. Ik verstrek hierover geen informatie. Ook heb ik hierbij laten meewegen dat het niet wenselijk is dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid bestaat over de inhoud van het betreffende document. Ik acht openbaarmaking van de conceptdocumenten dan ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Om deze redenen maak ik de concepten niet openbaar.

### Wijze van openbaarmaking

De documenten, genoemd in de inventarislijst treft u, voor zover zij daarvoor in aanmerking komen, bij dit besluit in kopie aan.

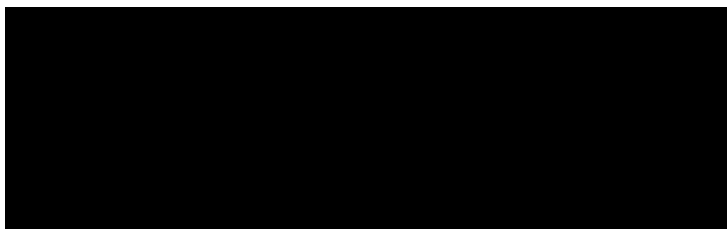
Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken worden op [rijksoverheid.nl](https://rijksoverheid.nl) geplaatst.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 april 2022

**Ons kenmerk**  
[REDACTED]

Hoogachtend,  
Conform het door de Minister van Justitie en Veiligheid genomen besluit,  
namens deze,



[REDACTED]  
*Strategisch raadgever/Coördinator  
juridische procedures*

### DE BEZWAARCLAUSULE

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- (...)
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- (...)

**Datum**  
7 april 2022

**Ons kenmerk**  
[REDACTED]

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

(...)

### Artikel 10

- (...)
- 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - (...)
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - (...)
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
  - (...)

### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
  2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- (...)

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 april 2022

**Ons kenmerk**  
[REDACTED]