

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e [BD/DWJZ/SBR](#) 10.2.e [BD/DWJZ/SBR](#) 10.2.e [BD/DWJZ/SBR](#);  
10.2.e [BD/DWJZ/JZW](#); 10.2.e [BD/DWJZ/JZW](#); 10.2.e [BD/DWJZ/JZW](#)  
**Onderwerp:** FW: Planning Ctbwetgeving (deels)  
**Datum:** vrijdag 12 november 2021 12:26:42  
**Bijlagen:** [Planning Ctbplicht werknemers def.docx](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Allen, deze planning incl start consultatie VANDAAG krijg ik net. Of het politiek is afgezegend weet ik niet zeker.

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 12 november 2021 11:41

**Aan:** 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

**CC:** 10.2.e (WBJA) ; 10.2.e ; 10.2.e

**Onderwerp:** Planning Ctbwetgeving (deels)

**Urgentie:** Hoog

Besten,

Hierbij de politiek afgezegende planning.

Kennelijk is afgesproken dat er wel geconsulteerd wordt (te beginnen **vandaag** met ctb werk-wetsvoorstel!!) in een ongelofelijk hoog tempo; **Buiten reikwijdte verzoek**. Graag het verzoek aan de betrokken departementen om met de "eigen" consultatiepartijen ambtelijk te schakelen.

In het overzicht ontbreekt nog het wetsvoorstel waarmee de medezeggenschap in het onderwijs uit de Twm wordt geschrapt. OCW is daar eerst vandaag mee begonnen. De desbetreffende amvb is al een slag verder.

Ik weet ook niet of het reëel is dat de RvSt woensdag al met advies met ctb werk-wetsvoorstel komt. **Buiten reikwijdte verzoek**

Moedig voorwaarts!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [@minvws.nl](#)>

**Verzonden:** vrijdag 12 november 2021 11:21

**Aan:** 10.2.e [@minvws.nl](#)>

**CC:** 10.2.e [@minvws.nl](#)>; 10.2.e

10.2.e [@minvws.nl](#)>; 10.2.e [@minvws.nl](#)>; 10.2.e

[@minvws.nl](#)>

**Onderwerp:** Planning Ctbplicht werknemers def

Ha 10.2.e

Laatste versie, paar dingetjes nog aangescherpt.

Deze kan door.

10.2.e heeft overzicht ook gezien en zal zijn collega's interdepartementaal informeren.

Zou jij hem willen informeren als MR mandaat verleend, zodat consultatie vanmiddag gestart kan worden?

Veel dank!

10.2.e

## Planning wetsvoorstellen uitbreiding CTB + 1,5 mtr.

### Wetsvoorstel CTB niet-essentiële detailhandel en dienstverlening

12 nov	MR + Indiening TK
Week 15 nov	<i>Mogelijk behandeling TK</i>
Week 22 nov	<i>Mogelijk behandeling EK + inwerkingtreding</i>
Week 22 nov	<i>Desgewenst parallel nahangen benodigde regeling bij beide Kamers</i>

### Buiten reikwijdte verzoek


### Wetsvoorstel CTB-mogelijkheid werkgevers + bezoekers, incl. zorg

12 nov	MR (mandaat start consultatie + adviesaanvraag RvS via MCC)
12 nov	Start gerichte consultatie: AP, C.Rechten vd Mens, VNG, VB, Raad voor de Rechtspraak + Sociale Partners. Verzending (onderhands) aan RvS.
15 nov (10.00 uur)	Einde consultatie
16 nov	ACC + MCC + (officieel) spoedaanvraag RvS
17 nov	Ontvangst RvS
19 nov	MR + indiening TK
Week 22/11	<i>mogelijk behandeling TK</i>
Week 29/11	<i>mogelijk behandeling EK + inwerkingtreding</i>

### Wetsvoorstel CTB 2G

12 nov	MR (mandaat start consultatie + adviesaanvraag RvS via MCC)
15 nov	Start consultatie: AP, College Rechten vd Mens. Verzending (onderhands) aan RvS.
15 nov (einde dag)	Einde consultatie
16 nov	ACC + MCC + (officieel) spoedaanvraag RvS
17 nov	Einde consultatie + Ontvangst RvS
19 nov	MR + indiening TK
Week 22/11	<i>mogelijk behandeling TK</i>
Week 29/11	<i>mogelijk behandeling EK + inwerkingtreding</i>

**\*NB: het opstellen van deze wetsvoorstellen moet in gezamenlijkheid worden opgepakt door VWS, BZK en JenV**

Noodzakelijke acties bewindspersonen voor wetsvoorstellen CTB werk en 2G:

- bewindspersoon (VWS of JenV) belt met vice-voorzitter RvS over deze planning.
- bewindspersoon (VWS of JenV) belt 10.2.e met AP over deze planning, 10.2.e belt op ambtelijk niveau.
- Overige consultatiepartners ambtelijk benaderen, waaronder Raad v Rechtspraak, VNG, VB.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e; BD/DWJZ/SBR; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: concept wetsvoorstel 2G  
**Datum:** vrijdag 12 november 2021 16:11:21  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[image004.png](#)

Hoi 10.2.e,

Goede punten. We hebben intern nog geen lijstje gemaakt met de organisaties die geconsulteerd moeten worden. Ik denk dat het handigst is om aan te sluiten ook bij de andere wetsvoorstellen. Gaan we mee aan de slag en nemen onderstaande dan mee. RvdR is denk ik Raad voor de rechtspraak?

Hartelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e; BD/DWJZ/SBR

**Verzonden:** vrijdag 12 november 2021 14:56

**Aan:** 10.2.e; 10.2.e

**Onderwerp:** RE: concept wetsvoorstel 2G

Beste 10.2.e en 10.2.e

Een collega vroeg mij of het wetsvoorstel 2g niet ook ter consultatie moet worden voorgelegd aan:

- VNG en VB?
- RvdR en OM
- Bestuurscolleges BES.

Groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e  
 10.2.e [@minienv.nl](mailto:@minienv.nl)  
[www.rijksoverheid.nl/ienv](http://www.rijksoverheid.nl/ienv)

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving

\$\$Payoff|minjus|176\$\$

**Van:** 10.2.e [@minvws.nl](mailto:@minvws.nl)

**Verzonden:** vrijdag 12 november 2021 12:10

**Aan:** 10.2.e; BD/DWJZ/JZW 10.2.e [@minjenv.nl](mailto:@minjenv.nl); 10.2.e

[@minvws.nl](mailto:@minvws.nl); 10.2.e [@minbzk.nl](mailto:@minbzk.nl); 10.2.e

BD/DWJZ/SBR 10.2.e [@minjenv.nl](mailto:@minjenv.nl)

**cc:** 10.2.e [@minvws.nl](mailto:@minvws.nl); 10.2.e

[@minvws.nl](mailto:@minvws.nl) 10.2.e [@minvws.nl](mailto:@minvws.nl);

10.2.e [@minvws.nl](mailto:@minvws.nl); 10.2.e [@minszw.nl](mailto:@minszw.nl); 10.2.e

[@minszw.nl](mailto:@minszw.nl); 10.2.e [@minvws.nl](mailto:@minvws.nl); 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e BD/KS 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.g  
@nctv.minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: concept wetsvoorstel 2G

Beste collega's,

In aanvulling op de mail van 10.2.e is het de bedoeling dat er maandag een tekst gereed is voor een gericht consultatie. Ons voorstel is om voor straks alvast een overleg in te plannen met elkaar om nog inhoudelijke keuzes en knelpunten op te halen om dat voor te kunnen leggen voor besluitvorming (zoals de vraag gaan we 2G wel nader afbakenen in de wettekst en moeten werknemers iig uitgesloten worden van 2G).

Ik heb 10.2.e ook toegevoegd in de cc, omdat hij op andere dossiers over horeca en evenementen betrokken is geweest. Als er nog andere personen betrokken moeten worden, dan kan de uitnodiging die ik zo stuur uiteraard worden doorgestuurd.

Hartelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/JZW 10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 12 november 2021 11:26

**Aan:** 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
@minbzk.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>

**cc:** 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
@minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
@minvws.nl>; 10.2.e  
@minvws.nl>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e  
@minszw.nl>

**Onderwerp:** RE: concept wetsvoorstel 2G

Beste 10.2.e,

Dankjewel, ik zal alvast meekijken.

**Buiten reikwijdte verzoek**

Heb je verder nog een nadere planning? Maandag moet er al een voorstel liggen, of niet?

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

---

**Ministerie van Justitie en Veiligheid**

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**

**Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 10.2.e

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

---

10.2.e @minjenv.nl

10.2.e





Van: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minvws.nl](mailto:[redacted]@minvws.nl)>

Verzonden: vrijdag 12 november 2021 11:03

Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>; 10.2.e [redacted] BD/DWJZ/JZW

10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minjenv.nl](mailto:[redacted]@minjenv.nl)>; 10.2.e [redacted] BD/DWJZ/SBR 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minjenv.nl](mailto:[redacted]@minjenv.nl)>

cc: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minvws.nl](mailto:[redacted]@minvws.nl)>; 10.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minvws.nl](mailto:[redacted]@minvws.nl)>; 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minvws.nl](mailto:[redacted]@minvws.nl)>; 10.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minvws.nl](mailto:[redacted]@minvws.nl)>; 10.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minvws.nl](mailto:[redacted]@minvws.nl)>; 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minszw.nl](mailto:[redacted]@minszw.nl)>; 10.2.e [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@minszw.nl](mailto:[redacted]@minszw.nl)>

Onderwerp: concept wetsvoorstel 2G

Beste collega's,

Naar ik van 10.2.e [redacted] begreep, kan ik jullie als mede-wetgevingsjuristen van JenV en BZK benaderen over het wetsvoorstel voor het CTB-2G. Daarnaast hebben de collega's van SZW hun belangstelling geuit. Hierbij ontvangen jullie een concept van het wetsvoorstel met memorie van toelichting. Er staan een aantal punten PM, die in nog ingevuld zullen worden. Daarnaast verdient de verhouding tot de andere wetwijzigingen nog aandacht. Vanwege de zeer krappe planning - begin volgende week zal er een definitief concept in procedure genomen worden - stuur ik jullie toch alvast deze versie om desgewenst meteen mee te kunnen lezen. Mochten jullie al suggesties of opmerkingen hebben, dan hoor ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted] [ VWS/WJZ | 10.2.e [redacted] | 10.2.e [redacted] | 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minvws.nl](mailto:[redacted]@minvws.nl)> ]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e [BD/DWJZ/SBR](#); 10.2.e [\\_BD/DWJZ/JZW](#)  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: concept wetsvoorstel 2G  
**Datum:** zondag 14 november 2021 12:08:09  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[image004.png](#)

Fijn 10.2.e

Als met de andere wetsvoorstellen ook is gebeurd, lijkt het mij prima. Wij leggen het stuk voor aan CvRM.

Hartelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e [BD/DWJZ/SBR](#)  
**Verzonden:** zondag 14 november 2021 11:58  
**Aan:** 10.2.e 10.2.e - [BD/DWJZ/JZW](#)  
**cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: concept wetsvoorstel 2G

Ha 10.2.e

Wij zullen contact opnemen met VB, Raad voor de Rechtspraak en OM (ik begrijp van 10.2.e dat die laatste twee namelijk wel zijn gevraagd te adviseren over de andere voorstellen).

Vraag van onze kant is nog wel of jullie het voorstel ook voorleggen aan het College voor de Rechten van de Mens.

Hartelijke groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag  
 .....

T10.2.e

[minienv.nl](#)  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](#)

.....  
**Voor een rechtvaardige en veilige samenleving**  
 .....

\$\$Payoff|minjus|176\$\$

**Van:** 10.2.e [@minvws.nl](#)>  
**Verzonden:** zaterdag 13 november 2021 21:48  
**Aan:** 10.2.e [BD/DWJZ/SBR](#) 10.2.e [@minjenv.nl](#)>; 10.2.e  
[BD/DWJZ/JZW](#) 10.2.e [@minjenv.nl](#)>  
**cc:** 10.2.e [@minvws.nl](#)>

**Onderwerp:** RE: concept wetsvoorstel 2G

Ha 10.2.e en 10.2.e

Naar aanleiding van jouw mail hebben we vandaag ook nog besproken welke organisatie we gaan consulteren. VNG nemen wij voor onze rekening met de vraag of jullie het VB kunnen

bevragen. Ik begreep dat dit bij het andere wetsvoorstel ook zo was afgesproken, dus dat zou erg fijn zijn. Verder zijn de RvdR en het OM niet geconsulteerd op de andere wetsvoorstellen, maar wel geïnformeerd (ook door jullie ☺ ). Dus dat proces wilden wij hier ook aan houden. BES nemen wij voor onze rekening.

Hartelijke groet,

10.2.e

**Reeds beoordeeld in document (2)**



## Reeds beoordeeld in document (2)

## Reeds beoordeeld in document (2)

sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

De pagina's hierboven vallen buiten de reikwijdte van het verzoek en zijn daarom weggelaten

## Planning wetsvoorstellen uitbreiding CTB + 1,5 mtr.

### Wetsvoorstel CTB niet-essentiële detailhandel en dienstverlening

12 nov	MR + Indiening TK
Week 15 nov	<i>Mogelijk behandeling TK</i>
Week 22 nov	<i>Mogelijk behandeling EK + inwerkingtreding</i>
Week 22 nov	<i>Desgewenst parallel nahangen benodigde regeling bij beide Kamers</i>

### Wetsvoorstel CTB 2G

12 nov	MR (mandaat start consultatie + adviesaanvraag RvS via MCC)
15 nov	Start consultatie: AP, College Rechten vd Mens. Verzending (onderhands) aan RvS.
15 nov (einde dag)	Einde consultatie
16 nov	ACC + MCC + (officieel) spoedaanvraag RvS
17 nov	Einde consultatie + Ontvangst RvS
19 nov	MR + indiening TK
Week 22/11	<i>mogelijk behandeling TK</i>
Week 29/11	<i>mogelijk behandeling EK + inwerkingtreding</i>

Buiten reikwijdte verzoek

### Wetsvoorstel CTB-mogelijkheid werkgevers + bezoekers, incl. zorg

12 nov	MR (mandaat start consultatie + adviesaanvraag RvS via MCC)
12 nov	Start gerichte consultatie: AP, C.Rechten vd Mens, VNG, VB, Raad voor de Rechtspraak + Sociale Partners. Verzending (onderhands) aan RvS.
15 nov (10.00 uur)	Einde consultatie
16 nov	ACC + MCC + (officieel) spoedaanvraag RvS
17 nov	Ontvangst RvS
19 nov	MR + indiening TK
Week 22/11	<i>mogelijk behandeling TK</i>
Week 29/11	<i>mogelijk behandeling EK + inwerkingtreding</i>



**Van:** 10.2.e [BD/DWJZ/SBR](#)  
**Aan:** 10.2.e [\(Rvdr 's-Gravenhage\)](#)  
**Cc:** 10.2.e [BD/DWJZ/SBR](#)  
**Onderwerp:** Spoedconsultatie conceptwetsvoorstel Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen  
**Datum:** maandag 15 november 2021 10:10:42  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[20211114 concept wettekst 2G 1845.docx](#)

Geachte 10.2.e , beste 10.2.e

In vervolg op jouw contact met mijn collega 10.2.e gisteren stuur ik je hierbij een conceptvoorstel voor de Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen, met de bijbehorende concepttoelichting. Met dit wetsvoorstel wordt de mogelijkheid gecreëerd om naast de een 3G ook een 2G te kunnen vragen. Het betreft een spoedconsultatie met verzoek aan de Raad voor de Rechtspraak om daarop desgewenst te reageren.

Ik wil u vriendelijk vragen om:

- uw eventuele reactie te richten aan de Minister van Justitie en Veiligheid, zonder persoonsgegevens van ambtenaren aan uw of onze zijde, en die per e-mail aan mij toe te sturen;
- dit te doen uiterlijk vandaag (maandag 15 november 2021), 16.00 uur;
- de vertrouwelijkheid te betrachten die past bij het adviseringsproces.

Mochten er vragen zijn, belt u mij dan gerust. Ik dank u hartelijk voor de bereidwilligheid op zo'n korte termijn naar het voorstel te kijken. De epidemiologische situatie laat helaas niet toe dat daarvoor meer tijd kan worden gegund en de regering stelt zich voor het voorstel morgen reeds naar de Raad van State te sturen.

Vriendelijke groet,  
 10.2.e  
 Met vriendelijke groet,

10.2.e  
 10.2.e

.....  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag  
 .....

T 10.2.e  
 10.2.e [@minjenv.nl](#)  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)  
 .....

.....  
**Voor een rechtvaardige en veilige samenleving**  
 .....

**Van:** 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Verzonden:** zondag 14 november 2021 17:40  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**cc:** 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;  
 10.2.e - BD/DWJZ/SBR ; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Onderwerp:** RE: Spoedconsultatie conceptvoorstel Tijdelijke wet uitbreiding coronatoegangsbewijzen

Beste 10.2.e  
 Hartelijk dank voor de door jou gemaakte compare-versie – dat helpt enorm!  
 Ook veel dank voor alle informatie over de tweede spoedadviesaanvraag. Ik heb de bij de advisering betrokken collega's alvast geïnformeerd dat dit er aankomt.  
 Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** zondag 14 november 2021 15:43

**Aan:** 10.2.e Rvdr 's-Gravenhage) 10.2.e @rechtspraak.nl>

**cc:** 10.2.e 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>;

10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e

BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Spoedconsultatie conceptvoorstel Tijdelijke wet uitbreiding coronatoegangsbewijzen

**Urgentie:** Hoog

Beste 10.2.e

(@10.2.e : zie hieronder bij 2; @10.2.e zie hieronder bij 3)

Veel dank voor je mail en voor al jullie werkzaamheden.

10.2.e heeft inderdaad aangegeven dat maandagmorgen niet lukt, reeds omdat de wet nu eenmaal vereist dat de gerechten worden geraadpleegd voor jullie advies uitbrengen. Ik begrijp dat heel goed. Waarschijnlijk, zo zei ik 10.2.e ook, gaat het voorstel dinsdag naar de Raad van State voor advies. Dat betekent dat ik het voorgaande in de concepttoelichting wil weergeven. Zulks laat echter onverlet dat ik jullie dan feitelijk na te komen stuk wil (laten) meenemen bij eventuele nadere inhoudelijke stappen – met alle kennis die het voorstel beter maakt, mag de regering immers blij zijn!

Dan in antwoord op je vragen:

- **Vraag 1** over de geconsolideerde versie, die is er niet..., maar ik heb die net voor je gemaakt (nu maar hopen dat mijn oude redactiesecretarisvaardigheden me niet in de steek lieten). Aan deze e-mail hangt het bestand. Daarin is in groen ook het wetsvoorstel CTB voor niet-essentiële detailhandel en niet-essentiële dienstverlening verwerkt, dat al is ingediend (35961, <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?cfg=wetsvoorsteldetails&qry=wetsvoorstel%3A35961>). En daarnaast dus 'CTB en werk'.
- **Vraag 2** over de aantallen zet ik hiermee door naar de collega's van VWS. De Minister van VWS is de eerste ondertekenaar en zij hebben die paragraaf inhoudelijk gemaakt. @10.2.e : graag rechtstreeks antwoorden aan 10.2.e met mij in cc, dat scheelt tijd ten opzichte van 'met mij ertussen';
- **Vraag 3** over het andere voorstel. Dat is: '2G/3G'.

Of formeel: een voorstel (dat nu heet) tot Wijziging van de Wet publieke gezondheid in verband met differentiatie in coronatoegangsbewijzen. De considerans, zo haal ik uit een concept dat in mijn mail voorbijkomt, is "dat het wenselijk is om te kunnen differentiëren in de grondslagen voor coronatoegangsbewijzen, zodat deelname aan activiteiten of toegang tot voorzieningen in bepaalde situaties slechts kan worden geboden op basis van vaccinatie tegen het coronavirus of herstel van een infectie met dat virus".

In de Kamerbrief van vrijdagnacht

(<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-volksgezondheid-welzijn-en-sport/documenten/kamerstukken/2021/11/12/kamerbrief-over-de-maatregelen-inzake-covid-19-12-november-2021>) schrijft de Minister van VWS: "Wetsvoorstel inzet coronatoegangsbewijs op basis van 2G

Met dit wetsvoorstel wordt het mogelijk om het coronatoegangsbewijs ook alleen op basis van een bewijs van vaccinatie of een bewijs van herstel van een infectie te verschaffen. Daarmee beoogt het kabinet invulling te geven aan het 126e advies van het OMT om in bepaalde situaties of settingen een verzwaard CTB in



te kunnen zetten. Het kabinet beoogt de afbakening van de sectoren waar een dergelijk verzwaard CTB gevraagd kan worden, nader uit te werken bij ministeriële regeling.

Een verzwaard CTB in de vorm van een CTB gebaseerd op alleen een vaccinatiebewijs of een herstelbewijs lijkt een bijdrage te kunnen leveren aan de bestrijding van de epidemie, gezien de ervaringen die verschillende Europese landen om ons heen er al mee hebben. Zoals uit eerste berekeningen van bijvoorbeeld de TU/Delft blijkt, zou de inzet van een "2G CTB" een belangrijke maatregel kunnen vormen in het terugdringen van het aantal besmettingen, helpen in het verminderen van de druk op de zorg, en het beschermen van de kwetsbaren, waaronder ongevacineerden. Het kabinet denkt hierbij met name aan de inzet van een CTB met 2G bij ongeplaceerde settings en is voornemens de ondernemer daarbij de keuze te geven tussen de 2G optie en een 3G optie met placering.

Zoals het OMT ook aangeeft bij het advies over de invoering van een verzwaard CTB, realiseert het kabinet zich dat de keuze voor een dergelijk toegangsbeleid een complexe afweging is waarbij ook vele andere maatschappelijke afwegingen meegewogen dienen te worden. Ik streef ernaar om dit wetsvoorstel, gezien deze complexe afweging op 19 november naar de Tweede Kamer te sturen, opdat wij de week erna in uw Kamer kunnen behandelen."

Ook hier is VWS penvoerder, collega 10.2.e (10.2.e ; e-mail in de cc) doet het bij de directie Wetgeving van JenV.

Ik weet van 10.2.e dat dat wetsvoorstel nog in de maak is (concepten komen langs terwijl ik je mail) en vanavond aan de Minister van JenV wordt voorgelegd. Ik meen dat de bedoeling is – jawel – dat maandag in en uit consultatie te hebben. Voor de Raad lukt dat dan in elk geval ook niet. Ik stel me voor dat daarvoor in het beste geval iets soortgelijks kan worden gedaan (woensdag) als voor mijn wetsvoorstel het geval is. **Graag jouw reactie richting 10.2.e en mij als achtervang** of je dat op basis van de kennis van nu ook denkt.

NB: dat voorstel zit dus *niet* in de geconsolideerde bijlage, het is simpelweg nog werk-in-uitvoering.

Ik zit vanaf nu weer niet meer achter de computer, maar heb mijn telefoon bij me, mocht je vragen hebben.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
directie Wetgeving en Juridische Zaken  
sector Staats- en bestuursrecht

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 10.2.e

10.2.e @minjenv.nl

[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Van:** 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage) 10.2.e @rechtspraak.nl>

**Verzonden:** zondag 14 november 2021 14:12

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR

10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Spoedconsultatie conceptvoorstel Tijdelijke wet uitbreiding coronatoegangsbewijzen

Beste 10.2.e en 10.2.e

Dank voor de stukken. Wij hebben de advisering ter hand genomen en doen ons uiterste best om zo snel mogelijk advies uit te brengen. Zoals door 10.2.e al telefonisch aangegeven, gaat maandag 10.00 uur ons niet lukken en doen wij ons uiterste best om advies uit te brengen op

aanstaande woensdag, 14.00 uur.

In de tussentijd heb ik een aantal vragen i.v.m. de advisering:

- Beschikken jullie misschien over een 'compare'-versie van de Wpg, waarin in de wettekst zichtbaar is (d.m.v. track changes) wat er in de wettekst wordt gewijzigd? Mochten jullie hierover beschikken en dit met ons kunnen delen, dan zou dat heel behulpzaam zijn en de advisering bespoedigen.
- Waar zijn de in de MvT onder 6.1 genoemde aantallen CTB-plichtige en niet CTB-plichtige werkgevers op gebaseerd? Wat is de bron van deze aantallen? En welke werkgevers vallen hier wel en niet onder? Kunnen jullie hier iets meer over zeggen?
- Verder begrijp ik dat er binnenkort (maandag?) een tweede met deze materie samenhangende spoedadviesaanvraag volgt? Waar heeft deze spoedadviesaanvraag betrekking op en wat is daarbij de adviestertermijn?

Alvast veel dank voor deze informatie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Afdeling Strategie  
10.2.e  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e [@minjenv.nl](mailto:@minjenv.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 12 november 2021 16:51

**Aan:** 10.2.e . (Rvdr 's-Gravenhage) 10.2.e [@rechtspraak.nl](mailto:@rechtspraak.nl)>

**cc:** 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage) 10.2.e [@rechtspraak.nl](mailto:@rechtspraak.nl)>

**Onderwerp:** Spoedconsultatie conceptvoorstel Tijdelijke wet uitbreiding coronatoegangsbewijzen

**Urgentie:** Hoog

Beste 10.2.e

In vervolg op het telefoongesprek dat ik zojuist had met je collega 10.2.e , stuur ik je hierbij een conceptvoorstel voor de Tijdelijke wet uitbreiding coronatoegangsbewijzen, met de bijbehorende concepttoelichting. Dit ter spoedconsultatie en met verzoek aan de Raad voor de rechtspraak om daarop desgewenst te reageren.

Ik wil je vriendelijk vragen om:

- de eventuele reactie te richten aan de Minister van Justitie en Veiligheid, zonder persoonsgegevens van ambtenaren aan jullie of onze zijde, en die per e-mail aan mijn collega 10.2.e [@minjenv.nl](mailto:@minjenv.nl) toe te sturen;

- dit te doen voor aanstaande maandag 15 november 2021, 10.00 uur;

- de vertrouwelijkheid te betrachten die past bij het adviseringsproces.

Mochten er vragen zijn in het weekeinde, bel mijn collega dan gerust. Hij is bereikbaar op telefoonnummer 10.2.e . Wij danken jullie hartelijk voor de bereidwilligheid op zo'n korte termijn naar het voorstel te kijken. De epidemiologische situatie laat helaas niet toe dat daarvoor meer tijd kan worden gegund en de regering stelt zich voor het voorstel volgende week reeds naar de Raad van State te sturen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht  
tel. 10.2.e  
e-mail: 10.2.e [minjenv.nl](mailto:minjenv.nl)  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden



van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e [BD/DWJZ/SBR](#)  
**Onderwerp:** RE: Wetsvoorstel 2g  
**Datum:** maandag 15 november 2021 10:21:53

Thanks!

**Van:** 10.2.e BD/DWJZ/SBR  
**Verzonden:** maandag 15 november 2021 10:20  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: Wetsvoorstel 2g

Ik heb VB, RvdR en OM gemaïld met verzoek om voor 16 uur vandaag te reageren.

**RvdR** heeft al aangegeven dat niet te gaan halen. Zij zijn verplicht de gerechten te raadplegen alvorens advies te geven, en zij hebben maar weinig werkuren tot de deadline. Zij hebben ten aanzien van CTB-werk laten weten maandag en dinsdag alles te laten vallen, met een vergadering van de gerechten woensdag en na die vergadering om ca. 14.00 uur sturen ze het zo spoedig mogelijk toe. Ik ga er van uit dat dit zeker ook gaat gelden voor het wetsvoorstel 2g. Zij weten dat het wetsvoorstel dan op woensdag volgens planning al naar de Raad van State is, dus dat er dan formeel misschien maar weinig meer uit hun advies kan worden meegenomen, maar dat het erom gaat dat we materieel weten wat men ervan vindt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag  
 .....

10.2.e  
 .....  
 @minienv.nl  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)  
 .....

**Voor een rechtvaardige en veilige samenleving**  
 .....

\$\$Payoff|minjus|176\$\$

**Van:** 10.2.e @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 november 2021 10:00  
**Aan:** 10.2.e BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Wetsvoorstel 2g

Fijn! Wij gaan het dan nu ook starten. Wij gaan uit van deadline 16.00 uur

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>  
**Datum:** maandag 15 nov. 2021 9:59 AM  
**Aan:** 10.2.e @minvws.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** Wetsvoorstel 2g

Hoi 10.2.e

MinJenV is akkoord met het in consultatie geven van het wetsvoorstel 2g.

Ik zal dat doen voor OM, RvdR en VB.

Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e (Rvdr "s-Gravenhage")  
**Onderwerp:** RE: Spoedconsultatie conceptvoorstel Tijdelijke wet uitbreiding coronatoegangsbewijzen  
**Datum:** maandag 15 november 2021 10:40:04  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)

Beste 10.2.e

Op jouw tweede vraag kan ik het volgende berichten.

**Waar zijn de in de MvT onder 6.1 genoemde aantallen CTB-plichtige en niet CTB-plichtige werkgevers op gebaseerd? Wat is de bron van deze aantallen? En welke werkgevers vallen hier wel en niet onder? Kunnen jullie hier iets meer over zeggen?**

De Statline CBS-databestanden

(<https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/81589NED/table?ts=1636040516602>) zijn geraadpleegd op grond waarvan het aantal werkgevers is

vastgesteld van de CTB-plichtige en niet-CTB plichtige sectoren. Om de CTB-plichtige sectoren te onderkennen is gekeken naar de bedrijfstakken horeca en cultuur, sport en recreatie. Een verdere opdeling van deze bedrijfstakken is op dit moment nog niet gemaakt, doordat de informatie daarvoor ontbreekt. Dat betekent dat het aantal werkgevers wat hoger is, omdat natuurhoud en recreatie ook zijn meegenomen. T.a.v. de niet-CTB plichtige sectoren is uitgegaan van de overige sectoren, dus exclusief de CTB-sectoren. Deze benadering is gekozen, omdat bij het schrijven van de wetstekst de aan te wijzen sectoren nog niet bekend zijn. Dit leidt tot een overschatting van de kosten (zoals ook aangegeven in de regeldrukparagraaf), omdat de niet-CTB-plichtige sectoren slechts een deelverzameling zal zijn van het totaal van de overige sectoren. Bij de bij Ministeriele regeling aan te wijzen sectoren zullen deze wel bekend zijn en is een specifieke schatting van de regeldruk van de aangewezen sectoren hoogstwaarschijnlijk mogelijk.

Hartelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Parnassusplein 5 | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 10.2.e

M 10.2.e

10.2.e @minvws.nl

Reeds beoordeeld in document 6



Reeds beoordeeld in document 6

Reeds beoordeeld in document 6

Reeds beoordeeld in document 6

addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Van:** 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage)  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Cc:** 10.2.e BD/DWJZ/SBR  
**Onderwerp:** RE: Een advies  
**Datum:** maandag 15 november 2021 11:07:24  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)

Hartelijk dank voor jouw snelle bericht!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Afdeling Strategie

10.2.e

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR

**Verzonden:** maandag 15 november 2021 10:47

**Aan:** 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage)

**cc:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR

**Onderwerp:** Een advies

Beste 10.2.e

Wat ons betreft is het prima als jullie de reactie op de twee in consultatie zijnde wetsvoorstel combineren in één advies.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T10.2.e

10.2.e @minjenv.nl

[www.rijksoverheid.nl/ienv](http://www.rijksoverheid.nl/ienv)

**Voor een rechtvaardige en veilige samenleving**

\$\$Payoff|minjus|176\$\$

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee

or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



**Notulen interdepartementale afstemmingsoverleggen verbrede inzet CTB****Datum:** 15-11-2021, 10:00-11:00/11:30-12:30**Notulen:**Consultatie*Sociale partners***Buiten reikwijdte verzoek**

[Redacted text block]

*VNG***Buiten reikwijdte verzoek**

[Redacted text block]

*AP***Buiten reikwijdte verzoek**

[Redacted text block]

Buiten reikwijdte verzoek

Overig

Buiten reikwijdte verzoek

-De consultatiereacties van de Veiligheidsberaad, het OM en de Raad voor de rechtspraak volgen nog. De consultatiereactie van de Raad voor de rechtspraak gaat maandag niet komen, omdat zij de gerechtshoven bij wet verplicht moeten consulteren. Woensdag is hun vergadering. Aan de RvS wordt meegegeven dat de consultatiepunten van de Raad voor de Rechtspraak volgen.

**Proces:** Per consultatiereactie wordt 1 persoon, de zogenoemde trekker, aangewezen die de reactie verwerkt en vervolgens voor 16:00 naar 10.2.e stuurt. 10.2.e verwerkt dit voor 17:00 waarna om 17:00 een tweede extra afstemmingsoverleg is ingepland. Hieronder volgt de lijst met consultatiepartners en bijbehorende trekkers:

Buiten reikwijdte verzoek

Overig

Buiten reikwijdte verzoek

#### Parlementair

MVWS en MP zijn in de Kamer. Het debatdossier wordt afgestemd. Vandaag gaat een brief uit naar de kamer, waarin ook de planning van de wetsvoorstellen wordt besproken. Verder wordt met MVWS afgesproken om in het debat op het proces te blijven zitten en zo min mogelijk in te gaan op detailvragen.

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Aan:** 10.2.e (Rvdr "s-Gravenhage"); 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Onderwerp:** RE: Advies CTB-wetsvoorstel en 2G-wetsvoorstel  
**Datum:** woensdag 17 november 2021 14:10:19  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)

Beste 10.2.e ,  
 Veel dank voor dit advies, dat in goede orde is ontvangen.  
 Als het nog niet is ondertekend, dan zou ik in overweging willen geven het te richten aan de Minister van Justitie en Veiligheid. Namens hem is het gevraagd en de Minister voor Rechtsbescherming is ook geen ondertekenaar van de voorstellen.  
 Vriendelijke groet,  
 10.2.e.

**Van:** 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage)

**Verzonden:** woensdag 17 november 2021 14:07

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR ; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR ; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR

**Onderwerp:** Advies CTB-wetsvoorstel en 2G-wetsvoorstel

Beste 10.2.e en 10.2.e ,

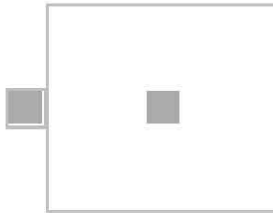
Bijgevoegd het spoedadvies van de Raad voor de rechtspraak m.b.t. het CTB-wetsvoorstel en 2G-wetsvoorstel.

**NB:** Deze versie is nog niet definitief want **nog niet ondertekend**. Een ondertekende versie volgt zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Afdeling Strategie  
 10.2.e  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

**Van:** [Wetgeving \(Rvdr "s-Gravenhage\)](#)  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Onderwerp:** Spoedadvies CTB-wetsvoorstel en 2G-wetsvoorstel  
**Datum:** woensdag 17 november 2021 14:55:06  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)  
[2021.11.17 UIT 12812 Spoedadvies CTB-wetsvoorstel en 2G-wetsvoorstel.CF.pdf](#)

---

Beste 10.2.e en 10.2.e ,

Bijgevoegd het definitieve ondertekende spoedadvies van de Raad voor de rechtspraak m.b.t. het CTB-wetsvoorstel en het 2G-wetsvoorstel.

Succes met dit intensieve wetgevingstraject!

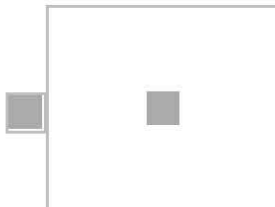
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Afdeling Strategie

10.2.e

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)



---

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Advies CTB-wetsvoorstel en 2G-wetsvoorstel  
**Datum:** woensdag 17 november 2021 16:19:53  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)

---

Dat is best een uitgebreid advies!

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Verzonden:** woensdag 17 november 2021 14:51  
**Aan:** 10.2.e ; 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Advies CTB-wetsvoorstel en 2G-wetsvoorstel

Ha 10.2.e en 10.2.e,

Ik stuur hierbij ongelezen het advies van de Raad voor de Rechtspraak door.

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Reeds beoordeeld in document 11**

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

**Directoraat Generaal  
Volksgezondheid**  
Programmadirectie COVID19  
Team D

**Bezoekadres:**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34

www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**  
10.2.e

Beleidsmedewerker

10.2.e @minvws.nl

**Datum**  
15 november 2021

**Aantal pagina's**  
2

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

# agenda

Betreft	Interdepartementale dagstart verbrede inzet CTB
Vergaderdatum en -tijd	18 november 2021 10:00-11:00

## Verslag interdepartementale dagstart 18/11

- Rond 19.00 vandaag wordt advies RvS verwacht. Geen dictum D.
- 19.45 vandaag opnieuw samenkomen met deze werkgroep na advies RvS.
- Evt. vragen EK CTB niet-essentiële detailhandel dit weekend beantwoorden
- Consultatie Raad vd Rechtspraak is binnen. 2G + Werk samen genomen.
  - o 10.2.e deelt toe aan SZW en wat verder binnen VWS moet worden opgepakt.

## Ministeriële regeling

# Buiten reikwijdte verzoek

# Buiten reikwijdte verzoek

Buiten reikwijdte verzoek

**Directoraat Generaal  
Volksgezondheid**  
Programmadirectie COVID19  
Team D

**Datum**  
1 november 2021

Buiten reikwijdte verzoek

Buiten reikwijdte verzoek

Buiten reikwijdte verzoek



**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Onderwerp:** RE: Advies CTB-wetsvoorstel en 2G-wetsvoorstel  
**Datum:** donderdag 18 november 2021 15:34:21  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)

Beste 10.2.e en 10.2.e,  
 Zojuist bekeek ik het advies van de RvdR en 10.2.e mail uitgebreid. De opmerkingen over het wetsvoorstel 2G zijn beperkt. Mijn voorstel is dan ook dat, evenals bij CTB-werk, jullie er voor zorgen dat de consultatiereactie en het replek in de respectieve memories van toelichting verwerkt.

Groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Wetgevingsjurist

.....  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 10.2.e

10.2.e @minjenv.nl  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

.....  
**Voor een rechtvaardige en veilige samenleving**  
 .....

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR

**Verzonden:** woensdag 17 november 2021 17:50

**Aan:** 10.2.e

10.2.e

**cc:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR

**Onderwerp:** RE: Advies CTB-wetsvoorstel en 2G-wetsvoorstel

Dag allen,

Zojuist hadden 10.2.e en ik nog even contact; 10.2.e blijkt vrij. We spraken inderdaad een kleurenstuk af.

1)

Aangehecht een wordbestand van het advies van de Raad voor de Rechtspraak. Dat stuurden ze me vanmiddag toe, volgens mij is alleen de aanhef (aan MJenV i.p.v. MRb (terecht) veranderd).

In de tekst maakte ik de opmerkingen over CTB/werk geel.

De opmerkingen over 2G maakte ik groen.

Bij opmerkingen die op beide zien, maakte ik de hele zin geelgroen.

Beginnt een opmerking ergens. En komt er iets tussendoor. Waarna het verdergaat over het eerdere stuk, dan legde ik verbandjes tussen de samenhangende delen in slot- en beginblauw.

Ik draag het hiermee over aan 10.2.e en 10.2.e als eerste stuurlui.

2)

Ik denk dat het het verstandigste is als de vakcollega die het aangaat, de consultatiereactie en het replek in de respectieve memories van toelichting verwerkt.

In para. 8.6 van CTB/werk moet de laatste zin worden gewijzigd in: 11.1

Ik hoorde van 10.2.e – het kan verkeren, zei Bredero al, en ik weet niet of de anderen van het CTB/werk-voorstel het al wisten, ik hoorde ervan op – dat 2G niet naar de Raad van State is gegaan, dus voor dat voorstel is dit advies van de Raad voor de Rechtspraak op tijd.

Wel geldt daar eens temeer dat als er alsnog een grote wijziging plaatsvindt ten opzichte van de voor consultatie aan de Raad voor de Rechtspraak voorgelegde versie, moet worden overwogen of hernieuwde consultatie aan de orde is. Of dat minstens wordt meegegeven dat daarover wordt besloten.

3)

De geelgroene opmerkingen, die over beide wetsvoorstellen gaan, moeten denk ik in beginsel tot dezelfde verwoording en reactie leiden in beide voorstellen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e – BD/DWJZ/SBR

**Verzonden:** woensdag 17 november 2021 16:51

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e

<[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>

**cc:** 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e

<[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e – BD/DWJZ/SBR <[10.2.e@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)>

**Onderwerp:** RE: Advies CTB-wetsvoorstel en 2G-wetsvoorstel

Dank 10.2.e.

Ik probeerde mijn collega 10.2.e al te bereiken om te kijken hoe we dit duo-advies doen, maar kreeg geen gehoor.

Ik markeer nu met kleur in de tekst van een eerder woordstuk dat ik van hen kreeg wat CTB werk is en wat 2G is en wat beide is. Dat zal ik dan straks met jullie delen.

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>

**Verzonden:** woensdag 17 november 2021 16:48

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e – BD/DWJZ/SBR

<[10.2.e@minjenv.nl](mailto:10.2.e@minjenv.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>

**Onderwerp:** FW: Advies CTB-wetsvoorstel en 2G-wetsvoorstel

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>

**Verzonden:** 17 nov. 2021 16:21

**Aan:** 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>; 10.2.e <[10.2.e@minvws.nl](mailto:10.2.e@minvws.nl)>

**Onderwerp:** FW: Advies CTB-wetsvoorstel en 2G-wetsvoorstel

Ook voor jullie wetsvoorstel

## Reeds beoordeeld in document 13

# Reeds beoordeeld



Raad voor de  
rechtspraak

De minister voor Rechtsbescherming  
~~drs. S. Dekker~~  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

datum 17 november 2021  
doorkiesnummer 088-361 33 17  
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl  
ons kenmerk UIT 12812  
uw kenmerk n.v.t.  
bijlage(n) 1  
onderwerp Spoedadvies Tijdelijke wet uitbreiding coronatoegangsbewijzen  
en Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen

t (088) 361 00 00  
f (088) 361 00 22  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Geachte heer ~~Dekker~~,

Bij e-mail van 12 november 2021, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (hierna: de ‘Raad’) spoedadvies uit te brengen inzake de Tijdelijke wet uitbreiding coronatoegangsbewijzen (hierna: het ‘CTB-wetsvoorstel’). Bij e-mail van 15 november 2021 verzocht u tevens advies uit te brengen over het de Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen (hierna: het ‘2G-wetsvoorstel’).

Gelet op de zeer korte adviestermijn en de samenhang tussen beide wetsvoorstellen (hierna: de ‘Wetsvoorstellen’), is in overleg met uw departement afgesproken om over beide wetsvoorstellen advies uit te brengen in één wetgevingsadvies.

## DE WETSVOORSTELLEN

### Het CTB-wetsvoorstel

Het CTB-wetsvoorstel wijzigt de Wet publieke gezondheid (hierna: de ‘Wpg’) en geeft werkgevers in sommige situaties de verplichting, en in andere situaties de mogelijkheid om werknemers en andere werkenden om een coronatoegangsbewijs te vragen. Het vragen van een CTB in CTB-plichtige sectoren is voor werkgevers een verplichting; buiten CTB-plichtige sectoren is het, na een daartoe vastgestelde ministeriële regeling en na een verkregen advies van het Outbreak Management Team (hierna: het ‘OMT’), een bevoegdheid. Om van die bevoegdheid gebruik te kunnen maken is instemming van de ondernemingsraad (hierna: de ‘OR’) of personeelsvertegenwoordiging nodig, voor zover die aanwezig zijn.

### Het 2G-wetsvoorstel

Het 2G-wetsvoorstel wijzigt de Wpg om het bij ministeriële regeling mogelijk te maken dat een CTB voor bepaalde activiteiten en voorzieningen uitsluitend kan worden gebaseerd op vaccinatie of herstel (‘2G’). Doel hiervan is om de snelheid van de verspreiding van het virus af te remmen, de overbelasting van de zorg tegen te gaan en kwetsbare mensen te beschermen, en sectoren die nu gesloten moeten blijven, weer (geleidelijk) op een veilige manier te kunnen heropenen.





Raad voor de  
rechtspraak

datum 17 november 2021  
kenmerk UIT 12812  
pagina 2 van 12

Het inzetten van de 2G-maatregel bij ministeriële regeling mag enkel indien de ernst van de bedreiging van de volksgezondheid noodzakelijk is. Overigens geldt dat de 2G-maatregel nimmer mogelijk is om toegang te krijgen tot de werkplek en deel te kunnen nemen aan het onderwijs. Daarnaast bevat het 2G-wetsvoorstel een uitzondering voor personen die zich om medische redenen niet kunnen laten vaccineren. Ook zullen er uitzonderingen gelden voor personen die om andere redenen niet in aanmerking komen voor een vaccinatie (zoals kinderen tot en met 12 jaar). Voor hen zal 2G niet van toepassing zijn.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

## ADVIES

### I. Algemene opmerkingen met betrekking tot beide Wetsvoorstellen

#### Opmerking vooraf

Gelet op de zeer korte adviestermin is het maar beperkt mogelijk geweest om over de concept-wetsvoorstellen te overleggen met de gerechten.

Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

#### Gefragmenteerd karakter van wet- en regelgeving en (gedrags)adviezen van de overheid

De Raad constateert dat er in de strijd tegen (de negatieve effecten) van het coronavirus diverse wetsvoorstellen, regelingen en (gedrags)adviezen van de overheid aan burgers (zoals inachtneming van de anderhalve meter) zijn opgesteld. Over sommige van deze wetsvoorstellen en regelingen – zoals de Tijdelijke wet maatregelen covid-19, het Tijdelijk besluit maatregelen covid-19 en de onderhavige twee wetsvoorstellen – is de Raad geconsulteerd. Over andere wetsvoorstellen – zoals het wetsvoorstel CTB voor niet-essentiële detailhandel en niet-essentiële dienstverlening – is de Raad niet geconsulteerd.

De Raad begrijpt dat de verspreiding van de Corona-maatregelen over verschillende wetsvoorstellen, regelingen en (gedrags)adviezen mede is ingegeven door de voortdurend veranderende epidemiologische situatie en de op dat moment op basis daarvan door de regering nodig geachte maatregelen. Gevolg van het gefragmenteerde karakter van de Corona-wetgeving is wel dat het lastig is om een volledig overzicht te krijgen van het totaalpakket aan corona-maatregelen en op de

---

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de  
rechtspraak

datum 17 november 2021  
kenmerk UIT 12812  
pagina 3 van 12

wisselwerking van deze maatregelen in onderlinge samenhang. Door de veelheid aan wet- en regelgeving en adviezen van de overheid is het moeilijk om een helder en compleet beeld te krijgen van de cumulatieve effecten van alle afzonderlijke wetten en regelingen en (gedrags)adviezen op de grondrechten van burgers, alsook op de werklast van de gerechten.

### **Maatschappelijke impact en gevolgen voor de rechtsstaat en toegang tot de rechter**

Of werkgevers een CTB van hun werknemers en bezoekers moeten (kunnen) verlangen en of het hanteren van 2G-CTB's op sommige plaatsen wenselijk is, is een politieke keuze. De Raad treedt hier - uiteraard - niet in, maar merkt wel op dat de afweging van de (bescherming van) diverse grondrechten meer scherpte en duidelijkheid zou moeten krijgen in de ontwerpen. Ook valt in dit verband op dat in de ontwerpen niet wordt ingegaan op de maatschappelijke impact van deze politieke keuzes en de mogelijke gevolgen daarvan voor de rechtsstaat en de toegang tot de rechter.

### **Onduidelijkheid over noodzaak**

Artikel 58b, tweede lid, Wpg luidt:

*'De bij of krachtens dit hoofdstuk toegekende bevoegdheden worden slechts toegepast voor zover die toepassing:*

- a. gelet op de ernst van de bedreiging van de volksgezondheid noodzakelijk is;*
- b. in overeenstemming is met de uitgangspunten van de democratische rechtsstaat; en*
- c. gelet op het in het eerste lid genoemde doel de uitoefening van grondrechten zo min mogelijk beperkt en aan dat doel evenredig is.'*

Wat betreft het CTB-wetsvoorstel geldt derhalve dat deze voorwaarden ook gelden voor de nieuwe bevoegdheden om ministeriële regelingen te creëren die het tonen van een CTB vereisen voor toegang tot de arbeidsplaats.

Op pagina 5 van de Memorie van Toelichting (hierna: de 'MvT') staat dat de minister hiertoe overgaat indien vanwege de actuele epidemiologische en maatschappelijke omstandigheden in concreto hiertoe een noodzaak bestaat. Ten tweede zal de minister ook voor de sector waar het CTB vereiste nu een optie is, een verplichting creëren, als deze opschaling voor de volksgezondheid noodzakelijk is.

Wanneer zich een dergelijke noodzaak voordoet, wordt niet geconcretiseerd.

Noodzakelijkheid met het oog op een publiek belang/doel, subsidiariteit en proportionaliteit zijn ook vereist voor de rechtvaardiging van de inbreuken op grondrechten die dergelijke regelingen maken. Bij een epidemie ligt het voor de hand dat die noodzakelijkheid in tijd verandert, naarmate de epidemie zich anders ontwikkelt.

De regeling is daarom tijdelijk van aard. Elke drie maanden zal opnieuw worden bezien of verlenging nodig is.<sup>2</sup> In dit verband mist de Raad een stip aan de horizon. Wanneer komt de noodzakelijkheid te

---

<sup>2</sup> In de MvT van het 2G-wetsvoorstel wordt de tijdelijkheid van het Wetsvoorstel expliciet benoemd onder §5, onder verwijzing naar artikel VIII Tijdelijke wet maatregelen covid-19. Het verdient aanbeveling dat ook in de MvT van de Tijdelijke Wet uitbreiding coronatoegangsbewijzen te doen.



datum 17 november 2021  
kenmerk UIT 12812  
pagina 4 van 12

ontvallen zodat verlenging van de ministeriële regelingen niet meer aangewezen is? Wanneer is de epidemiologische situatie zodanig dat een dergelijke beperking van grondrechten niet meer proportioneel is?

De noodzaak en proportionaliteit worden in de MvT nu in vrij algemene termen aangeduid<sup>3</sup>, waarbij benadrukt wordt dat het inzetten van de bevoegdheden afhankelijk is van de adviezen van het OMT.<sup>4</sup> Het is echter niet de taak van het OMT, maar van de wetgever om te toetsen aan grondrechten. Wat betreft de inbreuk op het recht op lichamelijke integriteit en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vermeldt de MvT op pagina 6: *De beperkingen die dit wetsvoorstel kunnen opleveren, worden gerechtvaardigd vanuit de bescherming van de volksgezondheid. De ernst en de gevolgen van de epidemie van covid-19 zijn bijzonder indringend voor zowel individuen als de samenleving. Het doel van de voorgestelde maatregelen is gelegen in het bestrijden van de epidemie en het kunnen blijven borgen van de beschikbaarheid van de zorg, zowel voor covid-19-patiënten als voor patiënten die andere zorg behoeven.* In de paragrafen over de andere rechten wordt hiernaar verwezen. Dit zijn echter zeer algemene overwegingen waarin niet helder wordt weergegeven hoe de gevolgen van de maatregelen en de mogelijke gevolgen van het ontbreken daarvan tegen elkaar zijn afgewogen, wanneer het noodzakelijk is om deze maatregelen te treffen en wanneer niet meer, en of er andere minder ingrijpende maatregelen mogelijk zijn (subsidiariteit). Blijkens de MvT (pagina 7) kan die subsidiariteitsafweging pas worden gemaakt bij de invoering van de ministeriële regeling, maar op zijn minst kan nu nader worden toegelicht waarom de bevoegdheid moet worden gecreëerd.

In de MvT bij het 2G-wetsvoorstel staat een uitgebreidere toelichting bij de eisen van noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit, maar ook hier is onhelder wanneer het precies noodzakelijk wordt geacht 2G in te voeren, en wanneer die noodzakelijkheid komt te vervallen.

## Privacy

### CTB-wetsvoorstel

#### Doel

Op grond van artikel 5, eerste lid, sub b AVG, dient een doelstelling voor de verwerking van gegevens welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd te zijn. Het doel dat met het CTB-wetsvoorstel wordt beoogd, is om de snelheid van de verspreiding van het virus af te remmen, om de overbelasting van de zorg tegen te gaan – ter bescherming van zowel covid-19-patiënten als andere patiënten, en om kwetsbare mensen in de samenleving te beschermen. Wegens gebrek aan gegevens over de verspreidingssnelheid in de MvT is dit doel niet voldoende te verifiëren, zoals vereist door de AVG.

<sup>3</sup> Zie bijvoorbeeld MvT, p. 6: *‘De beperkingen die dit wetsvoorstel kunnen opleveren, worden gerechtvaardigd vanuit de bescherming van de volksgezondheid. De ernst en de gevolgen van de epidemie van covid-19 zijn bijzonder indringend voor zowel individuen als de samenleving. Het doel van de voorgestelde maatregelen is gelegen in het bestrijden van de epidemie en het kunnen blijven borgen van de beschikbaarheid van de zorg, zowel voor covid-19-patiënten als voor patiënten die andere zorg behoeven.’* Dit is een algemene redenering die niet op dit moment van de covid-crisis is toegesneden.

<sup>4</sup> Zie bijvoorbeeld MvT, p. 4, bovenaan.



Raad voor de  
rechtspraak

datum 17 november 2021  
kenmerk UIT 12812  
pagina 5 van 12

### *Grondslag*

Het CTB-wetsvoorstel maakt gebruik van de uitzonderingsbepalingen uit artikel 9, tweede lid van de AVG om gronden voor verwerking van gegevens over gezondheid te creëren. Deze gronden hebben enkel betrekking op het controleren van het CTB en het toezicht daarop en niet op een verdere verwerking van het CTB door de werkgever. Echter, dit laatste lijkt het geval te zijn gelet op paragraaf 4 (Toezicht en handhaving) van de MvT, waarin staat dat een nog nader te bepalen toezichthouder **werkroosters kan opvragen bij de werkgever en gericht kan monitoren. Dit brengt met zich mee dat de werkgever enige informatie kan registreren betreffende het wel of niet verstrekken van het CTB.** De Raad begrijpt in deze, dat de grond voor deze uitzonderingsbepaling in het onderhavige geval (registratie door de werkgever) wordt neergelegd in artikel 58re, zesde lid van de Wpg, en niet in de Uitvoeringswet AVG. **De Raad vraagt zich af waarom een aanpassing van de Uitvoeringswet AVG in dit wetsvoorstel niet is overwogen?**

### *Noodzaak*

Wat betreft de noodzakelijkheid voor de verwerking van persoonsgegevens wordt verwezen naar de paragraaf 'Onduidelijkheid over noodzaak' zoals hiervoor opgenomen.

### 2G-wetsvoorstel

#### *Grondslag tot een geringe wijziging van de verwerking van persoonsgegevens*

**In de wettekst van het 2G-wetsvoorstel wordt verwezen naar artikel 58re van de Wpg als grondslag voor de geringe wijziging van de verwerking van persoonsgegevens. De Raad merkt op dat de verwijzing naar dit artikel en de toelichting op deze geringe wijziging moeilijk te herleiden is uit het betreffende artikel.**

### **Rechtspraak als essentiële dienstverlening op publieke plaats**

In de gerechtsgebouwen is sprake van zowel een publieke als een besloten gedeelte. Het publieke gedeelte is toegankelijk voor rechtzoekenden, maar ook voor publiek en pers. Het besloten gedeelte is toegankelijk voor de functionarissen werkzaam in de gerechten. De toegankelijkheid van het publieke gedeelte dient in het belang van toegang tot de rechter en de openbaarheid van rechtspraak voor een ieder toegankelijk te blijven.

In het CTB-wetsvoorstel bij niet-essentiële detailhandel dienstverlening en niet-essentiële dienstverlening is aangegeven dat dienstverlening van de overheid valt onder 'essentiële dienstverlening', waarvoor derhalve geen CTB is vereist. **De Raad gaat er op deze basis van uit dat in het publieke deel van de gerechtsgebouwen dus geen plicht gaat gelden tot het tonen van een CTB.** (Citaat MvT: 'Van essentiële dienstverlening is onder meer sprake bij zakelijke en financiële dienstverlening — zoals banken, makelaars en hypotheekverstrekkers —, dienstverlening van de overheid, bibliotheken, post- en pakketservices, reparaties van goederen, verhuur van essentiële goederen en essentiële medische voorzieningen.').



datum 17 november 2021  
kenmerk UIT 12812  
pagina 6 van 12

## II. Opmerkingen met betrekking tot het CTB-wetsvoorstel

### Complexe wetgeving

Door de gelaagde structuur van de wetgeving en de nadere uitwerking in een ministeriële regeling is op basis van de wet niet duidelijk welke werkgevers wel en niet een CTB mogen verlangen. Hierdoor kunnen grote verschillen ontstaan waar wel en niet een CTB van werknemers en bezoekers wordt verlangd. Daarnaast onderscheidt het CTB-wetsvoorstel veel verschillende categorieën (verplicht en facultatief die onder omstandigheden verplicht kunnen worden). Er dreigt daardoor veel onduidelijkheid voor werknemers en bezoekers te ontstaan, maar ook voor werkgevers die de wetgeving in de praktijk moeten brengen.

De omstandigheid dat de wetgeving moeilijk te doorgronden is kan volgens de Raad ook gevolgen hebben voor de naleving(sbereidheid) en handhaafbaarheid. De verwarring die kan ontstaan wordt treffend geïllustreerd met de zinsnede op pagina 9 van de MvT dat de beslissing van een werkgever om het CTB in te zetten, *'niet volledig gesteund wordt door een beroep op een epidemiologische situatie'*. Waarop dan wel?

### Grondrechten

In de paragraaf over noodzakelijkheid is benoemd dat de beperking van grondrechten noodzakelijk moet zijn voor een legitiem doel. Van groot belang is dus wat het doel van de maatregel is. In de MvT bij het CTB-wetsvoorstel wordt benadrukt dat dit de volksgezondheid als geheel betreft. De Raad adviseert in aanvulling hierop ook expliciet als doel voor de maatregel te benoemen de zorgplicht van de werkgever voor een veilige werkplek voor de werknemer (en de daarmee gelijkgestellten, in de zin van artikel 7:658, vierde lid, BW), zoals de Arbowet en het Burgerlijk Wetboek dat voorschrijven. Zowel de Wpg als de Arbowet en het Burgerlijk Wetboek kunnen een wettelijke basis bieden voor het invoeren van een CTB.

### Wettelijke regeling

De MvT begint op pagina 1 met de stelling dat de Wpg (thans) een uitputtende opsomming geeft van de terreinen op welke een CTB kan worden gevraagd. De Raad laat in het midden of het juist is dat de Wpg een uitputtende opsomming geeft, maar acht het aan te bevelen dat indien de politieke afweging wordt gemaakt dat ook werkgevers een CTB aan hun werknemers en andere werkenden mogen vragen, en dit CTB verstrekt dient te worden, in de wet ondubbelzinnig wordt vastgelegd dat, en onder welke omstandigheden, zulks is toegestaan.

Illustratief is de zin in de MvT: *'Indien geen sprake is van een zodanige (epidemiologische) situatie zal een werkgever in geen geval de bevoegdheid hebben om het CTB in te zetten'* (pagina 8, vierde alinea, vierde tot en met zesde zin). De Raad wijst erop dat niet uitgesloten is dat die bevoegdheid in dat geval wel aanwezig zal zijn, bijvoorbeeld op grond van verplichtingen die een werkgever heeft op grond van de Arbowet of (artikel 7:658 van) het Burgerlijk Wetboek.

### Verplichting of bevoegdheid

Ten aanzien van de CTB-bevoegdheid (het 'facultatieve CTB') worden allerlei waarborgen in het leven geroepen. Niet alleen is instemming van de OR of personeelsvertegenwoordiging nodig; ook wordt de

datum 17 november 2021  
kenmerk UIT 12812  
pagina 7 van 12

eis gesteld dat niet op een andere manier een aan het CTB gelijkwaardig beschermingsniveau kan worden bereikt. Het valt de Raad op dat dergelijke waarborgen niet lijken te worden gesteld bij de CTB-verplichting. Indien deze veronderstelling juist is, acht de Raad dat een omissie. Ook in sectoren waarin voor het publiek (bezoekers, klanten) een CTB verplicht wordt gesteld (zoals in de horeca) is het geen vanzelfsprekendheid dat ook alle werknemers van de betreffende onderneming een CTB zouden moeten kunnen tonen. Denkbaar is immers dat ook in deze sectoren een aantal werknemers thuis kan werken, of op een afgezonderde locatie waarin geen of amper contact met anderen plaatsvindt.

#### **Continuïteit bedrijfsvoering ook een criterium?**

Vanuit het perspectief van de werkgever is het volgende punt van belang. Als een werkgever de bevoegdheid krijgt om een CTB als voorwaarde te stellen voor toegang tot de arbeidsplaats, dan moet de werkgever daarbij aan bepaalde voorwaarden voldoen. Zo moet de werkgever eerst bezien of sprake is van een risicovolle situatie en zo ja, of er minder vergaande oplossingen voorhanden zijn, zoals thuiswerken. De wettekst en de MvT geven niet aan of de werkgever hierbij (dreigende) risico's voor continuïteit van de bedrijfsvoering kan betrekken, en in hoeverre daarbij een rol speelt of de werkgever onderdeel is van een vitale sector. De Raad adviseert hierover meer duidelijkheid te scheppen.

#### **Niet-werknemers**

Een werkgever mag of moet een CTB vragen aan zijn werknemers alsook aan andere personen die arbeid voor hem verrichten. In de artikelsgewijze toelichting wordt de groep 'andere personen die arbeid voor hem verrichten' nader geduid (bijvoorbeeld vrijwilligers en zelfstandigen). Het begrip zelfstandigen wordt in het wetsvoorstel amper uitgelegd of gepreciseerd. Het gaat om mensen die niet 'onder gezag vallen', maar dat zijn er heel veel. Het kan bijvoorbeeld niet de bedoeling zijn dat elke zelfstandige opdrachtnemer door de opdrachtgever moet worden gecontroleerd? Dan zou een persoon die naar een kapsalon gaat, de kapper moeten controleren, want die is zijn opdrachtnemer. Een beter aanknopingspunt biedt artikel 7:658, vierde lid, BW. Gedacht zou kunnen worden aan die personen die, nu al, onder de reikwijdte van artikel 7:658, vierde lid, BW vallen. Dat betreft de groep niet-werknemers ten aanzien van wie de 'werkgever/opdrachtgever' nu ook reeds de zorgplicht voor een veilige werkomgeving heeft.

Omdat de 'werkgever/opdrachtgever' die verplichting op grond van artikel 7:658, vierde lid, BW heeft, is onjuist de opmerking in de MvT, dat ten aanzien van opdrachtnemers 'het arbeidsrecht' niet geldt (paragraaf 3.4.2, eerste zin).

#### **Gevolgen niet tonen CTB: doorbetaling loon, beëindiging dienstverband?**

De Raad acht van belang dat duidelijk wordt aangegeven wat de gevolgen zijn van het door een werknemer niet verstrekken van een CTB. Paragraaf 3.4.1 lijkt in te houden dat, indien de werknemer geen CTB verstrekt, de werkgever passende arbeid aanbiedt en deze door de werknemer wordt geweigerd, dit een grond oplevert om loonbetaling te kunnen stoppen: het niet-werken komt dan in de risicosfeer van de werknemer te liggen. Uit dat voorbeeld lijkt te volgen dat, wanneer na het niet-tonen van een CTB er geen passende arbeid wordt aangeboden (bijvoorbeeld omdat deze er niet is en de werkgever een dergelijk aanbod dus niet kan doen, wat vaak aan de orde zal kunnen zijn), de loonbetalingsverplichting van de werkgever wel in stand blijft. De Raad acht het wenselijk dat de



datum 17 november 2021  
kenmerk UIT 12812  
pagina 8 van 12

wetgever zich hier duidelijk over uitlaat. Indien die loonbetalingsverplichting in dat geval blijft bestaan: is dat dan voor onbepaalde tijd, en bestaat er de mogelijkheid voor werkgevers daarvoor compensatie te krijgen? Indien die loonbetalingsverplichting in dat geval niet aanwezig is, kan de werknemer in kwestie dan terugvallen op enigerlei sociale voorziening? Of is het uitgangspunt dat de werkgever overgaat tot beëindiging van het dienstverband in de situatie dat de werkgever geen CTB kan tonen en de werkgever geen andere passende arbeid kan aanbieden, omdat deze er niet is? Duidelijkheid hierover kan het aantal te verwachten juridische procedures doen verminderen.

### **Ontslaggrond?**

De Raad kan zich voorstellen dat het moeilijk is voor de wetgever om er nu duidelijkheid over te geven wanneer het niet tonen van een CTB wel of geen valide ontslaggrond oplevert. Dat kan immers afhangen van de mogelijke alternatieven en de periode gedurende welke het CTB vereist is. Indien dit een 'open norm' blijft, betekent dat wel dat werknemers deze ruimte zullen benutten om het ontslag bij de rechter aan te vechten en er dus een (in omvang nu niet te becijferen) extra beroep op de Rechtspraak zal worden gedaan.

### **Voorafgaande instemming van OR of personeelsvertegenwoordiging**

Het negende lid van artikel 58ra, sub b, Wpg, bepaalt dat werkgevers die facultatief van de mogelijkheid wenselijk gebruik te maken om van hun werknemers een CTB te verlangen, voorafgaande instemming nodig hebben van de OR dan wel de personeelsvertegenwoordiging.

De Raad constateert dat het vragen van instemming aan de OR of personeelsvertegenwoordiging verdragend kan werken en vraagt zich af hoe deze voorwaarde zich verhoudt tot de gestelde urgentie van de inzet van de in het CTB-wetsvoorstel voorgestelde maatregelen.

Het vereiste van voorafgaande instemming van de OR dan wel personeelsvertegenwoordiging doet voorts de vraag rijzen naar de aanvangsdatum van de CTB-eis in niet CTB-plichtige sectoren. Gaat de CTB-eis in op het moment van inwerkingtreding van de regeling waarin de categorie niet CTB-plichtige werkgevers waartoe de specifieke werkgever behoort wordt aangemerkt als werkgever die een CTB als voorwaarde voor werknemers kan stellen? Of gaat deze eis pas in op de datum waarop/nadat de OR dan wel personeelsvertegenwoordiging met de inzet van de CTB heeft ingestemd? Of moet aan een geheel andere aanvangsdatum worden gedacht?

Omwille van de duidelijkheid en handhaafbaarheid acht de Raad het wenselijk dat de aanvang van de CTB-eis voor de niet-CTB-plichtige sectoren in de MvT wordt verduidelijkt.

De Raad vraagt zich voorts af tot wie de individuele werknemer die het niet eens is met de inzet van het CTB door zijn werkgever zich kan wenden als de OR reeds met de inzet van het CTB heeft ingestemd.

Overigens merkt de Raad op dat het vereiste van voorafgaande instemming van de OR tot procedures bij de kantonrechter kan leiden. Dit wordt ook op pagina 16 en 23 van de MvT onderkend. Een inschatting van het aantal bij de kantonrechter te verwachten zaken is op dit moment echter (nog) niet mogelijk.

datum 17 november 2021  
kenmerk UIT 12812  
pagina 9 van 12

### **Bestuursrechtelijke handhaving (artikel 58u Wpg)**

In een procedure over een last op grond van artikel 58u Wpg zal de bestuursrechter artikel 58ra Wpg moeten toepassen. Ten aanzien van het voorgestelde artikel 58ra Wpg valt het verschil tussen het achtste en negende lid op. Laatstvermeld artikellid bevat namelijk aanzienlijk meer waarborgen dan het achtste lid. Vanuit het perspectief van de werkgever en werknemer valt niet goed in te zien waarom hiervoor is gekozen. Daarbij is ook van belang dat de categorieën in het eerste en derde lid van artikel 58ra Wpg ruim zijn geformuleerd zodat in veel sectoren (onder meer het hoger onderwijs, universiteiten, alle winkels waarin geen levensmiddelen worden verkocht) een dwingende regeling kan worden opgelegd zonder de waarborgen die op grond van het negende lid wel voor andere sectoren gelden. Bepaald niet uitgesloten kan worden dat een ministeriële regeling als bedoeld in het achtste lid voorwerp wordt van exceptieve toetsing in een bestuursrechtelijke procedure waarbij een beroep op verdragsbepalingen kan worden gedaan. In dat licht lijkt een aanvulling van de MvT op dit punt aangewezen.

Het tiende lid van het voorgestelde artikel 58ra Wpg is te onbepaald voor een bepaling waarin het achtste lid van overeenkomstige toepassing wordt verklaard. De rechtszekerheid vereist dat duidelijk is onder welke omstandigheden het bepaalde in het achtste lid van overeenkomstige toepassing is. Dat is nu niet het geval doordat niet te voorzien is wanneer naar het oordeel van de minister sprake is van een situatie die achterblijft ten opzichte van wat gelet op de ernst van de bedreiging van de volksgezondheid noodzakelijk is.

### **Onduidelijke strafbaarstellingen (artikel 68bis Wpg)**

Artikel I van het CTB-wetsvoorstel wijzigt artikel 68bis Wpg en creëert aldus nieuwe strafbaarstellingen. De nieuwe strafbaarstelling in artikel 68 bis, eerste lid, sub b, Wpg (handelen in strijd met het bepaalde bij of krachtens artikel 58ra, eerste, derde, achtste of tiende lid, Wpg) roept vragen op. Het is niet helder wie precies strafbaar wordt gesteld voor overtreding van welke norm. Wordt de werkgever bestraft of mogelijk ook de werknemer? De winkelier en/of de klant? De school en/of de student? Met name is het lastig een voorstelling te maken van overtreding van het voorgestelde artikel 58ra, tiende lid, Wpg. Waarschijnlijk is bedoeld op overtreding van de ministeriële regeling die tot stand zal komen op grond van artikel 58ra, achtste lid, Wpg in de situatie van artikel 58ra, tiende lid, Wpg (wanneer de minister oordeelt dat een verplicht CTB ook vereist is in de voorheen facultatieve sector). Gezien het belang van rechtszekerheid in het strafrecht, verdient het aanbeveling in de MvT specifieke aandacht te besteden aan de betekenis van de nieuwe strafbepalingen en de rol van het strafrecht in de handhaving van dit wetsvoorstel. Mogelijk worden inhoud en addressaat van de normen duidelijker als de betreffende ministeriële regelingen tot stand zijn gekomen. Over die regelingen wordt de Raad te zijner tijd graag geconsulteerd, mede om te bezien of de strafbepalingen dan wel zodanig helder zijn dat een ieder weet waar hij/zij aan toe is.



datum 17 november 2021  
kenmerk UIT 12812  
pagina 10 van 12

### III. Opmerkingen met betrekking tot het 2G-wetsvoorstel

#### Opmerking vooraf

De Raad vindt de wettekst op zichzelf moeilijk leesbaar zonder toelichting. Noch uit de titel van het wetsvoorstel, noch uit de wettekst zelf kan worden afgeleid dat het wetsvoorstel de inzet van 2G-CTB's mogelijk maakt.

In de MvT komen de termen '2G' en '3G' veelvuldig voor. Uit de MvT kan wel worden afgeleid wat met 2G en 3G wordt bedoeld, maar de Raad zou het duidelijker vinden wanneer deze termen zouden worden gedefinieerd in de Wpg. De Raad geeft u daarom in overweging om een definitie van '2G' en '3G' toe te voegen aan de begripsbepalingen in artikel 58a, eerste lid, Wpg.

#### Uitvoerbaarheid van het vereiste van een QR-code

Het toenemende belang een CTB te hebben roept de vraag op of het voor iedereen die corona heeft gehad of gevaccineerd is, ook mogelijk is om over een CTB te beschikken. Verblijven er personen in Nederland die niet over een DigiD en burgerservicenummer (kunnen) beschikken waardoor zij geen CTB kunnen krijgen? De Raad adviseert aan dit punt aandacht te besteden in de MvT.

#### Onduidelijkheid over status gevaccineerde die positief is getest

De Raad vraagt zich af welke informatie zichtbaar is op vertoon van een QR-code op het moment dat een gevaccineerde zich heeft laten testen en een positieve uitslag heeft verkregen. Wordt deze persoon aangemerkt als 'gevaccineerd' of als 'positief getest'? Met andere woorden, kan deze gevaccineerde persoon – ondanks een positieve test – toegang (blijven) krijgen tot 2G-locaties?

### WERKLAST

De Wetsvoorstellen hebben naar verwachting consequenties voor de Rechtspraak. De Raad verwacht dat de Wetsvoorstellen zullen leiden tot bijvoorbeeld arbeidsrechtelijke zaken en handhavingzaken. Op dit moment is echter niet in te schatten tot hoeveel zaken de Wetsvoorstellen zullen leiden.

Mochten de Wetsvoorstellen tot een aanzienlijke toename van de werklast van de gerechten leiden, dan gaat de Raad graag daarover het gesprek met het Ministerie van Justitie en Veiligheid aan.

### CONCLUSIE

De Raad voor de rechtspraak onderkent het belang van de Wetsvoorstellen. De Wetsvoorstellen stuiten in hun huidige vorm echter op een aantal bezwaren. De Raad vraagt u daarom om de Wetsvoorstellen op de in dit advies genoemde onderdelen te verduidelijken en aan te passen.

datum 17 november 2021  
kenmerk UIT 12812  
pagina 11 van 12

## TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies de Wetsvoorstellen op belangrijke onderdelen worden gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van de Wetsvoorstellen, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op deze Wetsvoorstellen met gevolgen voor de rechtspleging vallen binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

mr. A.A.E. Dorsman  
Lid Raad voor de rechtspraak

datum 17 november 2021  
kenmerk UIT 12812  
pagina 12 van 12

## **BIJLAGE: WETSTECHNISCH EN REDACTIONEEL COMMENTAAR**

### **MvT CTB-wetsvoorstel**

- Op pagina 4 van de MvT vormen de tiende tot en met de dertiende regel een doublure met de dertiende tot en met zestiende regel.
- De eerste twee zinnen van pagina 13 van de MvT (*‘Er wordt ... haalbaarheid’*) zijn evenmin duidelijk.
- Op pagina 14 van de MvT wordt in de vierde alinea, vierde zin abusievelijk verwezen naar artikel 699 van Boek 7 van het BW. Dit dient artikel 669 te zijn.

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Nav RvS aangepaste stukken - deadline zaterdag 12.00  
**Datum:** zaterdag 20 november 2021 11:07:43

Hoi 10.2.e

Ik heb die collega niet meer bereikt. Maar... quick and dirty, gelukkig vond de Raad dit de vorige keer ook, bij de Twm en toen zeiden we dit:

“Op de opmerkingen van de Raad over de mogelijk substantiële effecten van dit wetsvoorstel op de werklast van de gerechten is ingegaan in § 9. Die effecten worden meegenomen in de reeds lopende gesprekken met het ministerie van JenV over de financiële gevolgen van de crisis voor de rechtspraak en over de manier waarop die gevolgen kunnen worden opgevangen.”

In 9 stond iets over financiële gevolgen en dat de regering er nota van nam dat de Raad het wil meenemen.

Ik zou nu hier zeggen:

De mogelijk substantiële effecten van dit wetsvoorstel op de werklast van de gerechten, waaraan de Raad refereert, kunnen worden meegenomen in de lopende gesprekken met het Ministerie van JenV over de financiële gevolgen van de crisis voor de rechtspraak en over de manier waarop die gevolgen kunnen worden opgevangen.

Groet,  
10.2.e

**Van:** 10.2.e 10.2.e @minvws.nl>  
**Datum:** zaterdag 20 nov. 2021 10:43 AM  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Nav RvS aangepaste stukken - deadline zaterdag 12.00

10.2.e

In het advies van de Raad voor de rechtspraak stond nog iets over evt. toename van de werklast bij de gerechten en de wens om daarover dan in gesprek te gaan met MJenV. Jij zou daar nog iets over aanleveren. Nu we het wetsvoorstel evenwel hebben aangepast, denk ik dat de vrees voor een toename aanzienlijk minder is. Zal ik zo'n zinnetje opnemen of stel jij iets anders voor?

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Verzonden:** zaterdag 20 november 2021 09:45  
**Aan:** 10.2.e

- BD/DWJZ/JZW; 10.2.e

@minezk.nl; 10.2.e

minezk.nl;

10.2.e

@minlnv.nl; 10.2.e

@minezk.nl; 10.2.e

- BD/DWJZ/JZW 10.2.e

BD/DWJZ/JZW

**Onderwerp:** RE: Nav RvS aangepaste stukken - deadline zaterdag 12.00

Hallo 10.2.e,

Ik heb nu naar de wettekst gekeken. Aangehecht een stuk met wat kantlijnwoolkjes.

Het mensenrechtencluster kijkt separaat en 10.2.e gaat je waarschijnlijk berichten, binnen wat mogelijk is in deze tijd. Ik heb haar en 10.2.e in deze maildraad toegevoegd. 10.2.e @minjenv.nl en



10.2.e @minjenv.nl

Zoals bekend ben ik vandaag lastig en tussen 12.45 en 16.15 uur niet bereikbaar. De telefoon is mee.

Ik heb me gisteren dan ook afgemeld bij de interdepartementale werkgroep om 13.00 uur, maar heb 10.2.e

de webex gemaild, zodat zij kunnen zien of er reden en mogelijkheid is aan te sluiten. 10.2.e heeft gisteren ook aangekondigd dat er mogelijk niemand van JenV is.

Planning is dat er om 17.00 uur iets richting directeuren gaat. Ik ga ervan uit dat ik dat vanaf de telefoon verder ongezien zal doorsturen naar 10.2.e. Komt er een kink in die kabel, dan zal ik proberen 10.2.e te bereiken.

Buiten reikwijdte verzoek

Groet,  
10.2.e

raadadviseur

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
directie Wetgeving en Juridische Zaken  
sector Staats- en bestuursrecht  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 10.2.e  
10.2.e @minjenv.nl  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

Van: 10.2.e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 19 november 2021 22:49

Aan: 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @rijksoverheid.nl>; 10.2.e @minezk.nl 10.2.e @minvws.nl> 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minezk.nl 10.2.e @minvws.nl> 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minlnv.nl 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minezk.nl 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: Nav RvS aangepaste stukken - deadline zaterdag 12.00

Dag allen,


Conform de planning stuur ik jullie hierbij het concept van het nader rapport, het aangepaste wetsvoorstel en MvT. Aan jullie het verzoek om uiterlijk 12 uur jullie opmerkingen rond te sturen. Om 13 uur is een interdepartementaal overleg ingepland.

Ter informatie nog bij de stukken:

- Nader rapport: voor jullie gemak heb ik onze reactie geel gemarkeerd, zodat jullie snel door het concept kunnen scrollen.
- Wetsvoorstel: @PDC: het negende lid is beperkt tot besloten plaatsen. Dat klopt, toch?

En m.b.t. MvT:

- @10.2.e, ik heb jullie beleidsmatige input (waarvoor dank!) verwerkt in (de herschreven) par. 3.1. Graag een check van jullie op de toelichting van de drie categorieën van maatregelen en waar nodig ook par. 2 aanvullen.
- @10.2.e, graag nog een check op par. 4. Er staan een paar passages in waarvan ik niet weet of die nu ook geschrapt moeten worden.
- @SZW, graag aan jullie het verzoek om par. 3.4 en 3.5 te actualiseren en nog de paragraaf over rechten werknemers aan te leveren.
- Par. 6. 7 en 8 moet ik nog checken/actualiseren, maar daar heb ik nu geen puf meer voor. Doe ik zaterdagochtend.

Tot zover weer,  
Groet, 

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

# Buiten reikwijdte verzoek 17.

**Van:** 10.2.e @minvws.nl>

**Verzonden:** zaterdag 20 november 2021 18:11

**Aan:** 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR

<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e  
- BD/DWJZ/JZW 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>;  
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e  
@minezk.nl>; 10.2.g  
10.2.e <10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.g  
>; 10.2.e @minezk.nl>;  
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e  
@minfin.nl>; 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e  
@minocw.nl>; 10.2.e @minocw.nl>; 10.2.e  
@minocw.nl>; 10.2.e @minbzk.nl>

**cc:** 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
@minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>;  
10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e @minvws.nl>;  
10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
@minvws.nl>; 10.2.g @minezk.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW  
<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW  
10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: wetsvoorstel 2G MCC 22 november concept wettekst en MVT graag uiterlijk zondag 10.00 uur reactie uit de lijn

Beste collega's,

Veel dank weer voor jullie reacties op deze korte termijn! We hebben geprobeerd om dit zo goed mogelijk te verwerken in bijgevoegde stukken die de lijn in kunnen. De geel gearceerde stukken zijn ten opzichte van de vorige versie herschreven. Hierin wordt een nieuw kader voor de afweging gegeven. Ook is er voor de opt-out van de ondernemer een nieuwe passage opgenomen (ook geel gearceerd). Er staan wel nog 3 PM's in het stuk. Twee keer ten aanzien van een aanvulling op basis van het OMT dat morgenavond wordt verwacht. De andere PM is een



passage nav opmerking van de Raad voor de Rechtspraak om in te gaan in de toelichting op personen zonder BSN. Ik weet daar zelf onvoldoende van, daarom zijn nu een paar collega's bevroegd, maar begrijpelijkerwijs is er nog geen reactie. Het is voor ons helaas niet mogelijk om op al jullie opmerkingen te reageren. Daarom in deze mail op hoofdlijnen een paar punten.

- Scope: in de wettekst is met de nieuwe passage nu aangegeven welke factoren een rol spelen voor toepassing 2G. Aangezien we nu niet van te voren kunnen aangeven wanneer dat het geval zal zijn, is daar niet te specifiek om ingegaan. Aangesloten is bij eerdere tekst in de MCC. De nadere invulling kan in de ministeriële regeling.
- Wel is op basis van die factoren een aantal situaties aangegeven waar het om die reden geen 2G van toepassing zal zijn: kunst- en cultuurbeoefening, contactberoepen en in het algemeen geplaceerde bijeenkomsten (met een beperkte omvang), zoals een voorstelling. Gelet op de opmerking van JenV is het voorbeeld van een museum daar weggehaald.
- In de tekst over de opt-out van de ondernemer zijn een aantal opties opgenomen voor alternatieven.

Ik ontvang graag uiterlijk morgen om 10.00 uur de reacties van jullie directeurs en DG's.

Hartelijke groet,

10.2.e

# Buiten reikwijdte verzoek

Enkele pagina's hieronder vallen buiten de reikwijdte van het verzoek of zijn reeds beoordeeld in document 2 en zijn daarom weggelaten

**10.2.e** - BD/DWJZ/JZW

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Verzonden:** donderdag 2 december 2021 16:41  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Beantwoording Nota naar aanleiding van het verslag ctb werk  
**Bijlagen:** Nota n.a.v. verslag Tijdelijke wet uitbreiding inzet coronatoegangsbewijzen 021221  
10.2.e docx

Hallo 10.2.e

# Buiten reikwijdte verzoek

- Dan de vraag naar de arbeidsrechtelijke gevolgen. Die wordt heel breed gesteld en het antwoord is steeds vrij algemeen. En kan worden voorkomen dat we meteen naar de rechter verwijzen, zie ook het begin van het antwoord van 10.2.e bij de vraag over de werklust voor de gerechten en de verwijzing naar de RvdR? Kunnen we niet wat duidelijker zijn over wat we zelf redelijk vinden i.p.v. het te laten aankomen op een ontslagprocedure? (Persoonlijk denk ik overigens dat de werkgever dat wel uit z'n hoofd zal laten in deze tijden van krapte: de werknemer meldt zich gewoon ziek). Kwetsbaar vind ik ook de mededeling dat her en der tijdelijk tekorten aan reële testmogelijkheid kunnen ontstaan. Zo'n tekort betekent dat werknemer en werkgever niet aan de wettelijke eis kunnen voldoen.

# Buiten reikwijdte verzoek

# Buiten reikwijdte verzoek

Groet,  
10.2.e

# Buiten reikwijdte verzoek



Buiten reikwijdte verzoek

Buiten reikwijdte verzoek

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
**Onderwerp:** RE: advies Rvdr in parlementair dossier  
**Datum:** vrijdag 10 december 2021 15:11:55  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)

Dag 10.2.e,  
 Ik zal dit hier oppakken en 10.2.e nader berichten.  
 Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR

**Verzonden:** vrijdag 10 december 2021 14:56

**Aan:** 10.2.e

**cc:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR

**Onderwerp:** FW: advies Rvdr in parlementair dossier

Beste 10.2.e,

Betreft wetsvoorstel 35971. Kan ik dit verzoek vanuit de Rvdr aan een van jullie kwijt opdat daarop actie worde ondernomen? En kunnen jullie dan even contact opnemen met 10.2.e?

Mogelijkerwijs moeten jullie het advies van de Rvdr nog even separaat aan de TK toezenden.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht  
 tel. 10.2.e  
 e-mail: 10.2.e@minjenv.nl  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

**Van:** 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage) 10.2.e@rechtspraak.nl>

**Verzonden:** vrijdag 10 december 2021 14:11

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e@minjenv.nl>

**Onderwerp:** FW: advies Rvdr in parlementair dossier

Hoi 10.2.e ik kreeg een afwezigheidsbericht van 10.2.e. Stuur mijn mail ook maar even naar jou.  
 wens je een goed weekend...

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Afdeling Strategie  
 10.2.e  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

**Van:** 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage)

**Verzonden:** vrijdag 10 december 2021 14:07

**Aan:** 10.2.e@minjenv.nl' <10.2.e@minjenv.nl>

**cc:** 10.2.e (Rvdr 's-Gravenhage) 10.2.e@rechtspraak.nl>

**Onderwerp:** advies Rvdr in parlementair dossier

Beste 10.2.e,

Wij hebben het sterke vermoeden dat het wetgevingsadvies van de Raad voor de rechtspraak over corona wetsvoorstel 35971 (verbreding inzet CTB) wel is verwerkt door de wetgevingsjuristen (desbetreffende paragraaf in de MvT heb ik gelezen), maar dat er vervolgens in de logistiek wat is misgegaan. Ons advies maakt nl. geen onderdeel uit van het parlementaire dossier, zie de links.

(we waren natuurlijk uit de termijn en dan gaat er wel eens wat mis..)

Vraag aan jou: hoe kunnen we dit recht zetten? En liefst op korte termijn, ook i.v.m. een mogelijke adviesaanvraag aan de SER. [vlooma6bvuk.pdf \(eerstekamer.nl\)](#) Ons advies gaat ook uitgebreid op het arbeidsrecht in.

[Zoekresultaat | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?cfg=wetsvoorsteldetails&gry=wetsvoorstel%3A35971)

[cfg=wetsvoorsteldetails&gry=wetsvoorstel%3A35971](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?cfg=wetsvoorsteldetails&gry=wetsvoorstel%3A35971)

[Tijdelijke wet verbreding inzet coronatoegangsbewijzen \(35.971\); Memorie van toelichting \(TK. 3\) - Eerste Kamer der Staten-Generaal](#)

Dank alvast en een goed weekend.

Met vriendelijke groet,

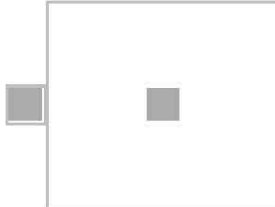
10.2.e

10.2.e

Afdeling Strategie

10.2.e

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)



---

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security