



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum 12 april 2022
Onderwerp Besluit op bezwaar

Ons kenmerk
3463159

Uw kenmerk
D201632/CSL/cde

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte

Bij brief van 28 juli 2021 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 16 juni 2021 met kenmerk 3312911.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond. Voor een motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Beoordeling van het bezwaar' van dit besluit.

Verloop van de procedure

Bij brief van 27 oktober 2020 heeft u namens de
een verzoek ingediend op grond
van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U heeft verzocht om
openbaarmaking van de volgende stukken die betrekking op het onderzoek naar
seksueel misbruik en de aangiftebereidheid binnen de Jehovah's Getuigen:

- *"correspondentie met de Stichting Reclaimed Voices;*
- *correspondentie met de andere ministeries, waaronder in ieder geval –
maar niet uitsluitend – het ministerie van OCW en de Inspectie van het
Onderwijs;*
- *correspondentie met derden, waaronder in ieder geval - maar niet
uitsluitend – de GGD, de politie en de Stichting School & Veiligheid; en*
- *alle documentatie in voorbereiding op, vaststelling van en vervolg op het
onderzoek."*

Bij brief van 7 december 2020 heeft u een ingebrekestelling als bedoeld in artikel 6:12, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verstuurd. Hierbij heeft u verzocht binnen twee weken een besluit te nemen.

Door een onjuiste registratie is het Wob-verzoek pas met de ingebrekestelling onder mijn aandacht gekomen. Hierdoor was het – zoals telefonisch doorgegeven op 11 en 18 december 2020 – niet mogelijk om binnen twee weken een besluit te nemen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Bij brief van 23 december 2020 heeft u beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

Datum
12 april 2022

Bij uitspraak van 1 maart 2020 heeft de rechtbank Noord-Nederland uw beroep gegrond verklaard. De rechtbank Noord-Nederland heeft mij opgedragen binnen vier weken na verzending van de uitspraak alsnog een besluit te nemen op straffe van een dwangsom van EUR 100 voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van EUR 15.000.

Ons kenmerk
3895858

Bij brief van 15 maart 2021 is aan betrokken derden de gelegenheid geboden een zienswijze op grond van artikel 4:8 van de Awb te geven over de mogelijke openbaarmaking van een aantal documenten.

Bij primair besluit van 16 juni 2021 met kenmerk 3312911 (hierna: het bestreden besluit) heb ik het Wob-verzoek deels ingewilligd. Tevens heb ik de verbeurde dwangsom van EUR 7.900 voldaan.

Bij brief van 28 juli 2021 heeft u bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.

Bij brief van 3 augustus 2021 heb ik de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd. Hierbij heb ik per abuis geconstateerd dat het bezwaarschrift niet is ondertekend.

Bij brief van 12 augustus 2021 heb ik voornoemde constatering hersteld. Hierbij heb ik u tot en met 17 september 2021 in de gelegenheid gesteld de gronden van het bezwaar aan te vullen. Tevens heb ik u verzocht om aan te geven of u gebruik wenst te maken van het recht om te worden gehoord als bedoeld in artikel 7:2 van de Awb.

Bij brief van 17 september 2021 heeft u de gronden van bezwaar aangevuld. Tevens heeft u aangegeven gehoord te willen worden.

Bij e-mail van 7 oktober 2021 heb ik de ontvangst hiervan bevestigd.

Bij brief van 15 oktober 2021 heb ik de beslistermijn met zes weken verdaagd tot en met 27 november 2021.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. De hoorzitting heeft op 10 november 2021 plaatsgevonden. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Ik heb u vervolgens meermaals geïnformeerd over de voortgang van de beslissing op bezwaar.

Bij brief van 3 december 2021 heeft u mij in gebreke gesteld.

Op 7 december 2021 is de ontvangst hiervan bevestigd. Hierbij is aangegeven dat een reactie op uw ingebrekestelling zal worden meegenomen in de beslissing op bezwaar.

Bij brief van 20 december 2021, door de rechtbank Noord-Nederland ontvangen op 22 december 2021, heeft u beroep ingesteld tegen het uitblijven van een besluit naar aanleiding van uw bezwaar tegen het bestreden besluit.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Bij uitspraak van 25 januari 2022 heeft de rechtbank Noord-Nederland uw beroep gegrond verklaard. De rechtbank Noord-Nederland heeft mij, op straffe van een dwangsom, opgedragen uiterlijk 15 maart 2022 een besluit te nemen.

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

De relevante artikelen van de Wob zijn vervat in bijlage 1 bij dit besluit. Deze bijlage maakt deel uit van het besluit.

Zienswijzen

Over de voorgenomen gedeeltelijke openbaarmaking van een aantal documenten heb ik een zienswijze gevraagd aan derde-belanghebbenden, namelijk het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (hierna: WODC), Stichting Reclaimed Voices (hierna: SRV), het Openbaar Ministerie en het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Het WODC heeft in haar zienswijze op een onderdeel haar bedenkingen geuit. Die bedenkingen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. De andere derde-belanghebbenden hebben geen bedenkingen geuit.

Beoordeling van het bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u zich – kort samengevat – op het standpunt gesteld dat:

- i. het bestreden besluit in strijd is met artikel 8 en/of 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM);
- ii. niet alle onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallende documenten zijn verstrekt;
- iii. de verwijzing naar het besluit van 18 mei 2020 onduidelijk en onvoldoende gemotiveerd is;
- iv. de weigering van (delen van documenten) op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob – voor zover nodig – dient te worden beoordeeld;
- v. de (integrale) weigering van (delen van) documenten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet (voldoende) gemotiveerd is;
- vi. de (integrale) weigering van (delen van) documenten op grond van artikel 11 van de Wob niet (voldoende) gemotiveerd is; en

- vii. een beroep op artikel 11 van de Wob ten aanzien van de Universiteit Utrecht, de begeleidingscommissie en SRV niet mogelijk dan wel niet (voldoende) gemotiveerd is.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Met betrekking tot de door u aangevoerde bezwaargronden overweeg ik het volgende.

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

Artikel 8 van het EVRM

U stelt zich op het standpunt dat het bestreden besluit in strijd is met artikel 8 van het EVRM. In dat kader verwijst u naar een arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) van 24 september 2002, waaruit kan worden afgeleid dat nationale autoriteiten op grond van artikel 8 van het EVRM onder omstandigheden gehouden zijn om uit eigen beweging informatie te verstrekken. Ik acht uw bezwaar op dit punt ongegrond. Ik licht dit toe.

Op grond van artikel 3, derde lid, van de Wob hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen. Dit laat onverlet dat de bevoegdheid tot het indienen van een Wob-verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel eenieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Het recht op openbaarmaking ingevolge de Wob dient uitsluitend het algemene belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit belang wordt door de Wob voorondersteld. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de betrokken verzoeker.¹ Het belang dat bij de verzochte informatie stellen te hebben, is daarom niet relevant bij de beoordeling van het Wob-verzoek.

Bovendien heeft het EHRM een verplichting tot informatieverstrekking onder meer aangenomen in gevallen waarin personen een vitaal belang (kunnen) hebben bij informatie die noodzakelijk is om hun eigen jeugd beter te kunnen begrijpen, en daarmee een vollediger beeld van de persoonlijke identiteit te krijgen. De vergelijking met de aangehaalde uitspraak gaat – nog daargelaten dat in dat geval geen onafhankelijke autoriteit was die zich kon uitspreken over de rechtmatigheid van het besluit tot weigering van openbaarmaking waardoor een schending van artikel 8 van het EVRM is aangenomen – niet op, omdat u geenszins aannemelijk heeft gemaakt op welke wijze artikel 8 van het EVRM in het geding is en op welke wijze het bestreden besluit de uit artikel 8 van het EVRM voortvloeiende rechten zou hebben aangetast. Tevens heeft u – voor zover het gegevens betreft als bedoeld in artikel 8 van het EVRM waarop een beroep kunnen doen – niet aannemelijk gemaakt waarom de verzochte gegevens van vitaal belang zijn.² De omstandigheid dat het onderzoek en de totstandkoming van het rapport 'Seksueel misbruik en aangiftebereidheid binnen de gemeenschap van Jehova's getuigen' betrekking hebben op en tot – kort samengevat – negatieve gevolgen zouden kunnen leiden, brengt niet met zich dat het besluit tot weigering van openbaarmaking in strijd is met artikel 8 van EVRM.

¹ ABRvS 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3713.

² Bijvoorbeeld: ABRvS 2 juli 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD6068.

Artikel 10 van het EVRM

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

Bovendien voert u aan dat het bestreden besluit in strijd is met artikel 10 van het EVRM. De verzochte informatie zou essentieel zijn voor het kunnen invullen van het recht en de taak van om haar leden en het algemene publiek vrijelijk en inhoudelijk te kunnen informeren over het optreden van het WODC, bijvoorbeeld door het publiceren van een open brief in een aantal landelijke dagbladen. zouden naar uw oordeel aangemerkt moeten worden als een 'public watchdog'. Ik acht uw bezwaar op dit punt ongegrond. Ik licht dit toe.

Uit de uitspraak van het EHRM van 8 november 2016 blijkt dat aan de hand van de volgende vier criteria dient te worden beoordeeld of in een concreet geval een beroep kan worden gedaan op artikel 10, eerste lid, van het EVRM:

- het doel van het verzoek moet zijn gelegen in het uitoefenen van de vrijheden die artikel 10 van het EVRM beschermt;
- de aard van de informatie moet maatschappelijk relevant zijn;
- de verzoeker moet een functie bekleden als 'public watchdog'. In een uitspraak van 22 februari 2017 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) overwogen dat het recht op toegang tot overheidsinformatie uit artikel 10 EVRM afhankelijk is van de hoedanigheid van de verzoeker.³ Er moet sprake zijn van een journalist, social watchdog of public interest group; en
- de informatie moet bij de overheid beschikbaar zijn.

Daargelaten of aan deze vereisten wordt voldaan, merk ik op dat – volgens vaste rechtspraak van de Afdeling⁴ – in het algemeen ervan uit mag worden gegaan dat de wetgever bij het formuleren van de weigeringsgronden in de artikelen 10 en 11 van de Wob heeft voorzien in beperkingen die noodzakelijk zijn in een democratische samenleving met het oog op de in artikel 10, tweede lid, van het EVRM genoemde belangen. De weigeringsgronden van de Wob strekken ter bescherming van een of meer van deze belangen. Het ligt op de weg van een verzoeker om aan te geven dat en waarom in zijn concrete situatie aan dit uitgangspunt niet kan worden vastgehouden. Het ligt dan op de weg van de verzoeker om zeer bijzondere omstandigheden te stellen en aannemelijk te maken waarom hij, ondanks toepassing van de Wob, in de uitoefening van het specifieke recht om op grond van artikel 10, eerste lid, van het EVRM inlichtingen te ontvangen, wordt belemmerd zonder dat dit op grond van artikel 10, tweede lid, van het EVRM is gerechtvaardigd.

Dit heeft u niet aannemelijk gemaakt. U stelt zich slechts op het standpunt dat de openbaarmaking van informatie niet alleen het publieke belang dient, maar ook essentieel is om bijvoorbeeld door middel van gerechtelijke procedures op te komen

³ ABRvS 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:498.

⁴ Bijvoorbeeld: ABRvS 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2988.

voor de belangen van en hun leden. Het feit dat het maatschappelijk belang bij openbaarmaking groot is, is onvoldoende om zeer bijzondere omstandigheden aanwezig te achten.⁵ Daarnaast kan de omstandigheid dat de verzochte documenten wensen te gebruiken in het kader van een gerechtelijke procedure niet als 'zeer bijzonder' worden aangemerkt. De lastige positie waarin zich bevinden, maakt dit niet anders. Het bestreden besluit is derhalve niet in strijd met artikel 10 van het EVRM.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

De reikwijdte van het Wob-verzoek

U betoogt daarnaast dat niet alle onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallende documenten zijn verstrekt. Het bestreden besluit en de daarmee (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten zouden naar uw oordeel onvoldoende blijken geven van een voldoende zoekslag. Hierover merk ik het volgende op.

Bij de bepaling van de reikwijdte van een Wob-verzoek worden de gebruikte bewoordingen en de context waarin dit verzoek wordt gedaan betrokken.⁶ U heeft – kort gezegd – verzocht om openbaarmaking van stukken die betrekking hebben op het onderzoek naar seksueel misbruik en de aangiftebereidheid binnen de Jehovah's Getuigen. Dit verzoek is gedaan naar aanleiding van het rapport 'Seksueel misbruik en aangiftebereidheid binnen de gemeenschap van Jehova's getuigen'. Ik (en de verschillende relevante personen in het bijzonder) heb het Wob-verzoek in die zin geïnterpreteerd. Deze interpretatie is vervolgens van invloed geweest op de zoekslag.

In dat kader heb ik verschillende afdelingen van het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: het ministerie van JenV) geraadpleegd. Er heeft bijvoorbeeld een zoekslag plaatsgevonden binnen de e-mailaccounts van het Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen en de Directie Wetgeving en Juridische Zaken. Bovendien is de telefoon van de betrokken medewerkers onderzocht. Het documentregistratiesysteem is vervolgens door middel van verschillende zoektermen doorzocht. Er is bijvoorbeeld – maar niet uitsluitend – gezocht aan de hand van de volgende termen: Jehova, GGD, Stichting, Reclaimed, Voices, politie, OCW, OC&W, rapport, gemeenschap, misbruik, verschoningsrecht, christelijke, ouderling, UU, begeleidingscommissie, meldplicht, aangifteplicht, aangiftebereidheid, kerkgenootschap en WODC.

Het rapport 'Seksueel misbruik en aangiftebereidheid binnen de gemeenschap van Jehova's getuigen' is tot stand gekomen naar aanleiding van een motie die op 3 juli 2018 door de Tweede Kamer is aangenomen. De zoekslag beslaat daarom de periode van 3 juli 2018 tot en met 27 oktober 2020. De periode voor 3 juli 2018 maakt derhalve geen onderdeel uit van het Wob-verzoek.

Indien een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet (meer) onder dit bestuursorgaan berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat dat document toch onder dat bestuursorgaan berust.⁷ Dat u zich niet kan voorstellen dat er tussen 28 juni 2018

⁵ ABRvS 19 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1051.

⁶ ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1675.

⁷ ABRvS 20 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO1189.

en 6 oktober 2018 geen WhatsApp-berichten zijn, is mijns inziens onvoldoende om aannemelijk te achten dat documenten worden achtergehouden of dat onvoldoende zorgvuldig onderzoek is gedaan naar andere documenten die verband houden met de bestuurlijke aangelegenheid.⁸

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

In uw bezwaarschrift heeft u voorts een niet-limitatieve opsomming van bijlagen opgenomen die geen onderdeel zouden uitmaken van het bestreden besluit. Ik acht uw bezwaar op dit punt deels gegrond. U heeft terecht aangekaart dat twee documenten geen onderdeel uitmaken van bestreden besluit. Het betreft de nota's waarnaar in document met nummer 0097 wordt verwezen. Ik heb deze documenten en de daarbij behorende bijlagen in dit besluit beoordeeld. De documenten met nummers LAD18 tot en met LAD23 zijn onderaan in de inventarislijst en de documentenset toegevoegd.

De overige bijlagen die naar uw oordeel zouden ontbreken maken wel onderdeel uit van het bestreden besluit. U verwijst in uw bezwaarschrift naar de volgende documenten:

- in de e-mail van 29 november 2018 (lees: document met nummer 0097) is de 'Nota rol Stichting Reclaimed Voices onderzoek DEEL3.docx' bijgevoegd. Deze bijlage is in de inventarislijst opgenomen als document met nummers 0098-0099;
- in de e-mail van 21 november 2019 (lees: document met nummer 2427) wordt gewezen op een eerdere e-mail. Deze e-mail maakt onderdeel uit van document met nummers 2425-2426;
- in de e-mail van 22 januari 2020 (lees: document met nummer 5031) wordt gewezen op een eerdere e-mail. Deze e-mail maakt onderdeel uit van document met nummers 5031-5033;
- in de e-mail van 17 september 2020 is de 'Factsheet Jehovah's QA's AO Zeden.docx' bijgevoegd. Deze bijlage is identiek aan document met nummer 5367.⁹ De definitieve versie van de factsheet (lees: document met nummer LAD17) is overigens openbaar gemaakt.

Ten aanzien van de overige bijlagen merk ik op dat deze bijlagen niet op de inventarislijst zijn opgenomen, omdat deze buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Artikel 3, eerste lid, van de Wob bepaalt dat eenieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan. Niet alleen volgt hieruit dat het Wob-verzoek leidend is bij de vraag welke documenten - behoudens de aanwezigheid van weigeringsgronden - openbaar moeten worden gemaakt, maar ook dat delen van informatie neergelegd in documenten mogelijkwerwijs niet tot de reikwijdte van dat verzoek behoren en buiten de beoordeling moeten blijven. Ik heb deze bijlagen niet geweigerd openbaar te maken, maar ik heb die in het geheel niet beoordeeld. Het onderwerp van deze documenten staat namelijk in een te ver verwijderd verband met het Wob-verzoek, of hebben daarmee zelfs geen enkel verband. Bovendien valt alle correspondentie van en aan

- waaronder

⁸ Bijvoorbeeld: ABRvS 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2308.

⁹ Bij het doorzoeken van het documentregistratiesysteem is gebruik gemaakt van Zylab. Doordat Zylab identieke documenten ontdebelt, wordt het dubbele bestand niet in de inventarislijst en documentenset opgenomen.

documenten die reeds gedeeld zijn met _____ in het kader van de kortgedingprocedure – op uw verzoek buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

In het bestreden besluit zijn een aantal gegevens in de documenten met nummers 5278-5280, 5281-5282 en 5284-5286 geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Deze gegevens behoren echter niet tot de reikwijdte van uw verzoek. Dit gebrek heb ik door middel van dit besluit hersteld.

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

Besluit van 18 mei 2020

U stelt zich voorts op het standpunt dat ik ten aanzien van de niet openbaar gemaakte (delen van) documenten – mede gelet op het tijdsverloop – niet kan verwijzen naar het besluit van 18 mei 2020. In plaats daarvan zou ik deze documenten zelf moeten beoordelen. Hierin kan u niet worden gevolgd. Zoals blijkt uit de zienswijze van het WODC – die voorafgaand aan de hoorzitting aan u is verstrekt – heb ik de documenten beoordeeld. Ik heb geen aanleiding gezien om af te wijken van het besluit van 18 mei 2020 (en thans: de beslissing op bezwaar van 27 oktober 2020). De omstandigheid dat ik niet van dit besluit afwijk, brengt niet met zich dat deze documenten niet zijn beoordeeld. Ik acht uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

In het bestreden besluit wordt ten aanzien van document met nummers 4769 – 4775 per abuis verwezen naar 'Doc.102 (documenten) WODC-besluit' in plaats van 'Doc. 64 (documenten) WODC-besluit'. Dit gebrek heb ik door middel van dit besluit hersteld.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Ten aanzien van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob heeft u tijdens de hoorzitting opgemerkt dat deze weigeringsgrond – voor zover nodig – dient te worden beoordeeld. Hierover merk ik het volgende op.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de geïnventariseerde documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, initialen, herleidbare functieaanduidingen, directe contactgegevens en handtekeningen van ambtenaren en derden. Ten aanzien van het merendeel van deze persoonsgegevens ben ik van oordeel dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking verzet.

Voor zover het namen van ambtenaren betreft, is het volgende van belang. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.¹⁰ Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dient mijns inziens zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van de directe contactgegevens van ambtenaren heeft immers beperkte toegevoegde waarde, omdat de algemene contactgegevens van het ministerie van JenV reeds openbaar zijn. Die beperkte

¹⁰ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

toegevoegde waarde weegt niet op tegen de potentiële hinder die ambtenaren ervan kunnen ondervinden, indien hun directe contactgegevens voor eenieder openbaar zijn.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Voor zover het de persoonsgegevens betreft van derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, sluit ik aan bij de hierboven uiteengezette motivering.

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

Ik acht u bezwaar op dit gegrond. Na een volledige heroverweging heb ik geconstateerd dat in de documenten met nummers 5027-5028 en 5052-5053 een aantal namen van personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden per abuis onleesbaar zijn gemaakt. Dit gebrek heb ik door middel van dit besluit hersteld.

Onevenredige benadeling

U stelt zich op het standpunt dat ik geen geslaagd beroep kan doen op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob is de meest algemene uitzonderingsgrond die kan worden toegepast als door het verstrekken van informatie andere belangen dan de in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, van de Wob genoemde belangen te zeer worden geschaad.¹¹ Deze bepaling voorziet daarmee in de behoefte om de Wob te kunnen toepassen in zeer verschillende, niet voorspelbare situaties.

Zie ik het goed, dan voert u – gelet op de onderstreepte woorden in uw bezwaarschrift – aan dat de onevenredige benadeling niet voldoende is gemotiveerd door de gekozen formulering. Ik acht uw bezwaar op dit punt ongegrond. De gebezigde formulering wordt immers ook toegepast door de bestuursrechter.

In aanvulling op hetgeen in het bestreden besluit is besloten, merk ik op dat openbaarmaking van de gegevens in de documenten ertoe leidt dat schade wordt toegebracht aan de noodzakelijke vertrouwelijkheid van het beraad binnen mijn ministerie en/of het beraad tussen mijn ministerie en andere instanties.¹² Openbaarmaking van de standpunten van betrokkenen zou ertoe kunnen leiden dat betrokkenen zich in de toekomst minder vrij zullen uiten. Dit leidt tot onevenredig nadeel bij mijn ministerie, alsmede tot onevenredig nadeel bij andere instanties die bij het vertrouwelijke beraad betrokken zijn. Het goed functioneren van (overleg)organen binnen en tussen overheidsinstanties is namelijk van cruciaal belang voor het goed functioneren van het openbaar bestuur, net als een klimaat waarin betrokkenen vrijelijk standpunten kunnen innemen. Het belang bij het voorkomen van dit onevenredige nadeel weegt zwaarder dan het belang bij openbaarmaking van de desbetreffende gegevens in de documenten.

Ten aanzien van de correspondentie met SRV merk ik op dat ik bepaalde gegevens in documenten die zijn ontvangen van SRV in relatie tot (de opzet van) het onderzoek niet openbaar. SRV ging er namelijk van uit dat deze documenten,

¹¹ *Kamerstukken II 1986/87, 19 859, 3, p. 36 en 37.*

¹² *Kamerstukken II 1986/87, 19859, 3, p. 37.*

althans voor wat betreft de daarin opgenomen opvattingen, vertrouwelijk behandeld zouden worden. Gelet op de rol van SRV met betrekking tot slachtoffers van seksueel misbruik – die in het bijzonder bescherming behoeven – is het cruciaal dat zij in vertrouwen kan communiceren over haar opvattingen. Door openbaarmaking van deze informatie zullen niet alleen SRV en vergelijkbare slachtofferorganisaties onevenredig worden benadeeld, maar ook het openbaar bestuur. Het is voor een zorgvuldige beleidsvoorbereiding namelijk noodzakelijk dat ik mij door externe derden op de hoogte laat stellen. Indien vertrouwelijkheid niet kan worden gewaarborgd, zullen derden zich terughoudender opstellen, wat het belang van een zorgvuldige beleidsvoorbereiding kan schaden.¹³ Dit zou er in het onderhavige geval toe kunnen leiden dat SRV en vergelijkbare slachtofferorganisaties terughoudend zullen zijn om opvattingen te delen die waardevol kunnen blijken voor de ontwikkeling van beleid met betrekking tot slachtoffers van seksueel misbruik.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

Ten aanzien van mijn beroep op het voorkomen van onevenredige benadeling van de procespositie van de Staat merk ik – in aanvulling op hetgeen in het bestreden besluit is besloten – op dat de procedure bij de voorzieningenrechter weliswaar is afgerond, maar dat de bodemprocedure een voortzetting (en deels ook herhaling) hiervan is. Hetgeen in de documenten 4929-4930, 5019-5021, 5022-5023, 5107-5109, 5110-5111, 5114-5115, 5129, 5132, 5149-5150, 5765-5778 en 5819-5820 is opgenomen, kan de procespositie van de Staat derhalve schaden. Bovendien moeten ambtenaren in vertrouwen overleg kunnen plegen met een advocaat om op die wijze een processtrategie te kunnen bepalen;¹⁴ er moet gewaarborgd worden dat de Staat de gelegenheid heeft vertrouwelijk advies te vragen over de sterke en zwakke kanten van zijn juridische positie om aan de hand daarvan zijn positie te bepalen. Het belang van het goede functioneren van (onderdelen van) de Staat (en bestuursorganen) is in het geding als dergelijke informatie openbaar wordt gemaakt. De weigering om de informatie openbaar te maken is gestoeld op artikel 11, eerste lid, van de Wob in samenhang met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Dit geldt ook voor documenten waarin ambtenaren over het advies van de landsadvocaat corresponderen.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.

¹³ Bijvoorbeeld: ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610.

¹⁴ Bijvoorbeeld: ABRvS 19 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:133.

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld.¹⁵ Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Met de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad heeft de wetgever beoogd *"dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten [...] in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren."*¹⁶

Bij conceptversies maakt de Afdeling onderscheid tussen de gedeelten van het document die afwijken van de definitieve versie en de daarin overgenomen gedeelten. Voor zover de conceptversie afwijkt van de definitieve versie hoeft de informatie niet te worden verstrekt, omdat het – in beginsel – om persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad gaat. Voor zover de conceptversie overeenkomt met de definitieve versie hoeft de informatie niet openbaar te worden gemaakt, omdat deze als gevolg van de openbaarmaking van het definitieve document al openbaar is en de Wob niet ziet op reeds openbare informatie.¹⁷

Ten aanzien van de e-mailwisselingen, WhatsApp-berichten, (concepten van) nota's en memo's, (concepten van) brieven, (concepten van) stukken ter voorbereiding van bijeenkomsten in de Tweede Kamer, conceptpersberichten, documenten ter voorbereiding van het WODC-onderzoek (waaronder de startnotitie voor dat onderzoek), concepten van het WODC-rapport inclusief de daarbij gehanteerde grafieken, schetsen van mogelijke wettelijke regelingen en daarmee verwante documenten stelt u zich – mede gelet op recente berichten van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het huidige kabinetsbeleid en recente rechtspraak van de Afdeling – op het standpunt dat ik deze documenten op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob openbaar moet maken.

De beslissing om over persoonlijke beleidsopvattingen al dan niet informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm als bedoeld in artikel 11, tweede lid, van de Wob, is een bevoegdheid waarbij het bestuursorgaan beslisruimte heeft en vergt een afweging van belangen.¹⁸

Ik zie aanleiding om een aantal passages openbaar te maken, waarbij ik tevens persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm verstrek op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob. Deze passages zijn opgenomen in de documenten met nummers 0005, 0007-0008, 0016-0018, 0020, 0031-0035, 0042-0043, 0044-0045, 0046-0051, 0054-0056, 0115-0117, 0121-0127, 0142-0143, 0151-0158, 0173-0174, 0241-0242, 0243-0244, 0246-0247, 0248-0249, 0250,

¹⁵ Kamerstukken II 1986/87, 19 859, 3, p. 13.

¹⁶ Kamerstukken II 1986/87, 19 859, 6, p. 13.

¹⁷ ABRvS 1 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701; ABRvS 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3975.

¹⁸ Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 38.

0276-0277, 2415-2424, 4596, 4613, 4777-4778, 4779, 4799, 4803, 4816, 4817, 4865, 4866, 4878-4885, 4892-4896, 4909-4912, 5039-5041, 5046, 5050-5051, 5056, 5098, 5099-5101, 5105, 5106, 5116, 5117-5120, 5125-5126, 5172, 5185, 5319, 5321, 5342-5353, 5345, 5468-5470, 5477-5479, 5517-5523, 5572, 5595, 5609-5612, 5652, 5667-5669, 5701-5707, 5708-5723, 5747, 5756, 5763, 5782-5784, 5808-5809, 8812, LAD01, LAD03, LAD06, LAD08, LAD09, LAD10, LAD11, en LAD12. Ik verklaar u bezwaar daarom op dit punt gegrond.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

In een aantal gevallen raken passages met persoonlijke beleidsopvattingen aan de kern van het intern beraad of bevatten zij uitsluitend strikt persoonlijke kwalificaties van bepaalde situaties of gegevens. Ten aanzien van die documenten acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten en tekstvoorstellen van ambtenaren in de ambtelijke voorbereidingsfase zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Doel is te voorkomen dat er een recht ontstaat op het verkrijgen van brokstukken onrijpe of eenzijdige informatie. Het verschaffen daarvan kan immers gemakkelijk leiden tot onnodige onrust of ongefundeerde verwachtingen.¹⁹ De persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in de documenten met nummers 0006, 0016-0018, 0020, 0021, 0030, 0031-0035, 0036-0037, 0040, 0042-0043, 0046-0051, 0054-0056, 0058-0059, 0092-0096, 0097, 0106-0110, 0111-0114, 0115-0117, 0121-0127, 0151-0158, 0159, 0245, 0248-0249, 0279-0284, 0285, 0287, 2412, 2413, 2415-2424, 2425-2426, 2427, 4579-4582, 4769-4775, 4777-4778, 4779, 4785, 4800, 4801-4802, 4803, 4817, 4862-4864, 4865, 4878-4885, 4897-4899, 4909-4912, 5016-5017, 5031-5033, 5035, 5039-5041, 5042, 5048-5049, 5052-5053, 5054-5055, 5077, 5099-5101, 5105, 5106, 5112-5113, 5141, 5149-5150, 5163, 5203, 5211-5212, 5213-5214, 5278-5280, 5281-5282, 5284-5286, 5298-5300, 5301-5303, 5304, 5319, 5331-5332, 5342-5343, 5353, 5374-5377, 5426, 5430, 5465, 5477-5479, 5481, 5508, 5517-5523, 5571, 5590, 5595, 5647, 5652, 5667-5669, 5682-5684, 5701-5707, 5708-5723, 5735, 5741, 5753-5755, 5761-5762, 5764, 5765-5778, 5779-5781, 5782-5784, 5785-5786, 5808-5809, 5812, LAD01, LAD11, LAD12, LAD18, LAD19, LAD21 en LAD22 maak ik om die reden niet openbaar.

Bovendien zie ik ten aanzien van een aantal persoonlijke beleidsopvattingen geen aanleiding om toepassing te geven aan artikel 11, tweede lid, van de Wob, omdat het niet mogelijk is deze in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken. Deze persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen in de documenten met nummers 4779, 4897-4899, 5031-5033, 5105 en 5761-5762.

Ik acht het daarnaast niet wenselijk dat van één document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid bestaat over de inhoud van het betreffende document. Conceptversies kunnen leiden tot onduidelijkheid, omdat meningen en gedachtevormingen contrair kunnen zijn aan wat uiteindelijk wordt gecommuniceerd. Dat de conceptversies voorzien zouden zijn van een datum, maakt dit niet anders. Ik zie daarom geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. (Een deel van) de documenten met nummers 0023-0029, 0041, 0098-0099, 0101-0102,

¹⁹ *Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 22.*

0118-0119, 0120, 0128, 0129-0132, 0135-0138, 0144, 0161-0169, 0170-0172, 0252-0274, 0288-0398, 0399-0402, 0403-0413, 1403-1413, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2428-2567, 2568, 2569-2572, 2573-2583, 3573-3583, 4573, 4574, 4575, 4576, 4577, 4578, 4585-4589, 4591-4595, 4598-4602, 4604-4607, 4609-4612, 4780-4784, 4786-4791, 4793-4798, 4804-4809, 4810-4815, 4818-4823, 4824-4829, 4830-4835, 4837-4843, 4844, 4845-4846, 4847-4853, 4855-4861, 4867-4874, 4886-4891, 4901-4908, 4917, 4918-4923, 4924-4927, 4932-4938, 5018, 5024-5025, 5034, 5036, 5057-5059, 5061-5063, 5064-5067, 5072-5075, 5076, 5079-5081, 5082-5084, 5085-5087, 5088-5090, 5092-5094, 5117-5120, 5121-5124, 5134-5135, 5137-5140, 5142-5147, 5148, 5160-5162, 5164, 5165-5168, 5169-5171, 5173-5176, 5177, 5178-5179, 5180-5181, 5185-5186, 5187-5188, 5189-5190, 5191-5193, 5194-5196, 5201-5202, 5204-5206, 5207-5209, 5210, 5215, 5217-5220, 5221-5224, 5225-5227, 5229-5232, 5233-5236, 5243-5246, 5247-5250, 5251-5254, 5256-5259, 5265, 5266-5269, 5270-5273, 5283, 5287, 5288, 5289, 5297, 5306, 5335-5336, 5337-5341, 5347-5349, 5350-5352, 5354-5356, 5359-5366, 5367-5373, 5378-5385, 5386-5390, 5391-5395, 5401-5413, 5414-5416, 5417-5422, 5423-5424, 5427, 5428-5429, 5432-5433, 5434-5446, 5447-5454, 5456-5461, 5462-5464, 5466-5467, 5471-5476, 5480, 5482-5484, 5485-5507, 5509-5515, 5516, 5524-5526, 5527-5528, 5529, 5530-5532, 5533-5535, 5536-5557, 5563-5564, 5567-5570, 5573-5576, 5577, 5578, 5579-5585, 5586-5589, 5591-5592, 5593-5594, 5596-5597, 5599-5600, 5601-5602, 5603-5604, 5606, 5607-5608, 5613-5616, 5617-5620, 5621-5624, 5626-5629, 5630-5633, 5634-5637, 5639-5642, 5643-5646, 5648-5651, 5653-5656, 5657-5660, 5661-5664, 5670-5675, 5677-5681, 5689-5694, 5695-5700, 5724-5727, 5729-5730, 5731-5732, 5733-5734, 5736-5739, 5742, 5743-5746, 5748-5752, 5787-5790, 5791-5792, 5793-5799, 5800-5803 en 5804-5807 kunnen worden aangemerkt als concepten. Hierbij merk ik op dat ik tekstsuggesties per e-mail ook schaar onder concepten, nu het mijns inziens niet van belang is of een tekstsuggestie in een concepttekst wordt opgenomen of apart in een e-mail.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

Externe derden

U stelt zich voorts op het standpunt dat een aantal gegevens in de documenten niet als persoonlijke beleidsopvattingen kunnen worden aangemerkt, omdat het interne karakter van het beraad is komen te vervallen doordat derden zijn betrokken bij het beraad.

Documenten van externe derden, die zijn opgesteld met het oog op intern beraad, kunnen naar het oordeel van de Afdeling slechts onder intern beraad vallen in het geval dat de externe derde geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. Het interne karakter van het beraad komt evenwel te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend.²⁰

De externe derden bestaan uit de onderzoekers van de Universiteit Utrecht, leden van de begeleidingscommissie en leden van SRV. Deze derden hebben ieder vanuit

²⁰ ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610.

hun eigen ervaring en deskundigheid een opvatting gegeven over de bestuurlijke aangelegenheid. Ik licht dit toe.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Het rapport 'Seksueel misbruik en aangiftebereidheid binnen de gemeenschap van Jehova's getuigen' is in opdracht van het WODC opgesteld door de Universiteit Utrecht. Het doel ervan is om inzicht te verschaffen in de wijze waarop binnen de gemeenschap van Jehova's getuigen omgegaan wordt met signalen van seksueel misbruik en de bereidheid van Jehova's getuigen tot het doen van aangifte van vermoede gevallen van misbruik. Ook wordt gekeken naar factoren die de aangiftebereidheid van Jehova's getuigen beïnvloeden. De Universiteit Utrecht verricht onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek, en is in dit geval een externe derde die geen ander belang heeft dan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven.²¹

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

Het voorgaande geldt eveneens voor de leden van de begeleidingscommissie. Indien het WODC besluit om een onderzoek extern te laten uitvoeren bij universiteiten of particuliere onderzoeksinstellingen, begeleidt het WODC het gehele traject. Er wordt een startnotitie opgesteld en vervolgens wordt in elke fase van het onderzoeksproces de kwaliteit en de onafhankelijkheid gecontroleerd. Hiervoor werkt de projectbegeleider van het WODC samen met een WODC-begeleidingscommissie. De begeleidingscommissie bestaat uit personen die beschikken over bijzondere deskundigheid met betrekking tot het onderwerp waarop het onderzoek betrekking heeft en de beoogde onderzoeksmethoden. Taken van de begeleidingscommissie zijn het bewaken van de wetenschappelijke kwaliteit, onafhankelijkheid, beleidsrelevantie, tijdigheid en de bijstellingen van het onderzoeksplan bij voortschrijdend inzicht. De begeleidingscommissie heeft derhalve geen ander belang dan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over de bestuurlijke aangelegenheid.

Ten aanzien van document met nummer 279 merkt u op dat de integrale weigering niet is gemotiveerd. Uit de inventarislijst blijkt echter dat dit document geweigerd is op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob; het document bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad. Het betreft de notulen van een bijeenkomst, waarbij leden van de begeleidingscommissie en onderzoekers van de Universiteit Utrecht aanwezig waren. Opvattingen over een lopend onderzoek kunnen uitsluitend door tussenkomst van de begeleidingscommissie ter kennis worden gebracht van de onderzoekers. Tijdens dit gesprek hebben de aanwezigen gesproken over de voortgang van het onderzoek teneinde de wetenschappelijke kwaliteit van het onderzoek te bevorderen. Na toepassing van de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob blijven slechts standaardgegevens over die iedere zelfstandige betekenis ontberen.²² De openbaarmaking van document met nummer 279 is daarom integraal geweigerd.

SRV is betrokken geweest bij het tot stand komen van de motie die geresulteerd heeft in het onderzoek 'Seksueel misbruik en aangiftebereidheid binnen de

²¹ Bijvoorbeeld: ABRvS 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:400; ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3299; ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424.

²² ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:642.

gemeenschap van Jehovah's Getuigen'. U heeft in bezwaar geenszins geconcretiseerd waar het eigen belang van SRV uit zou bestaan. SRV heeft vanuit een maatschappelijk belang (en een ideële doelstelling) haar mening gegeven over de inhoud van de motie. SRV heeft het van belang geacht dat de onderzoeksvragen hierbij zouden aansluiten. De betreffende e-mails dragen daarnaast niet het karakter van advisering of gestructureerd overleg. Het gaat immers om een (mede in de tijd) beperkt aantal e-mails over de opzet van een concreet onderzoek. SRV heeft hier geen eigen belang gediend, maar heeft vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting gegeven over de bestuurlijke aangelegenheid, te weten het uitvoeren van een motie van de Tweede Kamer.

Ik heb een aantal gegevens in de documenten met nummers 0016-0018, 0031-0035, 0046-0051, 0054-0056, 0106-0110, 0121-0127, 0151-0158, 2413 en 4777-4778 volledigheidshalve geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

De door u aangehaalde rechtspraak gaat niet op,²³ omdat de Universiteit Utrecht, de begeleidingscommissie en SRV geen eigen (zakelijk) belang hebben dat bij het beraad een rol heeft gespeeld. De omstandigheid dat externe derden zijn betrokken bij het interne beraad, brengt niet met zich dat reeds om die reden het interne karakter van het beraad komt te vervallen.²⁴ De externe derde moet een eigen belang behartigen dat als zodanig bij het beraad een rol heeft gespeeld. U maakt in uw bezwaar niet concreet welk eigen belang de Universiteit Utrecht, de begeleidingscommissie en SRV zouden hebben behartigd. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond ten aanzien van:

- i. de documenten met nummers LAD18 tot en met LAD23. U heeft terecht aangekaart dat deze documenten ten onrechte geen onderdeel uitmaken van bestreden besluit; en
- ii. een deel van de documenten met nummers 0005, 0007-0008, 0016-0018, 0020, 0031-0035, 0042-0043, 0044-0045, 0046-0051, 0054-0056, 0087-0091, 0092-0096, 0106-0110, 0111-0114, 0115-0117, 0121-0127, 0142-0143, 0151-0158, 0173-0174, 0241-0242, 0243-0244, 0246-0247, 0248-0249, 0250, 0276-0277, 2413, 2415-2424, 4596, 4613, 4777-4778, 4779, 4799, 4803, 4816, 4817, 4865, 4866, 4878-4885, 4892-4896, 4909-4912, 5027-5028, 5039-5041, 5046, 5050-5051, 5052-5053, 5056, 5098, 5099-5101, 5105, 5106, 5116, 5117-5120, 5125-5126, 5172, 5185, 5278-5280, 5281-5282, 5284-5286, 5319, 5321, 5342-5353, 5345, 5468-5470, 5477-5479, 5517-5523, 5572, 5595, 5609-5612, 5652, 5667-5669, 5701-5707, 5708-

²³ ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610; ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3459; ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497.

²⁴ Tijdens de hoorzitting heeft u verzocht een aantal voorbeelden te benoemen. Ik verwijs hiervoor niet alleen naar de uitspraken die zijn opgenomen in voetnoot 20 van dit besluit, maar bijvoorbeeld ook naar: Rb. Midden-Nederland 15 oktober 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:4422.

5723, 5747, 5756, 5763, 5782-5784, 5808-5809, 8812, LAD01, LAD03, LAD06, LAD08, LAD09, LAD10, LAD11, en LAD12.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Ten aanzien van die onderdelen herroep ik het bestreden besluit. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

Wijze van openbaarmaking

De documenten welke ik (gedeeltelijk) openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie aan. Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.
Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht als volgt vastgesteld: 2 punten x EUR 534 x 1 = EUR 1068. Ik verzoek u mij binnen zes (6) weken na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt. U kunt deze informatie sturen naar

Reactie op uw ingebrekestelling

De rechtbank Noord-Nederland heeft mij, op straffe van een dwangsom, opgedragen uiterlijk 15 maart 2022 een besluit te nemen. Deze termijn is inmiddels verstreken. U ontvangt op korte termijn een afzonderlijk besluit ten aanzien van de dwangsom die ik u vanwege de overschrijding van de beslistermijn verbeur.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

H.W.M. Schoof
Secretaris-Generaal

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector algemeen bestuursrecht van de rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te precisieren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

- In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
- Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858

door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
12 april 2022

Ons kenmerk
3895858