



## Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

Datum 14 april 2022

Onderwerp Beslissing op Wob-verzoek met betrekking tot adopties in India

**Ons kenmerk**  
3886627

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte ,

In uw brief van 17 februari 2021, ontvangen op 22 februari 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over adopties in India uitgevoerd door Stichting Bemiddeling Adopties (SBA) in de periode 1979 – 1990.

U vraagt documenten over:

- Afschriften van de aan deze stichting afgegeven vergunningen vanaf 1979;
- Kopieën van de jaarverslagen van Stichting bemiddeling Adoptie (SBA);
- Notulen van vergaderingen tussen Stichting bemiddeling adoptie (SBA) en het Ministerie van Justitie over adopties uit India;
- Alle schriftelijke correspondentie die in de jaren 1979-1990 met SBA is gevoerd óf met de stichting als onderwerp van correspondentie;
- Correspondentie tussen het Ministerie van Justitie, (het hoofd van) de visadiensten en de ambassade in India over de adoptieprocedures en reisvisa's of paspoorten, dan wel machtigingen tot voorlopig verblijf, waarbij SBA ter sprake komt;
- Alle communicatie tussen SBA en de afdeling vreemdelingenzaken van het Ministerie van Justitie over de (nieuwe) adoptieprocedure;
- Correspondentie van Hans Eijpe aan Bia en Bannd tussen 1980 en 1990;
- Meldingen over misstanden bij de adopties in India;
- Vergaderstukken en andere documenten die zien op de betrokkenheid van SBA ten aanzien van adoptie misstanden vanuit India;
- Correspondentie van de Inspectie Jeugdzorg aan het Ministerie en aan SBA over de adopties uit India;
- Informatie of SBA onder een andere naam door is gegaan na 1989;
- Correspondentie tussen SBA en Wereldkinderen vanaf 1989 of zoveel eerder als dat er contact was tussen SBA en Wereldkinderen;
- Correspondentie tussen SBA en Fiom anderzijds tussen 2017 en 2019;
- Correspondentie tussen het FIOM en de commissie-Joustra over SBA ten behoeve van het Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie (COIA rapport);
- Inzage in de documenten van SBA bij het FIOM;

- Inzage in de correspondentie over India bij de commissie-Joustra ten behoeve van het COIA rapport tussen 2019 en 2021.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 25 februari 2021, kenmerk 3234058. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

**Datum**  
14 april 2022

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de **bijlage 1**.

**Ons kenmerk**  
3886627

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 23 documenten aangetroffen. De zoekslag naar deze documenten bleek niet eenvoudig, aangezien de documenten deel uitmaken van een totaal van ruim 6000 beschikbare documenten over interlandelijke adoptie en deze documenten niet zijn gegroepeerd per land of op andere toegankelijke wijze zijn geordend. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De documenten met de nummers 7, 14 en 22 zijn reeds eerder aan u toegestuurd of zijn van u afkomstig. Ik ga er vanuit dat u zelf in het bezit bent van (een afschrift van) deze documenten. Deze documenten zijn niet verder betrokken bij dit besluit.

### **Zienswijze**

Bij de (gedeeltelijke) openbaarmaking van een aantal documenten is er een derde belanghebbende. Deze belanghebbende heb ik in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking van die documenten. De derde belanghebbende heeft aangegeven dat deze documenten, geanonimiseerd, openbaar gemaakt mogen worden.

De zienswijzen van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Korthedshalve verwijs ik u naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1-5, 8 en 10-13 gedeeltelijk openbaar te maken. Het document met nummer 23 is reeds openbaar. Op de inventarislijst treft u informatie aan met betrekking tot de vindplaats van dit document. De documenten 6, 9 en 15-21 maak ik in het geheel niet openbaar.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid

worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

**Datum**  
14 april 2022

**Ons kenmerk**  
3886627

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten met nummers 1-6, 8-13 en 15-21 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik licht dit als volgt toe.

De verstrekking van namen en directe contactgegevens, waaronder de e-mailadressen van ambtenaren en anderen die bij de door u genoemde bestuurlijke aangelegenheid betrokken zijn geweest, zou een inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer van deze personen. Voor de bereikbaarheid van bestuursorganen, instanties of andere organisaties is het telefoonnummer of e-mailadres van een individuele ambtenaar of medewerker van ondergeschikte betekenis. Dit geldt te meer nu de algemene contactgegevens van de betreffende bestuursorganen, instanties en andere organisaties reeds openbaar zijn. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat het algemene belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.<sup>1</sup> Gelet op het voorgaande heb ik de bedoelde persoonsgegevens, zoals namen en (delen van) e-mailadressen, alsook andere gegevens die herleidbaar zijn naar personen, onleesbaar gemaakt in de betreffende documenten onder vermelding van '10.2.e'.

De namen en foto's van gezichten in de flyer van Wereldkinderen in het document met nummer 5 zijn uit privacy-overwegingen wel gelakt op grond van art. 10.2.e Wob, hoewel deze flyer destijds door de betreffende organisatie in bredere kring gedeeld is. Het belang van openbaarheid wordt reeds gediend met het vrijgeven van andere informatie uit die flyer. De openbaarmaking van de betreffende namen en foto's zou bovendien inhoudelijk weinig bijdragen aan de openbaarmaking van informatie over de door u bedoelde bestuurlijke aangelegenheid.

Onder de geïnventariseerde documenten bevindt zich een verslag van gesprekken die de Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie (hierna: COIA) heeft gevoerd met personen en functionarissen betrokken bij interlandelijke adoptie. Dit betreft het documenten met nummer 9. In art. 5 lid 2 van de Regeling archief COIA in het verleden is bepaald dat de gespreksverslagen na overbrenging naar het Nationaal Archief 100 jaar na geboorte van betrokkene niet openbaar zullen zijn, met het oog op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Mede gelet op

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2008:8D3114



deze bepaling acht ik het vertrouwelijk houden van de gespreksverslagen dermate zwaarwegend dat het algemene belang van openbaarheid hiervoor moet wijken. Uit oogpunt van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, heb ik bepaald deze gespreksverslagen niet openbaar te maken op grond van art. 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Hoewel niet uitdrukkelijk vermeld in de bedoelde bepaling van de regeling, acht ik de persoonlijke verhalen die de COIA heeft ontvangen gelijkwaardig aan de gespreksverslagen. Het gaat hierbij om (informatie in) de documenten met nummers 6 en 15-21. Voor deze persoonlijke verhalen geldt evenzeer dat bijzonder gewicht moet worden toegekend aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat ik dezelfde mate van vertrouwelijkheid moet betrachten. Dit heeft tot gevolg dat ik deze persoonlijke verhalen tevens weiger openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Ten aanzien van de weigering om de gespreksverslagen openbaar te maken en (informatie in) documenten die daarmee op gelijke voet staat, is een andere uitzonderingsgrond uit de Wob tevens van toepassing. Ik verwijs in dit kader naar de overwegingen verderop in dit besluit.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

**Datum**  
14 april 2022

**Ons kenmerk**  
3886627

#### *Het voorkomen van onevenredige bevoordeling en benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van het document met nummer 9 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de geïnterviewden voor het COIA rapport. Deze benadeling bestaat uit het risico dat de geïnterviewden terughoudender zullen zijn indien zij er niet op kunnen vertrouwen dat een onafhankelijke onderzoekscommissie, zoals de COIA, deze informatie vertrouwelijk houdt. Hierdoor worden de geïnterviewden die hun visie over het onderwerp geven, benadeeld. Om zich zoveel mogelijk van hun medewerking te verzekeren en om te voorkomen dat zij wegens toekomstige openbaarmaking relevante informatie zouden willen achterhouden, is aan de geïnterviewden vooraf vertrouwelijkheid toegezegd. Zoals reeds door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is vastgesteld (zie o.m. ECLI:NL:RVS:2019:940), heeft de overheid er baat bij dat bij een onderzoek zo veel mogelijk informatie wordt verkregen om daaruit lering te trekken voor een volgende crisis. Dit geldt te meer als het een onderzoek betreft waaraan op vrijwillige basis wordt meegewerkt en waarbij niet kan worden voorzien in waarborgen voor degenen die de informatie geven, zoals dat wel het geval is bij onderzoeken door parlementaire enquêtecommissies. In onderhavig geval betrof het een onderzoek naar interlandelijke adoptie, waar de geïnterviewden op vrijwillige basis aan mee hebben gewerkt. Het is in het belang van het onderzoek dat informanten zo vrijelijk mogelijk verklaren en niet uit vrees voor openbaarmaking volstaan met het verklaren van het hoogst noodzakelijke. Openbaarmaking van de gespreksverslagen zou er toe kunnen leiden dat de bereidheid van informanten om in toekomstige gevallen informatie te delen met onafhankelijke onderzoekers zal afnemen en dat, uit vrees dat ook dan niet zal worden vastgehouden aan de toegezegde vertrouwelijkheid, informanten voor het onderzoek relevante informatie voor zich zullen houden. Naar aanleiding van het voorgaande, weiger ik de openbaarmaking van de gespreksverslagen die door de COIA zijn opgesteld. Bepaalde (informatie in) de documenten met nummers 6, 15-21 die door personen zijn verzonden aan de COIA bevatten hun persoonlijke verhalen en acht ik op gelijke voet te staan met gespreksverslagen voor wat betreft



de toegezegde vertrouwelijkheid. Dit houdt in dat ik om dezelfde redenen de openbaarmaking van (informatie in) die documenten weiger en heb ik dit – voor zover documenten nog gedeeltelijk worden vrijgegeven – aangegeven met vermelding van de code '10.2.g'.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen*

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad.

**Datum**  
14 april 2022

**Ons kenmerk**  
3886627

Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

In documenten met nummer 10 en 13 staan e-mails die de commissieleden van de COIA onderling aan elkaar verstuurd hebben. Deze e-mails zijn bestemd voor intern beraad over een bestuurlijke aangelegenheid, namelijk het onderzoek door COIA. De informatie in deze e-mails moeten vertrouwelijk blijven, omdat commissieleden van onafhankelijke onderzoekscommissies anders niet openlijk en vrij kunnen communiceren met elkaar over het onderzoek. Daarom heb ik deze informatie uit de hiervoor genoemde documenten onleesbaar gemaakt met de aanduiding '11.1', voor zover deze documenten gedeeltelijk met dit besluit openbaar worden gemaakt.

#### *Buiten reikwijdte van het verzoek*

In het document met nummer 11 is informatie opgenomen die niet onder de reikwijdte valt van uw Wob-verzoek, aangezien deze informatie geen betrekking heeft op de door u opgegeven bestuurlijke aangelegenheid. In het bovengenoemde document gaat het om een (informeel) verzoek tot subsidieverlening. Deze informatie heb ik in de hiervoor genoemde documenten onleesbaar gemaakt met vermelding van 'buiten reikwijdte'.

**Wijze van openbaarmaking**

Zoals u heeft verzocht treft u bijgaand in **bijlage 3** de documenten aan die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt. Deze documenten worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
De Minister voor Rechtsbescherming,  
namens deze,



Justus Kox

Directeur Advies, Regie en Centrale autoriteit

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

**Datum**  
14 april 2022

**Ons kenmerk**  
3886627

*Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

## Inventarislijst wob-verzoek adopties India

Nr.	Datum (JJJJ.MM.DD)	Aangetroffen documenten	Beoordeling	Wob-uitzonderingsgronden en/of vindplaatsen	Afzender	Ontvanger
1	1981.10.02	Brief SBA aan JenV	Gedeeltelijk openbaar	art. 10.2 (e) Wob	SBA	JenV
2	1989.10.16	Brief SBA aan JenV	Gedeeltelijk openbaar	art. 10.2 (e) Wob	SBA	JenV
3	1989.12.31	Financieel jaarverslag SBA 1989	Gedeeltelijk openbaar	art. 10.2 (e) Wob	SBA	JenV
4	1990.07.30	Brief SBA aan JenV	Gedeeltelijk openbaar	art. 10.2 (e) Wob	SBA	JenV
5	1990.09.13	Brief SBA aan JenV	Gedeeltelijk openbaar	art. 10.2 (e) Wob	SBA	JenV
6	2019.04.26	E-mail aan JenV: Interlandelijke adoptie	Niet openbaar	Art. 10.2 (e), art.10.2 (g) Wob	Natuurlijk persoon	JenV
7	2019.05.15 - 12:56 uur	E-mail aan JenV:	Reeds in bezit	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
8	2019.07.24	E-mail aan JenV: Adoptiebureaus die actief zijn geweest in India	Gedeeltelijk openbaar	art. 10.2 (e) Wob	Natuurlijk persoon	JenV
9	2019.07.24	Interviewverslag COIA	Niet openbaar	Art. 10.2 (e), art.10.2 (g) Wob, art. 5.2 regeling archief COIA	n.v.t.	n.v.t.
10	2019.10.15	E-mail aan JenV: India	Gedeeltelijk openbaar	art. 10.2 (e) Wob	JenV	JenV
11	2019.11.15	E-mail aan JenV: Roots	Gedeeltelijk openbaar	art. 10.2.(e) Wob	Against Child Trafficking	JenV
12	2019.11.16	E-mail aan JenV: India 2007	Gedeeltelijk openbaar	art. 10.2.(e) Wob	Natuurlijk persoon	JenV
13	2019.11.18	E-mail aan JenV: India	Gedeeltelijk openbaar	art. 10.2.(e) Wob	Against Child Trafficking	JenV
14	2020.04.09 - 12:35 uur	E-mail aan JenV: Interlandelijke adoptie	Reeds in bezit	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
15	2020.04.15	E-mail aan JenV: Interlandelijke adoptie	Niet openbaar	Art. 10.2 (e), art.10.2 (g) Wob	Natuurlijk persoon	JenV
16	2020.05.01	E-mail aan JenV: CBS adoptie survey	Niet openbaar	Art. 10.2 (e), art.10.2 (g) Wob	Natuurlijk persoon	JenV
17	2020.05.01	Bijlage brief bij mail 2020.05.01	Niet openbaar	Art. 10.2 (e), art.10.2 (g) Wob	Natuurlijk persoon	JenV
18	2020.05.01	E-mail aan JenV: Dossier	Niet openbaar	Art. 10.2 (e), art.10.2 (g) Wob	Natuurlijk persoon	JenV
19	2020.05.20	E-mail aan JenV: Kopieën dossier	Niet openbaar	Art. 10.2 (e), art.10.2 (g) Wob	Natuurlijk persoon	JenV
20	2020.05.20	E-mail aan JenV: Dossier	Niet openbaar	Art. 10.2 (e), art.10.2 (g) Wob	Natuurlijk persoon	JenV
21	2020.10.02	Email aan JenV: Adoptie dossier	Niet openbaar	Art. 10.2 (e), art.10.2 (g) Wob	Natuurlijk persoon	JenV
22	2020.10.14 - 06:17 uur	E-mail aan JenV: Interlandelijke adoptie	Reeds in bezit	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
23	N.d.	Wereldkinderen Rapport 'Adopties uit India' tussen 1970 en 2000	Reeds openbaar	<a href="https://www.wereldkinderen.nl/media/1181/adopties-uit-india.pdf">https://www.wereldkinderen.nl/media/1181/adopties-uit-india.pdf</a>	n.v.t.	n.v.t.
		<b>Artikelen:</b>				
		Art. 10.2 (e) Wob = De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer				
		Art. 10.2 (g) Wob = Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling				



		<b>Afkortingen:</b>			
		<i>JenV = Ministerie van Justitie en Veiligheid</i>			
		<i>Wob = Wet openbaar bestuur</i>			
		<i>SBA = Stichting Bemiddeling Adopties</i>			



# STICHTING BEMIDDELING ADOPTIES

De Stichting stelt zich ten doel te bemiddelen bij adopties uit en financiële hulp aan kinderen in de Derde Wereld

DOCS C323  
[ 5 OKT. 1981 ]  
No: 781727-1

De Weledelgестrenge Heer

10.2(e)

10.2(e)

Postbus 20301,  
2500 EH 's-GRAVENHAGE

Soesterberg, 2 oktober 1981.

Weledelgестrenge Heer,

Op 30 september jl. werd gevraagd om meningen en eventuele nieuwe suggesties m.b.t. de adoptiebemiddeling schriftelijk in te dienen. Naar aanleiding van dit verzoek zou ik u het volgende nog willen voorleggen.

## vergunningenstelsel

Ons bestuur is van mening dat dit er snel moet komen. Met de voorwaarden zoals die op 30 september in grote lijnen werden geformuleerd, gaan wij geheel akkoord. Bijzondere aandacht zouden o.i. de voorwaarden m.b.t. de werkwijze in het land van herkomst moeten krijgen. Uitgangspunt zal moeten zijn dat controle te allen tijde mogelijk is. Een accountantscontrole van de boekhouding -ook al is dat een kostbare aangelegenheid- lijkt mij een redelijke voorwaarde. Men kan immers altijd de kosten verdisconteren in het bedrag dat men voor de bemiddeling vraagt.

## het centrale orgaan

Dit lijkt een orgaan te worden waar alle vergunninghouders op basis van gelijkwaardigheid in participeren. Ik vrees dat er, gezien de problemen die organisaties met elkaar hebben en ook wel zullen blijven houden, dat men niet tot uniforme afspraken zal kunnen komen op basis van "vrijwilligheid". Zelfs de organisaties binnen het BIA vereend hebben onderling nog grote problemen...

De werkwijze, de belangen, de intenties enz. lopen daarvoor denk ik te ver uiteen. Daarbij komt nog dat de onderlinge verhoudingen ook niet kloppen. Want een instelling als het BIA dat ongeveer de helft van het totale aantal bemiddelingen verzorgt is natuurlijk niet te vergelijken met b.v. een stichting als de SBA.

Het probleem is m.i. dat het BIA tot heden niet optimaal functioneerde en door de houding t.o.v. andere kanalen bij die andere kanalen de nodige irritatie en frustratie veroorzaakte. Het is zelfs mijn stellige overtuiging dat het BIA zelf in belangrijke mate mede de oorzaak is van de wildgroei op het vlak van de adoptiebemiddeling sinds 1975. Ik denk dan ook dat, wil men de zaken m.b.t. de adoptiebemiddeling op een verantwoorde wijze in goede banen leiden er een "boven en los van de partijen staand" orgaan moet komen dat (uiteraard) in overleg met de bemiddelende instanties regels toch voor alle partijen bindend moet kunnen opleggen. En m.i. zou dat het Ministerie van Justitie moeten zijn. Of een orgaan waarin het ministerie is vertegenwoordigd en een doorslaggevende stem heeft.

Met betrekking tot een "centrale wachtlijst" valt m.i. te denken aan de volgende mogelijkheden c.q. combinatie van mogelijkheden:

- het Ministerie (of het "centrale orgaan") verwijst echtparen op grond van de beschikbare gegevens en verlangens van de asp. adoptieouders door naar een bepaalde instantie.
- bemiddelende instanties wordt "verplicht" op te geven voor hoeveel adoptiekindereen ongeveer per jaar bemiddeld kan worden. Hun wachtlijst mag nimmer veel méér echtparen tellen dan dit aantal. En die wachtlijst wordt dan telkenmale aangevuld vanuit die centrale.
- bemiddelende instanties wordt in principe verplicht alleen te bemiddelen voor adoptieouders die door "de centrale" zijn doorverwezen.



Hiermee wordt bereikt dat iedereen ongeveer "naar volgorde" wordt geholpen. Nu gebeurt het dat mensen 2 à 3 jaar ergens op een wachtlijst staan en dat anderen elders heel snel worden geholpen. Een ander belangrijk voordeel is dat zo'n centrale aangesproken kan worden wanneer een bemiddelaar moeilijk plaatsbare kinderen heeft. Voorbeeld: de SBA heeft een kind van 4 jaar voor adoptie beschikbaar; op de kleine wachtlijst van de SBA komt geen echtpaar voor dat een kind van die leeftijd verlangt. Tot heden vroegen wij dan het BIA om een echtpaar door te verwijzen. Hun wachtlijst is immers aanmerkelijk groter. Ofschoon het éénmaal is gebeurd, blijkt dat dit toch niet geringe moeilijkheden geeft en het BIA is -op zijn zachtst gezegd- zeer terughoudend in dit soort medewerking. (Problemen b.v. ten aanzien van de financiën: BIA vraagt f 7600,-; SBA f 4700,-; vraag: wat moeten die echtparen die worden door verwezen betalen en aan wie?) Gezien de relatief gezien lage prijs van de SBA zouden wij b.v. best uitsluitend willen bemiddelen voor de mensen met de lagere inkomens. Vanuit een "centrale" kan met al dit soort zaken rekening gehouden worden.

Het "zelf doen" zou, zo heb ik begrepen, helemaal onmogelijk worden. Op zich een goede maatregel. Voorkomen moet m.i. wel worden, dat men dan ook helemaal niets meer doet. Wanneer mensen (en uiteindelijk mag m.i. enige aktie best worden gehonoreerd en zal het bovendien mogelijk leiden tot nieuwe kontaktpunten!) via relaties in een ontwikkelingsland een kind dat geadopteerd kan worden hebben gevonden, dan wel zelf in een bepaald land een adoptiekind hebben gevonden, dan zou dit echtpaar verplicht kunnen worden dat zij in dat betreffende land de procedure laten verlopen via de daar bestaande kanalen van erkende bemiddelaars hier in Nederland. Die kanalen in het betreffende land dienen (doch dat doen ze altijd al naar ik aanneem) waarborgen te eisen m.b.t. de herkomst van zo'n kind. Betreft het onverhoopt een land waar nog geen Nederlandse organisatie werkt, dan zou (en ik denk dan b.v. aan het grote BIA) bezien kunnen worden of een bemiddelende instantie mogelijkheden ziet in dat land.

Illegale adoptie zal m.i. onmogelijk worden als -zoals in India- er met alle landen afspraken gemaakt worden dat een kind alleen het land kan verlaten met een door de Nederlandse ambassade afgegeven visum. Of dat een haalbare zaak is kan ik overigens niet beoordelen.

Ook zou ik nog enkele opmerkingen willen maken m.b.t. de "periode vóór afgifte van de beginseltoestemming".

Het lijkt mij efficiënter om verzoeken van mensen die toestemming voor adoptie aan Justitie vragen niet direct door te spelen naar de Raden v.d. Kinderbescherming. Men zou die aanvragers eerst kunnen verplichten een informatiebijeenkomst bij te wonen. Tijdens zo'n informatiebijeenkomst moet mensen duidelijk worden gemaakt wat hen te wachten staat, wat de consequenties zijn enz. Mensen moeten zich nog maar eens goed bezinnen of ze verder willen. Ik ben er van overtuigd dat er na zo'n informatiebijeenkomst al heel wat mensen zullen afhaken: de wachttijd; de financiële consequenties; het feit dat er veel meer ouders zijn dan beschikbare kinderen enz.

Een tweede opmerking: waarom moet het gezinsonderzoek van de Raad v.d. Kinderbescherming gratis zijn? Een vergoeding daarvoor, zo mogelijk gerelateerd aan het inkomen, lijkt mij heel redelijk; zeker in een tijd dat de overheid moet bezuinigen...

Een derde opmerking: er zou toch (weer) een mogelijkheid moeten komen dat mensen bij voorrang kunnen worden behandeld. Er zijn echt situaties waarin het echt onverantwoord is, ja wreed is, dat mensen 2 à 4 jaar moeten wachten. Daarover zou toch eens met bemiddelende instanties overleg gevoerd moeten worden.

Tenslotte zou ik nog enkele suggesties willen doen m.b.t. de vraag "aan wie wordt een vergunning afgegeven".

Justitie zou bemiddelaars die een vergunning wensen kunnen vragen om een overzicht van mensen voor wie bemiddeld is. Die mensen zouden al dan niet steekproefgewijze (anoniem?) enkele vragen kunnen worden voorgelegd m.b.t. hun ervaringen met die



organisatie, hoeveel er is betaald, hoe het precies gegaan is, eventuele klachten enz. Verslagen van ouders zullen Justitie ongetwijfeld een beeld geven over de werkwijze, de betrouwbaarheid enz. op basis waarvan dan beslist kan worden een vergunning wel of niet te verstrekken. Justitie zou natuurlijk ook buiten de organisatie om gewoon adoptie-ouders kunnen aanschrijven.

Bemiddeling voor buitenlandse echtparen door Nederlandse bemiddelaars zou m.i. niet moeten worden toegestaan. Kinderen die men niet kan plaatsen in Nederland, kan men in het land van herkomst m.i. zo overdragen aan andere organisaties. En van argumenten "anders gaan ze dood" raak ik -hoe fraai dat ook klinkt- in het geheel niet onder de indruk. Het is een absurd argument en roept bij mij vele vragen op over de werkwijze van zo'n instantie. Elke bemiddelaar behoort in het land van herkomst dusdanige voorzieningen te treffen dat de kans dat kinderen dood gaan zo klein mogelijk is. Kinderen moeten dus eerst daár in een goede conditie worden gebracht voor men überhaupt een adoptieprocedure start. Het kan m.i. best voorkomen worden dat kinderen meer dood dan levend in Nederland aankomen.

Het is toch een heel verhaal geworden. Ik hoop dat u wat aan deze opmerkingen c.q. kanttekeningen hebt!

Met de meeste hoogachting en  
vriendelijke groet,

10.2(e)

10.2(e)

P.S.

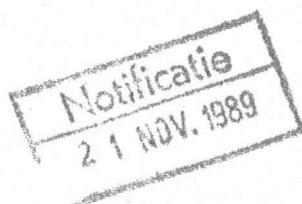
Voor de goede orde: als ik "ik" schreef dan is dat mijn persoonlijke mening; dus niet de mening van het bestuur! Al neem ik aan dat men het in grote lijnen wel met mij eens zal zijn....



# SBA

## STICHTING BEMIDDELING ADOPTIES

De Stichting stelt zich ten doel te bemiddelen bij adopties  
uit en financiële hulp aan kinderen in de Derde Wereld



Ministerie van Justitie  
t.a.v. [redacted]  
Postbus 20301  
2500 EH 's-Gravenhage

Maartensdijk, 16 oktober 1989

Zeer geachte heer [redacted],

*notificeren*

Doss. ORP/20
18 OKT. 1989
No.

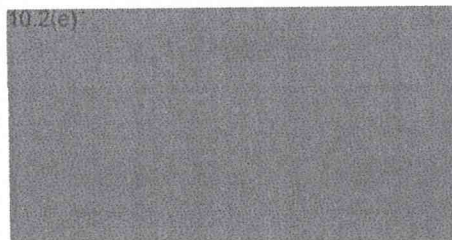
Zoudt U s.v.p. SBA op de hoogte willen houden van de nieuwe  
regelgeving omtrent adoptie(bemiddeling)?

Wij ontvangen geregeld vragen hierover(van aspirant-adoptief-  
ouders en van ouders voor wie de SBA reeds bemiddelde).

Wij zouden dan graag een adequaat antwoord willen kunnen geven.

Bij voorbaat hartelijk dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet, hoogachtend,



FINANCIËEL OVERZICHT ST. BEMIDDELING ADOPTIES OVER 1989

Balans per 31 december 1989

activa	31.12.89	31.12.88	passiva	31.12.89	31.12.88
<u>VORDERINGEN OP KORTE</u>			Reserve Algemeen	170.291	159.209
<u>TERMIJN</u>			Fiscale schuld	---	44.956
interest	13.144	3.994	Voorziening m.b.t.		
voorschot contact-			Adoptiebemiddeling	11.490	12.509
persoon India	---	127			
			<u>NOG TE BESTEDEN SPONSOR-</u>		
			<u>GELDEN EN GIFTEN</u>		
Deposito	207.712	241.000	DMES (incl. Rasoolpura)	28.905	27.062
			St. Jude's Foundling Home	2.028	2.619
			Werving	3.935	3.935
Liquide Middelen	23.293	46.169	<u>VOORUIT ONVANGEN</u>		
			<u>BEDRAGEN EN SCHULDEN</u>		
			<u>OP KORTE TERMIJN</u>		
			terz. adoptiebemiddeling	18.000	27.000
			donaties	8.500	13.000
			Adoptiecentrum Utrecht	1.000	1.000
	<u>244.149</u>	<u>291.290</u>		<u>244.149</u>	<u>291.290</u>
	=====	=====		=====	=====

Resultatenrekening

	1 9 8 9		1 9 8 8	
	lasten	baten	lasten	baten
Giften/Sponsorgelden				
- St. Jude's Foundling Home	11.001	11.001	12.302	12.302
- DMES (incl. Rasoolpura)	17.712	17.712	19.784	19.784
- Home for Disabled	9.804	3.055	8.400	3.460
- DCCW, New Delhi	4.867	---	---	---
- Eénmalige projecten	9.343	---	---	---
- Giften zonder aangegeven doel	---	13.627	---	15.350
Resultaat adoptiebemiddeling				
(incl. Adoptiecentrum)	519	---	5.491	---
Fiscale schuld	45.047	---	---	---
Ottrekking balansvoorziening				
tz. fiscale schuld	---	44.956	---	---
Rente	---	13.505	---	8.713
Diversen	---	5.000	---	---
Ottrekking voorziening				
adoptiebemiddeling	---	519	---	5.491
Saldo	11.082	---	19.123	---
	<u>109.375</u>	<u>109.375</u>	<u>65.100</u>	<u>65.100</u>
	=====	=====	=====	=====



# TOELICHTING BALANS

## Fiscale schuld

De aanslagen vennootschapsbelasting over 1986 en 1987 zijn inmiddels voldaan. De onderhandelingen over volledige danwel gedeeltelijke teruggave zijn nog niet afgerond (zie ook resultatenrekening).

# TOELICHTING RESULTATENREKENING

## DCCW (Delhi Council for Child Welfare) f 4.867

Het bestuur heeft op 13 maart 1989 besloten het verzoek van de Delhi Council for Child Welfare om het verzoek om aanvullende hulp voor het opvanghuis voor babies voor één, t.w. van april 1989 tot april 1990, jaar te honoreren.

## Eénmalige projecten f 9.342

In de bestuursvergadering van 7 oktober 1989 heeft het bestuur van de SBA twee aanvragen voor (éénmalige) financiële steun gehonoreerd, t.w.:

- Sriramchandra Handicapped Institute for Blind and Deaf Children te Orissa (f 5.915,05); en
- Volunteers for Village Development te Ukhrul (f 3.427,55).

Beide projecten vallen binnen de doelstelling van de SBA.

## Resultaat adoptiebemiddeling

Ontvangen ter zake adoptiebemiddeling		f 3.876,=
AF: bijdrage adoptiecentrum	f 1.000,=	
bureaunkosten	<u>3.395,01</u>	
		<u>4.395,01</u>
		f 519,01

Het resultaat is ten laste van de "reserve adoptie" geboekt.

## Diversen

Eind 1989 is ten onrechte f 5.000,= op de rekening van de SBA gestort; dit bedrag is inmiddels teruggeboekt.

Utrecht, augustus 1990

10.2(e)

# SBA

## STICHTING BEMIDDELING ADOPTIES

De Stichting stelt zich ten doel te bemiddelen bij adopties uit en financiële hulp aan kinderen in de Derde Wereld

Doss. OBP/20
21 AUG. 1990
No. 0.079.0.

Aan de sponsors

Notificatie
22 AUG. 1990

Soesterberg, 30 juli 1990  
Morane 13 Tel. 03463-52391

*notificeren*  
*21/8-90*

Geachte mevrouw/geachte heer,

Zoals u in de SBA-nieuwsbrief van januari/februari 1990 hebt kunnen lezen, kwam aan het begin van dit jaar binnen het SBA-bestuur een bezinning op gang over het bestaansrecht van de SBA. Aanleiding hiervoor was de maatregel van de Indiase overheid om interlandelijke adoptie terug te brengen. Een maatregel die overigens niet onverwacht kwam en waarvan we mogen aannemen dat deze in het belang van de kinderen is. Zo neemt de belangstelling voor adoptie door Indiase echtparen toe, waardoor interlandelijke adoptie voor een groot deel overbodig wordt.

Dit alles deed het SBA-bestuur besluiten de Stichting af te bouwen. Immers de SBA kan niet meer voldoen aan haar oorspronkelijke doelstelling: het bemiddelen bij adoptie uit en het verlenen van financiële hulp aan kinderen in de Derde Wereld. Een deel van deze doelstelling - de bemiddeling bij adoptie van kinderen uit India - is weggevallen.

Waarom werd gekozen voor deze doelstelling? Adoptie van kinderen uit derde-wereld-landen is een goede zaak, maar mag nooit een doel op zich zijn. Immers het gaat om het belang van de kinderen. Een belang dat er in de eerste plaats op gericht moet zijn kinderen de mogelijkheid te geven op te groeien in het land waar zij geboren zijn. De SBA is altijd uitgegaan van het standpunt, dat adoptie alleen verantwoord is voor die kinderen die het aan de meest elementaire bestaansvoorwaarden ontbreekt. Om die reden horen adoptiebemiddeling en projekthulp bijeen als hol en bol; het een is ondenkbaar zonder het ander.

De bezinning op de doelstelling deed tal van vragen rijzen. Uiteindelijk heeft het bestuur gekozen voor een afbouwperiode van drie jaar. Gedurende die periode zijn alle projecten verzekerd van de inkomsten, zoals zij die tot op heden van de SBA ontvingen en kunnen zij omzien naar andere fondsen. Voor deze oplossing kon gekozen worden, dank zij een reserve die de SBA met uw hulp in de loop der jaren bewust heeft opgebouwd. Voor het werven van andere fondsen werd een eerste informatief contact gelegd met een organisatie als Mensen in Nood.

Wat de adoptiebemiddeling betreft is geen afbouw noodzakelijk, dank zij de

medewerking van de Vereniging Wereldkinderen in Den Haag. In juli werd in Delhi de gerechtelijke procedure gestart voor een baby die wordt toegewezen aan het laatste ouderpaar op onze wachtlijst. Verwacht wordt dat deze in september/oktober naar Nederland komt.

Wanneer de SBA - na verloop van drie jaar - in haar oude vorm zal zijn opgeheven, wordt een nieuwe stichting in het leven geroepen. Deze stichting wordt opgericht ten dienste van diè kinderen (en hun ouders) voor wie de SBA bemiddelde bij de adoptie. Deze nieuwe stichting zal er zijn om vragen te beantwoorden, eventueel contacten in India te leggen, bijeenkomsten voor "SBA-kinderen en -ouders" te organiseren e.d.

Vrijwilligersorganisaties hebben niet het eeuwige leven. Er is geen reden de SBA eindeloos te laten voortbestaan, nu reeds geruime tijd een van de twee nauw samenhangende doelstellingen (adoptiebemiddeling) een kwijnend bestaan lijdt en in haar geheel zal wegvallen. Van groot belang acht het bestuur het feit, dat wij - zoals gezegd - nog gedurende drie jaar alle projecten op gelijke voet kunnen blijven steunen.

Om de aangegane verplichtingen in de komende drie jaar na te komen, hebben wij voldoende aan het reserve-kapitaal dat in de voorbije jaren hoofdzakelijk dank zij bijzondere acties en donaties is verworven. Daarom verzoeken wij u te overwegen uw sponsorschap bij de SBA met ingang van 1 oktober as. te beeindigen. Wie niet het eeuwige leven heeft, leeft realistischer, indien hij toch poogt de tijd te rekken, al is het maar drie jaar.

Eind augustus zullen de bestuursleden 10.2(e) en 10.2(e) naar India gaan om de mensen daar persoonlijk in te lichten en met hen van gedachten te wisselen over wat ons thans te doen staat ter continuering van de projecten na 1 oktober 1993.

Wij houden u op de hoogte. Op korte termijn ontvangt u ook de jaarcijfers over 1989.

Mocht u vragen hebben, dan kunt u zich altijd tot ons wenden.

Namens het bestuur:

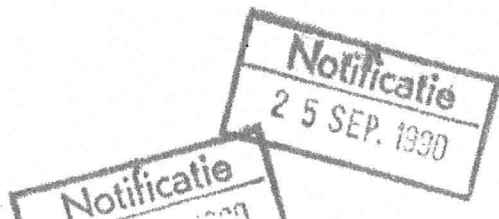
10.2(e)



# SBA

## STICHTING BEMIDDELING ADOPTIES

De Stichting stelt zich ten doel te bemiddelen bij adopties  
uit en financiële hulp aan kinderen in de Derde Wereld



Aan geadresseerde

Doss. OTBP/20
25 SEP. 1990
No. 0.095.2

Utrecht, 13 september 1990.

Geachte Mevrouw/Geachte Heer,

Na een boeiende, interessante, maar vooral indrukwekkende reis naar India, willen wij u graag op de hoogte stellen van onze ervaringen.

Het voornaamste doel van de reis was de diverse contactpersonen in India te informeren over de besluitvorming rond de afbouw van de SBA per 1 oktober 1993. Daarnaast bezochten wij nagenoeg alle tehuizen vanwaaruit kinderen voor adoptie naar Nederland gingen.

Eerlijk gezegd vertrokken wij, 10.2.90 en ik, met enige schroom naar India; wij hadden immers een slecht-nieuws-boodschap. Maar ook hadden wij de overtuiging dat een afbouw van drie jaar niet de uitdrukking van onverantwoord beleid is. Nee, wij werden in die mening gesterkt door de mensen in India: "Als ergens een deur dicht gaat, gaan er elders een paar open", zei iemand. Wij waren geraakt door die "onbekommerdheid" en ter plekke voel je aan "dat gaat zeker lukken; deze projecten gaan door".

Wij spraken af dat het Home for Disabled, het St Judes Foundling Home en de David Memorial Education Society (Rasoolpura School) zullen zorgen voor een volledige projectbeschrijving, die wij vervolgens zullen introduceren bij een aantal organisaties in Nederland. Hierover zijn reeds contacten met de Vereniging Wereldkinderen en Mensen in Nood.

Ook werden alle projecten bezocht en werden wij hierover uitgebreid geïnformeerd. Bezoeken die veel indruk op ons maakten. Er is in de afgelopen jaren in India hard gewerkt aan de situatie van hen die onze hulp en solidariteit het hardst nodig hebben.

### Het St Judes Foundling Home in Jhansi

Dit is thans helemaal overgenomen door Indiase zusters, Een goede ontwikkeling, die dank zij de jarenlange inspanning van de Zusters van Malta tot stand is gekomen.

De kinderen in St Judes variëren in leeftijd van 0-20 jaar. Zij komen uit gezinnen, die niet in staat zijn voor hen te zorgen. Veelal moeten de ouders beiden werken en zijn daardoor genoodzaakt van plaats naar plaats te trekken, afhankelijk van waar de "arbeidsmarkt" hen kan gebruiken. Soms blijft het contact met de ouders bestaan, doch in de meeste gevallen blijkt dit - door de omstandigheden in een harde samenleving als de Indiase - niet mogelijk. De jongens gaan, wanneer ze zes jaar zijn, naar aan Boys Home nabij Jhansi en de meisjes worden onder de hoede van de zusters naar de volwassenheid geleid. Zij worden dusdanig geschoold en gevormd dat zij een zelfstandig bestaan kunnen leiden. Zo is een tiental oudere meisjes inmiddels getrouwd - enkelen

meisjes inmiddels gebouwd - enkelen zijn al moeder - of werken als verpleegster of onderwijzeres. Ook nu zij zijn "uitgevlogen" kunnen zij altijd terugvallen op de zusters; als volwassenen kinderen die even 'thuis' langs gaan.

#### Het Home for Disabled in Secunderabad

Het aantal bewoners van dit tehuis - voornamelijk geestelijk en of lichamelijk gehandicapten van alle leeftijden - is inmiddels gegroeid van 200 tot 350. Opnieuw waren wij onder de indruk van de wijze waarop hier aan mensen een thuis geboden wordt in een sfeer van zelfrespect en verantwoordelijkheid voor elkaar. Op haar eigen wijze zorgt 10.2(e) met bescheiden middelen voor "bezigheidstherapie"; elke bewoner heeft - afhankelijk van zijn of haar mogelijkheden - een eigen taak. De taken variëren van werken in de tuin tot het zorgen voor afhankelijker huisgenoten.

Een grote verbetering is de waterput met reservoir, die dank zij speciale acties in Nederland kon worden gebouwd. Hiermee is een einde gekomen aan het watertekort in tijden van droogte, waarmee men in India regelmatig te kampen heeft.

#### De Rasoolpura School in Hyderabad

Deze school wordt bezocht door 300 kinderen in de sloppenwijk Rasoolpura. Sinds de bouw van de school werd de wijk met behulp van de Indiase overheid gerenoveerd. Waar eerst schamele hutten stonden, staan nu keurige - weliswaar bescheiden - stenen huizen. De kinderen gaan, daartoe gemotiveerd door hun ouders, graag naar school. In de loop der jaren is in Rasoolpura het bewustzijn rond het belang van onderwijs enorm toegenomen. De school startte met een eerste klas en groeide - met de bevordering der leerlingen naar een volgende klas - in de loop der jaren uit tot acht klassen. De oudste leerlingen zullen over drie jaar hun opleiding hebben afgerond. Hiermee zijn zij voldoende toegerust om zich een zelfstandig bestaan in de Indiase samenleving te verwerven.

#### De Ghandinagar School

Deze school wordt bezocht door kinderen uit de leprawijk Ghandinagar. Ook deze wijk is in de afgelopen jaren aanmerkelijk verbeterd. De lepra is onder controle en de meeste hutten zijn vervangen door stenen huizen. De school behoeft echter nodig verbetering. Het gebouw is veel te klein. Zo zijn de verschillende klassen (zes) slechts door schotten van elkaar gescheiden op een oppervlakte, waar je in Nederland nog geen twee klassen in kunt huisvesten. Hiervoor zullen extra fondsen gezocht worden.

Wij vroegen u de betaling van uw sponsorschap te stoppen per 1 oktober as. Naar aanleiding van dit verzoek bereikten ons veel reacties. Zo vroegen veel sponsors om een suggestie voor een alternatief. Daarom sluiten wij brochures bij van de Vereniging Wereldkinderen en Mensen in Nood, opdat u kunt bezien of u daar uw sponsorschap wilt voortzetten.

Tijdens ons bezoek werd uitgebreid van gedachten gewisseld over het wel en wee van adoptiekinderen in Nederland. Ook in India is men zich bewust van de vragen die veel adoptiekinderen hebben naar hun wortels. Wortels die wij in gesprekken over de kinderen ook ervaren. De kinderen werden bij naam genoemd en naar ieder van hen werd geïnformeerd. Foto's van soms meer dan tien jaar geleden kwamen op tafel.

Over de afspraken die wij hierover hebben gemaakt, zullen ouders en kinderen binnenkort persoonlijk benaderd worden.



Tot slot zend ik u bijgaand de jaarcijfers van de SBA over 1989 en dank ik u, voor het in ons gestelde vertrouwen.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Namens het bestuur:

10.2(e)



## JA, IK NEEM EEN KIND VOOR MIJN REKENING!

Achternaam: .....

Voorletters: .....

Adres: .....

Postcode: .....

Woonplaats: .....

Ik betaal f 20,00 per maand en ontvang regelmatig een acceptgirokaart om mijn bijdrage te kunnen voldoen. Op elk gewenst moment kan ik opzeggen.

Mijn giro-/banknummer is: .....

Handtekening: .....

VRIENDENKAART  
DOET U AL MEE AAN HET KINDERPROGRAMMA OF WILT U MENSEN IN NOOD LIEVER OP  
EEN ANDERE MANIER STEUNEN? GEEF DAN DEZE KAART DOOR AAN UW BUREN,  
FAMILIE OF KENNISSEN. HARTELIJK DANK.

Bijvoegsel Clamavi mei 1989



**NEEM EEN KIND VOOR UW REKENING**

Ik heb ingetekend op het sponsorprogramma  
van de Stichting "Mensen in Nood".

Mijn bijdrage is f 20,00 per maand.

Datum: .....

Hekellaan 6 / Postbus 1041  
5211 LX / 5200 BA DEN BOSCH  
☎ 073-14 45 44  
Postgiro 1 111 222  
Bankgiro 70 70 70 112



**STICHTING MENSEN IN NOOD**

75 jaar zorg voor mensen in nood

**75**  
JAAR

Hierlangs afscheuren en dit deel bewaren.

**NEEM EEN KIND VOOR UW REKENING**



**Stichting Mensen in Nood**

**Antwoordnummer 10**

**5200 VB DEN BOSCH**

postzegel  
mag wel,  
hoeft niet



Mensen in Nood steunt honderden kinderprojecten in de Derde Wereld. Hier slechts enkele voorbeelden.

#### Latijns-Amerika

In Chili kinderopvang in de krottenwijken van Santiago. In Brazilië een schoenenfabriekje voor werkloze straatjongens.

#### Afrika

In Zambia een revalidatiecentrum voor gehandicapten. In Zaïre een vakopleiding voor meisjes.

#### Azië

In Bangladesh schooljes voor kinderen van kanslozen. In de Filipijnen schoolmelk voor slumkinderen.

10.2(e)

10.2(e) van Mensen in Nood:

*"Mensen in Nood steunt groepen kinderen. Het geld komt ten goede aan alle kinderen van een buurt of een dorp, een school of een instelling.*

*Wij doen bewust niet aan individuele adoptie: het ene kind wel en het andere niet. Ook vraagt Mensen in Nood de kinderen niets terug. Geen dankbaarheid per post door briefjes aan mensen die ze niet kennen.*

*Dat kost bovendien veel geld en tijd. Geld en tijd die beter aan de kinderen zelf besteed kunnen worden. Immers, de kinderen daar zijn belangrijk en niet wij hier. Ik weet zeker dat u dat met me eens bent."*

#### Drie kwartjes per dag

Uw bijdrage kost fl. 20,- per maand, dat is nog geen drie kwartjes per dag. Voor dit bedrag neemt u "symbolisch" een kind voor uw rekening. De twintig gulden zijn een gemiddelde van de kosten voor een kind binnen onze projecten. Niet ieder kind heeft altijd hetzelfde nodig. Soms meer, bijvoorbeeld een gehandicapt kind. Soms kan het goedkoper als er bijvoorbeeld alleen schoolvoeding nodig is. Een ding is zeker: met nog geen drie kwartjes per dag geeft u een kind zijn toekomst terug.

10.2(e)

KRO's Ver Van Mijn Bed Show:

*"In Kenia heb ik het zelf gezien: kinderen in afgelegen streken gaan nu voor het eerst naar school. Straatkinderen in Nairobi vinden voor het eerst van hun leven een veilig thuis en een basis voor hun toekomst.*

*Dat kan alleen omdat Mensen in Nood die projecten voor kinderen steunt.*

*Niet een keer, maar jarenlang.*

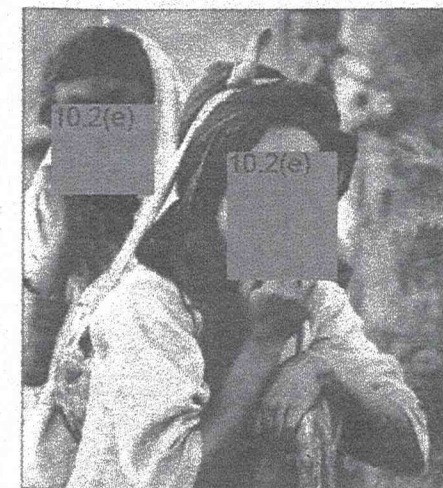
*Doe daarom ook mee en "neem een kind voor uw rekening". De kinderen in de Derde Wereld moeten toch op ons kunnen rekenen."*



#### Boekje "Mijn Moeder"

U ontvangt het boekje "Mijn moeder, mijn moeder is de straat" gratis als u nu een kind voor uw rekening neemt. Dit boekje geeft een indringend beeld van het leven van straatkinderen in de Derde Wereld.

# Neem een kind voor uw rekening.



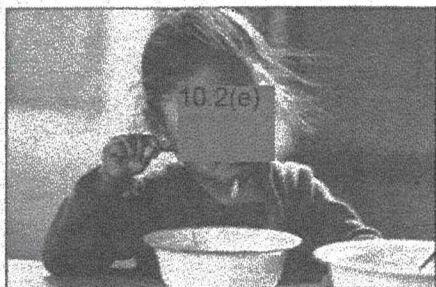
STICHTING MENSEN IN NOOD

Mensen in Nood/ Caritas Neerlandica  
Hekellaan 6, 5211 LX 's-Hertogenbosch, tel. 073 144 544



STICHTING MENSEN IN NOOD





Als dat ontbreekt, moeten we bijspringen. Simpelweg omdat ieder kind op deze wereld daar recht op heeft.

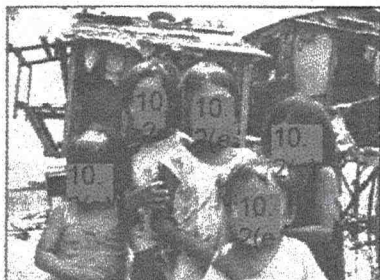
Als u meedoet aan het kinderprogramma van Mensen in Nood, helpt u voor nog geen drie kwartjes per dag een kind in de Derde Wereld aan een toekomst.

### De ramp die het nieuws niet haalt.

Er is een ramp die het nieuws niet haalt. Een ramp die iedere dag miljoenen kinderen in de Derde Wereld treft. 250 miljoen kinderen zijn ondervoed en daarmee extra gevoelig voor ziektes. Voor 80 miljoen gehandicapte kinderen zijn er nauwelijks voorzieningen. Nog eens 50 tot 80 miljoen kinderen leven op straat, hebben geen thuis waar ze als kind veilig kunnen opgroeien.

### Uw hulp is nodig.

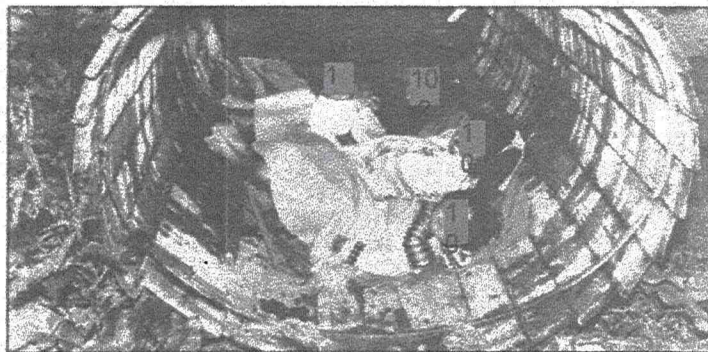
Voor de slachtoffers van deze ramp is er het kinderprogramma van de Stichting Mensen in Nood. Om kinderen een kans te geven op gezondheid, onderwijs, een veilige plek om op te groeien.



### Straatkinderen

In alle grote steden van de Derde Wereld kom je ze tegen: kinderen, soms nog geen zes jaar oud, die overleven op straat. Ze schuimen de trottoirs en markten af. Ze eten wat er in hotels en vuilnisbakken voor ze overblijft. 's Morgens

weten ze niet waar ze 's nachts zullen slapen. Als het meezit vinden ze een rioolpijp of een kartonnen doos: de enige beschutting om de nacht door te brengen. Moederziel alleen zijn ze, uitgestoten door de grote mensenmaatschappij. Maar kinderen blijven het...



Er zijn mensen die zich het lot van deze kinderen aantrekken. **10.2(e)** in Nairobi, **10.2(e)** in Manilla, **10.2(e)** in Cochabamba, om er een paar te noemen. Ze bieden een maaltijd, een pleister op de wonde, een veilige plek om te slapen en - na verloop van tijd - een vakopleiding. Maar vooral: ze geven de kinderen weer zelfvertrouwen. Vertrouwen in de wereld

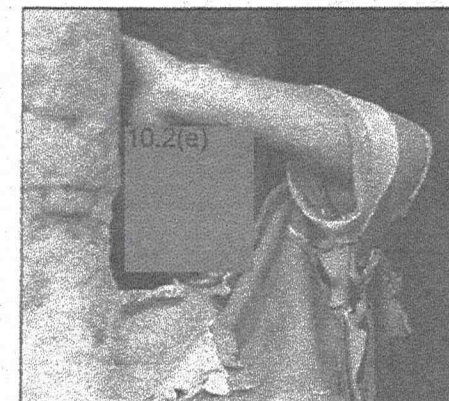
van de grote mensen. Ze geven de meest verlaten kinderen weer een kans om iets van het leven te maken.

**10.2(e)** gaat weer naar school.

**10.2(e)** is ergens in de krottenwijk van Nairobi geboren. Toen hij anderhalf was verdween zijn moeder. Zijn vader wist niet

wat hij met hem en zijn broertje aan moest. Vanaf zijn zesde zwierf hij door de stad. **10.2(e)** paste op auto's, deed klusjes op de markt, bedelde en ging uit stelen als er niets meer te eten was. Toen hij eens ziek was kwam hij **10.2(e)** tegen. Hij kon in een opvanghuis komen, als hij beloofde naar school te gaan. Het heeft hem wel heel wat moeite gekost. Maar hij houdt het vol en haalt goede cijfers.

Al 25.000 Nederlanders "nemen een kind voor hun rekening". In 1988 bestemden zij met hun regelmatige giften maar liefst 6 miljoen gulden voor projecten voor kinderen.





In één van de achterbuurten van de hoofdstad Jakarta in Indonesië ligt de kampong Otista. Hier wonen 22 kinderen die via WK financiële steun krijgen. De ouders van de kinderen verdienen een karig loon als verkoper van etenswaren op de markt of als fietstaxibestuurder. Hun inkomen is lang niet voldoende om bijvoorbeeld het schoolgeld en de kleding van hun kinderen te betalen. Dankzij geld dat de sponsors in Nederland geven is dat toch mogelijk.



10.2 werd geboren op 12 augustus 1987 in Zuid-Korea. Vijf maanden lang werd hij verzorgd in een kindertehuis in Seoel. Nu woont 10.2 bij zijn nieuwe ouders in Nederland. Hij heeft zich gemakkelijk aangepast, is een levendig, vrolijk kereltje en maakt deel uit van een gelukkig gezin.



## Sponsoring

Met het woord sponsoring bedoelt Wereldkinderen dat kinderen in de derde wereld financiële steun krijgen. Sponsoring wordt ook wel financiële adoptie genoemd. Wereldkinderen telt momenteel 6400 sponsors die ruim anderhalf miljoen gulden per jaar bijeenbrengen. Het sponsorgeld is een aanvulling op de verzorgings- en scholingskosten van de kinderen.

### Groepssponsoring/individuele sponsoring.

De meeste kinderen binnen onze projecten leven in tehuizen. Om in die leefsituatie geen kinderen in een uitzonderingspositie te plaatsen, kunt u daar de complete groep kinderen steunen (groepssponsoring). Soms doet zich de situatie voor dat een kind individuele steun ontvangt (individuele sponsoring).

Bij groepssponsoring ontvangt u de gegevens van de groep die u steunt, bij individuele sponsoring ontvangt u de gegevens van een bepaald kind, dat u steunt.

### Uw hulp voor slechts 70 cent per dag.

Voor 65 gulden per drie maanden, steunt u een kind. Dit bedrag is zeker niet voldoende om alle kosten te betalen, maar door uw bijdrage krijgt het kind een betere verzorging en kan het een betere opleiding volgen.

### Uw bijdrage wordt goed besteed.

Van uw bijdrage van Fl. 65,- per drie maanden komt, na aftrek van administratiekosten, Fl. 60,- ten goede aan het gesponsorde kind.

## Adoptie

Soms is er voor een kind geen hulp meer mogelijk in het land waar het geboren is.

Als er geen ouders of familieleden zijn die voor het kind kunnen of willen zorgen en er geen adoptiemogelijkheden binnen het land zelf zijn, bemiddelt Wereldkinderen bij adoptie door een gezin in Nederland.

### Belang van het kind staat voorop.

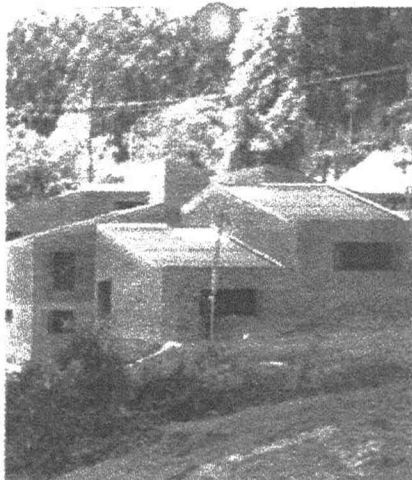
Ook bij adoptie gaat Wereldkinderen uit van het belang van de kinderen. Financieel voordeel mag geen rol spelen bij de redenen waarom een kind voor adoptie wordt afgestaan.

### Wereldkinderen, een vertrouwde organisatie.

Wereldkinderen houdt zich strikt aan alle geldende wetten, zowel in binnen- als buitenland, is op het gebied van adoptiebemiddeling de grootste organisatie in Nederland en heeft hierin een betrouwbare reputatie opgebouwd.



Het tehuis CRAN in Bogota is van oorsprong een adoptietehuis, dat sinds 1978 al vele kinderen in Nederlandse gezinnen heeft geplaatst. In de laatste jaren is CRAN druk bezig geweest een project te realiseren, waar kinderen die wegens hun handicap niet voor adoptie in aanmerking komen, opgevangen kunnen worden. In de loop van 1990 verwacht men de eerste kinderen op te kunnen nemen, die in het project alle therapieën krijgen die zij nodig hebben voor een optimale ontwikkeling. Via donaties draagt WK bij aan de verzorging van de kinderen en aan het realiseren van het project. Een mooi voorbeeld, hoe projecthulp en adoptie hand in hand kunnen gaan.



In het dorp Sapang Palay op de Filipijnen is het moeilijk om te leven. Er is weinig werk en vaak niet genoeg te eten voor de bewoners. Sinds 1978 besteedt WK extra aandacht aan 245 kinderen en hun familie in het dorp. Een maatschappelijk werkster in Sapang Palay is verantwoordelijk voor de zorg voor de kinderen. Van giften en regelmatig overgemaakt geld worden soms ook schoolboeken betaald.



## En verder...

Voor Fl. 67,50 bent u lid van Wereldkinderen. U ontvangt dan het tweemaandelijks verschijnende verenigingsblad "Wereldkinderen". In dit blad kunt u informatie vinden en artikelen lezen over ontwikkelingen m.b.t. projecthulp, sponsoring en adoptie.

Als lid kunt u ook gebruik maken van de bibliotheek op het bureau in Den Haag.

Bovendien krijgt u uitnodigingen voor regionale bijeenkomsten van Wereldkinderen en de jaarlijkse WERELDKINDERENDAG, waar leden, adoptieouders en hun kinderen bij elkaar komen en ook vele buitenlandse gasten aanwezig zijn.

Als u sponsor wilt worden voor 65 gulden per kwartaal, bent u niet automatisch lid van de vereniging. Het projecthulp- en sponsorgeld staat eveneens los van het lidmaatschap.

\* Heeft u vragen, belt u dan naar ons bureau in Den Haag, telefoon 070-3506699.

### Uw bijdrage en de fiscus.

\* Uw periodieke bijdragen of giften kunnen onder bepaalde voorwaarden in aanmerking komen voor fiscale aftrek.

\* Wilt u  
– ook meewerken kinderen in de derde wereld te helpen,  
– hun een betere toekomst geven,  
vult u dan het inschrijfformulier in.

**Wereldkinderen rekent op een bericht van u!**

## Projecthulp

In Nederland kent WK regionale projecthulpgroepen, die in samenwerking met projectpartners in de derde wereld zich inzetten voor een geïntegreerde ontwikkeling van kinderen in hun leefsituatie.

Om het terrein waarop onze projecthulp zich zou moeten richten enigszins af te bakenen, legt WK enkele criteria aan voor het goedkeuren van projecten:

- Het project moet direct of indirect gericht zijn op hulp aan kinderen.
- In principe moet het project kleinschalig zijn.
- Er dient een goede communicatie mogelijk te zijn tussen de projecthulp ontvangende instelling en de projecthulpgroep.
- Er dient ter plaatse een betrouwbare tussenpersoon aanwezig te zijn.
- Er dient een garantie voor continuïteit bij de ontvangende partij te zijn.

Door giften, acties, de Wereldkinder(fiets)-toer en andere activiteiten wordt jaarlijks meer dan een miljoen gulden bijeengebracht.

De projectpartners ontvangen het geld regelmatig en kunnen dit besteden aan voeding, medische voorzieningen, woonruimte of opleiding van de kinderen.

In het kader van het bewustwordingsproces beschikt Wereldkinderen over het project "Scholen voor Scholen". Daarbij legt een Nederlandse school een duurzaam contact met een school in India of Indonesië.

Wereldkinderen is een Nederlandse vereniging, die de hulp aan kinderen in de derde wereld bevordert. Gelooft, ras en huidskleur spelen daarbij geen rol.

Wereldkinderen telt ruim 6000 leden, die zijn verdeeld over 20 regio's.

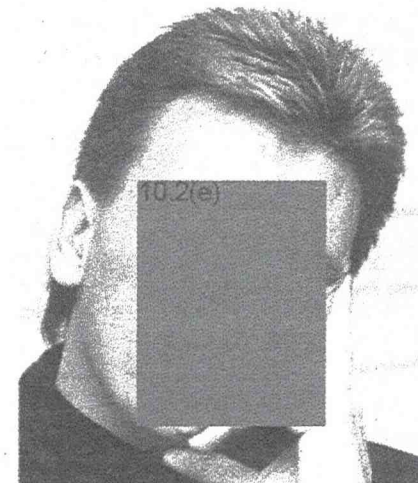


Voor sommige kinderen valt er in deze wereld weinig te lachen en is het van het grootste belang dat wij, waar mogelijk, hulp bieden.

De door Wereldkinderen geboden hulp in de vorm van projecthulp, sponsoring of zo nodig adoptie, heeft mijn volledige sympathie.

Als ambassadeur van Wereldkinderen spreek ik de hoop uit dat mede dankzij onze inspanningen, de toekomst voor meer kinderen een "surprise" brengt.

10.2(e)



## — Wereldkinderen —

Hulp is nodig voor miljoenen kinderen in ontwikkelingslanden. Via onze vereniging kunt u deze kinderen helpen. Dat kan op drie manieren: door middel van projecthulp, sponsoring en adoptie.

Een "kind in nood" heeft bijvoorbeeld nauwelijks genoeg te eten, heeft geen ouders meer, is niet gezond of kan niet naar school gaan.

Wereldkinderen vindt dat deze kinderen in de eerste plaats hulp moeten krijgen door steun in het land zelf, door projecthulp en/of sponsoring. Adoptie naar Nederland komt pas in aanmerking wanneer deze steun geen uitkomst biedt.

Wat betreft projecthulp en sponsoring werkt Wereldkinderen zowel hier als in het buitenland zoveel mogelijk met vrijwilligers. Daardoor kan het geld vrijwel volledig ten goede komen aan de kinderen.

De coördinatie van projecthulp en sponsoring vindt plaats op het Wereldkinderenbureau te Den Haag, waar beroepskrachten ook de adoptiewerkzaamheden uitvoeren.

## — Inschrijfformulier —



Ja, ik wil een kind in nood in de derde wereld helpen, door:

- ☐ lid te worden à Fl. 67,50 per jaar
- ☐ sponsor te worden van ..... kind(eren) à Fl. 65,- per kwartaal,  
mijn voorkeur gaat uit naar ☐ groepssponsoring  
☐ individuele sponsoring
- ☐ deel te nemen aan een project à Fl. .... per kwartaal/jaar
- ☐ een donatie te schenken van Fl. ....

Ik stem ermee in de kwartaalbijdragen bij vooruitbetaling te voldoen en heb er geen bezwaar tegen periodiek voor een gift te worden benaderd.

INVULLEN IN BLOKLETTERS A.U.B.

Naam en voorletters: \_\_\_\_\_

Contactpersoon school/bedrijf/vereniging: \_\_\_\_\_

Straat en huisnummer: \_\_\_\_\_

Postcode en plaats: \_\_\_\_\_

Telefoonnummer: \_\_\_\_\_

datum: \_\_\_\_\_ Handtekening: \_\_\_\_\_



De vervaardiging van deze brochure werd mede tot stand gebracht door bijdragen van  
Grafisch Papier en Swado Grafagroep.



# Wereldkinderen

projecthulp - sponsoring - adoptie

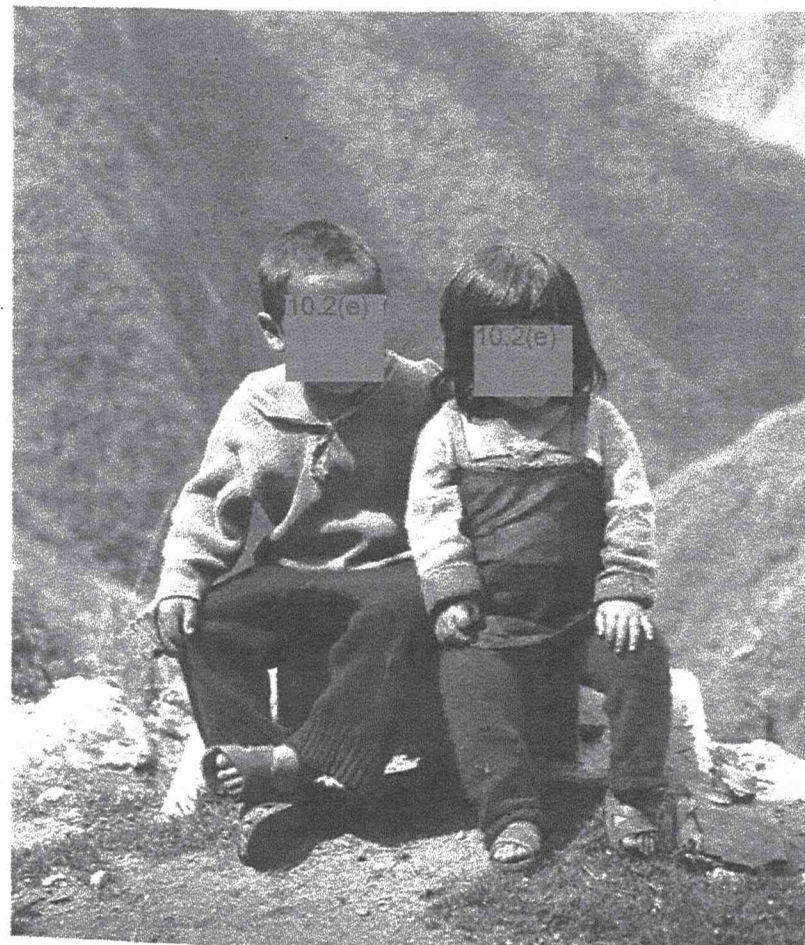
Riouwstraat 191, 2585 HT Den Haag, telefoon 070-3506699



frankeren  
als  
briefkaart

## Wereldkinderen

Riouwstraat 191  
2585 HT Den Haag



vereniging voor hulp aan kinderen in nood

Plaats en datum	Apeldoorn, 24 juli 2019
Onderwerp	Adoptiebureaus die actief zijn geweest in India
Aan	Commissie Onderzoek Misstanden Interlandelijke Adoptie in het Verleden

<b>Stichting Juthica</b>	
<b>Geschiedenis</b>	<p>Stichting Juthica is begin jaren 80 opgericht. Men vond dat adopteren via WK en BIA erg duur werd. Stichting Juthica fungeerde als goedkope tegenhanger. Men heeft slechts 5 adopties verricht. Daarna is de stichting opgeheven.</p> <p>In India werd veel samengewerkt met Sr Willibrord Bouman en St Joseph Home, Mumbai. Ook Holy Spirit Hospital, Mumbai.</p> <p>Er is een film gemaakt (begin 1986) in Holy Spirit Hospital.</p>
<b>Dossiers</b>	Alle dossiers zijn overgedragen aan de adoptieouders. Er zijn geen schaduw-dossiers.
<b>Adressen</b>	<p>10.2(e) 10.2(e) Telnr. 10.2(e) 10.2(e) @xs4all.nl</p> <p>10.2(e) 10.2(e), 10.2(e) . Telnr 10.2(e)</p> <p>10.2(e) Telnr: 10.2(e)</p> <p>10.2(e) (overleden)</p>

<b>BANND Stichting Buitenlandse Adoptie Noord-Nederland</b>	
<b>Geschiedenis</b>	<p>Oprichters: 10.2(e) 10.2(e) 10.2(e) 10.2(e) 10.2(e) 10.2(e)</p> <p>Men heeft bemiddeld voor ongeveer 40 kinderen uit India.</p>
<b>Dossiers</b>	<p>Dossiers zijn overgedragen aan WK.</p> <p>In eerste instantie geeft WK aan niet over deze dossiers te beschikken, maar na onderzoek blijken de dossiers toch aanwezig.</p>
<b>Adressen</b>	<p>10.2(e) <a href="https://www.facebook.com/10.2(e)"><u>https://www.facebook.com/10.2(e)</u></a></p>



<b>BIA (Bureau Interlandelijke Adoptie)</b>	
<b>Geschiedenis</b>	Contacten in India: Mumbai: 10.2(e) 10.2(e) Delhi/Chennai: 10.2(e) 10.2(e) 10.2(e)
<b>Dossiers</b>	Dossiers zijn in beheer van Wereldkinderen
<b>Adressen</b>	10.2(e) 10.2(e) 10.2(e) 10.2(e) . Telnr. 10.2(e)

<b>SBA (Stichting Bemiddeling Adoptie)</b>	
<b>Geschiedenis</b>	<p>Opgericht begin jaren '70 door 10.2(e) en 10.2(e).</p> <p>Men had contact in India met een zuster 10.2(e).</p> <p>SBA opgericht om adopties uit India te reguleren. Waren zeer zorgvuldig, volgens 10.2(e) (gesproken in 2017). Er ging wel geld naar de tehuizen, vast bedrag i.v.m. projecthulp.</p> <p><b>Bestuur:</b> 10.2(e) 10.2(e) 10.2(e) 10.2(e) 10.2(e)</p> <p>BANND had contact met SBA → BIA/ WK</p> <p>Men zocht ouders voor kinderen (10.2(e)) Dossieronderzoek door UAI en een geadopteerde zelf in Jhansi, wijst echter uit dat er kinderen werden gezocht voor aspirant- adoptieouders.</p> <p>Begin jaren '90: Vergunninghouderstelsel werd ingesteld. Stichting wordt opgeheven.</p> <p>Contacten: Jhansi, Hyderabad, Fakirana, Bettiah, CWC Delhi, Delhi council, court Delhi, Holy Cross (10.2(e)).</p> <p>Er werd gewerkt vanuit een mission statement.</p> <p>Contacten en personen in India: Missionaries of Charity (MOC), 10.2(e), Delhi 10.2(e) (10.2(e)) zorgde dat de kinderen via Delhi naar Brussel werden gevlogen.</p> <p>10.2(e) 10.2(e) (Hyderabad) 10.2(e) (non, 1974-1975) werkte als röntgenoloog, was onderdeel van de congregatie in Fakirana, Bihar.</p>
<b>Dossiers</b>	Er is bemiddeld voor ongeveer 125 adopties. Bij het opheffen van SBA is

	<p>aangegeven aan adoptieouders of zij de dossiers willen hebben. Ongeveer 10 mensen hebben aangegeven het dossier te willen hebben. Er zijn geen schaduw dossiers, slechts originele dossiers. Dossiers zijn niet overgedragen aan een andere instantie, maar werden opgeslagen bij 10.2(e) thuis.</p> <p>10.2(e) heeft de dossiers overgedragen aan 10.2(e) (Amsterdam).</p> <p>Dossiers vallen nu onder beheer van FIOM en liggen aldaar.</p>
<b>Acties</b>	<p>Sept 2017: Ministerie van V&amp;J ingeschakeld.</p> <p>Jan 2018: nog geen terugkoppeling vanuit min V&amp;J.</p> <p>Eind 2018: dossiers bij FIOM</p>
<b>Adressen</b>	<p>10.2(e)</p> <p>10.2(e)</p> <p>10.2(e)</p> <p>10.2(e)</p>



**Fwd: India**

10.2(e) <10.2(e)> @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

Di 15-10-2019 14:05

Aan: 10.2(e) <10.2(e)> @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

CC: 10.2(e) <10.2(e)> @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2(e)

+316 10.2(e)

---

Van: 10.2(e) - BD/CBJ/JIZ 10.2(e) @minjenv.nl>

Verzonden: Tuesday, October 15, 2019 12:33:14 PM

Aan: 10.2(e) <10.2(e)> @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

CC: 10.2(e) - BD/CBJ/JIZ 10.2(e) @minjenv.nl> 10.2(e) - BD/DBO/ADVIES  
<10.2(e)> @minjenv.nl>

Onderwerp: India

Hoi 10.2(e)

Ik belde je gisteren maar bedacht daarna dat je een weekje vrij hebt. Ik zet het vast even op de mail, dan kunnen we het later nog even bespreken.

Ik meen dat jullie ook op de hoogte zijn van een strafrechtelijk onderzoek dat door India is uitgevoerd naar adopties vanuit kindertehuis Social Services. Hiervandaan zijn ook kinderen naar Nederland geadopteerd. Rondom het jaar 2007 heeft de zaak "Rahul" veel aandacht gekregen, zowel de media als in de politiek. In 2007 is in India een onderzoek uitgevoerd naar mogelijke onregelmatigheden die hebben plaatsgevonden bij adopties uit het kindertehuis. In vervolg daarop is in India een strafrechtelijk onderzoek gestart naar het handelen van betrokkenen. Via 10.2(e) hebben wij vernomen dat de rechtbank in India in februari van dit jaar een aantal betrokkenen na 12 jaar schuldig heeft bevonden aan misdaden zoals criminele samenzwering, kidnapping en fraude. Wij hebben inmiddels ook zelf, via diplomatieke kanalen, de uitspraak uit India opgevraagd.

De toenmalige minister van Justitie heeft destijds een aantal onderzoeken laten verrichten naar de zaak waaronder een onderzoek door de inspectie Jeugdzorg naar het handelen van Stichting Meiling. Over dit onderzoek zijn bij ons ministerie een aantal stukken bekend. Destijds heeft 10.2(e) ook stukken aan ons verzonden. Hij heeft aan ons aangegeven over aanvullende stukken te beschikken die wij nu bij hem hebben opgevraagd.

Wij stellen de COIA graag op de hoogte hiervan. De stukken die hierover bij het Ministerie bekend zijn, kunnen uiteraard door de COIA worden opgevraagd.

Groet,

10.2(e)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke

aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



To: [REDACTED] [REDACTED]@commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl]  
 From: Secretariaat  
 Sent: Tue 11/19/2019 10:06:19 AM  
 Subject: FW: Regarding Roots  
 Received: Tue 11/19/2019 10:06:21 AM

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
 Verzonden: vrijdag 15 november 2019 13:18  
 Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>  
 CC: Secretariaat <secretariaat@commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>; Commissie onderzoek interlandelijke adoptie <info@commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>  
 Onderwerp: FW: Regarding Roots

Dear [REDACTED]

kindly scroll down, the email communication with the ministry essentially goes back to 2007.  
 I will forward a second email though it also relates to the same email thread.

Best regards

[REDACTED]

-----Original Message-----

From: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@gmail.com]  
 Sent: Mittwoch, 13. November 2019 13:12  
 To: Minister@minvenj.nl; [REDACTED]@minjenv.nl  
 Subject: Regarding Roots

Dear Minister Dekker,

i didn't receive yet an acknowledgment of receipt nor a reply to my below email.  
 In the Nieuwsuur program was one adoptee featured, [REDACTED] who deserves answers to her questions. So do many others.

We can assist her and others in finding those answers.

[REDACTED] promised last week that a letter regarding the funding for searches will be sent out "next week". This has not happened.

Though we appreciate that [REDACTED] now essentially took the FIOM out, but we remain very concerned that the FIOM is still in for assisting with the project proposals.  
 We believe the FIOM / ISS has a to huge conflict of interest to be involved at all.

The delays lead to much suffering and confusion of adoptees.  
 Please ensure that funding is made available at a very short notice.  
 Too much time has already passed.

Sincerely

[REDACTED]  
[www.againstchildtrafficking.org](http://www.againstchildtrafficking.org)

----- Forwarded message -----

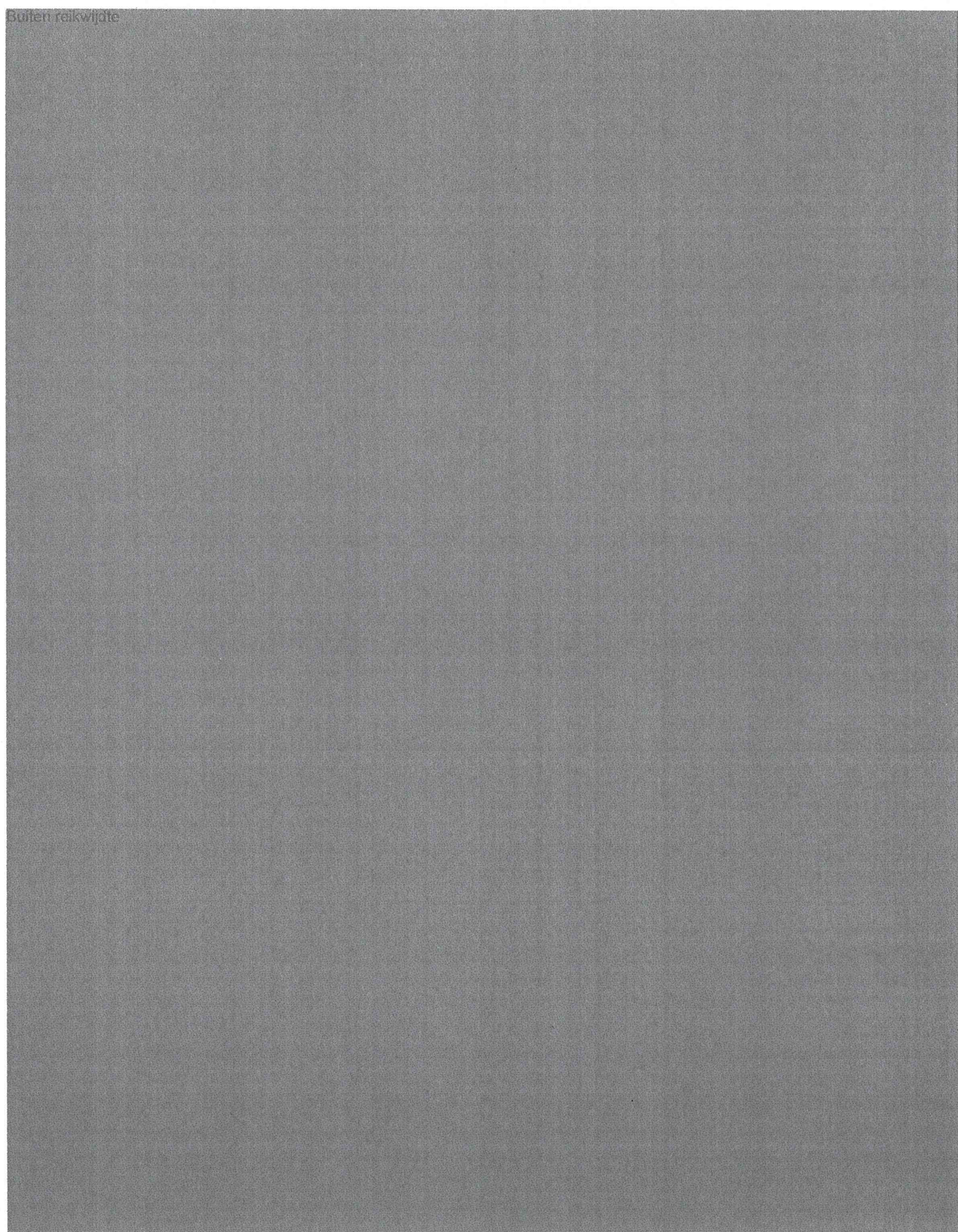
From: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
 Date: Sat, 12 Oct 2019 at 3:04 PM  
 Subject: Regarding Roots  
 To: <mrb@minvenj.nl>

Dear Minister Dekker,

it has come to our notice that the Joustra Commission will not look into issues and the trafficking regarding adoptions from India.

Further we learned that your ministry plans to give all the funding to the FIOM only.







Buiten reikwijdte

----- Forwarded message -----

From: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
Date: Wed, 26 Jun 2019, 06:04  
Subject: Dutch / India adoption kidnapping case  
To: <mrb@minvenj.nl>

Dear Minister Sander Dekker,

In 2007 Netwerk TV exposed the „Rahul “ scandal.

Minister Hirsch Balling ordered an investigation. However the agency Meiling was cleared, the ombudsman couldn't find any fault with the administration.

Secretary of State Mr. Teeven, also informed the parliament only rudimentary about the fact that the child was indeed kidnapped.

Now after 12 years it is no longer deniable.

<http://www.againstchildtrafficking.org/2019/06/kidnapping-for-adoption-proven-guilty-as-charged/>

We request you to take the appropriate actions and initiate a broader investigation into the adoptions from India. How many of the other 50 children from Malaysian Social Service may have been kidnapped ?

In particular your ministry should assist the indian family to at least meet their now adult son once.

Likewise your ministry should request the OM to initiate a criminal investigation into the functioning of Meiling and especially of Mr. Co Poulus.

We have documents, which clearly prove, that the adoptive parents paid twice the adoption fee. That with knowledge of Meiling. ( can be made available on request)

The full file can be accessed here:

10.2(e)

Further in 2007 we provided dutch authorities with extensive evidence of gross malpractices if not outright criminal activity regarding adoptions from India.

Your ministry has so far ignored this completely.

I already informed your ministry on 6th June, but it seems to be ignored. They don't even ask for the full information.

The email communication is attached below.

Kindly confirm receipt of this email and the file and inform us about the actions taken.

Sincerely

10.2(e)

[www.againstchildtrafficking.org](http://www.againstchildtrafficking.org)

[www.adopterightscouncil.org](http://www.adopterightscouncil.org)

On Fri, 7 Jun 2019, 15:06 10.2(e) - BD/DSenJ, <10.2(e)@minjenv.nl> wrote:

Dear 10.2(e)

Thank you for the information you sent me. We would like to speak to you about the work you do in India. We are convinced that we are able to do so through videoconferencing. If you can inform us on your availability we would be pleased to make an appointment.

Sincerely,

10.2(e)

Van: ACT [mailto:[info@againstchildtrafficking.org](mailto:info@againstchildtrafficking.org)]  
Verzonden: donderdag 6 juni 2019 21:38



Aan: [REDACTED] - BD/DSenJ  
Onderwerp: RE: Invitation videoconference

Dear [REDACTED]

kindly remind [REDACTED] of the below email from [REDACTED]

Also do inform [REDACTED] of this:

<http://www.againstchildtrafficking.org/2019/06/kidnapping-for-adoption-proven-guilty-as-charged/>

If the ministry of justice is serious about assisting adoptees, I am convinced that the ministry of justice can find the money for my travel expenses so that we can have a serious exchange of information.

Sincerely

[REDACTED]

[www.againstchildtrafficking.org](http://www.againstchildtrafficking.org)

[www.adopteerightscouncil.org](http://www.adopteerightscouncil.org)

Von: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@inspectie.jz.nl]

Gesendet: Freitag, 19. Oktober 2007 12:15

An: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Betreff: investigation adoption India

Dear [REDACTED]

The Inspectorate for Youth Care has completed the investigation regarding the adoptions from India by means of MSS during the period 1995-2002 by Stichting Meiling. The report will be published on our website, [www.inspectiejeugdzorg.nl](http://www.inspectiejeugdzorg.nl), in november, I expect.

We have used the information you supplied in so far the contents of the files and CD's you had selected and of your mails were relevant to our investigation. As you know, we investigated, as requested by the Ministry of Justice, how Stichting Meiling has checked her contact MSS in the above mentioned years and how Stichting Meiling reacted when news of alleged illegal acting by MSS spread. The inspectorate has not investigated any individual case.

On behalf of 10.2(e) the project manager of the investigation of the Inspectorate for Youth Care into the activities of Stichting Meiling, I thank you again for coming to our office, for handing over the two folders and CD's and for clarifying the contents.

We would like to inform you that we have handed over the information you gave us to the Ministry of Justice 10.2(e), as we think it might be relevant for other investigations the ministry has commissioned or will be commissioning in the future.

Sincerely yours,

10.2(e)

10.2(e)

Ondersteunend inspecteur

Inspectie Jeugdzorg

Sint Jacobsstraat 16



Postbus 483

3500 AL Utrecht

T 030-230 52 60

E [REDACTED]@inspectiejz.nl

I [www.inspectiejeugdzorg.nl](http://www.inspectiejeugdzorg.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From [REDACTED] - BD/DSenJ [mailto:[REDACTED]@minjenv.nl]  
Sent: Donnerstag, 6. Juni 2019 17:41  
To: 'info@againstchildtrafficking.org'  
Subject: Invitation videoconference

Dear [REDACTED]

Thank you for your e-mail. The ministry of Justice and Security would very much like to speak to you about how to do searches in India. Since you are not in the Netherlands at the moment, we would like to invite you to a videoconference. If you agree to this, we would like to ask you to inform us on your availability so we can make the arrangements for a videoconference.

Sincerely,

On behalf of [REDACTED]

[REDACTED]

beleidsmedewerker | policy officer

Ministerie van Justitie en Veiligheid | Ministry of Justice and Security Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen | Directorate-General for Punishment and Protection Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

Tel: +31 (0)6 10 2(e)

T 070 370 71 31

M 06 10 2(e)

10 2(e) @minvenj.nl

[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

--  
Warm regards

10 2(e)

[www.india.againstchildtrafficking.org](http://www.india.againstchildtrafficking.org)



To: [REDACTED] [REDACTED]@commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl]  
From: Secretariaat  
Sent: Tue 11/19/2019 10:08:50 AM  
Subject: FW: India 2007  
Received: Tue 11/19/2019 10:08:52 AM

---

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>  
Verzonden: zaterdag 16 november 2019 11:03  
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>  
CC: Secretariaat <secretariaat@commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>; Commissie onderzoek interlandelijke adoptie <info@commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>  
Onderwerp: India 2007

Dear [REDACTED]

In 2007 I submitted this Dossier as CD and as hardcopy,

[REDACTED]

to the Inspectie Jeugdzorg, [REDACTED] and the Ministry of Justice ([REDACTED])

The file is in the possession of [REDACTED]

Due to the very strange, likely intentionally very narrow terms of references, nothing has ever been done about this.

Of course, this was just our research regarding India, till 2007.

Meanwhile it's 12 years later and there is more.

Let me know whether you may extend it to India and we will send you much more.

Hopefully though, you will be in a position to compensate some of the expenses.

It's very expensive to research abroad in the field.

Kindly confirm that you have been able to download the dossier.

Sincerely

[REDACTED]

**Re: The India " Rahul" scandal / India**

10.2(e) <10.2(e)> @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

Ma 18-11-2019 09:16

Aan: Secretariaat <secretariaat@commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

Ha 10.2(e)

11.1

groet,

10.2(e)

**Van:** Secretariaat <secretariaat@commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 november 2019 15:25

**Aan:** 10.2(e) <10.2(e)> @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

**CC:** 10.2(e) <10.2(e)> @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

**Onderwerp:** Fwd: The India " Rahul" scandal / India

11.1

Met vriendelijke groeten,

10.2(e)

10.2(e) commissie onderzoek interlandelijke adoptie

+316 10.2(e)

**Van:** 10.2(e) <10.2(e)> @gmail.com>

**Verzonden:** vrijdag, november 15, 2019 1:18 PM

**Aan:** 10.2(e)

**CC:** Commissie onderzoek interlandelijke adoptie; Secretariaat

**Onderwerp:** The India " Rahul" scandal / India

Dear 10.2(e)

Following our phone conversation here the promised email.

Under this link you can download the conviction of the traffickers in the Malaysian Social Service case.

10.2(e)

Maybe it makes sense if the Joustra Commission investigates what dutch officials may have done wrong.

Personally I don't see much sense in the Joustra Commission investigating this.

All what needs to happen, is that the Minister acknowledges that this happened and request the Openbare Ministerie to open a broader criminal investigation extending to India and into the conduct of Meiling and possible involvement of dutch officials.



As part of it the OM can request via letter rogatory assistance from the Indian criminal investigation agency CBI.

The adoptive families, the adopted now adult children, can request their cases to be investigated by the OM. The Indian criminal investigation agency CBI can then verify the documents and look into each case.

Additionally the Ministry can fund ACT / ARC and we can equally assist the families and adoptees with their searches and hopefully the reunions.

We are also in a position, to push the Indian government to set up a local DNA Database, so that even cases where the paperwork was totally concocted can be solved.

It's all not rocket science.

It's just obvious that since now almost 14 years the ministry of justice has no interest in the fact that any truth comes out.

Just a total cover up.

For the rest of India, answers on whether the adoptions were conducted in line with the existing legal framework can only be found, if one is able to trace back the Indian families.

You cannot even do it from the desk in the Netherlands.

The Wereldkinderen Partners are uncooperative. That is a big fight we fight since many years.

Though we solved some Dutch cases, and can provide you detailed case studies on request.

First and foremost ACT needs funding to be able to fight it through in India and assist the adoptees.

In general you could investigate for India from the Desk in NL, whether Wereldkinderen has complete files.

You will find out, Wereldkinderen hasn't.

Wereldkinderen doesn't have:

Birthcertificate

Petition filed in the Bombay High Court,

Annexures to the petition such as:

Relinquishment paper

Or abandonment declaration of Juvenile Welfare Board.

Here definitely the ministry of justice as well as the foreign affairs ministry which issued the visa's, have done very wrong.

This failure effectively erased the identity of most Indian adult adoptees and makes searches so very difficult.

The Dutch state violated the rights of the children and their right to know their origins, systematically.

To verify my claim is very easy. Just check randomly 100 files of Wereldkinderen. – which likely they will not provide and cite privacy reasons.

The adoptees ought to be compensated financially for this. A significant lump sum.

Sincerely

[REDACTED]

[www.againstchildtrafficking.org](http://www.againstchildtrafficking.org)

[www.adopterightscouncil.org](http://www.adopterightscouncil.org)