



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

T

Datum 27 januari 2022
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Ons kenmerk
3729265

Geachte

Bijlagen
4

Bij brief van 25 mei 2021 heeft u pro forma bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 14 april 2021 met kenmerk 3269138. In uw brief van 6 juli 2021, ontvangen op 7 juli 2021, hebt u de gronden met betrekking tot het bezwaar uiteengezet.

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen*

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel 'beoordeling van het bezwaar' in deze brief.

Verloop van de procedure

Bij brief van 14 december 2020 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documenten met betrekking tot de volgende vier bestuurlijke aangelegenheden:

- i. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot het delen van informatie uit het strafrechtelijk onderzoek naar het neerhalen van vlucht MH17 aan de minister van Veiligheid en Justitie;
- ii. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot het delen van informatie uit het strafrechtelijk onderzoek naar het neerhalen van vlucht MH17 aan de minister van Buitenlandse Zaken t.b.v. de aansprakelijkheidsstelling en een klachtenprocedure bij het EHRM tegen de Russische Federatie;
- iii. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot het besluit om over te gaan tot interventie in de individuele klachtenprocedures bij het EHRM m.b.t. de ramp van vlucht MH17;

- iv. De wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot het besluit tot indiening van een statenklacht tegen de Russische Federatie in verband met de ramp van vlucht MH17.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

Bij besluit van 14 april 2021 met kenmerk 3269138 heb ik uw verzoek deels ingewilligd en heb ik 36 documenten deels openbaar gemaakt.

Bij brief van 25 mei 2021, ontvangen op 26 mei 2021, hebt u hiertegen bezwaar ingediend. Op 3 juni 2021 is de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift verstuurd. Daarbij bent u in de gelegenheid gesteld de gronden van bezwaar binnen zes weken na dagtekening in te dienen. Bij brief van 6 juli 2021 hebt u de gronden van bezwaar ingediend.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 25 augustus 2021 vond de hoorzitting digitaal plaats. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik u naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

In de brief van 5 augustus 2021 is de beslistermijn met zes weken verdaagd tot en met 20 september 2021. Tijdens de hoorzitting hebt u ingestemd om de termijn met een week te verlengen, zodat de termijn gelijk zou lopen met de termijn van het Parket-Generaal van het openbaar ministerie. De termijn is verlengd tot en met 29 september 2021. Op maandag 27 september 2021 bent u per e-mail op de hoogte gesteld van het feit dat de besluitvorming meer tijd vergt en dat naar er gestreefd wordt om binnen zes weken de beslissing op bezwaar naar u op te sturen. U hebt mij in gebreke gesteld op 30 september 2021, en op 21 oktober 2021 hebt beroep ingediend tegen het niet-tijdig beslissen op bezwaar. Dit beroep hebt u op 5 november 2021 ingetrokken. Na dit gegeven heeft er e-mailverkeer plaatsgevonden tussen u en mijn collega van het Ministerie van Buitenlandse Zaken. U is per e-mail toegezegd dat u de beslissing op bezwaar in januari 2022 zult ontvangen.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

De relevante artikelen van de Wob zijn vervat in bijlage 1 bij dit besluit. Deze bijlage maakt deel uit van het besluit.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebt u - kort samengevat - het volgende aangevoerd:

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

1) Restrictieve zoekslag/ motiveringsgebrek

- a) U vermoedt op grond van het aantal openbaargemaakte documenten dat het verzoek restrictief is uitgelegd.
- b) In het bestreden besluit wordt niet ingegaan op welke manier, zowel digitaal als fysiek, een zoekslag is gemaakt in de beschikbare informatie. Ook blijkt uit het bestreden besluit niet op basis waarvan is beoordeeld of documenten al dan niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

2) Buiten reikwijdte verzoek

- a) In de bij het bestreden besluit openbaar gemaakte documenten zijn verschillende passages zwart gemaakt, waarbij staat opgemerkt dat deze passages buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Dit heeft plaatsgevonden zonder motivering.
- b) Uit de jurisprudentie volgt dat het systeem van de Wob zich verzet tegen het zwart maken van enkele passages in openbaargemaakte documenten.

3) Veiligheid van de Staat / VIRBI documenten

- a) De Wob kan alleen wijken voor een in een wet in formele zin neergelegde bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitpuittend karakter. Het VIRBI 2013 is geen wet in formele zin.
- b) Het enkele feit dat de informatie op basis van het VIRBI 2013 is aangemerkt als 'Staatsgeheim', brengt derhalve niet met zich mee dat openbaarmaking van deze documenten (integraal) kan worden geweigerd.
- c) Uit het bestreden besluit blijkt geenszins dat van een dergelijke (her)beoordeling van de rubricering sprake is geweest.
- d) Uit de jurisprudentie volgt dat er deskundig en concreet onderzoek nodig is om te kunnen onderbouwen dat de veiligheid van de Staat in het geding is.

4) Internationale betrekkingen

- a) Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob betreft een relatieve weigeringsgrond. Dat betekent dat een uitdrukkelijke motivering en afweging van het specifiek genoemde belang ten opzichte van het algemeen veronderstelde belang van openbaarheid vereist is. Het bestreden besluit voldoet niet aan dit vereiste. In de motivering wordt 'geleund' op de invloed op de aansprakelijkheidsprocedure, maar niet valt in te zien op welke wijze de internationale betrekkingen hierbij een rol spelen.

5) Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad

- a) In het bestreden besluit stelt de Minister dat persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad niet openbaar

worden gemaakt, ook niet in geanonimiseerde vorm. Dit is niet goed gemotiveerd.

- b) Ook rijmt de beslissing van de Minister niet met de nieuwe lijn die alle Ministers dienen te hanteren m.b.t. openbaarmaking.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

6) Benadeling procespositie

- a) Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat concreet moet worden gemotiveerd op basis waarvan de procespositie van de Staat wordt geschaad bij openbaarmaking van de documenten en bovendien dat die schade onevenredig zou zijn. Dit is niet gemotiveerd, zodat het bestreden besluit ook gelet hierop in strijd is met artikelen 3:46 en 3:2 van de Awb.

7) Bewijsvoering

- a) Er is bepaald dat strafrechtelijke gegevens uit het onderzoek van de politie en het OM naar het neerhalen van vlucht MH17 aan de minister van Buitenlandse Zaken worden verstrekt. Dit brengt met zich mee dat het voor de hand ligt dat het overgrote deel van de strafrechtelijke informatie die ten grondslag ligt aan de aansprakelijkstelling van de Russische Federatie, reeds meerdere malen op een openbare terechtzitting is besproken. Derhalve valt niet in te zien hoe openbaarmaking van deze documenten de procespositie van de Staat zou kunnen schaden.

8) Processtrategie

- a) De processtrategie van de Nederlandse Staat is al bekend, het behelst dat iedere juridische mogelijkheid wordt aangegrepen om, zoals de minister het zegt, het recht te laten zegevieren.
- b) Overigens dient daarbij een onderscheid te worden gemaakt tussen de inhoudelijke processtrategie en de besluitvorming die vooraf is gegaan aan het instellen van een juridische procedure. Het verzoek ziet expliciet op deze tweede optie: de besluitvorming ten aanzien van het instellen van rechtsmiddelen. Derhalve is de motivering in het bestreden besluit niet begrijpelijk en ontoereikend.

In uw Wob-verzoek geeft u aan dat het Wob-verzoek in de breedst mogelijke zin moet worden opgevat tegen de door u geschetste achtergrond.

Overwegingen

Het MH17-dossier

Waarheidsvinding, gerechtigheid en rekenschap voor de 298 slachtoffers van het neerhalen van vlucht MH17 is en blijft voor het kabinet prioriteit. Hiertoe heeft het kabinet sinds het neerhalen van vlucht MH17 op 17 juli 2014 zich maximaal ingespannen en zal dit ook in de toekomst blijven doen. Het neerhalen van vlucht MH17 heeft niet alleen tot Nederlandse slachtoffers geleid, maar ook tot slachtoffers uit 16 andere landen. De impact van deze gebeurtenis wordt in breed internationaal verband gevoeld. Door het unieke karakter en, de hoge mate van gevoeligheid van dit dossier onderscheidt de werkwijze op dit dossier zich van andere dossiers.

Deze wordt gekenmerkt door een (noodzaak voor een) hoge mate van vertrouwelijkheid, specifieke werkwijzen en het zeer selectief delen van informatie. Deze noodzaak komt voort uit de concrete statelijke dreiging en het belang om de vertrouwelijkheid van de processtrategie te bewaken. Omdat de processtrategie van het kabinet vertrouwelijk is, zijn veel documenten die zien op de besluitvorming ten aanzien van verschillende processen staatsgeheim en bevatten deze documenten informatie die ook nu niet openbaar gemaakt kunnen worden omdat dit de procespositie van de Nederlandse Staat schade toe kan brengen.

Voorgaande neemt vanzelfsprekend niet weg dat, ook in het kader van motie Omtzigt (Kamerstuk 33 997, nr. 73), de documenten voortvloeiend uit het MH17 dossier bewaard blijven, ook met het oog op toekomstige verantwoording van het kabinet over de inzet op dit dossier.

In het besluit van 14 april 2021 heb ik kenbaar gemaakt dat ik met betrekking tot onderdeel (ii) van uw Wob-verzoek 36 documenten heb aangetroffen. Deze documenten heb ik opgenomen in een inventarisatielijst en de 36 documenten heb ik deels openbaar gemaakt.

Met betrekking tot onderdelen (iii) en (iv) van uw Wob-verzoek, beschik ik over stukken die het Ministerie van Buitenlandse Zaken voor het merendeel ook in haar bezit heeft. Voor de inhoudelijke beoordeling van deze documenten, verwijs ik u ook naar het besluit van de Minister van Buitenlandse Zaken. De overwegingen van de Minister van Buitenlandse Zaken over deze stukken, kunt u hier als herhaald en ingelast beschouwen. Voorts beschik ik over twee memo's opgesteld ten behoeve voor een onderraad. Deze documenten liggen niet bij andere ministeries of organisaties. Onder het kopje "Memo's ten behoeve van ministeriële onderraad" zal ik mijn overwegingen met betrekking tot deze documenten uiteenzetten.

Veiligheid van de staat

Het MH17 dossier wordt gekenmerkt door een (noodzaak voor een) hoge mate van vertrouwelijkheid, specifieke werkwijzen en het zeer selectief delen van informatie. Deze noodzaak komt voort uit de concrete statelijke dreiging die continue aanwezig is in dit dossier.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

Het is algemeen bekend dat (buitenlandse) statelijke actoren voortdurend proberen bij Nederlandse (overheids)organisaties binnen te dringen om toegang te krijgen tot organisatiegeheimen of gerubriceerde (staatsgeheime) informatie. Dit blijkt onder meer in het door de AIVD opgestelde jaarverslag 2020. De AIVD heeft vastgesteld dat diensten van de Russische Federatie op grote schaal ICT-systemen proberen binnen te dringen.¹ Daarbij richt de Russische Federatie zich met name, maar niet uitsluitend, op overheidsinstanties. In het bestreden besluit is toegelicht dat het MH17-dossier is geïdentificeerd als een van de specifieke onderwerpen waarop Nederland voor de Russische Federatie een eigenstandig doelwit is. Dat betekent dat er een reëel en geïdentificeerd risico is dat er pogingen worden ondernomen om inzicht te krijgen in de informatie van Nederland in het MH17-dossier, dan wel de politieke processen te beïnvloeden. Dit blijkt onder andere uit meerdere (pogingen tot) hacks die zijn uitgevoerd en waarover door de Nederlandse en buitenlandse autoriteiten is bericht, alsmede uit getuigenverklaringen die zijn ingebracht in het strafrechtelijk onderzoek zoals is toegelicht door het OM tijdens de zitting(en) in het MH17-proces en waarvan de uitgesproken teksten zijn gepubliceerd op de website van het OM.² Meer concreet zijn er – zoals toegelicht door het OM in de strafzaak³ – duidelijke aanwijzingen dat Russische veiligheidsdiensten actief proberen de waarheidsvinding naar het neerhalen van vlucht MH17 te verstoren.

De Britse en Nederlandse autoriteiten hebben vastgesteld dat Russische GRU-agenten betrokken zijn geweest bij pogingen om de Maleisische opsporings- en vervolgingsautoriteiten te hacken. Dit is tijdens de persconferentie op 4 oktober 2018 door de Nederlandse en Britse autoriteiten bevestigd. Volgens hen was de GRU-operatie in Maleisië erop gericht om informatie te verzamelen over het MH17 onderzoek bij het Maleisische OM en de Maleisische politie. Daarnaast zijn ook al eerder pogingen vastgesteld om de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV) te hacken tijdens zijn onderzoek naar het neerstorten van vlucht MH17.

Het bestaan van deze concrete statelijke dreiging heeft ertoe geleid dat er aanvullende veiligheidsmaatregelen zijn getroffen opdat de te beschermen belangen, waaronder het goede beloop van zowel de strafzaak als de geëntameerde procedures bij het EHRM, gewaarborgd blijven. Deze maatregelen bestaan onder meer uit het veelal mondeling communiceren, het rubriceren van bepaalde documenten gelet op de inhoud van deze documenten, het onderbrengen van deze documenten in bepaalde archieven en de toegang tot deze documenten te beperken tot een klein aantal mensen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

¹ <https://www.aivd.nl/onderwerpen/jaarverslagen/jaarverslag-2020/internationale-dreigingen-en-politieke-veiligheidsbelangen>.

² <https://www.om.nl/onderwerpen/mh17-vliegcrash/vervolging-en-rechtszaak/zittingen-maart-2020/toelichting-stand-van-zaken-onderzoek-deel-1-10-3-2020>.

³ Idem.

Indien deze aanvullende veiligheidsmaatregelen niet zouden zijn genomen, is het zeer waarschijnlijk dat de pogingen van de Russische veiligheidsdiensten vruchtbaarder zouden zijn geweest. Het openbaar maken van de door u verzochte informatie zou tot hetzelfde resultaat leiden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

De stukken die ik niet openbaar kan maken zien voornamelijk op onderdelen (iii) en (iv) van uw verzoek. De informatie in deze stukken kan, indien deze openbaar gemaakt worden, gebruikt worden om (politieke) processen te beïnvloeden of om desinformatie te verspreiden wat gevolgen kan hebben voor de veiligheid van de staat.

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

Openbaarmaking van deze stukken zou, naast dat het de veiligheid van de staat zou schaden, ook de internationale betrekkingen van Nederland met andere leden van het Joint Investigation Team (hierna: JIT) en Grieving Nations kunnen schaden en de procespositie van de Staat zou onevenredig worden benadeeld.

Gelet op het bovenstaande, verklaar ik uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Restrictieve zoekslag

Met betrekking tot de zoekslag overweeg ik als volgt. De informatie waarover dit Ministerie beschikt is ondergebracht bij twee archieven, een digitaal archief en een fysieke kluis, gelet op de hoog gevoelige aard van dit dossier. Slechts een beperkt aantal mensen heeft toegang tot deze twee archieven. Zoals in het besluit van 14 april 2021 uiteen is gezet, beschik ik niet over stukken die vallen onder onderdeel (i) van uw verzoek. Door middel van het machtigingsbesluit is aan de korpschef en het College van procureurs-generaal toestemming gegeven om strafvorderlijke- en politiegegevens die worden verwerkt in het kader van het onderzoek naar het neerhalen van MH17, te verstrekken aan mijn ambtgenoot van Buitenlandse Zaken. Deze informatieverstrekking vindt direct, buiten mijn Ministerie om plaats.

Ik beschik alleen over stukken die zien op onderdelen (ii), (iii) en (iv) van uw Wob-verzoek. Ik zal eerst ingaan op hoe er gezocht is naar stukken ten behoeve van onderdeel (ii) van uw verzoek. Vervolgens zal ik de zoekslag met betrekking tot onderdelen (iii) en (iv) van uw Wob-verzoek uiteenzetten.

Onderdeel (ii) van uw Wob-verzoek ziet op de stappen die hebben geleid tot het uiteindelijke machtigingsbesluit. Daarmee vond ook meteen de beoordeling van de reikwijdte plaats: informatie die niet zag op deze bestuurlijk aangelegenheid (lees: de besluitvorming over het delen van informatie uit het strafrechtelijk onderzoek met het Ministerie van Buitenlandse zaken) werd buiten beschouwing gelaten. Alle aangetroffen documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst. U hebt in uw bezwaar aangevoerd dat u het onwaarschijnlijk vindt dat slechts 36 documenten bestaan. De documenten die geïnventariseerd zijn, zijn daadwerkelijk alle documenten die zien op onderdeel (ii) van uw verzoek. Bovendien merk ik op dat

ten aanzien van de door u verzochte bestuurlijke aangelegenheden de communicatie tussen de dossierhouders van de verschillende departementen veelal in fysieke vorm plaats heeft gevonden. Dat betekent dat er niet veel schriftelijke stukken zijn uitgewisseld.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Met betrekking tot onderdelen (iii) en (iv) van uw Wob-verzoek heb ik in mijn besluit van 14 april 2021 verwezen naar het besluit van de Minister van Buitenlandse Zaken, en heb ik kenbaar gemaakt dat ik geen inventarislijst ga verstrekken over de aangetroffen documenten die vallen onder de reikwijdte van onderdelen (iii) en (iv) van uw Wob-verzoek.

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

In dit besluit zal ik meer toelichting geven over de stukken die bij mijn Ministerie liggen, die vallen onder de onderdelen (iii) en (iv) van uw Wob-verzoek. Zoals ik onder het kopje "het MH17-dossier" heb uiteengezet, liggen de meeste stukken waarover ik beschik ook bij het Ministerie van Buitenlandse zaken. Voor die stukken verwijs ik u nogmaals naar het besluit van de Minister van Buitenlandse zaken, waar uitvoerig op deze documenten in wordt gegaan. De overwegingen van de Minister van Buitenlandse Zaken over deze stukken kunt u hier als herhaald en ingelast beschouwen.

Voorts beschik ik over twee agenda's, twee notities en de bijbehorende verslagen die vallen onder de reikwijdte van onderdelen (iii) en (iv) van uw verzoek. Deze agenda's, notities en verslagen hebben betrekking op de onderraden.

Met betrekking tot de zoekslag aangaande onderdelen (iii) en (iv) van uw Wob-verzoek wil ik het volgende eerst specificeren. Onderdelen (iii) en (iv) uit het verzoek zien specifiek en alleen op de besluitvorming om over te gaan tot een interventie in de individuele klachtenprocedures bij het EHRM en het besluit om een statenklacht tegen de Russische Federatie bij het EHRM in te dienen.

Het gezamenlijke inroepen van de aansprakelijkheid van de Russische Federatie onder internationaal recht voor zijn rol in het neerhalen van vlucht MH17 door Australië en Nederland op 25 mei 2018 dient echter te worden onderscheiden van het indienen van een interventie in de individuele klachtprocedures alsmede het interstatelijke verzoekschrift (hierna: statenklacht) bij het EHRM. Genoemde stappen zijn allemaal gezet in het streven naar waarheidsvinding, gerechtigheid en rekenschap voor het neerhalen van vlucht MH17 en zien op de rol van de Russische Federatie in het neerhalen van vlucht MH17. Het gaat hier echter om separate rechtshandelingen die afzonderlijk van elkaar en op een verschillend moment in de tijd zijn gezet. Uit voorgaande volgt dat ten aanzien van het inroepen van staatsaansprakelijkheid, het indienen van een interventie in de individuele klachtprocedures en het indienen van de statenklacht bij het EHRM afzonderlijke besluitvormingstrajecten hebben plaatsgevonden.

Dat het verzoek onder het tweede nummer (iii) specifiek ziet op het besluit om over te gaan tot interventie in de individuele klachtprocedures bij het EHRM behoeft geen nadere uitleg. Het verzoek geformuleerd onder (iv) noemt uitsluitend de statenklacht tegen de Russische Federatie. Hiermee wordt verwezen naar de statenklacht ingediend bij het EHRM tegen de Russische Federatie op 10 juli 2020 (Kamerstuk 33 997, nr. 152). Het verzoek onder (iv) ziet uitdrukkelijk niet op het inroepen van de aansprakelijkheid van de Russische Federatie onder internationaal recht op 25 mei 2018. Dit wordt ondersteund door de formulering zoals opgenomen onder het eerste nummer (ii) waarin belanghebbenden zelf een onderscheid maken tussen "de aansprakelijkheidsstelling en een klachtenprocedure bij het EHRM". Dit onderdeel van het verzoek ziet echter specifiek op het delen van informatie uit het strafrechtelijk onderzoek aan de minister van Buitenlandse Zaken en niet op de besluitvorming om bepaalde rechtsmiddelen in te zetten.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

Gelet op het voorgaande, verklaar ik uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Buiten reikwijdte verzoek

In de bij het bestreden besluit openbaar gemaakte documenten is openbaarmaking van verschillende passages geweigerd, waarbij is opgemerkt dat deze passages buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. U geeft aan dat hierover geen toelichting is gegeven. Bovendien voert u aan dat documenten in hun geheel een bestuurlijke aangelegenheid betreffen, als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wob. Informatie kan derhalve volgens u niet gelakt worden, op de grond dat die gelakte informatie geen bestuurlijke aangelegenheid betreft. Tevens voert u aan dat uit de jurisprudentie volgt dat het systeem van de Wob zich verzet tegen het zwart maken van enkele passages in openbaargemaakte documenten.

Ik overweeg hierover als volgt. De documenten waarvan een deel van de informatie niet openbaar is gemaakt op grond van het feit dat die onderdelen buiten de reikwijdte van het verzoek vallen, zijn de documenten 004,009,011,014,016 en 020. De informatie die gelakt is, is gelakt omdat deze informatie over *andere* bestuurlijke aangelegenheden gaat. Dit is anders dan de door u aangehaalde uitspraak, waar het verstrekken van informatie achterwege is gebleven op de grond dat die informatie geen bestuurlijke aangelegenheid betrof.

Het is niet uitzonderlijk dat in een correspondentie (men denke aan e-mails en nota's) meerdere kwesties besproken worden, bijvoorbeeld om een update te geven over de voortgang van een andere zaak of om achtergrondinformatie te verschaffen. In document 014, dat u als voorbeeld in uw bezwaarschrift heeft aangehaald was dat ook het geval. Er werd toelichting gegeven over andere bestuurlijke aangelegenheden. Kortom, het feit dat meerdere kwesties in één stuk besproken worden, betekent dus daarmee niet dat al deze kwesties tot dezelfde bestuurlijke aangelegenheid horen.

Bovendien vallen de niet openbaar gemaakte delen van de documenten buiten uw Wob-verzoek, waardoor strikt gezien de Wob op deze onderdelen niet van toepassing is.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Daarbij volg ik uw argument niet dat het systeem van de Wob zich in zijn algemeenheid verzet tegen het zwart maken van passages in openbaargemaakte documenten. Dit blijkt niet uit de door u aangehaalde uitspraak, of uit de wet zelf. Immers, bieden artikelen 10 en 11 van de Wob de mogelijkheid om op basis van de in deze artikelen opgenomen gronden, informatie niet openbaar te maken.

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

Ik acht uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Internationale betrekkingen

Openbaarmaking van de door u verzochte informatie zou ertoe kunnen leiden dat de internationale betrekkingen tussen Nederland en betrokken landen worden geschaad.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties. Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden.⁴

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling is het voor de toepassing van deze bepaling niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie op grond van de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zal gaan dan voorheen.⁵

Hoewel uw verzoek ziet op de besluitvorming ten aanzien van de informatiedeling genoemd onder (i) en (ii) en de wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen ten aanzien van het instellen van de door u genoemde rechtsmiddelen onder (iii) en (iv), kan het openbaar maken van deze informatie invloed hebben op de relatie van Nederland met zijn internationale partners binnen de genoemde procedures.

⁴ Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 34

⁵ Idem.

Zoals gezegd heeft de vliegcramp MH17 niet alleen tot Nederlandse slachtoffers geleid, maar ook tot slachtoffers uit 16 andere landen. Naar aanleiding van de vliegcramp MH17 is er een JIT opgericht. In het JIT MH17 werken Nederland, Australië, Maleisië, België en Oekraïne samen in het strafrechtelijk onderzoek naar de vliegcramp. Het is van belang dat deze partijen in alle vrijheid en vertrouwelijk in het kader van het onderzoek informatie met elkaar kunnen delen zonder risico op openbaarmaking. Hoewel uw verzoek niet ziet op het delen van informatie tussen de partijen van het JIT onderling, is het van belang dat partijen erop mogen vertrouwen dat de informatie aangaande het strafrechtelijk onderzoek – inclusief het besluit om de informatie uit het strafrechtelijk onderzoek te delen ten behoeve de aansprakelijkheidstelling en een klachtenprocedure in een klachtenprocedure bij het EHRM – in vertrouwen met elkaar kan worden besproken zonder risico op openbaarmaking. Het is voorstelbaar dat door de verzochte openbaarmaking het overleg met de betrokken landen in het JIT stroever zal verlopen of dat deze landen de informatie niet met Nederland zullen delen als ze weten dat die informatie middels interne documenten van het Ministerie van Justitie en Veiligheid voor eenieder openbaar worden gemaakt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

Zoals gesteld in het bestreden besluit, is openbaarmaking van informatie dat raakt aan het besluit om over te gaan tot een interventie in de individuele klachtenprocedures bij het EHRM en het besluit tot indiening van een statenklacht tegen de Russische Federatie, met daarin inhoudelijke informatie over dan wel van andere landen (bijvoorbeeld landen die deelnemen in het JIT of andere Grieving Nations) inzake de genoemde juridische procedures, geweigerd met een beroep op deze uitzonderingsgrond.

Het gaat daarbij specifiek om informatie die ziet op of gaat over het informeren van andere landen over genoemde besluiten alsmede (de modaliteiten van) de eventuele samenwerking met deze andere landen. Daarbij kan gedacht worden aan contacten met andere Grieving Nations over het indienen van een interventie in de individuele klachtprocedures, het wijzen op de mogelijkheid voor andere landen om een interventie in te dienen in de statenklacht bij het EHRM of (de modaliteiten rondom) het informeren van de Russische Federatie over het besluit om een statenklacht in te dienen.

Zoals hiervoor aangegeven is voor deze weigeringsgrond voldoende dat men als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen. Hierboven is uitvoerig uiteengezet wat de gevolgen kunnen zijn voor de internationale betrekkingen, wanneer de door uw verzochte documenten openbaar gemaakt worden.

Gelet op het voorgaande, verklaar ik uw bezwaar op dit punt ongegrond. Daarbij wordt in dit geval nog van bijzonder belang geacht dat de kwestie over het

neerhalen van vlucht MH17 nog actueel is en internationaal gezien nog altijd zeer gevoelig ligt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Onevenredige benadeling

In uw bezwaarschrift gaat u achtereenvolgens maar afzonderlijk van elkaar in op de argumenten van de Staat aangevoerd ten aanzien van de 1) benadeling procespositie, 2) bewijsvoering, en 3) processtrategie. Ik zal eerst ingaan op de bewijsvoering, en vervolgens gezamenlijk de benadeling procespositie en de processtrategie.

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

Bewijsvoering

Ten aanzien van hetgeen u heeft aangevoerd met betrekking tot de bewijsvoering overweeg ik als volgt. U stelt dat het argument t.a.v. de bewijsvoering geen stand houdt, omdat 1) alle strafrechtelijke informatie reeds op openbare zitting is besproken en 2) er schriftelijke rondes hebben plaatsgevonden in de EHRM procedure (en de bewijsvoering als onderdeel daarvan gedeeld zou zijn met de Russische Federatie). Deze redenering veronderstelt dat de strafrechtelijke informatie die op de openbare zitting is besproken gelijk is aan de bewijsvoering van de Staat in de EHRM procedure en dat deze informatie openbaar is in de zin van de Wob. Dat is een onjuiste veronderstelling.

Allereerst merk ik op dat voor de bewijsvoering in de internationale procedures gebruik wordt gemaakt van informatie afkomstig uit verschillende bronnen. Het gaat onder meer, maar niet uitsluitend, om informatie afkomstig uit het strafrechtelijk onderzoek. Het strafrechtelijk onderzoek en in het bijzonder het lopende strafproces ziet specifiek op de rol van individuen in het neerhalen van vlucht MH17. De informatie die op zitting wordt gepresenteerd dient in dat kader te worden gezien. Dit is een wezenlijk andere procedure dan de procedures voor het EHRM waarin de Russische Federatie als staat aansprakelijk wordt gehouden voor het neerhalen van MH17. Hoewel het in de kern om dezelfde gebeurtenis gaat, wijkt hetgeen in deze procedures bewezen dient te worden wezenlijk van elkaar af. De stukken die als zodanig zijn verstrekt ten behoeve van de procedure bij het EHRM, zien echter niet op het besluitvormingsproces van de Staat en vallen daarmee buiten de reikwijdte van het verzoek.

Zoals ook gemeld in de Kamerbrief van 10 juli 2020 is in de voorbereiding van de besluitvorming rondom het (moment van) indienen van de statenklacht bij het EHRM gekeken naar de ontwikkelingen in het strafproces. Nu de verschillende juridische procedures in de kern om dezelfde gebeurtenis gaan, is er rekening gehouden met de uitgebreide toelichting van het OM op het strafrechtelijk onderzoek tijdens de zittingsdagen van 8 tot en met 10 juni 2020. Het kabinet achtte het wenselijk en mogelijk om vlak na de openbaarmaking van deze hoeveelheid nieuwe en gedetailleerde informatie uit het strafrechtelijk onderzoek een statenklacht tegen de Russische Federatie in te dienen. Op die manier konden

deze nieuwe stappen in het streven naar waarheidsvinding, gerechtigheid en rekenschap voor het neerhalen van vlucht MH17 op een overzichtelijke wijze worden gezet.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Ten aanzien van de aangetroffen documenten geldt dat de (inhoud van) deze documenten niet bekend zijn bij de Russische Federatie als wederpartij. De aangetroffen documenten over de besluitvorming bevatten geen relevante informatie om in te brengen als bewijs in de internationale procedures. Zoals ook gesteld in het bestreden besluit, brengt openbaarmaking van de (inhoud van) deze documenten mee dat informatie over de processtrategie van de Staat openbaar wordt gemaakt.

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

Volledigheidshalve merk ik op dat – hoewel de behandeling van een strafzaak doorgaans op een openbare zitting geschiedt – de informatie die ter zitting wordt verhandeld niet openbaar is in de zin van de Wob. In de Wob gaat het namelijk om informatie die is vastgelegd in documenten. De uitgesproken woorden ter terechtzitting vallen niet als zodanig onder de Wob. Daarnaast heeft de wetgever expliciet in artikel 365 Wetboek van Strafvordering bepaald dat het aan de voorzitter van de rechtbank is om te bepalen aan wie een afschrift van een vonnis en het proces-verbaal ter terechtzitting kan worden verstrekt en dat van andere tot het strafdossier behorende stukken geen afschrift of uittreksel wordt verstrekt. Ten overvloede merk ik op dat hetgeen ter zitting is besproken, ziet op de strafzaak en niet op de besluitvorming van de door u verzochte informatie.

Gelet op het voorgaande, verklaar ik uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Benadeling procespositie en processtrategie

Ten aanzien van hetgeen aangevoerd met betrekking tot de processtrategie en procespositie overweeg ik als volgt.

Volgens u is onvoldoende gemotiveerd waarom de benadeling van de procespositie van de Staat bij openbaarmaking van bepaalde documenten onevenredig zou zijn. Volgens u dient het nadeel dat gepaard gaat met openbaarmaking van de processtrategie al snel te worden gerekend tot het normale risico van de overheid. Ten aanzien van de processtrategie stelt belanghebbende dat deze als bekend wordt verondersteld en behelst deze *"dat iedere juridische mogelijkheid moet worden aangegrepen om [...] het recht te laten zegenvieren."*

Deze opvatting van de processtrategie van de Staat is mijns inziens te beperkt. De processtrategie en procespositie van een partij zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De procespositie kan onder meer omvatten de achterliggende redenen om bepaalde stappen te zetten, een inschatting van de kansen op succes, eventuele geïdentificeerde aandachtspunten of valkuilen en hoe daar mee om te gaan, het doel van een rechtsmiddel en de strategie om dat doel te bereiken en/of een

analyse van mogelijke verweren. Aspecten daarvan komen samen of worden meegewogen in de besluitvorming om al dan niet over te gaan tot het inzetten van een rechtsmiddel. De complexiteit en omvang van het MH17-dossier en de veelheid van belangen die in het geding zijn, brengt met zich mee dat iedere stap die in een van de procedures wordt gezet, zorgvuldig moet worden genomen. De processtrategie omvat ook een analyse van de verwevenheid van de verschillende procedures met elkaar en hoe daar mee om te gaan. Ten aanzien van de statenklachtprocedure bij het EHRM geldt bovendien dat deze procedure zich momenteel bevindt in de ontvankelijkheidsfase, waarin aspecten als het moment van indiening een rol spelen. Het kabinet acht het noodzakelijk dat de processtrategie vertrouwelijk blijft om daarmee de wederpartij geen inzicht te geven in genoemde aspecten. Daarmee wordt voorkomen dat de wederpartij een voorsprong krijgt in het voeren van het verweer. Dat de processtrategie vertrouwelijk is, is continu en herhaaldelijk door het kabinet uitgedragen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

Eén van de overwegingen van de Staat om een statenklacht in te dienen tegen de Russische Federatie is gelegen in de wens om als volwaardig partij ten opzichte van de Russische Federatie te kunnen optreden voor het EHRM. Deze gelijkwaardige procespositie wordt onder meer geborgd doordat de Russische Federatie niet vroegtijdig inzicht heeft dan wel krijgt in de processtrategie van het kabinet door openbaarmaking van de aangetroffen documenten. U stelt in het bezwaarschrift dat het inherent is aan juridische procedures dat (grote delen) van de aangevoerde argumenten en gehanteerde processtrategieën worden geopenbaard tijdens de proceshandelingen. Daarmee lijkt u echter voorbij te gaan aan een van de belangrijkste onderdelen van een processtrategie, namelijk te bepalen welke informatie op welk moment in procedure moet worden gebracht.

Uit het voorgaande volgt dat het openbaar maken van onderdelen van de processtrategie de Russische Federatie een voordeel oplevert in de behandeling van de statenklachtprocedure bij het EHRM alsmede in andere lopende of toekomstige procedures. Dit levert mijns inziens een aantoonbaar nadeel voor de Staat op. De specifieke omstandigheden van het MH17 dossier, waaronder de belangen van de nabestaanden, de omvang en complexiteit van het dossier in zijn geheel en de geopolitieke verhoudingen en betrokken statelijke actoren, dienen daarbij mede in overweging te worden genomen. Uit voorgaande volgt dat openbaarmaking van de desbetreffende informatie zou leiden tot een onevenredige benadeling van de procespositie van de Staat.

Daarnaast zou openbaarmaking van de door u verzochte informatie de procespositie van de Staat ook op een andere manier onevenredig benadelen namelijk het in de hand werken van het verspreiden van desinformatie over het neerhalen van vlucht MH17. In het algemeen maken sommige Staten tegenwoordig gebruik van beïnvloeding en misleiding door gemanipuleerde informatievoorziening. In democratische rechtsstaten wordt inmiddels breed

erkend dat desinformatie een serieuze bedreiging vormt voor de stabiliteit en kwaliteit van de democratische rechtsorde, een open samenleving en in het bijzonder een onbelemmerde rechtsgang in de strafzaak die aanhangig is met betrekking tot het neerhalen van vlucht MH17. Zoals ook reeds in het openbaar is toegelicht door het OM tijdens de zitting(en) in het MH17-proces is in de media veelvuldig het verspreiden van desinformatie over het neerhalen van vlucht MH17 aan bod geweest, met name door de Russische Federatie. In de gepubliceerde uitgesproken tekst ter terechtzitting, lichten de officieren van justitie enkele voorbeelden toe van de desinformatiecampagne.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

Het (gedeeltelijk) openbaar maken van de door u verzochte informatie kan verspreiding van desinformatie in de hand werken nu vanaf dag één een desinformatiecampagne is gestart door de Russische Federatie die hedendaags nog steeds voortduurt. Deze desinformatiecampagne vormt een serieuze bedreiging voor de stabiliteit en kwaliteit van de democratische rechtsorde en een open samenleving en in het bijzonder een onbelemmerde rechtsgang in de strafzaak die aanhangig is met betrekking tot het neerhalen van vlucht MH17. Het kabinet heeft bij monde van de minister van Justitie en Veiligheid eerder aangegeven dat de Staat zich moeten voorbereiden op desinformatie in aanloop naar en tijdens het strafproces rondom MH17 met als doel het strafproces negatief te beïnvloeden en het vertrouwen in de onafhankelijke rechtspraak te ondermijnen. Deze desinformatiecampagne zal daarnaast ook als doel hebben om de procespositie van de Staat in de verschillende procedures bij het EHRM te ondermijnen.

Gelet op het voorgaande, verklaar ik uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Memo's ten behoeve van ministeriële onderraad

De twee memo's die geïnventariseerd zijn in het kader van onderdelen 3 en 4 van uw Wob-verzoek, zijn opgesteld ten behoeve van een ministeriële onderraad. Gelet op het feit dat de inhoud van deze agenda's, notities en verslagen zien op hetgeen wat besproken is tijdens de onderraad, maak ik deze agenda's, notities en verslagen ook niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Voor de ministerraad en de onderraden geldt dat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten van wezenlijk belang is voor het goed kunnen uitvoeren van de werkzaamheden. Openbaarmaking van documenten ten behoeve van de onderraad zou tot een onevenredige benadeling leiden, omdat aannemelijk is dat openbaarmaking de open en ongedwongen beraadslaging tussen de leden en daarmee de besluitvorming, zal belemmeren.

Voor het functioneren van de onderraad is geheimhouding van hetgeen ter vergadering wordt besproken essentieel, zowel vanwege de eenheid van het

regerings- en kabinetsbeleid alsook om te verzekeren dat binnen het kabinet in alle vrijheid van gedachten kan worden gewisseld.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Gelet op het voorgaande zou openbaarmaking van de verslagen ook in strijd zijn met de in artikel 26, derde lid van het Reglement van Orde van de ministerraad opgenomen geheimhoudingsverplichting.

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

Daarnaast maak ik de memo's ook niet openbaar, gelet op de inhoud van deze stukken. Alle besproken weigeringsgronden zijn ook voor deze stukken van belang. Zo kan het openbaar maken van deze agenda's, notities en verslagen onder meer de veiligheid van de staat en de internationale betrekkingen tussen Nederland, andere leden van het JIT en *Grieving Nations* schaden.

Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Voor concepten die afwijken van de eindversie, geldt dat deze afwijkingen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Ten aanzien van de op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob (deels) geweigerde documenten op de inventarislijst, 002a, 003a, 004a, 004b, 005, 005a, 005b, 006a, 007a, 008a, 009, 009a, 010, 010a, 011a, 013a, 015a, 015b, 017 en 018a, geldt dat er sprake is van concepten waarin door betrokken ambtenaren tekstvoorstellen worden gedaan.

Deze documenten zijn conceptversies of e-mails, zoals dit het geval is bij document 010, waarin tekstsuggesties worden gemaakt ten behoeve van het einddocument. Deze tekstsuggesties per e-mail schaar ik ook onder concepten, nu het mijns inziens niet van belang is of een tekstsuggestie in een concepttekst wordt opgenomen of apart in een e-mail.

De eindversie van die concepten is reeds deels openbaar gemaakt middels het bestreden besluit. Voor zover de concepten afwijken van de eindversie geldt dat deze afwijkingen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Voor zover de conceptversies wel overeenkomen met de uiteindelijke versie, dan zijn deze reeds openbaar. Op grond van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mag openbaarmaking van conceptversies in zoverre op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob worden geweigerd (ECLI:NL:RVS:2014:1516).

Daarbij merk ik op dat hoewel de jurisprudentie in beginsel voorschrijft dat een motivering per documentonderdeel wordt gegeven, de jurisprudentie ook erkent dat hiervan kan worden afgezien als dit zou leiden tot herhalingen die geen redelijk

doel dienen (ECLI:NL:RVS:2014:385 en ECLI:NL:RVS:2019:616). Daarvan is bij (de integrale weigering van) deze concepten naar mijn oordeel sprake.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de tekstvoorstellen van ambtenaren in de ambtelijke voorbereidingsfase zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik acht het verder niet wenselijk dat van één document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid bestaat over de inhoud van het betreffende document. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

Voorts merk ik op dat in de inventarisatielijst opgenomen staat dat document 009, deels niet openbaar is gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Dit is niet correct, bepaalde onderdelen uit dit document zijn niet openbaar gemaakt omdat deze of buiten de reikwijdte vallen van het Wob-verzoek, dan wel op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob.

Met betrekking tot document 005, is op de tweede pagina, de tekst na het tweede opsommingsteken gelakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Ik overweeg dat dit onderdeel wel openbaar gemaakt kan worden, nu het een voorstel betreft gericht op een procedurele vervolgstap.

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt deels gegrond.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar deels gegrond en ga ik over tot de gedeeltelijke openbaarmaking van document 005.

Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering.

Het document dat ik naar aanleiding van uw bezwaar deels aanvullend openbaar maak, treft u als bijlage 3 bij dit besluit aan.

Dit besluit op bezwaar zal geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst tezamen met de (deels) openbaar gemaakte documenten.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht is volgt vastgesteld: 2 punten x EUR 534x 1 = EUR 1068. Ik verzoek u mij binnen 6 weken na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt.

Datum
27 januari 2022

Ons kenmerk
3729265

U kunt deze informatie sturen naar WOB@minjenv.nl.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

A.H.C. van Oosterhout
*Strategisch Raadadviseur/Coördinator
juridische procedures
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.