

> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL



**Directie Juridische Zaken**  
JZ Zwolle Team 12

**Postadres**  
Postbus 11  
9560 AA TER APEL

**Contactpersoon**



T  
F

**Algemene informatie**  
[www.ind.nl](http://www.ind.nl)

T 088 043 04 30  
werkdagen van 9.00 tot 17.00

**Zaaknummer**  
Z1-160628234287

**Uw kenmerk**

-

Datum 21 juni 2022  
Betreft Uw Woo verzoek van 2 mei 2022  
Inzake actuele landen factsheets

# beschikking

Geachte ,

In uw verzoek van 2 mei 2022 heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over actuele landen factsheets van TOELT.

Op 12 mei 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Op 27 mei 2022 heb ik u bericht dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken, omdat uw verzoek zo omvangrijk is dat het niet lukt om daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren. Ik heb aangegeven dat ik hiervoor nog twee weken extra nodig zou hebben. Dit is drie en een halve week geworden. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan. Bijgaand treft u mijn reactie op uw verzoek aan.

## 1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

## 2. Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van een inventarisatie van documenten bij TOELT zijn er factsheets en e-mails aangetroffen.

In de bijgevoegde inventarislijst (bijlage 2) zijn de aangetroffen factsheets geduid onder 1. De e-mails zijn geduid onder 2 en 3. In deze brief wordt verwezen naar deze nummers op de inventarislijst, zodat het voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

## Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. De 69 factsheets genoemd onder 1 zijn reeds geopenbaard op grond van artikel 3.1.

Woo. Op de inventarislijst wordt aangegeven waar u deze documenten kunt vinden<sup>1</sup>.

In de e-mails genoemd onder 3, die niet openbaar worden gemaakt, staat informatie (verdragen, rapporten, ambtsberichten, jurisprudentie<sup>2</sup>) die al openbaar is.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Zwolle Team 12

**Datum**  
21-06-2022

**Zaaknummer**  
Z1-160628234287

### **3. Besluit**

#### ***Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens***

De factsheets genoemd onder 1 en de e-mails genoemd onder 2 zijn of worden openbaar gemaakt met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.2e) is toegepast.

#### ***Gedeeltelijke openbaarmaking***

Een enkele factsheet genoemd onder 1 en een enkele e-mail genoemd onder 2, is gedeeltelijk openbaar gemaakt. Op de inventarislijst staat bij dit document aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a (aangeduid met de afkorting 5.1.2a) en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d (aangeduid met de afkorting 5.1.2.d) van de Woo is toegepast.

#### ***Gehele weigering***

De e-mails genoemd onder 3 worden niet openbaar gemaakt. Op de inventarislijst is aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1.2e en uit artikel 5.2 is toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel '**Overwegingen**' onder vier van deze brief.

### **4. Overwegingen**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

---

<sup>1</sup> Volledigheidshalve merk ik op dat informatie met betrekking tot de disclaimer van de factsheets op de startpagina staat, zie <https://puc.overheid.nl/ind/>

<sup>2</sup> Te vinden op sites als <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wetgeving/vraag-en-antwoord/wetten-regelingen-en-verdragen-zoeken>, <https://www.rijksoverheid.nl/documenten>, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), <https://www.state.gov>.

### ***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### ***Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het betreft hier niet alleen documenten die bijvoorbeeld in het diplomatieke verkeer worden gewisseld of interne documenten van internationale organisaties maar ook aannames of vermoedens van TOELT die niet zijn gebaseerd op objectieve informatie. Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goede functioneren van de democratische rechtsorde. In dit geval echter kan worden aangenomen dat in de toekomst het overleg met die landen of internationale organisaties moeilijker gaat, wanneer ik deze informatie openbaar maak. Dit omdat deze informatie niet is onderbouwd met objectieve informatie en of (daardoor) gevoelig kan liggen. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

### ***Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Of als een document inzicht biedt in de werkwijze van de IND dan wel een handreiking bevat voor de beslismedewerker in de vorm van specifieke informatie, indicatoren, voorbeelden en voorbeeldvragen die van belang zijn voor een zorgvuldige beoordeling van de (asiel) aanvraag en welke informatie uitsluitend is bedoeld voor medewerkers van de IND. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat dit waarschijnlijk zal leiden tot berekenend gedrag van vreemdelingen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Zwolle Team 12

**Datum**  
21-06-2022

**Zaaknummer**  
Z1-160628234287

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten genoemd onder 1 en 2 is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Vorenstaande geldt ook voor wat betreft de persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Ook is van belang dat de functies van deze ambtenaren niet inhouden dat deze beroepsmatig in de openbaarheid treden. Wat de doorkiesnummers betreft, acht ik de bereikbaarheid van de IND via een algemeen nummer voldoende. Openbaarmaking van doorkiesnummers heeft geen toegevoegde waarden ten opzichte van het algemene nummer. Gelet op het voorgaande heb ik deze gegevens dan ook verwijderd uit het document.

Een aantal factsheets genoemd onder 1 bevat e-mailadressen van interne e-mailboxen van bijvoorbeeld de IND en het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Bij openbaarmaking van deze e-mailadressen valt niet uit te sluiten dat derden hiervan gebruik zullen gaan maken. Hier zijn deze e-mailadressen niet voor bedoeld. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van openbaarheid voor een ieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze e-mailadressen ook niet openbaar.

Ik verstrek geen informatie uit individuele dossiers. Ik verstrek ook geen e-mails, genoemd onder 3, waarin individuele dossiers worden besproken. In deze e-mails staat informatie over de individuele feiten en omstandigheden van vreemdelingen die de persoonlijke levenssfeer van hen raakt. Het gaat over gegevens van hoogst persoonlijke aard die vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt in het kader van gevoerde dan wel lopende verblijfsprocedures. Aan de vreemdeling wordt (zoveel mogelijk) vertrouwelijkheid gegarandeerd. Bij openbaarmaking kan de vertrouwelijkheid niet meer worden gegarandeerd waarmee een goede uitvoering van de Vreemdelingenwet in het geding kan komen. Omdat de e-mails een zodanig sterk persoonlijk karakter hebben staat dit aan een effectieve anonimisering in de weg. Ook omdat uit de geanonimiseerde versies nog kan worden afgeleid wie de verklaringen heeft afgelegd, vooral indien deze in onderling verband en in samenhang met andere bronnen worden gezien.

### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Zwolle Team 12

**Datum**  
21-06-2022

**Zaaknummer**  
Z1-160628234287

bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier, voor wat betreft de e-mails genoemd onder 3, ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Zwolle Team 12

**Datum**  
21-06-2022

**Zaaknummer**  
Z1-160628234287

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

#### *Concepten*

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Conceptteksten waar de e-mails genoemd onder 2 naar verwijzen, maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

Ik merk hierbij op dat concepten die reeds in een definitief document zijn vervat (lees: factsheet), reeds zijn geopenbaard op de in de inventarislijst genoemde site.

U verwijst in uw verzoek naar de site:

<https://ind.nl/Paginas/Werkinstructies-en-landeninformatie.aspx>

Naast de in deze brief genoemde factsheets is op deze site, u reeds bekend, ook overige landeninformatie geopenbaard.

#### **5. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken wordt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

#### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met mij via [woo@ind.nl](mailto:woo@ind.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,  
de Directeur-Generaal Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en Vreemdelingenzaken,

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Zwolle Team 12

**Datum**  
21-06-2022

**Zaaknummer**  
Z1-160628234287

*Deze brief is automatisch verstuurd, daarom staat er geen handtekening onder.*

  
*mandaathouder*

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop het bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Stuur uw bezwaarschrift naar: De Immigratie en Naturalisatiedienst (IND), t.a.v woo-coördinator, postbus 11, 9560 AA TER APEL of per mail naar [woo@ind.nl](mailto:woo@ind.nl). U wordt geadviseerd een kopie van deze beschikking bij het bezwaarschrift mee te sturen.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Bijlage 2 – Inventarislijst

Bijlage 3 – (deels) geopenbaarde e-mails