



Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL



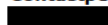
**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team RVN

Rijnstraat 8  
2515 XP Den Haag

T 088-0430430  
werkdagen van 9.00 tot 17.00

[www.ind.nl](http://www.ind.nl)

**Contactpersoon**



M

**Kenmerk**  
Z1-158274890939

**Uw kenmerk**  
Wob verzoek

Datum 23 juni 2022  
Betreft Uw Wob-verzoek

Geachte ,

U hebt bij brief van 29 oktober 2020 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) een verzoek om informatie ingediend bij de IND. Uw verzoek zal worden beoordeeld op grond van de sinds 1 mei 2022 van kracht zijnde Wet open overheid (Woo).

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

Het verzoek betreft het overleggen van documenten die zien op wachttijden bij de IND en de taskforce. Bij deze voldoe ik aan uw verzoek en geef ik een toelichting op de te openbaren stukken.

### Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. In de inventarislijst en op de documenten heb ik vermeld welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### Toelichting

Zoals uit de brief<sup>1</sup> van de Inspectie Justitie en Veiligheid van 14 december 2021 aan de toenmalige Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid volgt, moest de instelling van een tijdelijke Taskforce een einde maken aan een situatie waarin een steeds groter aantal asielzaken buiten de wettelijke beslistermijn werd behandeld en steeds meer asielzoekers lang op duidelijkheid over hun asielaanvraag moesten wachten. In het rapport zijn een aantal leerpunten geformuleerd. De Staatssecretaris heeft hier een reactie op gegeven en heeft het rapport van de Inspectie aan de Tweede Kamer verzonden<sup>2</sup>. Verder is recent een Kamerbrief met het onderzoeksrapport van het bureau Andersson

<sup>1</sup> [Afschrift brief Taskforce IND | Rapport | Rijksoverheid.nl](#) (inventarislijst 1)

<sup>2</sup> [Kamerbrief met beleidsreactie taskforce monitor | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#) (inventarislijst 2)

Elffers Felix aangeboden aan de Tweede Kamer<sup>3</sup> over de taskforce en het knopendoorhakteam. Voorts verwijs ik u naar de in de bijlage genoemde brieven aan de Tweede Kamer over dit onderwerp.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team RVN

De Taskforce is in april 2020 ingesteld met als doel om achterstanden in te lopen en dwangsommen te beperken.

**Datum**  
23-06-2022

De Taskforce heeft van de staatssecretaris een eigenstandige opdracht gekregen om uiterlijk eind 2020 alle aanvragen van voor 1 april 2020 te behandelen (ruim 15.000 zaken). De Taskforce functioneerde in de praktijk als zelfstandige projectorganisatie 'naast' de IND.

**Zaaknummer**  
Z1-158274890939

In bijna 15.000 zaken hebben asielzoekers voor de zomer van 2021 duidelijkheid gekregen.

Voor de beantwoording van uw verzoek ben ik verder bereid de in de inventarislijst genoemde stukken te openbaren.

Bij mailbericht van 26 januari 2022 heeft u ook informatie gevraagd over het 'knopendoorhak' team. In de documenten onder 5 (met name paragraaf 5.5) en 17 wordt hier op ingegaan.

### **Besluit**

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Er doet zich een aantal uitzonderingsgronden voor zoals genoemd in de Woo, die een beperkte kennisname van hetgeen in de documenten is opgenomen, rechtvaardigt. In het navolgende zal ik hier nader op ingaan.

De rechtbank heeft in haar uitspraak van 9 maart 2022 bepaald dat het besluit op uw verzoek uiterlijk 18 maart 2022 bekend moet worden gemaakt.

Helaas is het niet mogelijk gebleken dit besluit binnen deze door de rechtbank gestelde termijn aan u bekend te maken. Dat betekent dat ik aan u een dwangsom verschuldigd ben van € 250,00 voor elke dag dat ik deze termijn heb overschreden. De eerste dag waarover ik de dwangsom verschuldigd ben is 19 maart 2022 en de laatste dag waarover ik de dwangsom verschuldigd ben is de dag van verzending van het besluit. Dat betekent dat ik aan u een dwangsom van € 24.250,00 verschuldigd ben. Bijgevoegd treft u een declaratieformulier aan, dit formulier kunt u ingevuld retour sturen naar: [advocatendeclaraties@ind.nl](mailto:advocatendeclaraties@ind.nl)

Zodra u het formulier ingevuld retour heeft gestuurd kan er worden overgegaan tot betaling van de dwangsom.

### **Inventarisatie en wijze van anonimiseren**

Op basis van uw verzoek zijn naast de door mij genoemde openbare documenten 17 documenten aangetroffen, welke zijn opgenomen in de bijgevoegde inventarisatielijst. Daarin is per document aangegeven wat ik heb besloten ten aanzien van de openbaarmaking ervan, en welke weigeringsgrond(en) van toepassing is (zijn).

Zo worden de passages die worden geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid onder e Woo (10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob) en waar de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren in het geding is, zijn te herkennen aan de code "5.1.2 e/ 10 lid 2e" in de weggelakte tekst. Passages die worden geweigerd op grond van het bepaalde in artikel 5.2, eerste of tweede lid Woo (artikel 11 van de Wob), zijn te herkennen aan de code "5.2 lid 1 of 2 / art 11 lid 1 of 2" in de weggelakte tekst. Op deze wijze is de motivering van de geweigerde informatie per document en per passage weergegeven.

---

<sup>3</sup> [Kamerbrief met beleidsreactie op eindevaluatie Taskforce Dwangsommen | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#) (inventarislijst 17)

In de inventarisatielijst is aangegeven welke van de door u gevraagde documenten niet eerder openbaar waren en door dit besluit (deels) openbaar gemaakt worden. Het betreffen nota's, memo's en rapportages.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team RVN

**Datum**  
23-06-2022

**Zaaknummer**  
Z1-158274890939

### **Overwegingen**

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid van de Woo (artikel 3, vijfde lid, van de Wob), wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo (artikelen 10 en 11 Wob).

### **Veiligheid van de Staat**

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. Het verstrekken van informatie is niet mogelijk als dit de veiligheid van de staat zou kunnen schaden. Hierbij dient u te denken aan informatie waarvan geheimhouding van vitaal belang is voor het in stand houden en het kunnen blijven functioneren van onderdelen van de democratische rechtsorde die essentieel zijn voor het maatschappelijk leven. Een deel van de informatie die onder deze uitzonderingsgrond valt, ligt bij organen die vallen onder de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Wiv). In dat geval is niet de Woo, maar de bijzondere openbaarmakingsregeling uit de Wiv van toepassing.

Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. De hierboven bedoelde passages zijn te herkennen aan de code "5.1.1 b / 10 lid 1b" naast de weggelakte tekst.

### **Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages uit een document is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Het verstrekken van informatie is ook niet mogelijk als het belang niet opweegt tegen het belang dat gemoeid is met de opsporing en vervolging van strafbare feiten. De uitzonderingsgrond richt zich voornamelijk op de strafrechtelijke kant van het overheidsoptreden. De uitzonderingsgrond is bedoeld om te voorkomen dat strafrechtelijk optreden wordt bemoeilijkt als gevolg van het openbaar maken van informatie. Dit geldt zowel voor een individuele strafrechtelijke zaak als voor het opsporen en vervolgen van strafbare feiten in het algemeen. Voor de effectiviteit van overheidsoptreden op het gebied van inspectie, controle, toezicht en handhaving, gericht op niet-strafbare feiten, is er een aparte uitzonderingsgrond, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d Woo.

Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. De hierboven bedoelde passages zijn te herkennen aan de code "5.1.2 c / 10 lid 2 c" naast de weggelakte tekst.

### **Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij bepaalde passages uit een document is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Als het belang dat gemoeid is met inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen niet opweegt tegen openbaarmaking, is het verstrekken van informatie niet mogelijk. Door volledige openbaarmaking van dit document wordt informatie over de controlestrategie van de IND en andere overheidsdiensten algemeen bekend. Dit zal waarschijnlijk leiden tot berekenend gedrag van aanvragers van een verblijfsvergunning kunnen leiden waardoor de controle minder effect heeft. Ik vind dat het belang van openbaarmaking daarom niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door de IND en andere overheidsdiensten. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. De hierboven bedoelde passages zijn te herkennen aan de code "5.1.2 d / 10 lid 2 d" naast de weggelakte tekst.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team RVN

**Datum**  
23-06-2022

**Zaaknummer**  
Z1-158274890939

### **Bescherming van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 5.1. tweede lid onder e Woo (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob) blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

#### *Persoonsgegevens van ambtenaren*

Voor zover een document persoons- en contactgegevens van ambtenaren bevat, kan waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen en telefoonnummers van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. De persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemeen belang bij openbaarmaking van deze gegevens, waarbij van belang is dat de functies van deze ambtenaren niet inhouden dat deze beroepsmatig in de openbaarheid treden. Wat de telefoonnummers betreft, acht ik de bereikbaarheid van de IND via een algemeen nummer voldoende. Openbaarmaking hiervan heeft geen toegevoegde waarde ten opzichte van algemeen nummer. Gelet op het voorgaande heb ik deze gegevens dan ook verwijderd ook het document.

Een aantal documenten bevat e-mailadressen van interne e-mailboxen van de IND. Bij openbaarmaking van deze e-mailadressen valt niet uit te sluiten dat derden hiervan gebruik zullen gaan maken. Hier zijn deze e-mailadressen niet voor bedoeld. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze e-mailadressen niet geheel openbaar.

De hierboven bedoelde passages zijn te herkennen aan de code "5.1.2 e / 10 lid 2e" naast de weggelakte tekst.

Een aantal documenten bevat e-mailadressen van interne e-mailboxen van bijvoorbeeld de IND en het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Bij openbaarmaking van deze e-mailadressen valt niet uit te sluiten dat derden hiervan gebruik zullen gaan maken. Hier zijn deze e-mailadressen niet voor bedoeld. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze e-mailadressen niet geheel openbaar. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit aangeduid met de tekst '5.1.2. i/ 10.2.g'. De verdere extensie van het e-mailadres heb ik wel laten staan.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team RVN

**Datum**  
23-06-2022

**Zaaknummer**  
Z1-158274890939

Artikel 5.2 eerste en tweede lid Woo / 11, eerste en tweede lid van de Wob

Artikel 5.2, eerste lid Woo / artikel 11, eerste lid van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het stuk heeft opgesteld, moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor gebruik door anderen binnen de overheid. De door de ambtenaren opgestelde nota's zijn uitsluitend opgesteld ten behoeve van een (interne) oordeelsvorming door hun politieke verantwoordelijke over de toepassing van Vreemdelingenwet in het algemeen en de Taskforce in het bijzonder.

Hetgeen is onthouden op grond van artikel 5.2 eerste en tweede lid Woo / 11 lid 1 en 2 Wob, is opgesteld ten behoeve van intern beraad en behelst de schriftelijke neerslag van de persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren, waaruit blijkt hoe zij denken over de eventuele toepassing van voornoemd beleid.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren<sup>4</sup> en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Woo opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De overgelegde nota's zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek geen informatie over het achtergehouden gedeelte. Dit betreft commentaren, suggesties, gedachte-uitwisselingen en conclusies van ambtenaren van zowel de IND als ook het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Ambtenaren moeten de mogelijkheid hebben om in alle vrijheid en in een vertrouwelijke omgeving

---

<sup>4</sup> Kamerstukken II 1986/87, 19859, nr. 3, p. 13-14

opvattingen te uiten. Een aantal documenten betreft conceptversies van nota's en standpunten.

Zowel uit de wetsgeschiedenis als uit de jurisprudentie volgt dat conceptversies zijn aan te merken als documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dit aangeduid met de tekst '5.2 lid 1 of 2 / 11 lid 1 of 2'.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team RVN

**Datum**  
23-06-2022

**Zaaknummer**  
Z1-158274890939

### **Wijze van openbaarmaking**

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris voor Justitie en Veiligheid,  
namens deze,



### **Rechtsmiddelen**

Tegen dit besluit kan binnen zes weken bezwaar worden gemaakt bij de IND. Daartoe dient diegene ten aanzien van wie het besluit is gegeven of diens wettelijk vertegenwoordiger, zijn bijzonder gemachtigde of een advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gemachtigd, een aan de IND gericht gemotiveerd bezwaarschrift te zenden aan het in het briefhoofd vermelde postbusnummer. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en de gronden waarop het bezwaarschrift rust. Het is raadzaam een kopie van de beschikking bij het bezwaarschrift mee te zenden.

## Bijlage

Brief aan de Tweede Kamer, 18 november 2019, Terugbrengen doorlooptijden asielaanvragen en stand van zaken dwangsommen, [Brief Tweede Kamer Terugbrengen doorlooptijden asielaanvragen en stand van zaken dwangsommen | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#)

▣ Brief aan de Tweede Kamer, 3 maart 2020, Doorlooptijden en dwangsommen, kenmerk 2839052, KST 19 637-2585. [Detail 2020D08545 | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

▣ Brief aan de Tweede Kamer, 9 april 2020, Voortgang taskforce, onderzoek Significant maatregelen en aanbevelingen en tijdspad, KST 2877629 [Kamerbrief over voortgang Taskforce achterstanden IND | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#)

▣ Brief aan de Tweede Kamer, 7 september 2020, Voortgang Taskforce wegwerken achterstanden IND, kenmerk 3018434, KST 19 637-2650. [Voortgang Taskforce wegwerken achterstanden IND | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

▣ Brief aan de Tweede Kamer, 18 november 2020, Taskforce en Asiel stand van zaken IND, kenmerk 2941031, KST 19 637-2682 [Brief regering; Taskforce en Asiel stand van zaken IND - Vreemdelingenbeleid - Parlementaire monitor](#)

▣ Brief aan de Tweede Kamer, 20 november 2020, Aanbieding antwoorden feitelijke vragen begroting Justitie en Veiligheid 2021, KST 3103640. [Taskforce en Asiel stand van zaken IND | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

▣ Brief aan de Tweede Kamer, 7 januari 2021, Voortgang afdoen vertraagde zaken IND, kenmerk 3134985, KST 19 637-2689. [Antwoorden vragen over brief over Taskforce IND wegwerken achterstanden | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#)

▣ Brief aan de Tweede Kamer, 12 april 2021 Voortgang Taskforce, KST 19637 2742 [Brief regering; Voortgang Taskforce IND - Vreemdelingenbeleid - Parlementaire monitor](#)

▣ Brief aan de Tweede Kamer 12 juli 2021 Stand van zaken en afronding opdracht taskforce, KST 3376131  
[Brief regering; Stand van zaken en afronding opdracht Taskforce - Vreemdelingenbeleid - Parlementaire monitor](#)

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team RVN

**Datum**  
23-06-2022

**Zaaknummer**  
Z1-158274890939