



> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL



Enkel per mail:



Datum 5 juli 2022
Betreft Wob verzoek Chavez Vilchez

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag Team 1

Postadres
Postbus 11
9560 AA TER APEL

Contactpersoon



Algemene informatie
www.ind.nl

T 088 043 04 30
werkdagen van 9.00 tot 17.00

Zaaknummer
Z1-132492078174

Uw kenmerk

-

beschikking

Geachte heer ,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 23 april 2021, bericht ik u als volgt.

Besluit

Ik verklaar het bezwaar van uw cliënt deels gegrond, omdat er ten onrechte documenten niet zijn verstrekt en er ten onrechte op pagina 6 van het bestreden besluit passages zijn opgenomen over de discretionaire bevoegdheid.

Voor het overige laat ik mijn besluit van 18 maart 2021 in stand, onder aanvulling van de motivering. Voor de motivering van het besluit verwijs ik naar de overwegingen hieronder.

Verloop van de procedure

Bij uw brief van 6 augustus 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht. Bij besluit van 18 maart 2021 heb ik uw verzoek gedeeltelijk ingewilligd. Tegen mijn besluit heeft u bij brief van 23 april 2021 bezwaar gemaakt.

Op 13 april 2022 heeft u uw bezwaar mondeling toegelicht voor een hoorcommissie. Het verslag van de hoorzitting treft u hierbij aan.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van het bezwaar binnen de daartoe gestelde termijn zijn aangevuld en het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

Uw verzoek moet worden beoordeeld aan de hand van de wet die in de plaats is gekomen van de Wob, de Wet open overheid (Woo).¹ Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) van de in artikel 5.1 en 5.2 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen

Directie Juridische Zaken

JZ Den Haag Team 1

Datum

05-07-2022

V-nummer

Zaaknummer

Z1-132492078174

Reikwijdte van het bezwaar

Het primaire besluit heeft betrekking op documenten t.a.v. van het arrest Chavez-Vilchez² en de wijze waarop de IND toetst of een derdelander ouder recht heeft op verblijf bij zijn Nederlandse kind.

In uw gronden van bezwaar van 7 februari 2021 en tijdens de hoorzitting van 13 april 2021 heeft u aangegeven dat uw bezwaar bestaat uit de volgende gronden:

- I. er ontbreken minuten en er is teveel weggelakt en er ontbreken analyses van procesvertegenwoordiging;
- II. er ontbreken documenten over de welke criteria de IND hanteert voor het vaststellen van de identiteit en nationaliteit.
- III. er ontbreken documenten over hoe de IND de zorg- en opvoedtaken en de afhankelijkheidsverhouding toetst.
- IV. er ontbreekt informatie over naturalisatie na rechtmatig verblijf o.g.v. het arrest Chavez-Vilchez.
- V. er ontbreken bouwstenen en interne instructies van SUA en JZ over Chavez-Vilchez.
- VI. er ontbreekt informatie over schijnerkenningen.
- VII. er ontbreekt informatie over de communicatie tussen de IND, DMB en het ministerie van J&V.

Beoordeling van het bezwaar

Op basis van uw bezwaar zijn een aantal documenten geïnventariseerd en zijn te vinden in de bijgevoegde inventarisatielijst.

Met betrekking tot uw bezwaar overweeg ik het volgende

Ad I.: minuten

Hoewel er in het besluit in primo een aantal minuten openbaar zijn gemaakt, ben ik niet van plan nog meer minuten te openbaren. Ik zal dit hieronder nader motiveren.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo

Op grond van Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke

¹ <https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2022-05-01>

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/nl/TXT/?uri=CELEX:62015CJ0133>

gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag Team 1

Datum
05-07-2022

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
Z1-132492078174

In de door u gevraagde minuten staan op een aantal plaatsen bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken. Vorenstaande geldt evenzeer voor interne analyses die zijn opgesteld door procesvertegenwoordigers in beroepsprocedures.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo

Indien ik de gevraagde documenten openbaar zou maken, komt de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen in het geding. De documenten bevatten immers persoonsgegevens van de verschillende vreemdelingen alsmede andere identificerende gegevens die direct herleidbaar zijn tot de desbetreffende personen. Voorts zijn de minuten opgesteld in het kader van de behandeling van een verblijfsaanvraag. Een minuut bevat derhalve bijvoorbeeld (een samenvatting van) informatie over het persoonlijk leven van de betrokken persoon dan wel familieleden, waaronder de redenen waarom een verblijfsrechtelijke aanvraag is gedaan. De in dat kader verstrekte informatie heeft een sterk persoonlijk karakter, gekleurd door de ervaringen, positie en gevoelens van de betrokken persoon. Eveneens bevat een deel van de documenten informatie die betrekking heeft op verklaringen die zijn afgelegd ten behoeve van eerdere procedures en bijvoorbeeld informatie over de documenten die ter staving van de verblijfsrechtelijke aanvragen zijn overgelegd.

Ik zal deze stukken niet openbaar maken nu het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Vorenstaande geldt evenzeer voor interne analyses die zijn opgesteld door procesvertegenwoordigers in beroepsprocedures.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo

Voorts acht ik het volgende van belang. Aan vreemdelingen wordt in het kader van (te voeren) procedures toegezegd dat de informatie die zij verstrekken ten behoeve van een verblijfsrechtelijke procedure vertrouwelijk zal worden behandeld. Deze toegezegde vertrouwelijkheid is mede bepalend voor de wijze waarop vreemdelingen verklaren. Het zorgvuldig kunnen beoordelen van verblijfsrechtelijke aanvragen is in grote mate ook afhankelijk van de inbreng van vreemdelingen.

Afgezien van de omstandigheid dat de betrokken personen onevenredig benadeeld worden indien informatie openbaar gemaakt zou worden die tot hen te herleiden is, zou schending van de toegezegde vertrouwelijkheid belemmerend kunnen werken om anderen in de toekomst bereidwillig te vinden om (volledig) mee te werken aan de onderbouwing van verblijfsrechtelijke aanvragen.

Gelet op de omstandigheid dat de Staatssecretaris in belangrijke mate afhankelijk is van de inbreng van vreemdelingen in vreemdelingrechtelijke procedures zou de staatssecretaris hiermee onevenredig worden benadeeld en

zou hiermee een goede uitvoering van de Vreemdelingenwet in het geding komen. De staatssecretaris heeft er belang bij dat dit niet gebeurt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij aangelegenheid betrokken natuurlijke of rechtspersonen dan wel van derden.

Verder is in het bestreden besluit terecht opgenomen dat de minuten persoonlijke beleidsopvattingen betreffen die aan openbaarmaking in de weg staan. Hiertoe wordt nog het volgende toegevoegd.

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Reeds gelet op het voorgaande, zal ik het verzoek dan ook niet inwilligen.

Ad II: documenten over de criteria voor het vaststellen van de identiteit en nationaliteit.

Deze documenten zijn reeds openbaar gemaakt met het openbaar maken van informatiebericht 2020/90³, informatiebericht 2022/22⁴ en informatiebericht 2021/33⁵. Verder zal ik hierbij de Q&A's van SUA openbaar maken, welke ook antwoorden op vragen t.a.v. de identiteit en nationaliteit van vreemdelingen die een beroep doen op het arrest Chavez-Vilchez bevatten.

Ad III: documenten over de criteria van de zorg- en opvoedtaken en afhankelijkheidsverhouding

Deze documenten zijn reeds openbaar gemaakt met het openbaar maken van informatiebericht 2020/90.⁶ Verder zal ik hierbij de Q&A's van SUA openbaar

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag Team 1

Datum
05-07-2022

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
Z1-132492078174

³ Richtsnoeren inhoudelijke toetsing naar aanleiding van arrest Chavez-Vilchez, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2021/11/30/besluit-op-wob-verzoek-inzake-informatieberichten-en-werkinstructies-van-de-ind>

⁴ Bewijsnood bij gezinsherenigingszaken en Chavez-aanvragen, zie https://puc.overheid.nl/ind/doc/PUC_1286940_1/1

⁵ Arrest Chavez-Vilchez in de Dublinprocedure, zie https://puc.overheid.nl/ind/doc/PUC_1268195_1/1

⁶ Richtsnoeren inhoudelijke toetsing naar aanleiding van arrest Chavez-Vilchez

maken, welke ook antwoorden op vragen t.a.v. de criteria van de zorg- en opvoedtaken en afhankelijkheidsverhouding in de zin van het arrest Chavez-Vilchez bevatten.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag Team 1

Ad IV: naturalisatie na rechtmatig verblijf o.g.v. het arrest Chavez-Vilchez.

Er is geen werkinstructie of informatiebericht over naturalisatie na rechtmatig verblijf o.g.v. het arrest Chavez-Vilchez, wel heb ik twee Q&A's van SUA gevonden over dit onderwerp welke ik zal openbaren.

Datum
05-07-2022

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
Z1-132492078174

Ad V: interne instructies van SUA en JZ over Chavez-Vilchez.

Alle interne instructies van SUA en JZ die ik heb gevonden en die nog niet openbaar zijn gemaakt zal ik geanonimiseerd openbaren.

Ad VI: Informatie over schijnerkenningen.

Ik heb een document factsheet schijnerkenningen gevonden welke ik niet openbaar zal maken. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Het factsheet schijnerkenningen zal niet openbaar worden gemaakt nu het belang van de openbaarmaking van de gevraagde informatie niet opweegt tegen de in dit artikel genoemde belangen. Ik overweeg hiertoe het volgende.

Dit document bevat specifieke informatie die van belang is voor beoordeling van de aanvraag en welke informatie uitsluitend is bedoeld voor medewerkers van de IND. Openbaarmaking van deze informatie zou ertoe kunnen leiden dat voorkomen kan worden dat (onderzoek naar) verklaringen op zorgvuldige wijze en op de eigen merites beoordeeld kunnen worden. Inzicht in de informatie zou ertoe kunnen leiden dat aanvragers dan wel derden kennis vergaren die hen in staat stelt om (de onderbouwing van de) aanvragen zo in te richten dat dit – ook in gevallen waarin dit niet aan de orde zou zijn- zou leiden tot een verblijfsvergunning, terwijl de informatie nu juist is bedoeld om medewerkers van de IND handvatten te bieden om een dergelijke beoordeling te maken. Men zou zich bijvoorbeeld gericht kunnen voorbereiden op een gehoor, waardoor de in de documenten weergegeven informatie zijn waarde zou verliezen. De IND heeft er belang bij dat dit niet gebeurt.

Gelet op het voorgaande weegt het belang van de openbaarmaking van de gevraagde documenten niet op tegen de in artikel 5.2, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob genoemde belangen.

Ad VII: interne communicatie tussen IND, DMB en J&V.

Ik heb een aantal nota's gevonden die zien op de interne communicatie tussen de IND, DMB en J&V. Deze nota's zal ik geanonimiseerd openbaar maken.

Anonimiseren

Voor zover in de documenten die openbaar worden gemaakt persoons- en contactgegevens van ambtenaren bevatten, kan waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen en doorkiesnummers van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer kan zich

tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. De persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemeen belang bij openbaarmaking van deze gegevens, waarbij van belang is dat de functies van deze ambtenaren niet inhouden dat deze beroepsmatig in de openbaarheid treden. Wat de doorkiesnummers en e-mailadressen betreft, acht ik de bereikbaarheid van mijn ministerie via een algemeen nummer en e-mailadres voldoende. Openbaarmaking van directe doorkiesnummers en email-adressen heeft geen toegevoegde waarde ten opzichte van het algemene nummer en e-mailadres.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag Team 1

Datum
05-07-2022

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
Z1-132492078174

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond.

Hoogachtend,

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Deze brief is automatisch verstuurd, daarom staat er geen handtekening onder.

[REDACTED]
Medewerker

Beroep

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, een beroepschrift indienen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats in Nederland heeft. Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Daarnaast moet zo mogelijk een afschrift van de beslissing op bezwaar worden bijgevoegd. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag Team 1

Datum
05-07-2022

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
Z1-132492078174