



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

Datum 2 augustus 2022  
Onderwerp Besluit op bezwaar

**Ons kenmerk**  
4131132

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte

Bij brief van 7 januari 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 2 december 2021 met kenmerk 3269770. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

### **Besluit**

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond.

### **Verloop van de procedure**

Bij brief van 22 maart 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van informatie die aanwezig is bij het ministerie van Justitie en Veiligheid, die direct of indirect betrekking heeft op de rechtstreekse bemoeienis van de minister of de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over de periode 2012 – 2020 met betrekking tot de productie van het programma Ontvoerd en het programma Dossier van den Heuvel van Simpel Media.

Bij brief van 23 maart 2021 is de ontvangst van deze brief bevestigd.

Bij besluit van 2 december 2021 met kenmerk 3269770 ben ik deels aan uw verzoek tegemoetgekomen en heb ik de informatie waar u om heeft verzocht gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Bij brief van 7 januari 2022 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt.

Bij brief van 1 februari 2022 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Bij brief van 1 april 2022 heeft u te kennen gegeven af te zien van uw recht te worden gehoord.

Bij brief van 9 mei 2022 heeft u mij in gebreke gesteld.

Op 30 mei 2022 heeft mijn medewerker u gebeld en verzocht om een termijnverlenging van 4 weken.

Per e-mail van 31 mei 2022 heeft u de termijnverlenging bevestigd.

Op 17 juli 2022 heeft u per e-mail verzocht om een beslissing op bezwaar en heeft u een termijn gegeven van twee weken.

Op 18 juli 2022 heeft mijn medewerker per e-mail bevestigd dat u de beslissing op bezwaar binnen twee weken kunt verwachten.

Thans volgt mijn besluit op bezwaar met verontschuldiging voor de ontstane vertraging.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
2 augustus 2022

**Ons kenmerk**  
4131132

### **Juridisch kader**

U heeft uw verzoek ingediend met een beroep op de Wob. Omdat deze wet per 1 mei 2022 is vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo), zal ik uw verzoek onder de nieuwe wetgeving behandelen. Uw verzoek valt daarmee onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante artikelen verwijs ik u naar **bijlage 1**. Deze bijlage maakt deel uit van het besluit.

### **Gronden van uw bezwaar**

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a. U geeft aan dat uit mijn besluit van 2 december 2021 niet blijkt op welke wijze is gezocht naar documenten die vallen onder het Wob-verzoek. U voert bovendien aan dat er aanzienlijk meer informatie zou moeten bestaan binnen mijn ministerie. Tevens voert u aan dat er geen geldig argument voorhanden is om voor twee jaren de e-mailboxen van de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid buiten beschouwing te laten.
- b. U voert aan dat passages integraal zijn geweigerd, zonder dat duidelijk is gemaakt op grond van welke weigeringsgrond bepaalde informatie geweigerd is. U maakt bezwaar tegen deze integrale weigering.
- c. U voert aan dat de toepassing van de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob onjuist is. Informatiedeling is volgens u een verplichting en u stelt dat van andere landen redelijkerwijs begrip kan worden verwacht. Bovendien voert u aan dat er bij de bestuurlijke aangelegenheid van het onderhavige Wob-verzoek geen sprake kan zijn van een benadeling of beschadiging van interstatelijke relaties. Tevens voert u aan dat de agenda van de minister van Justitie en Veiligheid met collega-ministers in het buitenland openbaar behoort te zijn.
- d. U geeft aan dat met het weghalen van namen in het kader van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer ook de informatie over de functie wordt verwijderd. U voert aan dat dit onterecht is, omdat kennis over wie de zender en ontvanger zijn onderdeel vormt van de context van de betreffende informatie. Volgens u kan de functiebenaming ook worden opgevat als de benaming van de rol van betrokkene bij de bestuurlijke aangelegenheid. Tevens maakt u bezwaar tegen de toepassing van deze weigeringsgrond waarbij volledige passages in documenten zijn gelakt.
- e. U geeft aan dat het onduidelijk is welke passages in documenten zijn geweigerd op grond van de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. U voert ook aan dat de vertrouwelijkheid

over lopende zaken blijft geborgd wanneer informatie geanonimiseerd wordt. Voorts voert u aan dat controle in het onderhavige geval van belang blijkt en dat toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet moet leiden tot weigering van informatie omdat deze informatie mogelijk een ongunstig licht zou werpen op gevoerd beleid.

- f. U voert aan dat het onduidelijk is welke passages in document 5 zijn gelakt onder de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob en maakt bezwaar tegen de toepassing van deze weigeringsgrond. U voert aan dat er geen sprake kan zijn van intern beraad tussen mijn ministerie en het ministerie van Buitenlandse zaken. U stelt voorts dat informatie opgesteld voor intern beraad dit karakter verliest indien de informatie wordt doorgezonden en gedeeld met andere organisaties.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
2 augustus 2022

**Ons kenmerk**  
4131132

### **Beoordeling van uw Bezwaar**

Alvorens ik overga op uw inhoudelijke argumenten, wil ik vooropstellen dat in dit besluit slechts in wordt gegaan op de gronden die zien op het bestreden besluit/onderhavige Woo-verzoek. Gronden die betrekking hebben op eerdere Wob-verzoeken, worden buiten beschouwing gelaten.

De aangetroffen documenten zijn nogmaals beoordeeld en gelakt op grond van de Woo. Op deze manier is mijns inziens het besluit duidelijker te volgen als er slechts op grond van één wet gelakt is.

Met betrekking tot uw inhoudelijke argumenten aangaande het bestreden besluit overweeg ik het volgende.

#### *De zoekslag*

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat de zoekslag voor u onvoldoende duidelijk is. Uw Woo-verzoek ziet specifiek op stukken die direct of indirect betrekking hebben op de rechtstreekse bemoeienis van de minister of van de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over de periode 2012 – 2020 met betrekking tot de productie van het programma 'Ontvoerd' en het programma 'Dossier van den Heuvel' van Simpel Media. De zoekslag is hiertoe beperkt.

Er is een zoekslag verricht naar meerdere dossiers binnen mijn ministerie die betrekking hebben op kinddossiers van het programma Ontvoerd en van het programma Dossier van den Heuvel van Simpel Media. Specifiek is gezocht naar stukken waaruit rechtstreekse bemoeienis van de minister en/of staatssecretaris blijkt. Deze zoekslag vond plaats in zowel het computersysteem dat binnen dit ministerie gebruikt wordt voor alle dossiers, alsmede in e-mailboxen van medewerkers van het ministerie die zich bezighouden/hielden met dit onderwerp aan de hand van zoektermen, waaronder in ieder geval de namen van de betreffende programma's en de presentator.



In uw bezwaarschrift heeft u een aantal documenten uit eerdere Wob-verzoeken geciteerd. Uit deze citaten zou volgens u blijken dat de staatsecretaris in het verleden regelmatig geïnformeerd is over de stand van zaken in dossiers. Tevens zou de staatssecretaris aandachtspunten aangereikt krijgen ten behoeve van instructies dan wel overleg. Dit betekent volgens u dat, anders dan wat in de antwoorden op de Kamervragen is geschetst, er wel degelijk een nauwe en intensieve samenwerking is met Simpel Media. Tevens leidt het bovenstaande volgens u tot de conclusie dat er meer informatie over deze bestuurlijke aangelegenheid binnen mijn ministerie ligt.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
2 augustus 2022

**Ons kenmerk**  
4131132

Ik merk hierover het volgende op. Het feit dat de bewindspersonen of mijn ambtenaren op de hoogte worden gesteld over lopende kinderontvoeringszaken, is vanzelfsprekend aangezien zij op de hoogte moeten zijn van de actualiteiten die spelen op dat terrein. De dienst die de taken van de centrale autoriteit als bedoeld in het Verdrag inzake de burgerrechtelijke aspecten van internationale ontvoering van kinderen uitvoert, maakt bovendien onderdeel uit van het ministerie. Het ontvangen en verstrekken van informatie over kinderontvoeringszaken kwalificeert dan ook niet als samenwerking met Simpel Media, maar behoort tot de reguliere taakuitvoering van de betreffende dienst van mijn ministeries.

Uw conclusie dat gelet op het feit dat de bewindspersonen geïnformeerd worden, er sprake is van een nauwe en intensieve samenwerking tussen mijn ambtsvoorgangers of ambtsvoorganger van de staatssecretaris, en Simpel Media, kan ik dan ook niet volgen. Uit de documenten die mijn ambtsvoorgangers eerder openbaar hebben gemaakt in het kader van uw Wob-verzoeken, blijkt verder dat mijn ministerie zich heeft onthouden van een samenwerking met Simpel Media. Dit blijkt ook uit een van uw citaten op pagina 7 van uw bezwaarschrift: *"Afgesproken is destijds dat VenJ geen samenwerking aan gaat met John van den Heuvel"*.

Ik kan mij gelet op het voorgaande dan ook niet vinden in uw standpunt dat mijn ministerie over meer stukken zou beschikken die zien op de onderhavige bestuurlijke aangelegenheid.

In uw bezwaarschrift heeft u voorts aangevoerd dat er geen geldig argument voorhanden is om voor twee jaren de e-mailboxen van de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid buiten beschouwing te laten. Deze bezwaargrond ziet niet op de zoekslag in kwestie, waardoor ik hier verder inhoudelijk niet op in zal gaan.

Wellicht ten overvloede merk ik op dat u meerdere Wob-verzoeken in het verleden hebt ingediend over het onderwerp kinderontvoeringen ten behoeve waarvan brede zoekslagen zijn verricht die tevens hebben geleid tot het achterhalen en beoordelen van een omvangrijk aantal relevante documenten. Dit betekent dat na een aantal verzoeken het aantal resultaten na een zoekslag, beperkter wordt.

Ik concludeer gelet op het bovenstaande dat de zoekslag zo volledig mogelijk en correct is uitgevoerd.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

#### *Integrale weigering*

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat passages integraal geweigerd zijn zonder dat duidelijk is op grond van welke weigeringsgrond gelakt is. Dit maakt het voor u moeilijk om gericht bezwaar te maken tegen de geweigerde passages en toepassing van de weigeringsgronden. Ik merk op dat de openbaarmaking van gegevens niet integraal geweigerd is. Per gelakt onderdeel is duidelijk vermeld op grond van welke weigeringsgrond/ combinatie van weigeringsgronden gelakt is. In het bestreden besluit van 22 maart 2021 is uitvoerig uiteengezet waarom deze weigeringsgronden zijn toegepast. Echter, nu de Woo in mei van dit jaar in werking is getreden en bij de behandeling van uw bezwaar wordt toegepast, is de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, die ziet op de onevenredige benadeling, aangepast. Deze weigeringsgrond is onderverdeeld in vijf weigeringsgronden:

**Datum**  
2 augustus 2022  
**Ons kenmerk**  
4131132

- Bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (5.1.2.f);
- De bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.g);
- De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.h);
- Het goed functioneren van de staat (...) of bestuursorganen (5.1.2.i)
- Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (5.1.5), (nu een restgrond).

De stukken zijn in de primaire aanleg correct gelakt. Echter, nu de Woo in werking is getreden, zal ik in dit besluit uiteenzetten op welke specifieke grond (van de hierboven opgesomde vijf gronden) gelakt is en waar de onevenredige benadeling specifiek op ziet. Ik verwijs hiervoor naar het kopje *onevenredige benadeling*.

#### *De betrekkingen van Nederland met andere landen en staten*

U voert aan dat het delen van informatie tussen landen over het Medialogica televisieprogramma<sup>1</sup> gereguleerd is in verdragen en verordeningen. Andere landen zijn bekend met de implicaties van een open overheid, waardoor men begrip kan verwachten wanneer er informatie openbaar wordt gemaakt. U verwijst tevens in deze context naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 31 januari 2018, waarin de voorwaarden voor de toepassing van deze weigeringsgrond worden uiteengezet.

---

<sup>1</sup> Medialogica is een tv-programma dat een uitzending heeft gemaakt over het programma 'Ontvoerd'.



Ik merk allereerst op dat de uitspraak waarnaar u verwijst, meer specifiek gezegd, de rechtsoverweging die u citeert, ziet op de toepassing van de weigeringsgrond artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, namelijk het voorkomen van onevenredige benadeling of bevoordeling. De voorwaarden die geschetst zijn in deze uitspraak zijn dus niet relevant voor de toepassing van de onderhavige weigeringsgrond, omdat deze voorwaarden dus betrekking hebben op een andere weigeringsgrond.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
2 augustus 2022

**Ons kenmerk**  
4131132

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze weigeringsgrond is materieel inhoudelijk niet gewijzigd in de Woo.

Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden.<sup>2</sup> Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling is het voor de toepassing van deze bepaling niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie op grond van de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zal gaan dan voorheen.<sup>3</sup>

In dit geval kan het openbaar maken van deze gegevens ervoor zorgen, dat de betrekkingen stroever verlopen en kan het leiden tot de situatie dat er geen goede – vertrouwelijke – informatiedeling meer zou kunnen plaatsvinden. Deze (vertrouwelijke) informatiedeling is juist bij internationale kinderontvoeringszaken essentieel. Bovendien mogen andere landen – juist vanwege de gevoelige en persoonlijke aard van de informatie die wordt gedeeld bij internationale kinderontvoeringszaken – ervan uitgaan dat ik die informatie vertrouwelijk behandel. Voorts is van belang dat met het vrijgeven van de hier bedoelde informatie inzicht kan worden verkregen in de gesprekken op het niveau van de minister met collega-ministers in het buitenland. Dit kan een open communicatie met collega-ministers in de toekomst beperken. Waar het nog lopende zaken betreft is dit zelfs nog belangrijker, aangezien dergelijke communicatie nog niet is afgerond

---

<sup>2</sup> Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 34. Dit wordt in de doorlopende tekst van de Wet open overheid en de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting daarbij, herhaald/bevestigd, Kamerstukken II, 2021-2022, 33328, nr. AB, blz. 87 e.v.

<sup>3</sup> Idem.

of mogelijk nog wordt hervat met het oog op een – voor de betrokken kinderen, ouders en naasten – zo goed mogelijke uitkomst.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Zoals hiervoor aangegeven is voor deze weigeringsgrond voldoende dat men als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen. Hierboven is uitvoerig uiteengezet wat de gevolgen kunnen zijn voor de internationale betrekkingen, wanneer de door uw verzochte documenten/informatie openbaar gemaakt worden.

**Datum**  
2 augustus 2022

**Ons kenmerk**  
4131132

Bovendien merk ik op dat ongeacht of de agenda van bewindslieden (deels) openbaar zijn, dit niet betekent dat de inhoud van de gesprekken openbaar gemaakt mogen worden.

In document 5 staat informatie die betrekking heeft op gesprekken die hebben plaatsgevonden op ministerniveau met een buitenlandse counterpart. Deze informatie is niet openbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer), artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (onevenredige benadeling) en artikel 11, eerste lid, van de Wob (persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad). Bij de heroverweging in bezwaar heb ik geconstateerd dat deze informatie, in plaats van de laatste twee genoemde gronden, meer specifiek geweigerd moet worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Het openbaar maken van deze informatie geeft namelijk inzicht in lopende zaken en ook op informatiedeling tussen landen. Gelet op het belang van de bewindspersonen om onbelemmerd met hun counterpart inhoudelijk te kunnen communiceren, wordt deze informatie niet verstrekt. Tevens staan er gegevens in dit document die direct te herleiden zijn tot de minderjarigen in kwestie en de betrokkenen, zodat ook artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, van toepassing is.

Document 5 is daarom gelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo, juncto artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, juncto artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Gelet op het voorgaande, verklaar ik uw bezwaar op dit punt ongegrond. De betreffende informatie was in het primaire besluit op juiste gronden niet openbaar gemaakt en de gronden blijven ook onder de Woo in stand.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

U voert aan dat met het weghalen van namen in het kader van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (ex. oud artikel 10, tweede lid en onder e, van de Wob) ook de informatie over de functie wordt verwijderd. U bent van mening dat dit onterecht is omdat kennis over wie de zender en ontvanger zijn onderdeel vormt van de context van de betreffende informatie. Tevens maakt u bezwaar tegen de

toepassing van deze weigeringsgrond, omdat volledige passages in de documenten zijn gelakt.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. In diverse documenten betreft het persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren.

**Datum**  
2 augustus 2022

**Ons kenmerk**  
4131132

Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door de bevoegde persoon is ondertekend. De 'natte' handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen. Er zijn geen besluiten in de zoekslag aangetroffen, zodat deze uitzondering zich niet voordoet bij de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

Met betrekking tot het overige merk ik op dat in de e-mails slechts één keer een functie is weggelakt. Dit betreft een specifieke functie. Indien ik deze functie openbaar maak, dan kan dit naar de desbetreffende ambtenaar herleid worden. Om die reden heb ik in dit geval ook aanleiding gezien om de functienaam onleesbaar te maken. Ook bij de heroverweging in bezwaar ben ik van oordeel dat dit op juiste gronden is gebeurd.

Voor de rest zijn alleen de namen van de ambtenaren en hun e-mailadressen gelakt. Wel zijn abusievelijk de directies weggelakt in documenten 3,6 en 7 waar mijn ambtenaren werkzaam zijn. Deze directies zal ik openbaar maken. Ook zal ik de naam John van den Heuvel openbaar maken. Deze naam was gelakt in het onderwerp van de e-mails die opgenomen zijn als document 6. Op deze punten acht ik uw bezwaar gegrond.

Voorts merk ik op dat de documenten 1 en 2 brieven zijn die zijn gericht aan een derde. Deze derde heeft op eigen titel met mijn ministerie, het Kabinet van de



Koning en het ministerie van Buitenlandse Zaken gecorrespondeerd. In deze documenten zijn de persoonsgegevens van deze derde gelakt, ter bescherming van de privacy van deze derde. Ik vind in dit geval het belang van privacy zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
2 augustus 2022

**Ons kenmerk**  
4131132

Het argument dat ik hele passages gelakt heb op grond van onderhavige weigeringsgrond, volg ik niet. Ik heb bijvoorbeeld de laatste bladzijde van document zeven geheel gelakt op grond van destijds artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, aangezien er namen voorkwamen in dit stuk, informatie stond die (in)direct herleidbaar is tot een individu en omdat al de informatie in dit stuk ziet op een specifieke ontvoeringszaak. Het openbaar maken van al deze gegevens zou derhalve leiden tot onevenredige benadeling, nu dit inzichten kan bieden op individuele (lopende) kindontvoeringszaken. Dit is niet bevorderlijk voor deze zaken, waardoor de informatie zowel op grond zowel van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob is gelakt. Gelet op deze motivering van de onevenredige benadeling, ben ik van mening dat deze thans kan worden geschaard onder de weigeringsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met "5.1.2.e". Indien ik op meerdere gronden heb gelakt, bijvoorbeeld zowel op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, dan zijn die onderdelen aangeduid met "5.1.2.e en 5.1.2.i".

Gelet op het bovenstaande zal ik de directies en de naam van John van den Heuvel in de titels van e-mails, openbaar maken.

#### *Onevenredige benadeling*

U voert aan dat het onduidelijk is welke passages in de documenten zijn geweigerd op grond van de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Bovendien voert u aan dat de vertrouwelijkheid over lopende zaken gewaarborgd is wanneer informatie geanonimiseerd wordt. Voorts voert u aan dat controle in het onderhavige geval van belang blijkt en dat toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet moet leiden tot weigering van informatie omdat deze informatie mogelijk een ongunstig licht zou werpen op gevoerd beleid.

Zoals in het besluit van 2 december 2021 uitvoerig uiteen is gezet, bevatten de op deze grond gelakte stukken verwijzingen naar een bepaald (lopend) dossier over kindontvoering. Openbaarmaking van deze passages in documenten leidt tot een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen en dit schaadt bovendien het goed functioneren van de Staat of andere overheden. Deze

benadeling ziet op het belang dat de bewindspersonen met hun counterpart en de betrokkenen met dit ministerie in vertrouwelijkheid over lopende zaken moeten kunnen communiceren. Indien die vertrouwelijkheid niet kan worden gegarandeerd, brengt dat het risico met zich dat de informatie-uitwisseling in de toekomst terughoudender zal zijn of wellicht in het geheel niet meer kan plaatsvinden. Bovendien geeft de informatie inzicht in de aard en de inhoudelijke behandeling van (lopende) kinderontvoeringszaken op grond van het Verdrag inzake de burgerrechtelijke aspecten van internationale ontvoering en de bijbehorende uitvoeringswet. Dit is niet bevorderlijk voor (de voortgang in) deze zaken noch voor de betrokkenen. Het anonimiseren van de informatie is in deze stukken niet voldoende, nu ook op grond van andere informatie dan alleen de namen de individuele zaken herleid kunnen worden. In documenten waar dit niet het geval is, zoals document 1 en 2, is de informatie wel openbaar gemaakt.

Kortom, gelet op het bovenstaande acht ik het belang om als ministerie in vertrouwelijkheid te kunnen communiceren over (lopende) zaken en het belang dat de privacy van de minderjarigen in kwestie en de betrokkenen beschermd worden, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Deze informatie is daarom op juiste gronden gelakt in het primaire besluit en valt thans onder de artikelen 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo juncto artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

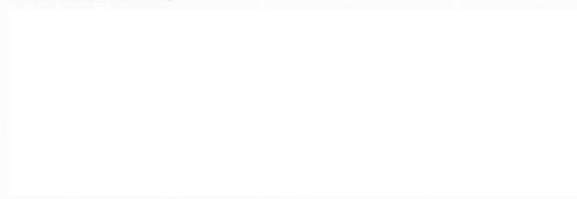
#### **Besluit**

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar deels gegrond en ga ik over tot de openbaarmaking van de directienamen in documenten 3, 6 en 7, alsmede de naam van John van den Heuvel in de titels van e-mails.

Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering.

Dit besluit op bezwaar zal geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst tezamen met de aanvullend (deels) openbaar gemaakte documenten.

Hoogachtend,  
De Minister voor Rechtsbescherming,  
namens deze,



*Strategisch raadgever Juridische Zaken  
Sector Juridische zaken en wetgevingsbeleid*

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
2 augustus 2022

**Ons kenmerk**  
4131132

#### BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank oost-Brabant, postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij <genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
2 augustus 2022

**Ons kenmerk**  
4131132



## **Bijlage 1 – relevante wetsartikelen**

### **Artikel 5.1**

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
    - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
    - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
    - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
    - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
    - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
  2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
    - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
    - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
    - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
    - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
    - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
    - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
    - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
    - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
    - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
  3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
- (...)

### **Artikel 5.2**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
2 augustus 2022

**Ons kenmerk**  
4131132

zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

(...)

### **Artikel 5.3**

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

#### **Directie Wetgeving en**

#### **Juridische Zaken**

Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

#### **Datum**

2 augustus 2022

#### **Ons kenmerk**

4131132