



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum 15 februari 2023
Onderwerp Nieuwe beslissing op bezwaar na uitspraak beroep

Ons kenmerk
4486944

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte ,

Bij brief van 17 december 2020 hebben uw cliënten, , bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: het Ministerie van VWS) een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Ten aanzien van punt 4 van dit Wob-verzoek is het verzoek aan mijn ministerie overgedragen. Wij hebben uw verzoek ontvangen van het Ministerie van VWS op 23 februari 2021.

In punt 4 van uw Wob-verzoek is om alle documenten gevraagd over de handhaving van regels die (mede) strekken tot het voorkomen van het zelfgekozen levenseinde in Nederland.

De ontvangst van uw doorgezonden verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 15 maart 2021, kenmerk 3249637. In de brief van 18 maart 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 15 februari 2022 is een besluit genomen op uw Woo-verzoek. Op 28 maart 2022 bent u in bezwaar gegaan. Op 29 juli 2022 is een beslissing op bezwaar genomen. Op 29 juli 2022 bent u in beroep gegaan tegen de beslissing op bezwaar. Op 2 november 2022 heeft de rechtbank Amsterdam uitspraak gedaan en uw beroep gegrond verklaard en de uitspraak van 15 februari 2022 vernietigt. De rechter heeft mijn Ministerie opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen inzake uw Wob-verzoek, waarbij moet worden getoetst aan de Wet open overheid (hierna: Woo).

Bij brief van 8 februari 2023 heeft u ons gewezen op de termijn voor het nemen van de nieuwe beslissing op bezwaar. Hieronder treft u het nieuwe besluit aan.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u - kort samengevat - aangevoerd dat de gevolgen voor opsporing en vervolging van strafbare feiten gering zijn, nu het informatie

betreft van een lange tijd geleden. Ook geeft u aan dat de weigeringsgrond met betrekking tot onevenredige benadeling enkel kan worden ingeroepen als andere belangen dan welke zijn beschermd door de overige weigeringsgronden te zeer worden geschaad. Ten slotte voert u aan dat stukken waarin persoonlijke beleidsopvattingen zouden staan, geanonimiseerd openbaar gemaakt dienen te worden.

Toepassing Wob-bepalingen

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (Woo) van toepassing en vervangt daarmee de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De heroverweging van het primaire besluit heeft in opdracht van de rechtbank in het kader van de Woo plaatsgevonden. Hieronder treft u deze heroverweging aan, conform de bepalingen van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar de **bijlage I**.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
15 februari 2023

Ons kenmerk
4486944

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal **229 documenten** aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als **bijlage II** bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Extra zoekslag

Naar aanleiding van de hoorzitting is mij duidelijk geworden dat u van mening bent dat informatie ontbreekt. Op grond van deze constatering is in vervolg op de hoorzitting een extra zoekslag verricht door een onafhankelijk persoon, te weten een deskundig archiefmedewerker. Er was ook reeds voorafgaand aan de hoorzitting een zoekslag verricht welke geen ander licht op de selectie van documenten wierp. Bij de twee laatste zoekslagen, is er daarbij gebruik gemaakt van een geavanceerd zoekprogramma, hetgeen zich momenteel bij mijn ministerie in de testfase bevindt. Bij de zoekslag is daarnaast specifiek gezocht naar extra informatie genoemd in documentnummers 17, 28, 41, 130 en 150. Hieruit zijn geen (aanvullende) documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Er is ook geen indicatie dat de documenten waar over geschreven werd, daadwerkelijk bestaan. Mogelijk zijn de stukken enkel benoemd als mogelijkheid, waar verder geen vervolg aan is gegeven.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw bezwaar tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, in de aangetroffen documenten die nog niet openbaar zijn (gedeeltelijk) openbaar te maken op basis van de Woo, met uitzondering van de documenten met nummers **1, 2, 3, 29, 48, 51, 53, 67, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 89, 90, 91, 111, 108, 112, 114, 115, 129, 131, 133, 134, 135, 137, 138, 139, 146, 155, 156, 167, 168, 176, 184, 192, 193, 194, 196, 199, 205, 206, 210, 213, 217, 226, 228 en 229**. Laatstgenoemde documenten maak ik niet openbaar. Voor de motivering van de geweigerde documenten en passages verwijs ik naar de overwegingen hieronder.

Reeds openbare documenten

Documenten die reeds openbaar zijn vallen niet onder de reikwijdte van de Woo. Op de inventarislijst is aangegeven welke documenten reeds openbaar zijn en waar u deze documenten kunt vinden.

Buiten reikwijdte/geen bestuurlijke aangelegenheid/duplicaat

In de documenten met nummers **12, 13, 14, 17, 19, 24, 25, 26, 30, 31, 33, 34, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 56, 57, 73, 84, 95, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 105, 116, 119, 124, 126, 127, 136, 143, 144, 147, 148, 149, 153, 158, 159, 160, 161, 162, 164, 165, 170, 171, 172, 175, 177, 178, 181, 186, 197, 200, 201, 203, 207, 209, 214, 216, 222** en **224** zijn passages opgenomen die (a) niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, deze gaan over andere onderwerpen dan de bestuurlijke aangelegenheid waar uw verzoek op ziet, en (b) die geen bestuurlijke aangelegenheid bevatten of (c) die al elders in de documentenset zijn opgenomen. Deze passages verstrek ik daarom niet, onder verwijzing naar de toelichting op de inventarislijst.

Overwegingen

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is. In de inventarislijst staat aangegeven welke aangetroffen documenten reeds openbaar zijn.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak. In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Uitzonderingsgrond: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In alle documenten die ik deels openbaar maak staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
15 februari 2023

Ons kenmerk
4486944

naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Uitzonderingsgrond: Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De documenten met de nummers 1, 2, 3, 29, 48, 51, 53, 67, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 89, 90, 91, 108, 111, 112, 114, 115, 129, 131, 133, 134, 135, 137, 138, 139, 156, 167, 168, 176, 184, 192, 193, 194, 196, 205, 206, 210, 213, 217, 226 en 228 bevatten concepten van documenten. Ten aanzien van concepten overweeg ik het volgende.

Bij conceptteksten zijn niet alle belangen meegenomen. Vaak gaat het maar om een gedeelte of een aanzet om tot een stuk te komen. In die fase, waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Dat is het geval bij afstemming over het beantwoorden van Kamervragen en het delen van (teksten van) een beleidsvoorbereidende notitie, teksten of brieven voor commentaar. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Mede gelet op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, wat ik hieronder zal toelichten, maak ik deze conceptdocumenten geheel niet openbaar.

Uitzonderingsgrond: het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Concepten

Ten aanzien van deze concepten overweeg ik het volgende. Het is niet wenselijk dat van één document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid bestaat over de inhoud van het betreffende document. Concepten kunnen leiden tot onduidelijkheid, omdat

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
15 februari 2023

Ons kenmerk
4486944

meningen en gedachtevormingen contrair kunnen zijn aan wat uiteindelijk wordt gecommuniceerd. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die enkel dienden ter gedachtenvorming en voorbereiding van besluitvorming. Daar is ook hier sprake van in de documenten met de nummers 1, 2, 3, 29, 48, 51, 53, 67, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 89, 90, 91, 108, 111, 112, 114, 115, 129, 131, 133, 134, 135, 137, 138, 139, 156, 167, 168, 176, 184, 192, 193, 194, 196, 205, 206, 210, 213, 217, 226 en 22. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Ambtsberichten

De documenten met nummers 146, 199 en 229 zijn ambtsberichten van het OM. In de documenten met de nummers 190, 197, 198 en 202 is informatie opgenomen uit ambtsberichten van het OM. Deze documenten bevatten opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies van het OM over (mogelijk) strafrechtelijk onderzoek naar de Coöperatie Laatste Wil. Deze opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies gelden als persoonlijke beleidsopvattingen. Dergelijke opvattingen maak ik niet openbaar, omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming en informatieverstrekking in lopende of mogelijke strafzaken. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Ook zou bij openbaarmaking van de gevraagde informatie inzage worden gegeven in de vertrouwelijke communicatie tussen het openbaar ministerie en mij. Ten behoeve van mijn politieke verantwoordelijkheid is het van essentieel belang dat het OM mij in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid kan informeren over gevoelige (straf)zaken en erop mag vertrouwen dat de informatie ook na verloop van jaren vertrouwelijk blijft. Dat in gevoelige kwesties aan het belang van vertrouwelijke communicatie sterke bescherming toekomt, wordt bevestigd in jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Dat geldt ook voor de feitelijke informatie die in de betreffende ambtsberichten is opgenomen. In jurisprudentie is bevestigd dat openbaarmaking van informatie in dergelijke gevoelige zaken achterwege kan blijven, voorheen op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ik wijs u daarbij op de uitspraak van de Afdeling van 2 april 2014 ECLI:NL:RVS:2014: 1153, waarin het belang van deze vertrouwelijke gedachtewisseling tussen het openbaar ministerie en mij is onderkend. Met de inwerkingtreding van de Woo is de uitzonderingsgrond van onevenredige benadeling voor zover dit de Staat betreft, overgegaan in de nieuwe uitzonderingsgrond zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder i van de Woo.

De informatie uit de ambtsberichten bevat ook feitelijke informatie over dit onderwerp, zoals de planning ten aanzien van het proces en stand van zaken. De feitelijke informatie in deze documenten, alsook de volgorde waarin deze in de

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
15 februari 2023

Ons kenmerk
4486944

documenten voorkomt, is echter op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvattingen vervlochten. Als bekend wordt welke feiten op welk moment en in welke volgorde zijn betrokken, wordt daarmee inzicht verschaft in de relatie tussen deze feiten en de persoonlijke beleidsopvattingen die daarop betrekking hebben. Ik zie dan ook geen mogelijkheid om in deze documenten de persoonlijke beleidsopvattingen te scheiden van de feiten. Over de persoonlijke beleidsopvattingen en de daarmee onlosmakelijk verbonden feiten, verstrek ik ook geen informatie in een niet tot personen herleidbare vorm. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat deze informatie over de betrokken aangelegenheid zelfstandig wordt betrokken in de publieke discussie. Het maatschappelijk debat kan worden gevoerd aan de hand van de reeds openbare rechterlijke uitspraak, waarin de vervolgingsbeslissing van het OM heeft geresulteerd. Informatieverstrekking in de fase voor een rechterlijke uitspraak – ook over opvattingen en inschattingen van (ambtenaren van) het OM, kan een strafproces schaden. Daarom geef ik ten aanzien van deze informatie geen toepassing aan artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Dit geldt voor de documenten met nummers 146, 190, 197, 198, 199, 202 en 229.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
15 februari 2023

Ons kenmerk
4486944

Correspondentie met het OM

Daarnaast bevatten de documenten met de nummers 10, 12, 109, 154, 155 en 185, 186 e-mailcorrespondentie met het OM over (mogelijk) strafrechtelijk onderzoek naar Coöperatie Laatste Wil.

De documenten met de nummers 36, 44, 46, 49, 99, 106, 141, 142, 162, 183, 187, 207 en 223 bevatten interne e-mailcorrespondentie over terugkoppelingen van gesprekken tussen mijn ministerie en het OM over (mogelijk) strafrechtelijk onderzoek naar Coöperatie Laatste Wil.

Het OM moet mij, gelet op mijn ministeriële verantwoordelijkheid, in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren. Tevens moet het College van procureurs-generaal met mij in vertrouwen van gedachten kunnen wisselen in bepaalde gevoelige zaken. De zaak waarop uw verzoek betrekking heeft, behoort hier ook toe. Ik wijs daarbij op de uitspraak van de ABRvS van 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153, waarin het belang van deze vertrouwelijke gedachtewisseling tussen het OM en mij als minister van Justitie en Veiligheid is onderkend. Het is van essentieel belang dat het OM in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid met mij kan blijven communiceren en erop mag vertrouwen dat de informatie ook na verloop van jaren vertrouwelijk blijft. Aan de politieke verantwoordelijkheid voor het OM kan ik slechts zinvol invulling geven als zij mij zonder terughoudendheid van informatie kunnen voorzien. Dat vereist dat beide instanties erop moeten kunnen vertrouwen dat de (vaak gevoelige) informatie uit ambtsberichten niet openbaar gemaakt wordt. Openbaarmaking van dergelijke informatie zou het reële risico met zich meebrengen dat de volledige vrijheid en vertrouwelijkheid van de communicatie met het OM in het geding komt als deze door tijdverloop niet geweigerd mag worden. Het is aan mij om in het belang van het optimale functioneren van mijn ministerie deze schriftelijke communicatiestroom in gevoelige zaken zoals deze, tegen elke belemmering te beschermen. Door openbaarmaking van de informatie uit deze ambtsberichten en e-mailcorrespondentie zou het aanmerkelijk risico ontstaan dat het OM terughoudender zal worden om mij schriftelijk te informeren en zich wellicht genoodzaakt zal zien om mij alleen mondeling over bepaalde zaken te informeren.

Dit zou het goed functioneren van de Staat kunnen belemmeren. Dit risico kan ik vanwege het belang van het optimaal functioneren van mijn ministerie niet aanvaarden. Openbaarmaking van de (informatie uit) ambtsberichten en e-mailcorrespondentie zou daarom leiden tot onevenredige benadeling van mij als minister van Justitie en Veiligheid en van mijn ministerie. Ik weiger de openbaarmaking van informatie uit ambtsberichten daarom op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
15 februari 2023

Ons kenmerk
4486944

Uitzonderingsgrond: Onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij het document met nummer 180 is dit het geval. Dit document bevat e-mailcorrespondentie tussen het OM en mijn ministerie met een terugkoppeling van een gesprek dat de minister van VWS heeft gehad met ouders van een overleden kind. Openbaarmaking van deze passages leidt mijns inziens tot onevenredige benadeling van de betrokken ouders. Zij mogen ervan uitgaan dat vertrouwelijk wordt omgegaan met de inhoud van dergelijke gesprekken. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Uitzonderingsgrond: het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij de documenten met nummers 58, 61, 62, 69, 71, 86, 130, 173, 178, 179, 181, 187 en 195 is dit het geval. Een essentiële overheidstaak is het opsporen en vervolgen van strafbare feiten. Vroegtijdige openbaarmaking van informatie die daarop betrekking heeft of inzage geven in bepaalde opsporingstechnieken kan deze taak bemoeilijken. De inhoud van deze documenten geeft inzage in opsporingstechnieken en/of raakt aan de inhoud van een momenteel aanhangige strafzaak en zou om die reden een lopende strafzaak kunnen beïnvloeden. Het past mij als Minister van Justitie en Veiligheid niet om op een dergelijke wijze te handelen bij de behandeling van een Woo-verzoek. Ik ben van oordeel dat het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten zwaarder moet wegen dan het algemene openbaarheidsbelang. Ik maak daarom de betreffende passages uit de hiervoor genoemde documenten niet openbaar.

Proceskosten

Met de gegrondverklaring van de beslissing op het bezwaarschrift besluit ik eveneens om een vergoeding aan proceskosten toe te kennen op basis van het Besluit proceskosten bestuursrecht ter grootte van 2 punten, zijnde een bedrag van € 1194 euro.

Hierbij verzoek ik u mij schriftelijk mede te delen op welk rekeningnummer en onder vermelding van welk kenmerk ik dit bedrag aan u kan overmaken.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De document die (gedeeltelijk) openbaar wordt, wordt samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Indien u nog vragen heeft over de behandeling van uw bezwaar, kunt u contact opnemen via het contactadres in de kantlijn.

Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
15 februari 2023

Ons kenmerk
4486944

*Strategisch raadviseur/Coördinator juridische procedures
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 84500, 1080 BN Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt