

*NB kijk altijd naar de individuele omstandigheden van jouw zaak en naar de werkinstructie. Deze bouwsteen geeft een algemeen kader. De casus bepaalt de specifieke invulling. Kijk goed naar de situatie van partners en kinderen en hun banden met Nederland! **De groene tekst is toelichting die altijd verwijderd moet worden.**

Het recht op familie- of gezinsleven en het recht op privéleven (artikel 8 EVRM)¹

Artikel 8 EVRM gaat over het recht op familie- en gezinsleven en over het recht op privéleven. Bij de toets wordt beoordeeld welk belang zwaarder weegt. Het belang van betrokkene *en zijn/haar familie of het belang van de Nederlandse overheid. Bij die afweging moeten alle omstandigheden op een redelijke en zorgvuldige manier worden beoordeeld.²

In dit geval geeft die belangenafweging geen aanleiding om een vergunning te verlenen. Dat wordt hieronder uitgelegd.

*Uit het dossier blijkt dat er in Nederland geen familie- of gezinsleden van betrokkene wonen. De intrekking van de vergunning daarom niet in strijd met het recht op familie- of gezinsleven.

*Er wonen familie- of gezinsleden van betrokkene in Nederland. Dat zijn *[namen noemen]. Die relaties vallen echter niet onder de bescherming van artikel 8 EVRM. *[motivering, dat zijn b.v. relaties zoals die tussen meerderjarige broers of neven]

*Er is sprake van familie- of gezinsleven dat valt onder artikel 8 EVRM met *[naam]. *De intrekking zorgt echter niet voor een scheiding van *het gezin *de familie omdat alle *gezinsleden *familieleden Nederland moeten verlaten. *[uitleggen waarom dat zo is]. *De intrekking is daarom niet in strijd met het recht op familie- of gezinsleven. Er is wel sprake van privéleven.

*Er is sprake van familie- of gezinsleven dat valt onder artikel 8 EVRM met *[naam]. Er is ook sprake van privéleven.

Het privéleven bestaat uit de band met Nederland die in het dagelijks leven is ontstaan. Denk daarbij aan de optelsom van taal, opleiding, (vrijwilligers)werk, verenigingsleven, vriendschappen en (familie)relaties. De IND gaat er vanuit dat betrokkene in Nederland tijdens het verblijf van * jaar privéleven heeft opgebouwd. *[Concreet al op deze plek in de overweging omschrijven aan de hand van het dossier].

Rechtsherstel en de belangenafweging

Omdat de vergunning is gebaseerd op onjuiste gegevens, wordt die ingetrokken tot de ingangsdatum. Dat noemt de IND 'rechtsherstel'. De situatie wordt hersteld zoals die had moeten zijn. De IND gaat er daarom vanuit dat betrokkene nooit in het bezit is geweest van een vergunning waarmee familie-, gezinsleven of privéleven kon worden opgebouwd. Het intrekkingsbesluit levert daarom geen inmenging op in het familie- of gezinsleven en het privéleven. Dat weegt in de belangenafweging in het nadeel van betrokkene *en *zijn *haar familie.

Ook dan kan er sprake zijn van een verplichting van de overheid om op basis van het familie- of gezinsleven of het privéleven een vergunning te verlenen. Dat kan als er sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor de belangenafweging toch in het voordeel van betrokkene *en *haar zijn familie uitvalt.

De IND komt echter tot de conclusie dat er geen bijzondere omstandigheden zijn waardoor de belangenafweging alsnog in het voordeel van betrokkene zou uitvallen. Het belang van de overheid weegt zwaarder dan het belang van betrokkene *en zijn/haar familie. Hieronder wordt dat uitgelegd.

¹ EVRM is een afkorting voor het Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden.

² Er moet een 'fair balance' worden gevonden tussen die belangen. Zie de uitspraken van het Europese Hof voor de bescherming van de Rechten van de Mens (EHRM) in Rodrigues da Silva en Hoogkamer tegen Nederland, van 31 januari 2006, nr. 50435/99, Osman tegen Denemarken, van 14 juni 2011, nr. 38058/09, Nunez tegen Noorwegen, van 28 juni 2011, nr. 55597/09, Butt tegen Noorwegen, van 4 december 2012, nr. 47017/09 en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juli 2009 in zaak nr. 200903237/1/V2.

*Er zijn in de belangenafweging op hoofdlijnen twee situaties te onderscheiden.

1. De nationaliteit of herkomst is niet geloofwaardig. Dat betekent dat er niet getoetst kan worden of er objectieve of subjectieve belemmeringen zijn om in dat land familie- of privéleven uit te oefenen. Dat heeft de vreemdeling aan zich zelf te wijten. De belangenafweging is daarom beperkt. Let altijd goed op eventuele bijzondere omstandigheden, vooral voor gezinsleden (kinderen) en hun banden met Nederland. Zie ook de werkinstructie voor de casuïstiek.
2. De identiteit of het asielrelaas zijn niet geloofwaardig, maar de nationaliteit of het land van herkomst zijn dat wel. Dan moet er in principe meer rekening gehouden worden met de objectieve of subjectieve belemmeringen. Kijk in de werkinstructie voor de verschillende casuïstiek.

***Bouwsteen voor situatie 1: nationaliteit of herkomst is niet geloofwaardig**

Betrokkene heeft tijdens de asielprocedure onjuiste gegevens verstrekt over *zijn of haar * identiteit *en nationaliteit *land van herkomst *herkomst uit *[naam gebied]. Het oorspronkelijke asielrelaas is daarom niet meer geloofwaardig. Daardoor kan de IND niet beoordelen of er objectieve of subjectieve belemmeringen zijn om het familie- of gezinsleven, of het privéleven in het *onbekende land van herkomst [vul in aan de hand van de casus] uit te oefenen. Dit weegt bij de belangenafweging sterk in *zijn/haar nadeel mee.

Ook wist betrokkene, of had *hij/zij kunnen weten, dat het familieleven en het privéleven dat in Nederland op basis van die onjuiste gegevens is opgebouwd een onzekere basis had. Dit weegt sterk in het nadeel van betrokkene *en zijn*haar gezinsleden.

***Het gezinsleven**

*[overwegingen bepaald door de casuïstiek. Kijk ook naar voorbeelden van gezinssituaties in de wi. en hun banden met NL. Je hoeft niets over het gezinsleven te overwegen als het hele gezin Nederland moet verlaten. Dan weeg je verder bij het privéleven.]

*[**Voorbeeld:** De partner van betrokkene heeft de Nederlandse nationaliteit. Het zal voor haar wellicht niet eenvoudig zijn om met betrokkene buiten Nederland een nieuw leven op te bouwen, maar nu de nationaliteit van betrokkene niet geloofwaardig is, kan niet worden vastgesteld waar en onder welke omstandigheden dat kan plaatsvinden. Dat is volledig aan betrokkene zelf te wijten.

Het privéleven

Dat betrokkene banden met Nederland heeft die vallen onder privéleven, verandert de uitkomst van de belangenafweging ook niet. Alleen in uitzonderlijke situaties is er sprake van een schending van het recht op privéleven. Dat is in deze zaak niet het geval. Betrokkene heeft de eerder genoemde banden met Nederland opgebouwd. Die banden zijn echter niet bijzonder genoeg om de belangenafweging in het voordeel van betrokkene uit te laten vallen.*[overweging]. Betrokkene heeft die banden bovendien opgebouwd door het misleiden van de Nederlandse overheid. Ook daarom zijn die niet doorslaggevend bij de belangenafweging.

Betrokkene kan * met zijn* haar gezin in *een ander land buiten Nederland opnieuw privéleven opbouwen. Ook kan *hij/zij vriendschappen en familierelaties van afstand onderhouden met moderne communicatiemiddelen. *Ook kan betrokkene buiten Nederland voor kortere of langere tijd bezocht worden door vrienden en familie en kan hij*zij mogelijk door hen vanuit Nederland ondersteund worden. *Omdat *de identiteit en nationaliteit van betrokkene *[concretiseren aan de hand van de zaak] niet vast staan, kan niet beoordeeld worden of daar belemmeringen voor zijn. *Daar is betrokkene zelf verantwoordelijk voor. *Ook is het oorspronkelijke asielrelaas niet meer geloofwaardig.

*[Indien van toepassing:]. Het zal wellicht voor *de partner en kinderen van betrokkene niet eenvoudig zijn om nieuw privéleven op te bouwen buiten Nederland. Er zijn echter geen feiten of omstandigheden over aangevoerd die zo bijzonder zijn dat de belangenafweging alsnog in het voordeel van betrokkene en *zijn * haar gezin uitvalt. *[Overwegingen].

*De belangen van de kinderen wegen in principe zwaar mee in de belangenafweging. Op basis van alles wat daarover is gezegd, is ook dat belang echter niet doorslaggevend. *[overwegingen].

***Als het de intrekking van een kind/jongvolwassene betreft binnen een gezin**

Bij de weging van de belangen kan het gedrag van ouders worden toegerekend aan hun kinderen. Zo kan de overheid voorkomen dat ouders de positie van hun kinderen misbruiken om toch een verblijfsvergunning te krijgen. Dit belang van de overheid weegt zwaar. Als de ouders of hun kinderen wisten, of hadden moeten weten, dat hun verblijfsrecht onzeker was, is er alleen onder bijzondere omstandigheden een verplichting om een vergunning te verlenen vanwege het privéleven of het familie- en gezinsleven.³ *Van zulke bijzondere omstandigheden is niet gebleken. *Hieronder wordt dat uitgelegd.

Het is in het belang van de Nederlandse overheid dat een vergunning alleen wordt verstrekt op basis van de juiste gegevens. Dan is er namelijk geen sprake van misbruik, maar wordt er op de juiste gronden gebruik gemaakt van de rechten en voordelen die bij die vergunning horen. Dit belang van de overheid weegt zwaar mee.

Er is verder niets bekend geworden over het familie- of gezinsleven, of privéleven, dat zo bijzonder is dat er toch een vergunning moet worden verleend.

***Situatie 2: de nationaliteit of de herkomst staan vast of staan niet ter discussie.**

Betrokkene heeft tijdens de asielpcedure onjuiste gegevens verstrekt over *zijn of haar *identiteit *en asielaanspraak, dat daardoor niet langer geloofwaardig is. Daardoor is er geen sprake van een objectieve belemmering om het familie- of gezinsleven, of het privéleven in *[land van herkomst] uit te oefenen. Dit weegt bij de belangenafweging sterk in *zijn/haar nadeel mee.

***Het gezinsleven**

*[overwegingen bepaald door de casuïstiek. Je hoeft in principe niets over het gezinsleven te overwegen als het hele gezin Nederland moet verlaten.]

*[Als het land van herkomst / de nationaliteit niet ter discussie staat, kan er bij gezinsleden een individuele overweging over b.v. de objectieve belemmering aan de orde zijn.]

***[Voorbeeld:** De echtgenote van betrokkene heeft de Nederlandse nationaliteit. Het zal voor haar wellicht niet eenvoudig zijn om in [land] met betrokkene een nieuw leven op te bouwen, maar het is niet gebleken dat het voor haar onmogelijk zal zijn. *Daarbij is mede in overweging genomen dat zij *haar familie oorspronkelijk afkomst is uit *[land]. *Individuele overwegingen.] *Ook kan betrokkene haar daarbij helpen *eventueel met steun van familie.

*Ook is niet gebleken van subjectieve belemmeringen die daaraan in de weg zouden staan.

*[overwegingen aan de hand van hetgeen is aangevoerd.]*De sociaaleconomische omstandigheden in *land zijn niet zo goed als in Nederland, maar dat betekent niet dat aan betrokkene verblijf moet worden toegestaan. Dat geldt namelijk voor veel mensen uit *land en de situatie van betrokkene is op dit punt niet bijzonder. Ook kan *hij zij mogelijk door familie *, eventueel vanuit Nederland, geholpen worden met het opnieuw opbouwen van een nieuw bestaan.

Het privéleven

Dat betrokkene banden met Nederland heeft die vallen onder privéleven, verandert de uitkomst van de belangenafweging niet. Alleen in uitzonderlijke situaties is er sprake van een schending van het recht op privéleven. Dat is in deze zaak niet het geval. Betrokkene heeft de eerder omschreven banden met Nederland opgebouwd. Die banden zijn echter niet bijzonder genoeg om de belangenafweging in het voordeel van betrokkene uit te laten vallen. Betrokkene heeft die banden bovendien opgebouwd door het misleiden van de Nederlandse overheid. Ook daarom zijn die banden niet doorslaggevend bij de belangenafweging.

Betrokkene heeft voor *zijn haar komst naar Nederland * jaar in *zijn haar land van herkomst verbleven. *[Uitwerken of hij daar 'geboren en getogen is b.v. door school en werk, spreken van de taal omgang met landgenoten in Nederland.] *Dat betekent dat betrokkene een *zekere *sterke band met *[land van herkomst] heeft. *Betrokkene heeft langer in het land van herkomst gewoond

³ Het arrest van het EHRM Butt tegen Noorwegen van 4 december 2012, nr. 47017/09.

dan in Nederland. *Betrokkene heeft een *substantieel deel * jaren van *zijn haar leven in het land van herkomst doorgebracht.

Betrokkene kan * met zijn* haar gezin in *[land van herkomst] opnieuw privéleven opbouwen. Ook kan *hij/zij vriendschappen en familierelaties van afstand onderhouden met moderne communicatiemiddelen. *Ook kan betrokkene buiten Nederland voor kortere of langere tijd bezocht worden door vrienden en familie en kan hij*zij door hen vanuit Nederland ondersteund worden.

*[Indien van toepassing:]. Het zal wellicht voor *de partner en kinderen van betrokkene niet eenvoudig zijn om nieuw privéleven op te bouwen in [land van herkomst]. Er zijn echter geen feiten of omstandigheden over aangevoerd die zo bijzonder zijn dat de belangenafweging alsnog in het voordeel van betrokkene en *zijn * haar gezin uitvalt. *[Overwegingen].

*De belangen van de kinderen wegen in principe zwaar mee in de belangenafweging. Op basis van alles wat daarover is gezegd, is ook dat belang echter niet doorslaggevend. *Overwegingen.

***Als het de intrekking van een kind/jongvolwassene betreft binnen een gezin**

Bij de weging van de belangen kan het gedrag van ouders worden toegerekend aan hun kinderen. Zo kan de overheid voorkomen dat ouders de positie van hun kinderen misbruiken om toch een verblijfsvergunning te krijgen. Dit belang van de overheid weegt zwaar. Als de ouders of hun kinderen wisten, of hadden moeten weten, dat hun verblijfsrecht onzeker was, is er alleen onder bijzondere omstandigheden een verplichting om een vergunning te verlenen vanwege het privéleven of het familie- en gezinsleven.⁴ *Van zulke bijzondere omstandigheden is niet gebleken. *Hieronder wordt dat uitgelegd

Het is in het belang van de Nederlandse overheid dat een vergunning alleen wordt verstrekt op basis van de juiste gegevens. Dan is er namelijk geen sprake van misbruik, maar wordt er op de juiste gronden gebruik gemaakt van de rechten en voordelen die bij die vergunning horen. Dit belang van de overheid weegt zwaar mee.

***Inreisverbod**

*Bij het opleggen van een inreisverbod is er altijd sprake van inmenging. Gelet op alle eerdere inhoudelijke overwegingen over artikel 8 EVRM, leidt die inmenging niet tot de conclusie dat er geen inreisverbod voor de duur van twee jaar kan worden opgelegd. Daarbij is meegewogen dat het om een licht inreisverbod gaat met een relatief korte duur.

Daarbij is van belang dat het lichte inreisverbod – na vertrek uit Nederland – niet in de weg staat aan het aanvragen en verkrijgen van rechtmatig verblijf op een van de verblijfsgronden die zijn genoemd in artikel 6.6, eerste lid, van het Voorschrift Vreemdelingen.

*[Als er concrete argumenten over het inreisverbod zijn aangevoerd die hier weerleggen]

*Er zijn geen andere feiten of omstandigheden bekend geworden die aanleiding zouden geven om geen inreisverbod op te leggen.

*Op basis van alles wat daarover gezegd is, concludeert de IND dat *de intrekking van de vergunning *het inreisverbod niet in strijd is met het recht op gezinsleven of privéleven. Alles bij elkaar genomen weegt het belang van de Nederlandse overheid zwaarder dan het belang van betrokkene *en zijn/haar familie.

⁴ Het arrest van het EHRM Butt tegen Noorwegen van 4 december 2012, nr. 47017/09.

Zie altijd ook de geldige WI Richtlijnen voor de toepassing van artikel 8 EVRM!!!

Hetgeen betrokkene heeft aangevoerd met betrekking tot *zijn*haar partner wordt aangemerkt als een beroep op het recht op eerbiediging van het familieleven zoals bedoeld in artikel 7 Handvest.

*Ook hierbij zijn de peildatum * en de concrete gevolgen van het verlies van het Unieburgerschap op dat tijdstip, alsook de gevolgen die op dat moment redelijkerwijze voorzienbaar waren, relevant.

Aan artikel 7 Handvest wordt dezelfde inhoud en reikwijdte toegekend als aan artikel 8 van het Europees Verdrag van de rechten van de mens (hierna: EVRM), zoals uitgelegd in de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens. Daarom vindt de beoordeling of sprake is van schending van het familie- of gezinsleven op grond van artikel 7 Handvest plaats in lijn met de toetsing aan artikel 8 EVRM. Voor het aannemen van familie- of gezinsleven tussen (ongehuwde) partners in de zin van artikel 8 EVRM moet sprake zijn van een feitelijke invulling op een wijze vergelijkbaar met een huwelijk.

Het al dan niet bestaan van familie- of gezinsleven is in essentie een kwestie van feitelijke aard en is afhankelijk van het daadwerkelijk bestaan van hechte persoonlijke banden. Het begrip is niet beperkt tot huwelijkse relaties, maar kan ook betrekking hebben op andere persoonlijke relaties waarin geen huwelijk is gesloten. Voor de beoordeling of een relatie in laatstbedoelde zin dient te worden aangemerkt als familie- of gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM, zijn bijvoorbeeld factoren als samenwoning, de duur van de relatie van de betrokkene met diens partner en of zij daadwerkelijk gestalte hebben gegeven aan hun verbondenheid ten opzichte van elkaar door het hebben van kinderen of anderszins, relevant. Het daadwerkelijk bestaan van hechte persoonlijke banden tussen de partners brengt met zich dat tussen de partners familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM bestaat.

Kort

Hetgeen betrokkene heeft aangevoerd ten aanzien van *zijn*haar partner wordt aangemerkt als een beroep op eerbiediging van het recht op familie- en gezinsleven zoals bedoeld in artikel 7 Handvest. Ook in dit geval zijn de reikwijdte en inhoud van artikel 8 EVRM en de peildatum van belang. Voor het aannemen van familie- of gezinsleven tussen (ongehuwde) partners in de zin van artikel 8 EVRM moet sprake zijn van een feitelijke invulling op een wijze vergelijkbaar met een huwelijk.

Zie altijd ook de geldige WI Richtlijnen voor de toepassing van artikel 8 EVRM!!!

Minderjarig kind en overige familieleden

Aan artikel 7 Handvest wordt dezelfde inhoud en reikwijdte toegekend als aan artikel 8 van het Europees Verdrag van de rechten van de mens (hierna: EVRM), zoals uitgelegd in de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens. Daarom vindt de beoordeling of sprake is van schending van het familie- of gezinsleven op grond van artikel 7 Handvest plaats in lijn met de toetsing aan artikel 8 EVRM. *Daarbij is van belang dat betrokkene op het moment dat hij het Nederlanderschap verloor nog minderjarig was.

*Tussen kinderen enerzijds en overige bloed- en aanverwanten anderzijds wordt familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM aangenomen, als uit de feiten en omstandigheden blijkt dat sprake is van hechte persoonlijke banden. Om hechte persoonlijke banden aan te kunnen nemen tussen kinderen en overige bloed- en aanverwanten moeten deze de gebruikelijke omgang overstijgen.

*Tussen minderjarige kinderen en bloed- of aanverwanten, niet zijnde de ouders van de minderjarige, bestaat alleen familie- of gezinsleven als er sprake is van hechte persoonlijke banden. 'Hechte persoonlijke banden' is een begrip van feitelijke aard. Of sprake is van hechte persoonlijke banden moet dus altijd worden afgeleid uit een zorgvuldige en gemotiveerde weging van de feitelijke situatie. Een omstandigheid die kan duiden op hechte persoonlijke banden is bijvoorbeeld samenwoning. Ook als de relatie de gebruikelijke omgang ontstijgt, kan dit duiden op hechte persoonlijke banden.

*Ook hierbij zijn de peildatum * (*datum verlies benoemen*), en de concrete gevolgen van het verlies van het Unieburgerschap op dat tijdstip alsook de gevolgen die op dat moment redelijkerwijze voorzienbaar waren relevant.

****eventueel individualiseren***

*Er zijn geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat ten tijde van het verliesmoment tussen betrokkene en *zijn*haar (*familielid benoemen*) sprake is geweest van hechte persoonlijke banden die de gebruikelijke omgang tussen een * en een * (*familierelatie benoemen*) overstijgen.

Niet is gesteld of gebleken of en zo ja, in hoeverre in de situatie van betrokkene, ten tijde van het verlies van het Nederlanderschap op * in Nederland of een andere lidstaat van de Europese Unie sprake was van uitoefening van familieleven in de zin van artikel 7 Handvest. Evenmin is gebleken dat ten tijde van het verlies van het Nederlanderschap sprake was van banden tussen betrokkene en in Nederland of andere lidstaten van de Europese Unie wonende familieleden die de gebruikelijke omgang overstijgen. *Voorts is ook niet gebleken van gevolgen die de normale ontwikkeling van het gezinsleven aantastten.

Zie altijd ook de geldige WI Richtlijnen voor de toepassing van artikel 8 EVRM!!!

Ouder – minderjarig kind

Hetgeen betrokkene heeft aangevoerd met betrekking tot de wens om in Nederland familieleden uit te oefenen met onder meer *zijn/haar * (*familieleden benoemen*), merk ik aan als een beroep op het recht op eerbiediging van het familieleden zoals bedoeld in artikel 7 Handvest.

*Ook hierbij zijn de peildatum * (*datum verlies benoemen*), en de concrete gevolgen van het verlies van het Unieburgerschap op dat tijdstip, alsook de gevolgen die op dat moment redelijkerwijze voorzienbaar waren relevant.

Aan artikel 7 Handvest wordt dezelfde inhoud en reikwijdte toegekend als aan artikel 8 van het Europees Verdrag van de rechten van de mens (hierna: EVRM), zoals uitgelegd in de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens. Daarom vindt de beoordeling of sprake is van schending van het familie- of gezinsleven op grond van artikel 7 Handvest plaats in lijn met de toetsing aan artikel 8 EVRM.

Ten aanzien van hetgeen is aangevoerd met betrekking tot *zijn/*haar * (*gezinslid benoemen*) wordt het volgende overwogen.

Aan artikel 7 Handvest wordt dezelfde inhoud en reikwijdte toegekend als aan artikel 8 van het Europees Verdrag van de rechten van de mens (hierna: EVRM), zoals uitgelegd in de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens. Daarom vindt de beoordeling of er sprake is van schending van het familie- of gezinsleven op grond van artikel 7 Handvest plaats in lijn met de toetsing aan artikel 8 EVRM. Er is in beginsel altijd sprake van familie- of gezinsleven tussen ouders en hun uit een reëel huwelijk of niet-huwelijkse relatie geboren minderjarige kinderen. In onderhavig geval dient er, *gelet op het voorgaande, te worden gekeken naar het gezinsleven ten tijde van het verliesmoment, te weten op *.

Niet is gesteld of gebleken of en zo ja, in hoeverre in de situatie van betrokkene, ten tijde van de peildatum in Nederland of in een andere lidstaat van de Europese Unie sprake was van uitoefening van familieleden tussen betrokkene en *zijn*haar (*gezinslid benoemen*) in de zin van artikel 7 Handvest.

* *individualiseren*

Nu er in het geval van betrokkene ten tijde van het verlies van het Nederlanderschap geen sprake is geweest van een beschermenswaardig familieleden in Nederland of in een andere EU-lidstaat, met *, leverde het verlies van het Unieburgerschap geen strijd op met artikel 7 Handvest.

Privéleven

Het is vaste rechtspraak dat aan geen enkele bepaling van het EVRM een recht op een bepaalde nationaliteit kan worden ontleend (zie bijvoorbeeld HR 19 januari 2018, ECLI:NL:HR:2018:59, ro. 3.13.1). Dat neemt niet weg dat het verlies en onthouden van nationaliteit onder omstandigheden wel een aantasting kan zijn van het privéleven zoals bedoeld in artikel 7 Handvest. Betrokkene heeft echter niet geconcretiseerd in hoeverre haar privéleven is geschaad enkel door het verlies van het Unieburgerschap en welke gevolgen dat voor haar heeft gehad. De enkele stelling dat het Unieburgerschap onderdeel uitmaakt van haar identiteit en zij zich persoonlijk geraakt voelt nu haar identiteit als Unieburger is afgenomen, is in dezen niet voldoende.

Geen gezinsleven

Niet is gesteld of gebleken of en zo ja, in hoeverre in de situatie van betrokkene, ten tijde van het verlies van het Nederlanderschap op * in Nederland of een andere lidstaat van de Europese Unie sprake was van uitoefening van familieleven in de zin van artikel 7 Handvest. Evenmin is gebleken dat ten tijde van het verlies van het Nederlanderschap sprake was van banden tussen betrokkene en in Nederland of andere lidstaten van de Europese Unie wonende familieleden die de gebruikelijke omgang overstijgen.

Alleen familieleven in EU van belang

Bij de toets of het verlies van het Unieburgerschap onevenredig is, is alleen van belang of ten tijde van het verliesmoment sprake is van beschermingswaardig familieleven in Nederland of in de andere lidstaten van de EU. Alleen in die gevallen kan het verlies van het Unieburgerschap immers leiden tot bijzondere moeilijkheden om zich naar Nederland of een andere lidstaat te blijven begeven teneinde daadwerkelijke en regelmatige banden te onderhouden met gezinsleden. Nu daarvan geen sprake was, behoeft al hetgeen betrokkene heeft aangevoerd ten aanzien van deze kinderen geen verdere bespreking.

Peilmoment en Alleen familieleven in EU van belang

Ook hierbij zijn de peildatum * en de concrete gevolgen van het verlies van het Unieburgerschap op dat tijdstip, alsook de gevolgen die op dat moment redelijkerwijze voorzienbaar waren relevant. Daarnaast moet sprake zijn van een beschermenswaardig familieleven in Nederland of in een andere EU-lidstaat.

Met andere nationaliteit visumvrij

Voorts is niet gebleken dat betrokkene ten tijde van en door het verlies van het Nederlanderschap werd gehinderd bij het bezoeken van *zijn/haar familie in Nederland. Betrokkene kon overigens gebruik maken van *zijn/haar * paspoort, waarmee *hij/zij visumvrij over het grondgebied van de Europese Unie kon reizen. Betrokkene had derhalve met het bezit van de * nationaliteit voldoende gelijkwaardige alternatieven voor toegang en verblijf tot Nederland en tot de andere lidstaten van de Europese Unie.

Zie altijd ook de geldige WI Richtlijnen voor de toepassing van artikel 8 EVRM!!!

Meerderjarige overige familieleden, uitgebreid

Hetgeen betrokkene heeft aangevoerd met betrekking tot de wens om in Nederland familieleden uit te oefenen met onder meer *zijn/haar* (*familieleden benoemen*), merk ik aan als een beroep op het recht op eerbiediging van het familieleden zoals bedoeld in artikel 7 Handvest.

Ook hierbij zijn de peildatum (*datum verlies benoemen*), en de concrete gevolgen van het verlies van het Unieburgerschap op dat tijdstip, alsook de gevolgen die op dat moment redelijkerwijze voorzienbaar waren relevant. *Daarnaast moet sprake zijn van beschermenswaardig familieleden in Nederland of in een ander EU-lidstaat.

Aan artikel 7 Handvest wordt dezelfde inhoud en reikwijdte toegekend als aan artikel 8 van het Europees Verdrag van de rechten van de mens (hierna: EVRM), zoals uitgelegd in de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens. Daarom vindt de beoordeling of sprake is van schending van het familie- of gezinsleven op grond van artikel 7 Handvest plaats in lijn met de toetsing aan artikel 8 EVRM. Voor het aannemen van familie- of gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM tussen *ouders en hun meerderjarige kinderen* de betrokkene en *zijn*haar meerderjarige *familielid*familieleden moet sprake zijn van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie tussen de betrokkene en diens meerderjarige *kind*familielid (*more than the normal emotional ties*).

Niet is gesteld of gebleken of en zo ja, in hoeverre in de situatie van betrokkene, ten tijde van het verlies van het Nederlanderschap op * in Nederland of in een andere lidstaat van de Europese Unie sprake was van uitoefening van familieleden in de zin van artikel 7 Handvest. *Betrokkene heeft hieromtrent geen bewijsstukken overgelegd. Evenmin is gesteld of gebleken dat ten tijde van het verlies van het Nederlanderschap sprake was van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie tussen betrokkene en *zijn/*haar in * wonende familieleden. *Voorts is ook niet gebleken van gevolgen die de normale ontwikkeling van het gezinsleven aantastten.

** eventueel individualiseren*

Nu er in het geval van betrokkene ten tijde van het verlies van het Nederlanderschap geen sprake is geweest van een beschermenswaardig familieleden in Nederland of in een andere EU-lidstaat, *noch met * noch met andere familieleden, leverde het verlies van het Nederlanderschap geen strijd op met artikel 7 Handvest.

Meerderjarig overig familielid, beknopt, varia

Ten aanzien van hetgeen is aangevoerd met betrekking tot * wordt overwogen dat voor het aannemen van familie- of gezinsleven in de zin van artikel 7 Handvest (dat overeenkomt met artikel 8 EVRM) tussen betrokkene en andere meerderjarige familieleden sprake moet zijn van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie tussen *hem*haar en *zijn*haar meerderjarige familielid (*more than the normal emotional ties*).

*Niet is gesteld of gebleken dat ten tijde van het verlies van het Nederlanderschap op * in Nederland of in een andere lidstaat van de Europese Unie sprake was van de uitoefening van familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 7 Handvest.

*Betrokkene heeft hieromtrent geen bewijsstukken overgelegd. Evenmin is gesteld of gebleken dat ten tijde van het verlies van het Nederlanderschap sprake was van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie tussen betrokkene en *zijn*haar in * wonende familieleden.

*Voorts is ook niet gebleken van gevolgen die de normale ontwikkeling van het gezinsleven aantastten.

*Het enkele feit dat betrokkene *zijn*haar familie in Nederland *om de * jaar bezoekt leidt niet tot de conclusie dat er sprake is van familie- of gezinsleven in de hiervoor bedoelde zin.

OF kortweg: *Daarnaast is niet gesteld of gebleken of ten tijde van het verlies van het Nederlanderschap op * sprake was van familieleven tussen betrokkene en * binnen Nederland of andere lidstaten van de Europese Unie in de zin van artikel 7 Handvest (dat overeenkomt met artikel 8 EVRM), waarbij het moet gaan om familiebanden die de normale banden overstijgen.

Artikel 8 EVRM		
datum	onderwerp	bouwsteen
07-05-2015	Geen inmenging bij volledige intrekking vvr	De intrekking van de verblijfsvergunning betekent in uw geval geen schending van artikel 8 EVRM. Gelet op uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak met kenmerk 200806544/1, wordt overwogen dat door de intrekking van de verblijfsvergunning de rechte situatie met terugwerkende kracht is hersteld, zodat u geacht moet worden nimmer in het bezit te zijn geweest van een verblijfstitel. Onder deze omstandigheden is geen sprake van inmenging als bedoeld in artikel 8, tweede lid, van het EVRM.
02-06-2015	Geen onderbouwing	Ten aanzien van de stelling dat op onzorgvuldige wijze en onjuiste gronden is geoordeeld dat geen sprake is van een schending van artikel 8 wordt overwogen dat niet onderbouwd is weerlegd op welke punten de belangenafweging onjuist dan wel onzorgvuldig tot stand zou zijn gekomen. In de gronden van het bezwaar zijn hieromtrent geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren gekomen, zodat kan worden volstaan met een verwijzing naar hetgeen op juiste gronden in de beschikking is overwogen.
17-6-2015	Opgebouwd privéleven van minder- en meerderjarige kinderen (recente uitspraak afdeling) Zie voor de toepassing Z1-6004304704	<p>Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft overwogen in zijn uitspraak van 15 april 2015 (201408237/1/V1) komt aan de omstandigheid dat het privéleven zich heeft ontwikkeld tijdens illegaal verblijf doorslaggevend gewicht toe, behoudens bijzondere omstandigheden.</p> <p>In deze uitspraak overweegt de rechter dat de staatssecretaris niet ten onrechte de lange verblijfsduur van de kinderen in Nederland en de worteling die daarvan het gevolg is, noch de moeilijkheden die de kinderen bij terugkeer in Turkije mogelijk zullen ondervinden, als zodanige omstandigheden heeft aangemerkt. Voorts stelt hij vast dat de staatssecretaris niet ten onrechte in aanmerking heeft genomen dat de kinderen samen met hun ouders, die geruime tijd in Turkije hebben gewoond, zullen terugkeren naar Turkije.</p>
29-06-2015	Geen zambrano	De stelling dat de heer , gelet op zijn arbeid, hen niet kan of wil verzorgen, betekent niet dat het onmogelijk moet worden geacht om, mede met behulp van de in de Nederlands bestaande (zorg) instellingen van overheidswege of door maatschappelijke organisaties, zorg voor hen te dragen. Gesteld kan worden dat ook op hem een zekere zorgplicht rust. Er is dan ook geen sprake van een situatie dat de kinderen gedwongen worden om het grondgebied van de Europese Unie te verlaten bij het onthouden van een verblijfsvergunning aan u. Voor zover gelet op het voorgaande uw gemachtigde het Zambrano-arrest heeft aangehaald faalt dit beroep.
14-07-2015	Belangen voldoende	De omstandigheid dat uw gemachtigde tot een andere uitkomst zou komen, betekent niet dat er een onevenwichtige belangenafweging heeft plaatsgevonden of dat er onvoldoende rekenschap is gegeven aan de feiten en omstandigheden van u, uw gezin of van de kinderen ... <i>(aanpassen wat van toepassing is)</i>

07-08-2015	Prejudiciële vragen Zambrano CRvB	<p>Uw gemachtigde heeft gevraagd om in de oordeelsvorming te betrekken dat de Centrale Raad van Beroep het Hof van Justitie van de EU om uitleg van Europese regels gevraagd heeft. Dit gaat volgens uw gemachtigde om de vraag onder welke voorwaarden een moeder zonder verblijfsvergunning een verblijfsrecht kan ontlenen aan het feit dat haar kind de Nederlandse nationaliteit heeft, waarbij volledigheidshalve naar de inhoud van de meegezonden bijlagen verwezen is.</p> <p>Hierover overweeg ik dat weliswaar door de Centrale Raad van Beroep prejudiciële vragen gesteld zijn over de uitleg van het arrest Ruiz Zambrano, maar thans is geen sprake van een uitspraak van het Europese Hof van Justitie die tot aanpassing van de toepasselijke regelgeving noopt. Zodoende wordt uitgegaan van het huidige beleid in deze.</p>

BOUWSTENEN BEZWAAR

Bouwsteen art. 8 EVRM geen inmenging

De weigering om aan u hier te lande verblijf toe te staan betekent geen schending van het recht op eerbiediging van het familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 van het EVRM. Overwogen wordt dat dit artikel voor de Staat geen algemene verplichting met zich meebrengt de domiciliekeuze van de vreemdeling te eerbiedigen of gezinsvorming of –hereniging op haar grondgebied mogelijk te maken. Artikel 8 van het EVRM strekt er vooral toe bescherming te bieden tegen inmenging op het recht van eerbiediging van het uitoefenen van het familie- of gezinsleven door de overheid.

Hoewel aangenomen wordt dat er sprake is van familie- of gezinsleven als hiervoor bedoeld tussen u en uw partner, is van inmenging in het recht op eerbiediging geen sprake, aangezien de weigering om u verblijf hier te lande toe te staan er niet toe strekt u een verblijfstitel te ontnemen die u tot het uitoefenen van familie- of gezinsleven hier te lande in staat stelt.

Naast de verplichting van de overheid om zicht te onthouden van inmenging in bovengenoemd recht, kan er op de overheid een verplichting rusten die ertoe leidt dat aan de vreemdeling verblijf dient te worden toegestaan voortvloeiende uit het recht op eerbiediging van het familie- of gezinsleven.

In dit soort gevallen dient een afweging te worden gemaakt tussen de belangen van de vreemdeling enerzijds en het belang van de Nederlandse overheid anderzijds, waarbij de feiten en omstandigheden van het individuele geval in ogenschouw dienen te worden genomen.

Het verschil tussen de belangenafwegingen bij eerste toelating en de belangenafweging bij inmenging is gelegen in het gewicht van de belangen. Een belang van de vreemdeling heeft, indien sprake is van inmenging, een zwaarder gewicht dan hetzelfde belang heeft indien sprake is van eerste toelating. Het omgekeerde geldt ten aanzien van een belang van de samenleving. Het belang van betrokkene is gelegen in het hier te lande uitoefenen van zijn/haar gezinsleven, als bedoeld in artikel 8 van het EVRM, met zijn nieuwe partner. Het belang van de Nederlandse Staat, onder andere gelegen in het voeren van een restrictief toelatingsbeleid. De vraag die thans beantwoord dient te worden is op de uitzetting van betrokkene een schending oplevert van het recht op eerbiediging van het familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 van het EVRM. Hiertoe zal een op de zaak toegespitste afweging van alle relevante feiten en omstandigheden moeten plaatsvinden.

Dienaangaande wordt het volgende overwogen.

(Verblijf bij partner/echtgenoot of niet eerder rechtmatig verblijf)

Allereerst wordt betekenis gehecht aan de omstandigheid u het gezinsleven bent aangegaan, terwijl u rechtmatig verblijf had bij uw voormalige *echtgenote/echtgenoot/partner of* u geen rechtmatig verblijf had.

De verblijfsvergunning bij uw voormalige *echtgenote/echtgenoot/partner* stelde u nadrukkelijk niet in de gelegenheid om gezinsleven aan te gaan en op te bouwen met een andere partner. U hebt er zelf voor gekozen een relatie met (*referent(e)*) aan te gaan, terwijl u nog in het bezit was van een verblijfsvergunning voor verblijf bij uw voormalige *echtgenote/echtgenoot/partner*.

Of

De Nederlandse overheid heeft u nooit in de gelegenheid gesteld om gezinsleven aan te gaan en op te bouwen. U hebt er zelf voor gekozen een relatie aan te gaan, terwijl u niet in het bezit was van een verblijfsvergunning.

U wist of kon redelijkerwijze weten dat er een grote mogelijkheid bestond dat u hierdoor moest terugkeren naar het land van herkomst. De gevolgen van deze keuzes komen dan ook voor rekening en risico van u zelf. Deze verantwoordelijkheid ligt bij u en kan niet voor de verantwoordelijkheid van de Nederlandse Staat worden gehouden.

Daarnaast wordt in aanmerking genomen hetgeen hierboven is overwogen inzake het nationale beleid.

Immers, in het ter zake gevoerde beleid is reeds in zijn algemeenheid een

afweging gemaakt tussen uw belang op uitoefening van familie- of gezinsleven en het belang van de Nederlandse overheid. Indien niet aan het beleid wordt voldaan, wordt in beginsel aan het belang van de Nederlandse overheid overwegende betekenis toegekend, ook indien dit zou betekenen dat van samenleving zou moeten worden afgezien.

(objectieve belemmering)

Niet gebleken is van een objectieve belemmering om het familie- of gezinsleven buiten Nederland uit te oefenen. Immers, een objectieve belemmering is gelegen in de omstandigheden in het land van herkomst.

Hiervan is niet gebleken. *Uw verblijft thans in (land van herkomst) en niet is gebleken van omstandigheden waardoor uw partner zich daar ook niet zou kunnen vestigen.*

(Nederlandse nationaliteit familieleden)

Hoewel (*referent en eventuele kinderen*) de Nederlandse nationaliteit bezit(ten), brengt dit niet automatisch een verplichting voor de Nederlandse overheid met zich mee dat ook u verblijf in Nederland moet worden toegestaan. Weliswaar wordt aan deze feiten in de belangenafweging een belangrijke wegingsfactor toegekend, maar wordt deze factor niet doorslaggevend geacht. Vaststaat in ieder geval dat (*referent en eventuele kinderen*) de Nederlandse nationaliteit heeft (hebben) en als zodanig aanspraak heeft (hebben) op verblijf in Nederland. Dit betekent in ieder geval niet dat het gezinsleven niet in (*land van herkomst*) kan worden uitgeoefend. Het is niet gebleken dat het voor het gezin feitelijk onmogelijk is om het gezinsleven in (*land van herkomst van de vreemdeling*) uit te oefenen.

Daarbij wordt opgemerkt dat het feit dat u geen verblijf in Nederland wordt toegestaan, niet betekent dat de Nederlandse overheid aan (*referent en eventuele kinderen*) het recht ontzegt op verblijf in Nederland. Immers, toelating en verblijf van (*referent en eventuele kinderen*) is te allen tijde gewaarborgd, omdat hij/zij de Nederlandse nationaliteit bezit(ten). Het gaat alleen om de keuze om het gezinsleven zoals dat nu in Nederland bestaat voort te zetten in het land van herkomst. Zoals hierboven al is overwogen, vloeit uit het enkele feit dat (*referent en eventuele kinderen*) de Nederlandse nationaliteit heeft/hebben niet voort dat betrokkene en zijn gezinsleden enkel en alleen in Nederland het gezinsleven zouden kunnen uitoefenen. Verder is van belang dat u geboren en getogen bent in (*land van herkomst*) en de duur van zijn verblijf in Nederland gering is. U bent pas sinds (*datum*) in Nederland. U wordt dan ook geacht nog sterke banden te hebben met (*land van herkomst*).

* In dit kader is tot slot nog van belang dat niet is gebleken dat uitoefening van het gezinsleven in Nederland nimmer zal worden toegestaan. U hoeft immers alleen nog te voldoen aan het (*voorwaarden*).

Gelet op het vorenstaande en na afweging van het persoonlijk belang enerzijds en het algemeen belang anderzijds, kan ik in dit geval in redelijkheid aan het algemeen belang meer gewicht toekennen.

Daarom wordt geconcludeerd dat in dit geval uitzetting geen schending zal opleveren van artikel 8 EVRM.

Diverse bouwstenen mbt artikel 8 EVRM in asielprocedures

Iedereen heeft recht op respect voor zijn familie- en gezinsleven. Dat staat in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Ik noem dat verder familielevens. De afwijzing van de aanvraag is niet in strijd met artikel 8 EVRM.

Dat volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ik verwijs naar een uitspraak van 19 oktober 2010 met nummer 201001188. Daaruit volgt dat de bepaling van artikel 29, lid 2, Vw is bedoeld om ook in het kader van de verlening van een verblijfsvergunning asiel een regeling te treffen ter bescherming van het recht op respect voor familielevens. De Vreemdelingenwet heeft naast dat artikel geen gronden voor de verlening van een verblijfsvergunning asiel ter bescherming van dat familielevens. Als u niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 29, lid 2, Vw, hoeft de IND de aanvraag voor een afgeleide verblijfsvergunning asiel niet te toetsen aan andere gronden.

U voldoet niet aan de voorwaarden van artikel 29, lid 2, Vw. Daarom hoeft ik verder niet te toetsen aan andere gronden zoals artikel 8 EVRM. Wilt u bij de referent verblijven op grond van artikel 8 EVRM? Dan moet u een mvv aanvragen voor het verblijfsdoel 'familie en gezin'.

Verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd

Nu betrokkene niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, is getoetst of er toch redenen zijn om betrokkene verblijf in Nederland toe te staan op grond van artikel 14, eerste lid, onder e, Vw.

**Voeg indien er een beroep op artikel 8 EVRM of Mensenhandel wordt gedaan de bouwsteen in via INDiGO > Tekstblok(ken) invoegen. Indien hierop geen beroep wordt gedaan, voeg dan onderstaande bouwsteen toe.*

*Betrokkene komt niet in aanmerking voor een reguliere vergunning op grond van artikel 8 EVRM of Mensenhandel, omdat hij niet voldoet aan de voorwaarden.

Gesteld noch gebleken is dat sprake is van overige bijzondere, individuele omstandigheden die aanleiding geven om betrokkene op humanitaire gronden in het bezit te stellen van een verblijfsvergunning. Betrokkene komt niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 van de Wet, onder een beperking verband houdend met humanitaire gronden, als bedoeld in artikel 3.6ba, eerste lid, Vb.

Verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd

Nu betrokkene niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, is getoetst of er toch redenen zijn om betrokkene verblijf in Nederland toe te staan op grond van artikel 14, eerste lid, onder e, Vw.

*Het voornemen bestaat om aan betrokkene een verblijfsvergunning regulier op basis van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, Vw te verlenen. De vergunning zal worden verleend *omdat uitzetting van betrokkene in strijd is met artikel 8 EVRM *op grond van de regeling voor slachtoffers en getuige-aangevers mensenhandel *vanwege schrijnende omstandigheden *vanwege *tijdelijke humanitaire gronden als bedoeld in artikel 3.48, tweede lid, onder b, Vb.

**Diverse relevante arresten inzake artikel 8 EVRM*

Boultif-/ Üner-arrest (openbare orde)

Ten aanzien van artikel 8 EVRM is gesteld dat wordt vastgehouden aan criteria uit de arresten Boultif en Üner van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM). Volgens (de gemachtigde van) betrokkene zijn deze criteria sindsdien echter door een aantal arresten nader ingevuld en opgerekt. Inzake het familie- en gezinsleven wordt hierbij verwezen naar de arresten Balogun, Omojudi, Khan S.r., Shala, Samsonnikov, Sauza Ribeiro, Udeh en Boussara. In het kader van privéleven is (wederom) verwezen naar de arresten Boussara en naar Hamidovic. Deze zaken zullen hieronder worden besproken.

Allereerst wordt opgemerkt dat de EHRM-arresten Boultif en Üner "*guiding principles*" bieden die in ieder geval bij de belangenafweging van artikel 8 EVRM betrokken dienen te worden indien openbare orde aspecten een rol spelen in de weigering (verder) verblijf toe te staan.

Inzake de belangenafweging is het volgende van belang. Indien openbare orde aspecten een rol spelen in de weigering (verder) verblijf toe te staan dienen de uit het arrest van het EHRM van 2 augustus 2001 inzake Boultif (nr 54273/00) de volgende 'guiding principles' in ieder geval in de belangenafweging betrokken te worden:

- de aard en ernst van het gepleegde misdrijf;
- de duur van het verblijf in het gastland;
- het tijdsverloop sinds het misdrijf en de gedragingen van de betrokkene gedurende die tijd;
- de nationaliteiten van alle betrokkenen;
- de gezinssituaties van de vreemdeling, zoals de duur van het huwelijk;
- andere factoren die uitdrukking geven aan de feitelijke invulling van het huwelijk;
- de vraag of de (huwelijks)partner op de hoogte was van het misdrijf toen hij*zij met de vreemdeling in het huwelijk trad of de relatie aanging;
- de vraag of er kinderen uit het huwelijk zijn geboren en, als dit het geval is, hun leeftijd;
- de ernst van de moeilijkheden die de echtgeno(o)t(e) zal ondervinden als hij*zij de vreemdeling zou volgen naar het land van herkomst, waarbij het enkele feit dat hij*zij meegaat zekere problemen met zich zal brengen op zichzelf de weigering of verblijfsbeëindiging niet in de weg staan.

Blijkens de uitspraak van het EHRM inzake Üner, van 18 oktober 2006, nr. 46410/99 dient, naast deze Boultif-criteria tevens gekeken te worden naar:

- het belang en welzijn van de kinderen, in het bijzonder de ernst van de problemen die kinderen waarschijnlijk zouden ondervinden in het land van herkomst van de vreemdeling; en
- de hechtheid van de sociale, culturele en familiebanden van de vreemdeling met het gastland en met zijn land van herkomst.

In het licht van de hiervoor opgesomde 'guiding principles' en hetgeen door of namens betrokkene aangaande zijn familie- of gezinsleven is aangevoerd, wordt het volgende overwogen.

**Motiveren.*

**(Indien verwijzingen naar diverse arresten inzake 8 EVRM)*

Alvorens wordt ingegaan op de aangehaalde EHRM uitspraken, wordt in zijn algemeenheid opgemerkt dat elke zaak uniek is en zich moeilijk laat vergelijken met een andere zaak. Dit is ook het geval in onderhavige zaak.

Balogun (JV 2012/1 98)

Deze zaak wordt aangehaald vanwege de overweging dat opvang door jeugdzorg leidt tot sterkere banden met het gastland. Het is juist dat het EHRM dit aspect als een onderdeel noemt bij de redenen die ertoe leiden dat er sprake is van sterkere banden met het gastland. Er speelden echter ook andere zaken een rol bij die overweging, zoals de slechte behandeling door een tante van hem. Het is dan ook een element dat bij de belangenafweging wordt betrokken, maar dat niet van doorslaggevend belang is. Balogun is op driejarige leeftijd in het Verenigd Koninkrijk binnengekomen, en heeft daar 24 jaar verbleven. Dat zijn verblijf slechts 4 jaar rechtmatig is geweest, wordt hem niet tegengeworpen, omdat hij er geen nadeel van dient te ondervinden dat zijn verzorgers onvoldoende hebben ondernomen om zijn verblijf te legaliseren. Hij heeft bij zijn tante gewoond, die hem slecht behandelde en die hem op zijn 15e het huis uit heeft gezet. Daarna heeft hij tot zijn 18e jaar in pleeggezinnen verbleven. Balogun is herhaaldelijk veroordeeld wegens ernstige delicten, waar hem een relatief hoge veroordeling voor is opgelegd. Hoewel er volgens het Hof geen sprake is van familieleden, neemt het Hof wel privéleven aan en overweegt het dat de uitzetting grote invloed hierop zal hebben gezien het lange verblijf van Balogun in het Verenigd Koninkrijk en de beperkte banden met Nigeria. De sterke sociale en culturele banden met het Verenigd Koninkrijk (gezien zijn lange verblijfsduur, zijn opleiding, zijn werkkring en zijn relatie daar) worden afgewogen tegen de ernstige delicten welke

Balogun op volwassen leeftijd heeft gepleegd en waar hij zelf verantwoordelijk voor is. Uiteindelijk heeft het Hof uitzetting niet disproportioneel geacht.

Omojudi (JV 2012/368)

De omstandigheden in Omojudi verschillen erg van de onderhavige zaak. Omojudi was 22 jaar toen hij naar het Verenigd Koninkrijk kwam en heeft 26 jaar in het land verbleven voordat zijn uitzetting gelast werd. Omojudi heeft een echtgenote, drie kinderen en een kleinkind. Het Hof hecht veel belang aan de leeftijd van de kinderen: als tieners zouden zij zich moeilijk kunnen aanpassen als zij hun vader bij uitzetting zouden volgen. Daarnaast overwoog het Hof dat Omojudi weliswaar voor twee zware misdrijven is veroordeeld, waarvoor hij respectievelijk 5 jaar en 15 maanden gevangenisstraf opgelegd heeft gekregen, maar tussen het eerste en het tweede misdrijf zat een periode van 16 jaar. Hierdoor was er geen sprake van een recidive patroon. Daarnaast keek het Hof naar het (inhoudelijke) oordeel van de strafrechter, en werd vastgesteld dat bij het laatste delict niet de maximale straf was gegeven. Ook speelde een rol dat Omojudi na het eerste zware misdrijf gepleegd te hebben wel een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd verkregen had. Al deze factoren leidden tot een niet te rechtvaardigen schending van artikel 8 EVRM.

Khan (JV 2010/56)

Opgemerkt dat niet zozeer de zaak van A.H. Khan (JV 2012/36) van toepassing is, maar meer de zaak van de jongere broer A.W. Khan. Er is echter geen sprake van een gelijk geval. Khan was slechts 3 jaar oud bij binnenkomst in het Verenigd Koninkrijk, en heeft daar sindsdien 28 jaar verbleven. Het Hof overweegt bij de proportionaliteitstoets dat Khan veroordeeld is tot een hoge straf voor een ernstig delict en dat dit gegeven zwaar dient te wegen. In zijn voordeel weegt echter dat recidive ontbreekt. Er is sprake van sterke familiebanden tussen Khan en zijn vriendin en kind. Daarnaast heeft Khan afhankelijke banden met zijn familie in het Verenigd Koninkrijk als gevolg van de gezondheidssituatie van zijn overige familieleden (toch werd familieleden niet aangenomen omdat er geen sprake was van een boven de normale banden uitstijgende bijzondere afhankelijkheid). Khan is bovendien nimmer teruggekeerd naar Pakistan en heeft daar geen banden. Het EHRM concludeerde na het afwegen van de belangen dat de uitzetting een schending van artikel 8 EVRM zou opleveren.

Shala (JV 2013/2)

Deze uitspraak is aangehaald ter ondersteuning van het standpunt dat bij lang verblijf in een gastland er sprake moet zijn van zware, bijzondere omstandigheden om tot verblijfsbeëindiging over te gaan. Dit is op zich niet iets nieuws. Een en ander werd al in het Maslov-arrest door het EHRM bepaald. Shala was 7 toen hij Zwitserland binnen kwam en heeft 18 jaar rechtmatig verblijf gehad. Gedurende zijn verblijf heeft hij een school- en beroepsopleiding in Zwitserland gevolgd. Gelet op deze omstandigheden benoemde het Hof dat sprake moest zijn van zware, bijzondere omstandigheden om de verwijdering van een persoon te rechtvaardigen. Shala was veroordeeld tot 5,5 maand gevangenisstraf voor een zwaar verkeersdelict. Daarnaast was hij ook tot 120 dagen gevangenisstraf en een boete van 90 Zwitserse Frank veroordeeld voor misbruik van telecommunicatiefaciliteiten en poging tot chantage. De ernst van de delicten, de langdurige periode waarover de criminele activiteiten plaatsvonden en het feit dat Shala volwassen was ten tijde van het plegen van de delicten wogen zwaar in het nadeel van Shala. Het Hof overwoog bovendien dat hij nog voldoende sterke banden met het land van herkomst had. Zo was hij vaak naar Kosovo teruggekeerd en was hij recent in Kosovo getrouwd met een Kosovaarse. Het EHRM nam na afweging van de belangen geen schending van artikel 8 EVRM aan.

Samsonnikov (EHRM 3 oktober 2012, 52178/1 0)

Samsonnikov heeft de Russische nationaliteit, is in Estland geboren en heeft daar zijn hele leven gewoond tot zijn uitzetting naar Rusland. Naast meerdere strafrechtelijke veroordelingen in Estland is hij ook in Zweden veroordeeld voor drugssmokkel. De aanvraag tot verlenging van zijn Estse verblijfsvergunning is afgewezen vanwege zijn strafblad, de aard en zwaarte van de misdrijven, zijn gevangenisstraf in Zweden en zijn SIS-signalering. Het Hof overweegt dat sprake is van privéleven en dat het daarna niet meer nodig is om familieleden te bepalen aangezien de beoordelingscriteria nagenoeg identiek zijn. Hoewel Samsonnikov sterke persoonlijke banden met Estland had, was volgens het Hof geen sprake van sterke familiebanden. De familiebanden met zijn vader en broer gingen niet verder dan normale banden tussen volwassen familieleden: zijn

vader woonde niet bij hem en was niet van hem afhankelijk en zijn broer had een eigen gezin. Ten aanzien van de relatie met zijn vriendin is overwogen dat Samsonnikov pas na terugkeer uit Zweden met zijn vriendin is gaan samenwonen en dat zijn vriendin zich bewust moet zijn geweest van zijn onzekere verblijfspositie. Bovendien had Samsonnikov ook sterke banden met Rusland, gelet op zijn Russisch taalvaardigheid, het Russische staatsburgerschap en zijn Russische familieleden. Het Hof overwoog tevens dat zijn vriendin van Russische afkomst was en zich ook in Rusland zou kunnen vestigen. Artikel 8 EVRM wordt niet geschonden en het opgelegde inreisverbod van 3 jaar is volgens het EHRM niet disproportioneel.

Souza Ribeiro (EHRM 13 december 2012, 22689/07)

Deze zaak is door gemachtigde aangehaald in het belang van de onomkeerbaarheid van de gevolgen van uitzetting. De zaak is echter minder relevant nu de klacht ten aanzien van artikel 8 EVRM niet ontvankelijk is verklaard en artikel 13 EVRM in casu niet in geding is. Aangevoerd werd dat uitzetting schending van het recht op een effectief rechtsmiddel (artikel 13 EVRM) en het recht op respect van het familieleven en privéleven (artikel 8 EVRM) had opgeleverd. Aangezien Souza Ribeiro na de uitzetting heeft kunnen terugkeren naar Frans Gyana en sindsdien in het bezit is gesteld van een verblijfsvergunning, is de klacht ten aanzien van artikel 8 EVRM door het Hof niet-ontvankelijk verklaard. De zaak spitst zich daarom toe op artikel 13 EVRM. Souza Ribeiro was binnen 36 uur na zijn arrestatie uitgezet, waardoor de beschikbare rechtsmiddelen in de praktijk niet effectief en niet toegankelijk waren. Daardoor voldeed het juridische systeem niet aan de uit artikel 13 EVRM voortvloeiende vereisten.

Udeh (JV 2013/246)

Deze zaak is in het kader van het gelijkheidsbeginsel aangehaald. Er is echter geen sprake van een gelijk geval. Udeh heeft twee kinderen met de Zwitserse nationaliteit uit een eerdere relatie. Daarnaast heeft Udeh een kind met zijn nieuwe vriendin. Udeh is veroordeeld voor twee delicten, waarvan er één als 'ernstig' wordt gekwalificeerd, waarvoor hem in totaal 46 maanden gevangenisstraf is opgelegd. De zaak is met name minder relevant omdat het Hof vooral veel waarde hecht aan de belangen van de kinderen in het aannemen van een schending van artikel 8 EVRM. Van de kinderen kon niet verlangd worden dat ze hun vader zouden volgen naar zijn land van herkomst en het is in het belang van minderjarige kinderen dat zij opgroeien met beide ouders. Meegewogen is door het EHRM dat Udeh slechts een enkel zwaar delict heeft begaan, dat hij wegens goed gedrag vervroegd is vrijgelaten en dat hij zich na zijn vrijlating onberispelijk heeft gedragen.

Boussara (JV 2010/433)

Dit arrest wordt aangehaald ter onderbouwing van het standpunt dat artikel 8 EVRM ook betrekking heeft op een situatie waarin er geen sprake is van een gezin, maar slechts van langdurig verblijf. Op zich is dit niet nieuw, aangezien artikel 8 EVRM ook altijd op privéleven betrekking heeft. Boussara was slechts 3 weken oud toen hij in Frankrijk kwam, heeft 24 jaar in Frankrijk verbleven en heeft Frankrijk nooit verlaten. Boussara had geen relatie, geen kinderen en woonde als jong volwassene nog samen met zijn ouders. Omdat Boussara nog geen eigen familie was begonnen werd overwogen dat hij nog familieleven met zijn ouders had. Boussara is voor een delict veroordeeld, te weten een cannabisdelict. Overigens was dit zijn eerste en enige veroordeling. Bovendien heeft Frankrijk kort na de uitzetting van Boussara een wet aangenomen dat uitzetting van vreemdelingen met een verblijf langer dan 20 jaar alleen toestaat voor zover zij verdacht worden van terrorisme, aanzetten tot haat, discriminatie, geweld tegen anderen. Boussara viel niet in die categorie. Het EHRM heeft aan dit element een zwaar gewicht gehangen.

*Gelet op hetgeen in bovenstaande besprekingen naar voren is gekomen, kan worden geconcludeerd dat geen van deze elementen gelijk is te stellen met de omstandigheden in deze zaak. In zijn algemeenheid kunnen er enkele factoren uit de arresten worden gehaald welke het EHRM bij de belangenafweging van artikel 8 EVRM aanhaalt. Overigens wordt opgemerkt dat deze factoren veelal overeenkomen met de "*guiding principles*" uit Boultif en Ünner, welke uitvoerig zijn meegenomen in de belangenafweging. Een van de factoren uit bovenstaande zaken is dat veel gewicht wordt gehecht aan het belang van (minderjarige) kinderen. Deze factor werd al inzake Ünner genoemd. Aangezien betrokkene geen kinderen heeft, is deze factor niet van toepassing.

*Bij langdurig verblijf in een gastland moet er volgens het EHRM sprake zijn van zware, bijzondere omstandigheden om tot verblijfsbeëindiging over te gaan. Uit bovenstaande arresten (met name Balogun, Omojudi, Khan, Shala en Samsonnikov) blijkt dat deze zware, bijzondere omstandigheden met name liggen in verschillende factoren rondom de gepleegde delicten. Bij openbare orde zaken wordt daarbij gekeken naar de ernst en aard van de delicten, of er sprake is van recidive, de periode waarover de delicten gepleegd worden, en de leeftijd waarop de delicten gepleegd zijn. Indien sprake is van recidive, weegt het EHRM dit zwaar in het nadeel van de vreemdeling mee. Dit is ook het geval wanneer een delict op volwassen leeftijd is gepleegd.

*Betrokkene verblijft in totaal feitelijk * jaar in Nederland. Overwogen wordt dat hiermee (geen) sprake is van langdurig verblijf. Verder is in deze zaak sprake van recidive, aangezien betrokkene binnen *(*aantal*) jaar *ernstige misdrijven heeft gepleegd. Daarnaast was betrokkene ten tijde van het plegen van deze delicten * jaar en *jaar oud. Dat betrokkene thans volwassen is, wordt dan ook in het nadeel meegewogen.

*Met betrekking tot de familiebanden met zijn*haar *familie- en gezinsleden wordt overwogen dat de banden tussen betrokkene en zijn*haar *(*benoemen familie en gezinsleden*) weliswaar sterk zijn, maar dat niet is gebleken dat deze relatie met hen feitelijk, bijvoorbeeld in psychische of materiële afhankelijkheid, uitstijgt boven hetgeen bij relaties tussen broers en zussen gebruikelijk is.

**Relatie in Nederland*

Met betrekking tot het familie- of gezinsleven tussen betrokkene en *mevrouw*de heer* is overwogen dat betrokkene sinds *(*datum*) een relatie heeft en *voornemens is met haar*hem in het huwelijk te treden. *Daarbij is opgemerkt dat betrokkene een groot deel van de vijf jaar dat deze relatie duurt in detentie heeft doorgebracht. Hoewel dit niet betekent dat de relatie daardoor geacht wordt verbroken te zijn, wordt wel aangenomen dat de detentie een tamelijke belemmering vormt in het onderhouden van een relatie.

*Verder is gebleken dat mevrouw *de heer* volgens de Gemeentelijke Basisadministratie wel staat ingeschreven op hetzelfde adres als waarop u staat ingeschreven, maar dat de datum van inschrijving dateert na aanvang van uw detentie. Overigens is gesteld noch gebleken dat betrokkene feitelijk heeft samengewoond.

*Daarnaast is niet is gebleken van een objectieve belemmering om het familie- of gezinsleven buiten Nederland uit te oefenen. Aanvullend is aangevoerd dat de partner hem*haar niet zou kunnen volgen naar *(*land*) vanwege de medische situatie. Volgens de partner van betrokkene is in *(*land*) geen behandeling mogelijk voor de aandoeningen die hij*zij heeft. De stelling dat deze behandeling niet in *(*land*) voorhanden is, is echter niet verder onderbouwd. Hierdoor kan aan deze stelling niet de waarde worden gehecht die hij*zij zou wensen.

Gezien al het bovenstaande wordt geconcludeerd dat bij afweging van alle belangen aan het algemeen belang van de samenleving meer gewicht toekomt dan aan de gestelde persoonlijke belangen van betrokkene en zijn partner.

Met inachtneming van de door het EHRM voorgestane criteria, zoals onder meer tot uitdrukking gebracht in de arresten Boultif en Üner en in de aangevoerde zaken, welke uitvoerig in deze beschikking zijn behandeld, wordt geoordeeld dat de inmenging in het familieleven van betrokkene en zijn*haar partner gerechtvaardigd is in het belang van de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten. *Gelet op dit belang wordt het tevens niet wenselijk geacht gebruik te maken van de bestaande discretionaire bevoegdheid.

Hamidovic (JV 2013/33)

In dit arrest is Hamidovic veroordeeld voor relatief lichte delicten, als zakkenrollen, diefstal en bedelarij met minderjarigen. De opgelegde straf van een maand en twee weken gevangenisstraf is bij Hamidovic uiteindelijk vervangen door een boete van 1710 Euro. Hamidovic had sterke banden opgebouwd met Italië. Door haar langdurige verblijf zijn persoonlijke, sociale en economische

factoren aanwezig waaruit privéleven wordt opgemaakt. Er was bovendien sprake van sterke familiebanden: Hamidovic was getrouwd en had vijf kinderen. Het Hof woog mee dat de familie, sinds deze gevormd was, altijd in Italië had verbleven. De kinderen hadden geen band met haar land van herkomst, waardoor het onrealistisch was dat haar familie zich met Hamidovic daar zou kunnen vestigen.

*In het kader van privéleven verwijst gemachtigde naar een uitspraak van de Rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Groningen, van datum 14 oktober 2011 (UN: BU8368), waaruit blijkt dat het niet langer een vereiste is dat een vreemdeling meer dan 30 jaar verblijf heeft gehad, zoals in de eerste beschikking is overwogen. Ook aan de door de vreemdeling gestelde banden met zijn sociale omgeving moet gewicht worden gehecht.

Artikel 8 EVRM - Recht op eerbiediging van familie-, gezins- en privéleven:

- 1 Een ieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.
- 2 Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

**Banden met andere landen*

In onderhavige zaak is weliswaar sprake van een objectieve belemmering om het familie- of gezinsleven in het land van herkomst van de vreemdeling uit te oefenen, echter is gebleken dat betrokkene en zijn familie- en gezinsleden in een derde land kunnen verblijven, te weten *. Er is immers sprake van zekere sociale en culturele banden met dit derde land. Hierover wordt het volgende overwogen. *

**Belangenafweging*

Bij de bepaling of weigering van (voortzetting van) het verblijf van de vreemdeling in Nederland in strijd is met artikel 8 EVRM, worden alle relevante feiten en omstandigheden in ogenschouw genomen in een belangenafweging. Hierbij is van belang is dat het altijd gaat om de feitelijke situatie. Aangezien het gaat om de beoordeling en afweging van diverse belangen van verschillende aard, is er een zekere beoordelingsvrijheid (*a certain margin of appreciation*).

**Inmenging in het familie- of gezinsleven of geen inmenging*

De uitgangspositie van de belangenafweging wordt mede bepaald door de omstandigheid of sprake is van inmenging in het familie- of gezinsleven. Bij de weigering van voortzetting van het verblijf is de uitgangspositie van de vreemdeling sterker dan bij eerste toelating van de vreemdeling tot het Nederlandse grondgebied.

In onderhavige zaak is sprake van een eerste asielaanvraag.

**Nooit eerder verblijfsvergunning*

De omstandigheid dat betrokkene in Nederland nooit eerder een verblijfsvergunning heeft gehad, maakt dat geen sprake is van inmenging. Dit laat echter onverlet dat een belangenafweging wordt gemaakt, ook als geen sprake is van inmenging.

In dit geval wordt overwogen dat * (*motiveren*)

**Voorbeelden*

**Een aantal belangen keert in vrijwel iedere belangenafweging terug:*

- a. de duur van het verblijf van de vreemdeling in Nederland;
- b. de vraag of sprake is van een objectieve belemmering om het familie- en gezinsleven in het land van herkomst uit te oefenen;
- c. de banden van de vreemdeling:
 - met Nederland
 - met het land van herkomst
- d. de banden van de familie- of gezinsleden

- - met Nederland
 - - met het land van herkomst
- e. de duur van het familie- of gezinsleven en het moment waarop dit is aangegaan.

**Eerder verblijfsvergunning*

De omstandigheid dat betrokkene in Nederland eerder een verblijfsvergunning heeft gehad, maakt dat sprake is van inmenging.

In dit geval wordt overwogen dat * (*motiveren*)

**Voorbeelden*

- de (tijdelijke) aard van de eerder verleende vergunning;
- de duur van het onrechtmatige verblijf in Nederland na het verstrijken van de geldigheidsduur van de eerder verleende verblijfsvergunning; en
- verblijf in het buitenland na het verstrijken van de geldigheidsduur van de eerder verleende verblijfsvergunning.

Familie- en gezinsleven

Ingevolge paragraaf B7/3.8 Vc is er in ieder geval sprake van familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM tussen:

- echtgenoten in een reëel huwelijk (lawful and genuine marriage); of
- partners in een reële en in voldoende mate met een huwelijk op één lijn te stellen (homo- of heteroseksuele) relatie; of
- ouders en hun uit een reëel huwelijk of niet-huwelijkse relatie geboren minderjarige kinderen; of
- minderjarige broers en zussen, die bloedverwant zijn en die in hetzelfde gezin hebben samengeleefd.

*Overwogen wordt dat betrokkene de familierechtelijke relatie niet heeft onderbouwd.

*Overwogen wordt dat er sprake is van familie- of gezinsleven tussen betrokkene en *. Echter, onderhavig besluit leidt niet tot (voortdurende) scheiding van de gezinsleden. Immers, **(nader motiveren aan de hand van WI 2019/10)*.

**Latrelatie*

Dat betrokkene in zijn*haar relatie veel tijd doorbrengt met *, is op zichzelf onvoldoende om gezinsleven aan te nemen. Hiertoe wordt overwogen dat betrokkene geen familie- of gezinsleven heeft met *, aangezien betrokkene niet feitelijk samenwoont met *. Er is ook niets anders dat wijst op een standvastige relatie met deze persoon.

**Als sprake is van een latrelatie en kinderen zijn de volgende factoren van belang*

Uit de verklaringen van betrokkene en op basis van de overgelegde documenten **(benoemen)*, kan worden afgeleid dat betrokkene de *erkenner *biologische vader *adoptiefouder *pleegouder *opvangouder is. In deze zaak wordt door betrokkene aan de relatie echter onvoldoende invulling gegeven. In dit verband wordt overwogen dat betrokkene en het kind elkaar nagenoeg niet zien, niet*onvoldoende bijdraagt aan de kosten voor levensonderhoud en geen feitelijk aandeel levert in de opvoeding en verzorging.

Gelet hierop is geen sprake van familie- of gezinsleven. Artikel 8 EVRM geeft betrokkene daarom geen recht op een verblijfsvergunning.

**Medische omstandigheden*

De aangevoerde medische omstandigheden, maakt niet dat betrokkene in het kader van artikel 8 EVRM in het bezit dient te worden gesteld van een verblijfsvergunning regulier. In deze zaak heeft betrokkene verklaard dat **(medische motieven)*. In dit verband wordt overwogen **(motiveren)*

**Voorbeelden*

- de afhankelijkheid van het gezinslid van de vreemdeling;
- zijn er stukken van artsen of zorginstanties over de medische situatie van het familie- of gezinslid;
- zijn er stukken van artsen of zorginstanties over de mate van afhankelijkheid van het familie- of gezinslid van de vreemdeling;

- *in hoeverre is het gezinslid door zijn medische toestand gebonden aan Nederland, bijvoorbeeld door wekelijks doktersbezoek of verblijf in een revalidatiecentrum;*
- *woont het familie- of gezinslid in een aangepaste woning, gaat het naar een speciale school.*

De omstandigheid dat het familie- of gezinslid van de vreemdeling afhankelijk is, in die zin dat de aanwezigheid van hem*haar goed is voor het herstel of de geestelijke gemoedstoestand van het familie- of gezinslid, is op zichzelf geen reden om verblijf in Nederland toe te staan. Het gaat er dan immers om dat het gezin samen is, maar dat hoeft niet noodzakelijkerwijs in Nederland te zijn. Het is in principe aan de betrokkene om te onderbouwen dat **(naam gezins- of familielid)* voor de medische zorg is aangewezen op Nederland, of dat de benodigde medische zorg in het land van herkomst niet aanwezig is.

**Meerderjarige kinderen*

Ten aanzien van het familie- of gezinsleven wordt het volgende overwogen. Uit de overgelegde stukken blijkt dat betrokkene een meerderjarig kind heeft in Nederland. Tussen ouders en hun meerderjarige kinderen wordt altijd familie- of gezinsleven aangenomen. Echter, om voor eventueel verblijf op grond van artikel 8 EVRM in aanmerking te komen, moet er sprake zijn van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheid en emotionele binding (*more than normal emotional ties*) tussen het meerderjarige kind en de ouder(s). Het gaat hierbij om een wederzijdse afhankelijkheid. In principe wordt geen meer dan gebruikelijke afhankelijkheid aangenomen als het meerderjarige kind op zichzelf woont en/of in zijn eigen levensonderhoud voorziet. Gebleken is dat het kind niet met betrokkene samenwoont, en dat hij*zij financieel niet afhankelijk is. Gelet hierop is er in dit geval geen sprake van '*more than normal emotional ties*'. Hierdoor levert het weigeren van verblijf in Nederland geen strijd op met het recht op familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM.

**Nederlands kind*

Het kind van betrokkene heeft de Nederlandse nationaliteit. Mede gelet op het feit dat zijn*haar kind nog erg jong is en de Nederlandse nationaliteit bezit, kan het kind betrokkene volgen naar het land van herkomst. Bovendien heeft het kind gelet op *zijn*haar afkomst ook banden met het land van herkomst.

De rechten van het kind en de persoonlijke belangen van betrokkene wegen niet op tegen het algemeen belang van de Nederlandse staat. Dit betekent niet dat het kind niet in Nederland mag blijven. Het kind heeft namelijk de Nederlandse nationaliteit. De beslissing of betrokkene zijn*haar kind meeneemt naar het land van herkomst om het familie- of gezinsleven met het kind daar uit te oefenen is zijn*haar eigen verantwoordelijkheid. Het feit dat het kind Nederlands is, betekent niet dat het familie- of gezinsleven in Nederland moet worden uitgeoefend en dat betrokkene daarom recht heeft op een verblijfsvergunning.

**Motiveren*

**Meerdere Nederlandse kinderen*

De kinderen van betrokkene hebben de Nederlandse nationaliteit. Mede gelet op het feit dat deze kinderen nog erg jong zijn en de Nederlandse nationaliteit bezitten, kunnen zij betrokkene volgen. Bovendien hebben de kinderen, gelet op hun afkomst ook banden met het land van herkomst.

De rechten van deze kinderen en de persoonlijke belangen wegen niet op tegen het algemeen belang van de Nederlandse staat. Dat betekent niet dat de kinderen niet in Nederland mogen blijven. Zij hebben namelijk de Nederlandse nationaliteit. De beslissing of betrokkene zijn*haar kinderen meeneemt naar het land van herkomst om het familie- of gezinsleven met de kinderen daar uit te oefenen is zijn*haar eigen keuze en verantwoordelijkheid. Het feit dat de kinderen Nederlanders zijn, betekent niet dat het familie- of gezinsleven in Nederland moet worden uitgeoefend en dat betrokkene daarom recht heeft op een verblijfsvergunning.

**Niet samenwonen*

In principe wordt van een vreemdeling die familie- of gezinsleven wil uitoefenen op grond van artikel 8 EVRM verwacht dat hij samenwoont met zijn gezinsleden. Uit de verklaringen van betrokkene is gebleken dat hij*zij niet samenwoont met zijn*haar familie- of gezinsleden, zodat de conclusie is gerechtvaardigd dat niet in voldoende mate invulling wordt gegeven aan het familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM.

Voorts is niet gebleken van bijzondere omstandigheden.

Gelet hierop wordt, onder verwijzing naar artikel 3.6a, eerste lid, onder a Vb, niet ambtshalve een verblijfsvergunning regulier als bedoeld in artikel 14 Vw verleend.

**Objectieve belemmering*

Een objectieve belemmering om het familie- of gezinsleven in het land van herkomst uit te oefenen is gelegen in omstandigheden in het land van herkomst. Als deze omstandigheden het de vreemdeling of (één van de) familie- of gezinsleden onmogelijk maken om in het land van herkomst te verblijven, is sprake van een objectieve belemmering.

Een objectieve belemmering kan worden aangenomen als (één van de) familie- of gezinsleden in het bezit zijn gesteld van een verblijfsvergunning asiel. Echter, niet in alle gevallen waarin (één van de) familie- of gezinsleden een verblijfsvergunning asiel heeft ontvangen, is zonder meer sprake van een objectieve belemmering.

In onderhavige zaak is geen sprake van een objectieve belemmering om het familie-, gezins- of privéleven buiten Nederland uit te oefenen. Hierover wordt het volgende overwogen. *

Gelet hierop wordt, onder verwijzing naar artikel 3.6a, eerste lid, onder a Vb, niet ambtshalve een verblijfsvergunning regulier als bedoeld in artikel 14 Vw verleend.

**Objectieve belemmering*

Een objectieve belemmering om het familie- of gezinsleven in het land van herkomst uit te oefenen is gelegen in omstandigheden in het land van herkomst. Als deze omstandigheden het de vreemdeling of (één van de) familie- of gezinsleden onmogelijk maken om in het land van herkomst te verblijven, is sprake van een objectieve belemmering.

Een objectieve belemmering kan worden aangenomen als (één van de) familie- of gezinsleden in het bezit zijn gesteld van een verblijfsvergunning asiel. Echter, niet in alle gevallen waarin (één van de) familie- of gezinsleden een verblijfsvergunning asiel heeft ontvangen, is zonder meer sprake van een objectieve belemmering.

In onderhavige zaak is geen sprake van een objectieve belemmering om het familie-, gezins- of privéleven buiten Nederland uit te oefenen. Hierover wordt het volgende overwogen. *

Gelet hierop wordt, onder verwijzing naar artikel 3.6a, eerste lid, onder a Vb, niet ambtshalve een verblijfsvergunning regulier als bedoeld in artikel 14 Vw verleend.

Overige bloed- of aanverwanten

**(indien betrokkene minderjarig is en zich beroept op familie-of gezinsleven met overige bloed- of aanverwanten)*

Familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM wordt aangenomen tussen het minderjarige kind en zijn:

- erkenner/ biologische vader;
- adoptiefouder(s);
- pleeg-/opvang-/stiefouder(s);
- grootouder(s);
- oom/tante/neef/nicht;
- minderjarige broer of zus met wie bloedverwantschap bestaat en met wie niet in hetzelfde gezin is samengeleefd;
- minderjarige of meerderjarige broer of zus met wie geen bloedverwantschap bestaat;

mits uit feiten en omstandigheden volgt dat daadwerkelijk sprake is van hechte persoonlijke banden.

In deze zaak is hiervan geen sprake. Uit de verklaringen van betrokkene of anderszins is niet gebleken van een hechte persoonlijke band met *. *In dit verband wordt overwogen dat de relatie de gebruikelijke omgang niet overstijgt. Voorts wordt overwogen dat betrokkene en * niet samenwonen *en nauwelijks contact hebben. Verder blijkt dat betrokkene niet of nauwelijks is betrokken *bij de opvoeding *en verzorging. **(nader motiveren aan de hand van WI 2019/10).*

Gelet hierop is geen sprake van familie- of gezinsleven. Artikel 8 EVRM geeft betrokkene daarom geen recht op een verblijfsvergunning.

**(indien betrokkene en (overige) bloed- aanverwant allebei meerderjarig zijn)*

Familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM wordt aangenomen tussen meerderjarigen als sprake is van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie (more than normal emotional ties).

*In deze zaak is hiervan geen sprake. Immers, uit de verklaringen van betrokkene of anderszins is niet gebleken van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie. In dit verband wordt overwogen dat **(nader motiveren aan de hand van WI 2019/10 en zie ook IB 2019/71).*

Gelet hierop is geen sprake van familie- of gezinsleven. Artikel 8 EVRM geeft betrokkene daarom geen recht op een verblijfsvergunning.

**Privéleven*

Opgemerkt wordt dat bij de beoordeling of sprake is van privéleven in de zin van 8 EVRM de volgende factoren in overweging genomen moeten worden. Zo is het naast de duur van het (rechtmatig) verblijf in Nederland, ook belangrijk deze verblijfsduur te relateren aan de duur van het verblijf buiten Nederland. Verder zal onder andere moeten worden onderzocht op welke wijze betrokkene banden met Nederland is aangegaan, op welke manier hij*zij participeert in de Nederlandse samenleving en welke banden nog met het land van herkomst bestaan.

In onderhavige zaak is niet gebleken van privéleven als hiervoor bedoeld. **Motiveren*

**Langdurig verblijf in Nederland i.r.t. privéleven*

Opgemerkt wordt dat niet wordt vastgehouden aan een zeer langdurig verblijf van 30 jaar of langer voordat privéleven kan worden aangenomen. In dit verband wordt overwogen dat betrokkene * jaar in Nederland heeft verbleven. Overwogen wordt dat hiermee sprake is van een langdurig verblijf. Een langdurig verblijf is echter niet voldoende om privéleven aan te nemen. Verder wordt gekeken naar de banden met de sociale omgeving. Ook belangrijk is deze verblijfsduur te relateren aan de duur van het verblijf buiten Nederland. Verder zal onder andere moeten worden gekeken op welke wijze betrokkene de banden met Nederland is aangegaan, op welke manier hij*zij participeert in de samenleving, en welke banden hij*zij nog met het land van herkomst heeft. Overwogen wordt dat de door betrokkene opgebouwde persoonlijke, sociale en economische banden niet van dien aard zijn dat zij leiden tot het aannemen van opgebouwd privéleven dat beschermd dient te worden.

**Openbare orde aspecten i.r.t. privéleven*

Betrokkene heeft * jaar feitelijk in Nederland verbleven, en daarmee heeft hij*zij een groter deel van zijn*haar leven in Nederland verbleven. Daardoor wordt betrokkene geacht een hechtere band met Nederland te hebben dan **(land)*. Opgemerkt wordt echter dat hij*zij met het begaan van de ernstige misdrijven op geen enkele wijze rekening heeft gehouden met de waarden en normen van de Nederlandse samenleving. Dit gebrek aan respect voor de Nederlandse samenleving doet afbreuk aan de hechtheid van de sociale en culturele banden met Nederland.

**Banden met Nederland i.r.t. privéleven*

Ter onderbouwing van zijn*haar privéleven en de banden met Nederland heeft betrokkene onder andere het volgende aangevoerd. **Opsomming.* Niet kan worden gezegd dat hiermee de banden met Nederland zijn geïntensiveerd. Niet is gebleken dat betrokkene verder banden met Nederland is aangegaan en participeert in de Nederlandse samenleving. Niet is gebleken dat hij*zij is aangesloten bij een vereniging of organisatie, waardoor betrokkene sterke sociale banden zou hebben opgebouwd in en met Nederland. Naast de familiebanden met * (b.v. broers, zus) is niet gebleken van verdere belangrijke sociale contacten. Van sterke sociale banden in Nederland kan

dan ook niet worden gesproken. Daarnaast is niet gebleken dat betrokkene een economische bijdrage levert aan de Nederlandse economie.

**Banden met land van herkomst i.r.t. privéleven*

Ten aanzien van de banden met het land van herkomst, wordt overwogen dat betrokkene in **(land)* is geboren, en de *** nationaliteit bezit. Hoewel betrokkene heeft aangegeven een terugkeer naar **(land)* moeilijk te kunnen voorstellen, wordt overwogen dat dit het niet onmogelijk maakt dat hij*zij terugkeert, mede gelet op hetgeen hiervoor is overwogen inzake de asielprocedure. Vestiging in een ander land zal weliswaar enig aanpassingsvermogen vragen en in het begin vaak de nodige problemen met zich mee brengen. Van betrokkene kan en mag als volwassene echter verwacht worden dat hij*zij weer in staat is bij terugkeer een bestaan op te bouwen. **Hoewel* betrokkene heeft verklaard dat hij*zij de **taal* slechts gebrekkig spreekt, wordt aannemelijk geacht dat hij*zij de taal daar weer kan oppakken. Voor zover een sociaal netwerk in **(land)* ontbreekt, wordt verwezen naar hetgeen hierboven is vastgesteld, namelijk dat van een sterk sociaal netwerk in Nederland evenmin is gebleken. Opgemerkt wordt bovendien dat betrokkene familie heeft in zijn*haar land van herkomst.

**Conclusie*

Afweging van het persoonlijke belang enerzijds en het algemeen belang van de Nederlandse staat anderzijds, leidt in dit geval tot het oordeel dat in redelijkheid aan het algemeen belang meer gewicht kan worden toegekend. Geconcludeerd wordt dat deze zaak geen strijd oplevert met het recht op familie- of gezinsleven en het recht op privéleven in de zin van artikel 8 EVRM.

Gelet hierop wordt onder verwijzing naar artikel 3.6a, Vb niet ambtshalve een verblijfsvergunning regulier als bedoeld in artikel 14 Vw verleend.

Meerderjarig kind

De IND neemt familie- en gezinsleven aan als bedoeld in artikel 8 EVRM tussen ouders en hun meerderjarige kinderen, zonder dat er sprake moet zijn van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie, uitsluitend als het meerderjarige kind:

- Jongvolwassen is;
- met de ouder(s) in gezinsverband samenleeft;
- niet in zijn eigen onderhoud voorziet; en
- geen zelfstandig gezin heeft gevormd door het aangaan van een huwelijk of relatie.

In deze zaak is hiervan geen sprake. Immers, betrokkene *** is ouder dan 25 jaar **woont* zelfstandig **voorziet* in eigen onderhoud **heeft* een zelfstandig gezin gevormd. Derhalve moet bepaald worden of er tussen de gezinsleden sprake is van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie. Overwogen wordt dat daarvan evenmin sprake is. Immers, **(nader motiveren aan de hand van WI 2019/10).*

Gelet hierop is geen sprake van familie- of gezinsleven. Artikel 8 EVRM geeft betrokkene daarom geen recht op een verblijfsvergunning.

Meerderjarig kind

De IND neemt familie- en gezinsleven aan als bedoeld in artikel 8 EVRM tussen ouders en hun meerderjarige kinderen, zonder dat er sprake moet zijn van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie, uitsluitend als het meerderjarige kind:

- Jongvolwassen is;
- met de ouder(s) in gezinsverband samenleeft;
- niet in zijn eigen onderhoud voorziet; en
- geen zelfstandig gezin heeft gevormd door het aangaan van een huwelijk of relatie.

In deze zaak is hiervan geen sprake. Immers, betrokkene *** is ouder dan 25 jaar **woont* zelfstandig **voorziet* in eigen onderhoud **heeft* een zelfstandig gezin gevormd. Derhalve moet bepaald worden of er tussen de gezinsleden sprake is van een meer dan gebruikelijke

afhankelijkheidsrelatie. Overwogen wordt dat daarvan evenmin sprake is. Immers, **(nader motiveren aan de hand van WI 2019/10).*

Gelet hierop is geen sprake van familie- of gezinsleven. Artikel 8 EVRM geeft betrokkene daarom geen recht op een verblijfsvergunning.

**Verbreking (huwelijkse)relatie*

Het familie- of gezinsleven tussen (geregistreerde en huwelijks)partners eindigt met de feitelijke verbreking van de (huwelijkse) relatie. *Voorts is niet gebleken van bijzondere omstandigheden die tot een andere conclusie zouden moeten leiden.

**Motiveren*

Gelet hierop is geen sprake van familie- of gezinsleven. Artikel 8 EVRM geeft betrokkene daarom geen recht op een verblijfsvergunning.

**Verbreking (huwelijkse)relatie*

Het familie- of gezinsleven tussen (geregistreerde en huwelijks)partners eindigt met de feitelijke verbreking van de (huwelijkse) relatie. *Voorts is niet gebleken van bijzondere omstandigheden die tot een andere conclusie zouden moeten leiden.

**Motiveren*

Gelet hierop is geen sprake van familie- of gezinsleven. Artikel 8 EVRM geeft betrokkene daarom geen recht op een verblijfsvergunning.

**Weigering verblijf (niet) in strijd met artikel 8 EVRM*

De weigering om verblijf hier te lande toe te staan, levert volgens betrokkene*gemachtigde schending op van het recht op eerbiediging van het familie-, gezins- of privéleven als bedoeld in artikel 8 EVRM.

****Gesteld noch gebleken is dat er sprake is van een omstandigheid als bedoeld in artikel 8 EVRM.**

***In onderhavige zaak is weliswaar gesteld dat *(gestelde omstandigheid opnemen), maar niet is gebleken dat er sprake is van een inmenging in de zin van artikel 8 EVRM. (uitleggen waarom er geen sprake is van een inmenging). *In onderhavige zaak is weliswaar gesteld dat *(gestelde omstandigheid opnemen), maar gebleken is dat er sprake is van een gerechtvaardigde inmenging in de zin van artikel 8 EVRM. (uitleggen waarom er sprake is van een gerechtvaardigde inmenging). Derhalve wordt geen gebruik gemaakt van de in het achtste lid van artikel 66a van de Vreemdelingenwet neergelegde mogelijkheid om af te zien van het uitvaardigen van een inreisverbod.**

*** Gelet op het vorenstaande bestaat er geen aanleiding om de duur van het inreisverbod te verkorten.**

Kort bezoek niet mogelijk door inreisverbod

*** Betrokkene heeft aangegeven dat *hij/zij familieleden heeft die rechtmatig verblijf hebben in Nederland. Betrokkene is van mening dat het inreisverbod *hem/haar zal beletten om een visum voor kort verblijf aan te vragen om zijn familie te bezoeken en beperkt daarmee *zijn/haar mogelijkheden om *zijn/haar gezins- en of familieleden uit te oefenen. Overwogen wordt dat deze stelling niet leidt tot een ander oordeel dan reeds *hiervoor * in het voornemen is verwoord. Hiertoe is van belang dat het inreisverbod *is/*wordt opgelegd wegens het illegale verblijf van betrokkene in Nederland. De omstandigheid dat betrokkene door dit inreisverbod in zijn handelen wordt belemmerd, is niet in strijd met het door de wetgever beoogde doel van de maatregel. Dit is verdisconteerd in de wet en de daarbij genoemde termijnen.**

*** Voorts is niet gesteld en is niet gebleken dat het niet mogelijk is om het recht op familieleden voor de duur van het inreisverbod op een andere wijze invulling te geven.**

****Bijvoorbeeld door een bezoek van de familieleden aan het land van herkomst van betrokkene of enig ander land waar zij elkaar kunnen ontmoeten.**

Bij beoogd langdurig verblijf (gezinsvorming- hereniging)

*Gelet op al hetgeen naar voren is gebracht, namelijk ** blijkt dat betrokkene langdurig verblijf beoogt in Nederland. Overwogen wordt dat betrokkene een hiertoe strekkende aanvraag kan indienen met het oog op het uitoefenen van het gezinsleven. Het inreisverbod zal ambtshalve worden opgeheven indien in de aanvraagprocedure blijkt dat betrokkene voldoet aan alle voorwaarden voor toelating voor dat doel. In de thans voorliggende procedure kan niet worden vooruitgelopen op de vraag of op dat moment aan alle voorwaarden voldaan zal worden.

***[NB 1: Deze bouwsteen kan niet zonder individualisering.** Alle aspecten die door de vreemdeling tijdens de procedure worden aangevoerd moet je benoemen en betrekken bij de belangenafweging]

***[NB 2: Er kunnen specifieke familieomstandigheden zijn, waarbij de toets aan artikel 8 EVRM ingewikkeld is:** Bijvoorbeeld de situatie waarin de vreemdeling die onjuiste gegevens heeft verstrekt, een relatie heeft gehad met een Nederlandse partner, waaruit Nederlandse kinderen zijn geboren. Als de relatie tussen de ouders is verbroken, kunnen die kinderen door b.v. een omgangsregeling toch met beide ouders gezinsleven uitoefenen. In principe kan verlangd worden om die omgangsregeling buiten Nederland in te vullen, maar de partner (en kinderen) kunnen een bijzondere binding met Nederland hebben door een nieuw gezin. De belangen van de kinderen wegen in zo'n situatie zwaar en er kan sprake zijn van strijd met artikel 8 EVRM. Zie bijvoorbeeld casus 4 en 5 op pagina 20 en 21 van WI 2015/4. In deze bouwsteen is ruimte voor de overwegingen opgenomen bij NB3]

***De bouwsteen begint hieronder:**

De intrekking van de verblijfsvergunning van betrokkene is niet in strijd met artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

Artikel 8 EVRM gaat over het recht op familie- en gezinsleven en het recht op privéleven, dat ziet op de banden die met Nederland zijn opgebouwd. De toets aan dat artikel houdt in dat er een afweging plaatsvindt tussen aan de ene kant het belang van betrokkene en zijn familie en aan de andere kant het belang van de Nederlandse overheid. Uit de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) en van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) volgt dat bij deze belangenafweging een 'fair balance' moet worden gevonden, waarbij alle aspecten die van belang zijn beoordeeld moeten worden. Dat volgt onder meer uit de arresten van het EHRM in *Rodrigues da Silva* en *Hoogkamer tegen Nederland*, van 31 januari 2006, nr. 50435/99, *Osman tegen Denemarken*, van 14 juni 2011, nr. 38058/09, *Nunez tegen Noorwegen*, van 28 juni 2011, nr. 55597/09, *Butt tegen Noorwegen*, van 4 december 2012, nr. 47017/09 en de uitspraak van de Afdeling van 13 juli 2009 in zaak nr. 200903237/1/V2.

*Omdat de vergunningen van alle gezinsleden worden ingetrokken, zorgt de intrekking echter niet voor een scheiding van de familie- of gezinsleden. De intrekking van de vergunning is daarom niet in strijd met artikel 8 EVRM en er hoeft geen belangenafweging plaats te vinden in het kader van het familie- of gezinsleven. ***[In deze gevallen ga je hieronder alleen nog in op het privéleven. Let op de *]**

*De belangenafweging in het kader van privéleven valt in het nadeel van betrokkene uit. Hieronder wordt uitgelegd waarom.

*De belangenafweging valt in het nadeel van betrokkene uit. Hieronder wordt uitgelegd waarom. Daarbij wordt ingegaan op zowel het familie- en/of gezinsleven als op het privéleven.

*Er is sprake van familie- of gezinsleven tussen betrokkene en *naam.

*Er is geen sprake van familie- of gezinsleven tussen betrokkene en *naam, want [overwegingen].

*Betrokkene verblijft * jaren in Nederland. Hoe langer een vreemdeling in Nederland heeft verbleven, hoe aannemelijker is dat hij of zij hier privéleven heeft opgebouwd. Privéleven bestaat uit de optelsom van alle banden die de vreemdeling met Nederland is aangegaan, zoals het spreken van de taal, het volgen van een opleiding, het hebben van (vrijwilligers)werk, het deelnemen aan verenigingsleven, het aangaan van vriendschappen en het aangaan en onderhouden van (familie)relaties etc. *Het is aannemelijk dat * in die periode zulke banden met Nederland heeft opgebouwd.

De intrekking van de vergunning betekent echter geen inmenging in dat *familie- of gezinsleven of in het privéleven. De vergunning wordt namelijk ingetrokken tot aan de datum van verlening wegens het verstrekken van onjuiste gegevens over de identiteit en/of nationaliteit. Er is sprake van rechtsherstel. Dat betekent dat er vanuit wordt gegaan dat betrokkene tijdens zijn verblijf in Nederland niet in het bezit is geweest van een vergunning, die * in staat stelde tot het uitoefenen van het *gezins- of familieleven en het opbouwen van privéleven. Dit weegt bij de belangenafweging sterk in het nadeel van betrokkene en/of * familie.

Als er geen sprake is van inmenging, kan er toch een verplichting op de overheid rusten om in het kader van het privéleven *of het familie- en gezinsleven een vergunning te verlenen. Dat kan als de belangenafweging toch in voordeel van betrokkene en/of * familie uitvalt. Dat is echter in deze zaak niet het geval. Het belang van de Nederlandse overheid weegt zwaarder dan dat van betrokkene en/of * familie. Het volgende wordt daarover overwogen.

Doordat betrokkene onjuiste gegevens heeft verstrekt over * identiteit en/of nationaliteit kan niet worden vastgesteld of er een objectieve belemmering is om *het familie- of gezinsleven of het privéleven in het land van herkomst of in een ander land uit te oefenen. Dat is volledig aan * zelf te wijten. Betrokkene heeft er voor gekozen om de Nederlandse overheid te misleiden om in het bezit te komen van een verblijfsvergunning. * wist, of behoorde te weten, dat het leven dat * op basis van die vergunning in Nederland heeft opgebouwd slechts een wankel basis had en dat rechtsherstel zou kunnen plaatsvinden. Bij de belangenafweging weegt ook dit sterk in het nadeel van betrokkene. Het feit dat betrokkene door het verstrekken van onjuiste gegevens de Nederlandse overheid en samenleving zodanig heeft misleid dat * hier verblijf is toegestaan en voorzieningen zijn toegekend, maakt dat het belang van de Nederlandse overheid zwaarder weegt dan het persoonlijke belang van betrokkene *en dat van * familie- of gezinsleden. Het belang van de Nederlandse overheid en de samenleving als geheel is er mee gediend dat een verblijfsvergunning alleen wordt verleend aan vreemdelingen die daadwerkelijk voldoen aan de in beleid en regelgeving neergelegde voorwaarden, zodat zij op juiste gronden gebruik kunnen maken van de rechten en voorzieningen die uit het bezit van die vergunning voortvloeien.

***[NB 3 Als er sprake is van een bijzondere gezinssituatie zoals hierboven genoemd, kun je hier bij een afwijzing aanvullende overwegingen opnemen. Zie casus 4 en 5 op pagina 20 en 21 van W.i 2015/4]**

* De relatie tussen betrokkene en * voormalige partner is verbroken. Ten aanzien van de belangen van hun kinderen [namen] wordt aanvullend op het bovenstaande nog het volgende overwogen.

*Uit de verklaringen van betrokkene blijkt dat er een omgangsregeling is, maar dat daar in de praktijk geen invulling aan wordt gegeven.[*Overwegingen]. * Uit de verklaringen blijkt dat er geen omgangsregeling is en dat betrokkene niet of nauwelijks contact met de kinderen heeft. De intrekking van de vergunning is daarom niet in strijd met artikel 8 EVRM.

*Uit de verklaringen van betrokkene blijkt dat er slechts een zeer beperkte invulling aan de omgangsregeling wordt gegeven. *[zie WI 2015/4] *[Feitelijke beschrijving]. Ook voorziet * niet of nauwelijks in het onderhoud van de kinderen en speelt * slechts een beperkte rol in de opvoeding. *[Omschrijving]. De intrekking van de vergunning s daarom niet in strijd met artikel 8 EVRM.

*Er is sprake van een * omgangsregeling die daadwerkelijk wordt ingevuld * regelmatig contact met de kinderen, maar het is in principe niet onredelijk om van betrokkenen te verlangen de omgangsregeling * de contacten buiten Nederland invulling te geven. Omdat er sprake is van het verstrekken van onjuiste gegevens kan niet beoordeeld worden of daar objectieve of subjectieve belemmeringen voor bestaan. Dit is aan betrokkene zelf te wijten. *Er is ook niet gebleken dat de voormalige partner of de kinderen een bijzondere binding met Nederland hebben, waardoor het niet van hen verlangd zou kunnen worden de omgangsregeling * contacten buiten Nederland voort te zetten. Zo is niet gebleken dat de partner of de kinderen nog andere gezinsbanden hebben die daaraan in de weg zouden kunnen staan. *[Eventuele overwegingen]. Van het gezin kan daarom verlangd worden om de omgangsregeling in een ander land voort te zetten. De intrekking van de vergunning is daarom niet in strijd met artikel 8 EVRM.

*De belangen van de kinderen wegen in de belangenafweging in principe zwaar mee, maar gelet op het bovenstaande, wordt daaraan geen doorslaggevend gewicht toegekend en vormen die geen aanleiding om alsnog verblijf aan betrokkene toe te staan.

Dat betrokkene beschikt over banden met Nederland die vallen onder het begrip privéleven, maakt de uitkomst van de belangenafweging niet anders. Het hebben van privéleven betekent niet automatisch dat het intrekken van de vergunning leidt tot een schending van het recht op het uitoefenen van dat privéleven. Van belang is de aard van de banden die betrokkene in Nederland is aangegaan. Het uitgangspunt is dat de banden die de vreemdeling is aangegaan met Nederland de gebruikelijke banden overstijgen. In het geval van betrokkene is daarvan niet gebleken. Het volgende wordt daarover overwogen. [* overwegingen.....] De normale binding die ontstaat met Nederland enkel door het langdurige verblijf hier te lande is op zichzelf niet voldoende om een schending van privéleven aan te nemen.

Bovendien heeft betrokkene die banden opgebouwd door het misleiden van de Nederlandse overheid. Daarom kan aan die banden geen doorslaggevend gewicht worden toegekend.

Betrokkene wordt ook in staat geacht om in een ander land opnieuw privéleven op te bouwen of van afstand vriendschappen en familierelaties te kunnen onderhouden met behulp van de moderne communicatiemiddelen. *Ook kan * buiten Nederland voor kortere of langere tijd bezocht worden door vrienden en familie. Omdat * identiteit en nationaliteit niet vast staan, kan niet beoordeeld worden of daar belemmeringen voor zijn. Dit is aan betrokkene zelf te wijten.

Er zijn verder geen omstandigheden bekend geworden over *het familie- of gezinsleven, of het privéleven, die zo bijzonder zijn dat er toch een vergunning aan betrokkene zou moeten worden verleend.

*Daarover wordt het volgende overwogen.

****indien het de intrekking van een kind/jongvolwassene betreft binnen een gezin***

Uit het arrest Butt blijkt dat bij de weging van de belangen het gedrag van de ouders kan worden toegerekend aan hun kinderen. Zo kan de overheid voorkomen dat de ouders de positie van hun kinderen misbruiken om alsnog een verblijfsvergunning te krijgen. Dit belang van de overheid weegt zwaar. Als de ouders of hun kinderen wisten, of hadden moeten weten, dat hun verblijfsrecht onzeker was, bestaat slechts onder bijzondere omstandigheden een verplichting tot het verlenen van een verblijfsvergunning vanwege het privéleven of het familie- en gezinsleven.

*Van zulke bijzondere omstandigheden is niet gebleken.

*Daarover wordt het volgende overwogen.

Gelet op al deze overwegingen is de intrekking van de vergunning niet in strijd met artikel 8 EVRM en bestaat er geen verplichting om op die grond een vergunning te verlenen. Na afweging van de belangen, weegt het belang van de Nederlandse overheid zwaarder dan het belang van betrokkene *en/of * familie.

*De intrekking uw verblijfsvergunning regulier en de oplegging van het inreisverbod betekenen geen schending van het recht op eerbiediging van het familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

*De intrekking uw verblijfsvergunning regulier betekent geen schending van het recht op eerbiediging van het familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

Weliswaar is in dit geval sprake van inmenging in het familie- of gezinsleven als hiervoor bedoeld, tussen u en *, maar deze inmenging is gerechtvaardigd in het belang van:

*de nationale veiligheid

*de openbare orde

*het economisch welzijn van het land

*het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten

*de bescherming van de gezondheid of de goede zeden

*de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen

*welke belangen worden bedoeld in artikel 8, lid 2, EVRM.

*welk belang wordt bedoeld in artikel 8, lid 2, EVRM.

*Aan u wordt een inreisverbod opgelegd. De duur van het inreisverbod bedraagt * jaren. Daarom kunt u Nederland ook niet meer voor korte tijd bezoeken. Dit staat in artikel 66a, lid 7, Vw en in artikel 197 van het Wetboek van Strafrecht. Het opleggen van het inreisverbod betekent dus een inmenging in het recht als bovenbedoeld.

Voor de belangenafweging telt het volgende mee.

Zaken waarin de openbare orde een rol speelt worden getoetst aan de zogeheten 'guiding principles' van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM). Deze guiding principles staan in een uitspraak van 2 augustus 2001 in de zaak Boultif (nr 54273/00). In een uitspraak van 18 oktober 2006 in de zaak Üner (nr 46410/99) staan twee aanvullende guiding principles.

Volgens de nationale regels krijgt u geen voortgezet verblijf. U bent immers veroordeeld voor een misdrijf. Deze veroordeling is in dit geval volgens de nationale regels reden voortgezet verblijf te weigeren. U vormt een gevaar voor de openbare orde. Ik zal hieronder mijn besluit ook toetsen aan de guiding principles van het EHRM.

De aard en ernst van het misdrijf

*De rechtbank*Het gerechtshof in * heeft u op * onherroepelijk veroordeeld tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf. U bent veroordeeld wegens **maatschappelijke kwalificaties*. Deze **ernstige* inbreuk op de openbare orde weegt zwaar in uw nadeel.

De duur van het verblijf in Nederland

U woont sinds * in Nederland. *U verblijft nu ongeveer * jaren in Nederland.

Wanneer is het misdrijf gepleegd? Hoe lang geleden is dat? Wat hebt u gedaan na de veroordeling?

*U voert aan na de veroordeling van * niet meer in aanraking te zijn geweest met politie en justitie. Dit betekent niet meteen dat u recht hebt op een verblijfsvergunning. *Het betekent ook niet dat het opleggen van het inreisverbod niet doorgaat. Ik toets alle belangen voordat ik een besluit neem. Wat u aanvoert telt mee, maar geeft niet de doorslag.

*U hebt **meerdere veroordelingen* **voor verschillende misdrijven*. *U zegt na de laatste veroordeling van * niet meer in aanraking te zijn geweest met politie en justitie. Dit geeft in dit geval niet de doorslag. Dat u meerdere misdrijven hebt gepleegd weegt in dit geval zwaarder dan de periode die is verstreken sinds de laatste veroordeling.

De nationaliteiten van uw gezinsleden

*Uw partner*echtgenote* kind heeft sinds * de Nederlandse nationaliteit. Daarvoor had * de * nationaliteit. U hebt dezelfde nationaliteit. Voor de naturalisatie had uw *partner*echtgenote* kind een verblijfsvergunning *asiel volgens artikel 29, lid 1, aanhef en onder * Vw *regulier met als doel *. Daarom kan * samen met u terugkeren naar *. U kunt het gezinsleven daar voortzetten.

*U kunt het gezinsleven ook in een ander land uitoefenen. U hebt niet uitgelegd waarom dit niet kan. Misschien moet u hiervoor dingen opgeven die in Nederland zijn opgebouwd. Maar dit weegt niet op tegen het algemeen belang.

Uw gezinssituatie

*U hebt sinds * een gemeenschappelijke huishouding met *(naam, geboortedatum, nationaliteit). U hebt niet uitgelegd waarom deze huishouding juist in Nederland moet worden voortgezet.

*U bezoekt * ongeveer * maal per *. *Ook betaalt u * regelmatig*soms*zo nu en dan mee voor het levensonderhoud van *. Uw contact en de banden met * zijn echter niet zo sterk dat uw belangen zwaarder wegen dan het algemeen belang.

*U zegt dat * in Nederland een medische behandeling ondergaat. *Maar * kan deze behandeling ook in een ander land krijgen. *Maar deze behandeling of een vergelijkbare behandeling kan ook in het land van herkomst worden voortgezet. U hebt niet uitgelegd waarom dit niet kan. * zegt dat u hier moet zijn omdat de behandeling anders niet lukt. Maar u hebt dit niet uitgelegd. Het is begrijpelijk dat u * wilt steunen. Maar dit betekent niet dat deze steun noodzakelijk is.

Was uw partner op de hoogte van het misdrijf toen uw relatie begon?

U hebt sinds * een relatie met *. Deze relatie is begonnen na *genoemde veroordeling *het plegen van het misdrijf op *. Het was voor u en * dus duidelijk dat de plannen voor een gezinsleven in Nederland mogelijk niet door zouden gaan. *U kon voor het begin van de relatie met * weten dat de verblijfsvergunning zou worden ingetrokken. *Ook kon * weten dat aan u mogelijk een inreisverbod zou worden opgelegd.

Zijn er kinderen geboren uit uw relatie? Wat is hun leeftijd? Wat is het belang en het welzijn van uw kinderen? Zullen uw kinderen ernstige problemen krijgen in uw land van herkomst?

*Uit uw relatie zijn geen kinderen geboren in Nederland. *Uit uw relatie zijn * kinderen geboren in Nederland (naam, geboortedatum, nationaliteit). Dit geeft u niet zonder meer recht op voortgezet verblijf. *Ook betekent het niet dat geen inreisverbod wordt opgelegd. Want uw kinderen hebben geen rechtmatig verblijf in Nederland. *Omdat uw kinderen erg jong zijn hebben zij nog weinig banden met Nederland. Zij zullen weinig moeite hebben om in uw land van herkomst op te groeien. *Het is waar dat Nederland andere toekomstmogelijkheden geeft dan *. Maar dit verandert mijn besluit niet. Kinderen kunnen zich aanpassen aan het land van herkomst van hun *vader*moeder of een ander land. Bovendien kunt u ook contact met hen hebben door bijvoorbeeld telefoon, computer of bezoek in de vakantie.

De ernst van de moeilijkheden die uw partner mogelijk krijgt in uw land van herkomst. Een emigratie geeft altijd zekere problemen. Maar deze tellen hier niet mee.

U voert aan dat * bepaalde problemen krijgt in *. U zegt dat de algemene situatie in * niet veilig is. Verder noemt u *. Dit alles is geen reden om een objectieve belemmering aan te nemen. *(motiveren) U kunt dus het gezinsleven buiten Nederland uitoefenen.

Uw partner*echtgenote*kind * is van Nederlandse nationaliteit en heeft afstand gedaan van de oorspronkelijke nationaliteit. Dit verandert mijn besluit niet. Vaak kan men de oude nationaliteit weer terugkrijgen. Verder is vestiging in een derde land mogelijk. U hebt niet uitgelegd dat dit alles niet mogelijk is.

*Dat uw *partner*echtgenote*kind niet wil terugkeren naar * is een persoonlijke keuze. Ik ben niet verplicht mee te gaan in deze keuze.

De hechtheid van de banden van betrokkene met Nederland en met het land van herkomst

*U woont in totaal * jaren in Nederland. U hebt hier gezinsleven met *. U hebt daarvoor * jaren *tot ongeveer uw *de verjaardag in uw land van herkomst gewoond. U hebt dus nog steeds banden met dit land. U kunt daar weer een bestaan opbouwen. Want u hebt er het grootste deel van uw leven gewoond. U zegt geen familie, vrienden en kennissen meer te hebben in uw land van herkomst. Maar u hebt niet uitgelegd waarom u niet opnieuw vrienden en kennissen zou kunnen maken. Dat geldt ook omdat u zo lang in * hebt gewoond. U zegt dat de algemene situatie in * slecht is. Ik neem aan dat u zich daar toch kan hervestigen. Dit verandert mijn besluit dus niet.

Bij deze toets telt mee wat hiervoor is geschreven in het kader van *. Want in het beleid is al een algemene afweging gemaakt tussen uw belang en het belang van de Nederlandse overheid. Als u niet voldoet aan het beleid, geeft het belang van de Nederlandse overheid meestal de doorslag. Dit geldt ook als u hierdoor niet langer kan samenleven met uw echtgenote*partner*kind.

Tegenover de belangen van de Nederlandse overheid staat uw persoonlijk belang. Deze belangen zijn zorgvuldig afgewogen. Bij deze belangenafweging heb ik een zekere beoordelingsvrijheid. U wilt uw gezinsleven met * in Nederland voortzetten. Maar in dit geval weegt het algemeen belang zwaarder dan uw belang. Bij deze belangenafweging zijn de guiding principles van het EHRM gebruikt zoals die onder meer blijken uit de uitspraken over Boultif en Üner.

*Na afweging van alle belangen concludeer ik dat de inmenging in uw gezinsleven met * is toegestaan in het belang van de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten.

Iedereen heeft recht op respect voor zijn familie- en gezinsleven. Dat staat in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Ik noem dat verder familielevens. De afwijzing van de aanvraag is niet in strijd met artikel 8 EVRM.

Dat volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ik verwijs naar een uitspraak van 19 oktober 2010 met nummer 201001188. Daaruit volgt dat de bepaling van artikel 29, lid 2, Vw is bedoeld om ook in het kader van de verlening van een verblijfsvergunning asiel een regeling te treffen ter bescherming van het recht op respect voor familielevens. De Vreemdelingenwet heeft naast dat artikel geen gronden voor de verlening van een verblijfsvergunning asiel ter bescherming van dat familielevens. Als u niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 29, lid 2, Vw, hoeft de IND de aanvraag voor een afgeleide verblijfsvergunning asiel niet te toetsen aan andere gronden.

U voldoet niet aan de voorwaarden van artikel 29, lid 2, Vw. Daarom hoef ik verder niet te toetsen aan andere gronden zoals artikel 8 EVRM. Wilt u bij de referent verblijven op grond van artikel 8 EVRM? Dan moet u een mvv aanvragen voor het verblijfsdoel 'familie en gezin'.

Reden van het besluit

Op grond van artikel 2 p, eerste lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw) kan Onze Minister een mvv verlenen aan de vreemdeling ten aanzien van wie is aangetoond dat hij voldoet aan de vereisten voor toegang en verlening van een verblijfsvergunning.

Op grond van artikel 2 q, eerste lid, Vw kan Onze Minister een mvv weigeren als ten aanzien van de vreemdeling niet is aangetoond dat deze voldoet aan de voorwaarden, bedoeld in artikel 2p, eerste lid, Vw.

U wilt in Nederland verblijven op grond van artikel 8 EVRM als familie- of gezinslid bij **. Gebleken is dat niet aan alle van toepassing zijnde voorwaarden wordt voldaan.

Ingevolge artikel 13 van de Vreemdelingenwet wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning slechts ingewilligd indien:

- Internationale verplichtingen daartoe nopen;
- Met de aanwezigheid van de vreemdeling een wezenlijk Nederlands belang is gediend, of;
- Klemmende redenen van humanitaire aard daartoe nopen.

Niet is gebleken dat ik uw verblijf hier te lande op een van de hierboven genoemde gronden moet toestaan.

Ik overweeg hiertoe als volgt.

In artikel 8, eerste en tweede lid, EVRM is het recht op eerbiediging van het privé familie- en gezinsleven neergelegd:

"Een ieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn

correspondentie. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen".

***Situatie 1**

De IND neemt in ieder geval aan dat sprake is van familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM tussen:

- Echtgenoten in een reëel huwelijk (lawful en genuine marriage);
- Partners in een reële en in voldoende mate met een huwelijk op een lijn te stellen (homo- of heteroseksuele) relatie;
- Ouders en hun uit een reëel huwelijk of niet-huwelijkse relatie geboren minderjarige kinderen.
- Minderjarige broers en zussen, die bloedverwant zijn en die in hetzelfde gezin hebben samengeleefd.

***Situatie 2**

De IND neemt familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM aan tussen een minderjarig kind en zijn:

- Erkenner;
- Biologische vader (indien kind niet geboren uit reëel huwelijk of niet-huwelijkse relatie);
- Adoptiefouder(s);
- Pleegouder(s);
- Opvangouder(s);
- Stiefouder(s);
- Grootouder(s);
- Oom en/of tante;
- Neef en/of nicht;
- Minderjarige broer en/of zus met wie bloedverwantschap bestaat en met wie niet in hetzelfde gezin is samengeleefd;
- Minderjarige broer en/of zus met wie geen bloedverwantschap bestaat;
- Meerderjarige broer en/of zus.

mits er daadwerkelijk sprake is van hechte persoonlijke banden.

***Situatie 3**

De IND neemt familie- en gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM aan tussen ouders en hun meerderjarige kinderen als sprake is van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie (more than normal emotional ties) tussen het meerderjarige kind en diens ouder(s).

*Als een jongvolwassene zelf de zorg heeft voor buitenhuwelijkse kinderen, is dat uitsluitend een reden om aan te nemen dat geen sprake (meer) is van familieleven tussen de ouder(s) en de jongvolwassene, als de jongvolwassene daarnaast zelfstandig woont en in zijn eigen onderhoud voorziet, of een zelfstandig gezin heeft gevormd door het aangaan van een huwelijk of relatie.

De IND neemt familie- en gezinsleven aan als bedoeld in artikel 8 EVRM, zonder dat sprake moet zijn van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie, uitsluitend als het meerderjarige kind:

- Jongvolwassen is;

- altijd feitelijk heeft behoord tot het gezin van de ouders; en
- nog steeds behoort tot het gezin van de ouders.

***Situatie 4**

De IND neemt familie- en gezinsleven aan tussen overige naaste bloedverwanten, zoals de grootouders en het kleinkind, broer of zus, de oom/tante en de neef/nicht, mits sprake is van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie.

**(Voeg hier overwegingen in over wel/geen gezinsleven. Betrek documenten en verklaringen)*

***Conclusie geen gezinsleven situatie 1**

Ik kom daarmee tot de conclusie dat u niet heeft aangetoond, noch op andere wijze aannemelijk heeft gemaakt dat u behoort tot één van de bovengenoemde categorieën gezinsleden. Er is derhalve geen sprake van gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM. Aan toetsing van de vraag of familie- of gezinsleven voor bescherming in Nederland in aanmerking komt, wordt dan ook niet toegekomen.

Mijn weigering om aan u een verblijfsvergunning te geven is dus niet in strijd met artikel 8 van het EVRM. Daarom wijs ik uw aanvraag af.

***Conclusie geen gezinsleven situatie 2**

Ik kom daarmee tot de conclusie dat de invulling die er aan de relatie tussen u en ** (hoedanigheid/naam referent) is gegeven, onvoldoende is om gezinsleven in de zin van artikel 8-EVRM aan te nemen. Aan toetsing van de vraag of familie- of gezinsleven voor bescherming in Nederland in aanmerking komt, wordt dan ook niet toegekomen.

Mijn weigering om aan u een verblijfsvergunning te geven is dus niet in strijd met artikel 8 van het EVRM. Daarom wijs ik uw aanvraag af.

***Conclusie geen gezinsleven situatie 3 en 4**

Ik kom daarmee tot de conclusie dat er geen sprake is van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie tussen u en uw referent. Daaruit volgt dat er geen sprake is van familie- en gezinsleven tussen u en uw referent in de zin van artikel 8 EVRM. Aan toetsing van de vraag of familie- of gezinsleven voor bescherming in Nederland in aanmerking komt, wordt dan ook niet toegekomen.

Mijn weigering om aan u een verblijfsvergunning te geven is dus niet in strijd met artikel 8 van het EVRM. Daarom wijs ik uw aanvraag af.

Als je geen gezinsleven aanneemt, stopt de toets: Als er geen gezinsleven is, is er ook niks te beschermen. Een belangenafweging hoeft je dan ook niet meer te maken (zie toelichting WBV 2016/11).

***Als je gezinsleven aanneemt – in situatie 1 vrijwel altijd en in de andere situaties hangt het van de zaak af – ga je als volgt verder:**

Ik stel vast dat er gezinsleven is tussen u en (naam referent). Dat betekent niet zonder meer dat u recht hebt op een verblijfsvergunning. Ik leg dat hierna uit.

Volgens artikel 8 van het EVRM heeft iedereen recht op respect voor zijn familie- en gezinsleven. De overheid mag zich hierin niet mengen, behalve als het belang van het economisch welzijn van het land, de openbare orde of de volksgezondheid beschermd moet worden.

Van inmenging door de overheid is alleen dan sprake als de vreemdeling:

- een inreisverbod is opgelegd;
- ongewenst is verklaard; of
- ooit een verblijfsvergunning heeft gehad.

Van een van die drie situaties is in dit geval geen sprake. U vraagt nu voor de eerste keer een verblijfsvergunning voor Nederland. De overheid mengt zich dus niet in uw recht op respect voor uw gezinsleven.

Ook als er geen sprake is van inmenging – zoals in dit geval – bekijk ik toch alle omstandigheden die in een zaak naar voren zijn gebracht en alles wat verder bekend is in uw situatie en de situatie van referent. Ik maak een afweging tussen het belang van u en uw referent en het belang van de Nederlandse overheid. Uw belang is dat u uw gezinsleven met uw ** (hoedanigheid gezinslid) in Nederland wilt uitoefenen. Het belang van de Nederlandse overheid is het beschermen van

- het economisch welzijn,
- de openbare orde en
- de volksgezondheid van het land.

Dit doet de overheid door een restrictief toelatingsbeleid te voeren. Dit houdt in dat niet iedereen zich zomaar in Nederland mag vestigen.

Om te bepalen welk belang een groter gewicht heeft – uw persoonlijk belang of het belang van de Nederlandse overheid – bekijk ik alle feiten en omstandigheden. Ik heb een zekere vrijheid hoe ik die omstandigheden beoordeel. Wat die feiten en omstandigheden zijn, verschilt per zaak, maar in het geval van gezinshereniging zal ik in ieder geval bij mijn belangenafweging betrekken of:

- er sprake is van een objectieve belemmering om het gezinsleven buiten Nederland uit te oefenen;
- er sprake is van bijzondere omstandigheden.

Hieronder leest u mijn belangenafweging en de uitkomst ervan.

**Maak hier je belangenafweging.*

Ik heb alle feiten en omstandigheden bekeken en kom tot de conclusie dat ik het algemeen belang van de Nederlandse overheid zwaarder vind wegen dan het persoonlijke belang van u en de vreemdeling.

Mijn weigering om aan u een verblijfsvergunning te geven is dus niet in strijd met artikel 8 van het EVRM. Daarom wijs ik uw aanvraag af.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Tegen dit besluit kunt u binnen 4 weken bezwaar maken bij de IND. Stuur uw bezwaarschrift naar het postadres bovenaan dit besluit. Stuur een kopie van dit besluit mee.

Hebt u een vraag?

Hebt u een vraag over dit besluit? Dan kunt u uw contactpersoon bij de IND bellen. Voor overige informatie gaat u naar www.ind.nl of belt u de informatielijn van de IND. De telefoonnummers staan bovenaan dit besluit.

Diverse bouwstenen m.b.t artikel 8 EVRM in reguliere procedures

Iedereen heeft recht op respect voor zijn familie- en gezinsleven. Dat staat in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). In de Nederlandse regelgeving is daar al zoveel mogelijk rekening mee gehouden. Ik beoordeel hierna of mijn beslissing om de mvv-aanvraag af te wijzen volgens artikel 8 EVRM is toegestaan.

U hebt gezinsleven met * * * en * kind*eren. Dat betekent niet dat * daarom recht heeft op een verblijfsvergunning. Ik moet uw belang om dit gezinsleven in Nederland uit te kunnen oefenen afwegen tegen het belang van de Nederlandse overheid. Het belang van de Nederlandse overheid is allereerst het gebruik van regels voor de toelating en het verblijf van vreemdelingen. Dit betekent dat de Nederlandse overheid het verblijf mag weigeren als niet aan deze regels wordt voldaan. Andere belangen van de Nederlandse overheid zijn het beschermen van het economisch welzijn, de openbare orde, de rechten en vrijheden van anderen en de volksgezondheid van het land. Om die reden mag niet iedereen zich zomaar in Nederland vestigen.

Om te bepalen welk belang zwaarder weegt, bekijk ik alle feiten en omstandigheden. Die feiten en omstandigheden verschillen per zaak, maar ik bekijk in elk geval:

- hoe sterk het gezinsleven is;
- wat het voor het gezinsleven betekent als verblijf in Nederland niet (meer) wordt toegestaan;
- of er eerder verblijfsrecht is geweest, en hoe lang;
- of er redenen zijn waardoor het gezinsleven niet mogelijk is in het buitenland;
- de belangen van aanwezige kinderen;
- de banden met Nederland en de banden met het land van herkomst.

Hieronder leest u mijn belangenafweging en de uitkomst ervan.

Maak een belangenafweging aan de hand van alle feiten en omstandigheden van de casus. Benoem wat de feiten en omstandigheden betekenen binnen het kader en de daarin geldende uitgangspunten, wat hun onderlinge samenhang is en welke feiten en omstandigheden doorslaggevend zijn in je afweging en waarom (zie WI 2020/16). Hierna volgen bouwstenen voor veelvoorkomende situaties. Betrek indien nodig ook andere feiten en omstandigheden van de casus. Bijvoorbeeld als er een kind betrokken is, of als er openbare orde aspecten zijn. (Belang van het kind weegt zwaar. Aandacht voor bijvoorbeeld leeftijd kind, band met Nederland, situatie van kind in land van herkomst of mate van afhankelijkheid van ouder(s). In het geval er sprake is van openbare orde betrek je de 'guiding principles'.)

* * heeft nog nooit een verblijfsvergunning in Nederland gehad. Daarom is hier sprake van eerste toelating. Als er in het geval van eerste toelating niet aan de voorwaarden wordt voldaan, weegt het belang van de overheid meestal zwaarder.

*In de belangenafweging wordt in uw nadeel meegewogen dat * * * geen verblijfsvergunning in Nederland had toen u het gezinsleven startte. U kon er daarom niet op vertrouwen dat u samen in Nederland mocht gaan wonen. Artikel 8 EVRM geeft geen recht op een vrije keuze van het land waar u gaat wonen.

*u nog maar kort een relatie hebt, waar in beperkte mate invulling aan is gegeven. (motiveren)

*u en * * nooit hebben samengeleefd.

Voor de Nederlandse overheid weegt het economisch belang zwaar. Het is niet de bedoeling dat de overheid betaalt voor de vestiging van een gezinslid in Nederland. Er wordt van u verwacht dat u eigen inkomen hebt om de kosten van levensonderhoud van uw gezin te kunnen betalen. Met kosten van levensonderhoud worden de kosten bedoeld die gemaakt worden om te leven zoals kosten voor eten, kleding en onderdak.

Het economisch belang gaat niet alleen over de vraag of u een eigen inkomen hebt waarmee u uw gezin kunt onderhouden. Het gaat ook over de bescherming van de arbeidsmarkt en over door de overheid betaalde voorzieningen zoals onderwijs, gezondheidszorg en infrastructuur.

*Het economisch belang van de Nederlandse overheid speelt daarom ook een rol in deze belangenafweging. Dit belang weegt wel minder zwaar omdat u
*eigen inkomen hebt om de kosten van levensonderhoud van uw gezin te kunnen betalen.
*bent vrijgesteld van het inkomensvereiste.
*ondanks veel inspanningen nog *geen *onvoldoende werk hebt kunnen vinden.

*In dit geval voldoet u niet aan het inkomensvereiste. *U ontvangt een uitkering op grond van *. Dit weeg ik mee in uw nadeel.
Ik ga er vanuit dat u binnen een redelijke termijn een eigen inkomen kunt hebben waarmee u uw gezin kunt onderhouden. Ik mag van u verwachten dat u zich actief inspant om hieraan te voldoen.

*De identiteit van * * staat niet vast omdat * geen kopie van een geldig paspoort heeft opgestuurd. Niet is gebleken dat het voor * niet mogelijk is om aan een paspoort te komen. Van * mag daarom worden verwacht dat * * uiterste best doet om een geldig paspoort te overleggen. Dit is nog niet gebeurd. ** * heeft * ook niet op een andere manier aannemelijk gemaakt. Daarom weeg ik dit mee in uw nadeel.

*Het is in het belang van de overheid dat gezinsleden die in Nederland willen wonen voldoende kennis hebben van de Nederlandse taal en samenleving zodat zij hier kunnen integreren. Niet is gebleken dat * * voldoende kennis heeft van de Nederlandse taal en samenleving. Er is ook geen goede reden waarom * zich niet zou kunnen inspannen om binnen een redelijke termijn voldoende kennis te kunnen hebben. Dit weeg ik mee in uw nadeel.

In de belangenafweging weeg ik ook mee of er sprake is van omstandigheden in * die het voor u of één van uw gezinsleden onmogelijk maken om daar te wonen. Dit noem ik een objectieve belemmering.

***Geen objectieve belemmering**

In dit geval is er geen objectieve belemmering. Dat betekent dat het gezinsleven ook in * kan worden uitgeoefend. Dat u liever samen met * * in Nederland wilt wonen, betekent niet dat de overheid dit moet toestaan.

*Ik heb hierbij betrokken dat u zelf ook afkomstig bent uit *. Hierdoor zult u bekend zijn met de taal en cultuur. Dit zal het makkelijker maken om het gezinsleven daar uit te oefenen.

*Bovendien hebt u daar nog familieleden wonen.

*U hebt de Nederlandse nationaliteit, maar ook Nederlanders kunnen in een ander land gaan wonen.

*Dit neemt niet weg dat er omstandigheden kunnen zijn die het moeilijk maken om het gezinsleven buiten Nederland uit te oefenen. U hebt gesteld dat **(motiveren)**

*Uw kind is erg jong waardoor het nog niet zoveel banden met Nederland heeft en zich nog goed kan aanpassen aan een nieuwe situatie in *.

***Wel objectieve belemmering**

In dit geval is er een objectieve belemmering om het gezinsleven in uw land van herkomst uit te oefenen. Dit is een belangrijke omstandigheid, maar het betekent niet dat de belangenafweging in uw voordeel uitvalt.

* In uw geval kan het gezinsleven ook worden uitgeoefend in * **(motiveren)**. Dat u liever samen met * * in Nederland wilt wonen, betekent niet dat de overheid dit moet toestaan.

*Het is mogelijk om binnen een redelijke termijn alsnog aan de voorwaarden te voldoen.

Alle omstandigheden heb ik in samenhang beoordeeld. De conclusie is dat het algemeen belang van de Nederlandse overheid zwaarder weegt dan het persoonlijke belang van u en * * *en * kind*eren.

Uw gezinsleven met * * *en uw kind*eren is daarom geen reden om * toch een verblijfsvergunning te geven. Dit is niet in strijd met artikel 8 EVRM.

Iedereen heeft recht op respect voor zijn familie- of gezinsleven. Dat staat in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). In de Nederlandse regelgeving is daar al zoveel als mogelijk rekening mee gehouden. Ik beoordeel hierna of mijn beslissing om * volgens artikel 8 EVRM is toegestaan.

U hebt gezinsleven met * * *en uw kind*eren. Dat betekent niet dat u daarom recht hebt op een verblijfsvergunning. Ik moet uw belang afwegen tegen het belang van de Nederlandse overheid. Uw belang is dat u *met uw gezin *met * * in Nederland mag wonen. Het belang van de Nederlandse overheid is het beschermen van het economisch welzijn, de openbare orde, de rechten en vrijheden van anderen en de volksgezondheid van het land. Om die reden mag niet iedereen zich zomaar in Nederland vestigen.

Om te bepalen welk belang zwaarder weegt, bekijk ik alle feiten en omstandigheden. Die feiten en omstandigheden verschillen per zaak, maar ik bekijk in elk geval:

- hoe sterk het gezinsleven is;
- wat het voor het gezinsleven betekent als verblijf in Nederland niet (meer) wordt toegestaan;
- of er eerder verblijfsrecht is geweest, en hoe lang;
- of er redenen zijn waardoor het gezinsleven niet mogelijk is in het buitenland;
- de belangen van aanwezige kinderen;
- de banden met Nederland en de banden met het land van herkomst.

Hieronder leest u mijn belangenafweging en de uitkomst ervan.

Maak een belangenafweging aan de hand van alle feiten en omstandigheden van de casus. Benoem wat de feiten en omstandigheden betekenen binnen het kader en de daarin geldende uitgangspunten, wat hun onderlinge samenhang is en welke feiten en omstandigheden doorslaggevend zijn in je afweging en waarom (zie WI 2019/15). De beschikbare bouwstenen zijn een hulpmiddel als aanzet voor een individuele motivering. De nummering van deze bouwstenen verwijst naar de paragrafen in de WI.

*Het is mogelijk om binnen een redelijke termijn alsnog aan de voorwaarden te voldoen.

Alle omstandigheden heb ik in samenhang beoordeeld. De conclusie is dat het belang van de Nederlandse overheid zwaarder weegt dan het persoonlijke belang van u en * * *en uw kind*eren. Uw gezinsleven met * * *en uw kind*eren is daarom geen reden om u toch een verblijfsvergunning te geven. Dit is niet in strijd met artikel 8 EVRM.

Iedereen heeft recht op respect voor zijn familie- of gezinsleven. Dat staat in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). In de Nederlandse regelgeving is daar al zoveel als mogelijk rekening mee gehouden. Ik beoordeel hierna of mijn beslissing om * volgens artikel 8 EVRM is toegestaan.

Alleen met partner of 1 kind

U hebt gezinsleven met *.

*Uw aanvraag voor een verblijfsvergunning wordt afgewezen, maar dit besluit betekent niet dat u van * wordt gescheiden. De aanvraag van * is namelijk ook afgewezen. * heeft ook geen verblijfsvergunning.

*Uw verblijfsvergunning is ingetrokken, maar dit besluit betekent niet dat u van * wordt gescheiden. De verblijfsvergunning van * is namelijk ook ingetrokken. * heeft ook geen verblijfsvergunning.

* zal daarom net als u Nederland moeten verlaten. *Dat er nog geen definitieve beslissing is in de procedure van * maakt dat niet anders.

*Uw aanvraag voor een verblijfsvergunning wordt afgewezen, maar dit besluit betekent niet dat u van * wordt gescheiden. U hebt nog een geldige verblijfsvergunning. U hoeft Nederland dus niet te verlaten.

Artikel 8 EVRM is daarom geen reden om u verblijf in Nederland toe te staan.

Meerdere gezinsleden

U hebt gezinsleven met * *en uw kind *en uw kinderen.

*Uw aanvraag voor een verblijfsvergunning wordt afgewezen, maar dit besluit betekent niet dat u van uw gezinsleden wordt gescheiden. De aanvragen van uw gezinsleden zijn namelijk ook afgewezen. Zij hebben ook geen verblijfsvergunning.

*Uw verblijfsvergunning is ingetrokken, maar dit besluit betekent niet dat u van uw gezinsleden wordt gescheiden. De verblijfsvergunningen van uw gezinsleden zijn namelijk ook ingetrokken. Zij hebben ook geen verblijfsvergunning.

Al uw gezinsleden zullen daarom net als u Nederland moeten verlaten. *Dat er nog geen definitieve beslissing is in de procedure van * maakt dat niet anders.

*Uw aanvraag voor een verblijfsvergunning wordt afgewezen, maar dit besluit betekent niet dat u van uw gezinsleden wordt gescheiden. U hebt nog een geldige verblijfsvergunning. U hoeft Nederland dus niet te verlaten.

Artikel 8 EVRM is daarom geen reden om u verblijf in Nederland toe te staan.

U bent de ouder van * *. * is * jaar oud en wordt daarom als jongvolwassene gezien. Tussen ouder(s) en een jongvolwassene kan familie- of gezinsleven bestaan zoals dat bedoeld wordt in artikel 8 EVRM. Dit is alleen het geval als de jongvolwassene:

- met de ouder(s) als gezin samenleeft;
- niet in zijn eigen onderhoud voorziet; en
- geen zelfstandig gezin heeft gevormd.

*U leeft niet met uw kind samen als gezin. (motiveren)

*U woont nu weer met uw kind. Maar u hebt eerder lange tijd niet samengewoond. (motiveren)

*Uw kind voorziet in * eigen onderhoud. Daarmee wordt bedoeld dat uw kind zelf zorgt voor zaken als onderdak, eten en kleding. (motiveren)

*Uw kind heeft een eigen gezin. (motiveren)

Uw kind voldoet dus niet aan de hiervoor genoemde voorwaarden. In dat geval is er alleen familie- en gezinsleven als u en uw kind meer dan normaal afhankelijk van elkaar zijn. Het gaat dan om andere vormen van afhankelijkheid dan de normale (emotionele) banden tussen ouders en kinderen. Er is geen reden om aan te nemen dat u en * * meer dan normaal afhankelijk zijn van elkaar.

Iedereen heeft recht op respect voor zijn familie- of gezinsleven. Dat staat in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). In de Nederlandse regelgeving is daar al zoveel als mogelijk rekening mee gehouden. Ik beoordeel hierna of mijn beslissing om * volgens artikel 8 EVRM is toegestaan.

identiteit / familierechtelijke relatie niet aangetoond

U hebt *de identiteit van * *de familierechtelijke relatie tussen u en * niet aangetoond. (motiveren).

*U stelt dat u geen officiële documenten kunt krijgen waarmee u dit aantoont omdat (motiveren).

Als het voor iemand echt niet mogelijk is om *zijn identiteit *de familierechtelijke relatie aan te tonen met officiële documenten, wordt een *DNA onderzoek *gehoor aangeboden. Ik geef u niet de mogelijkheid om alsnog *de identiteit van * *de familierechtelijke relatie aannemelijk te maken met een *DNA onderzoek *gehoor. (motiveren)

Daarom is er in uw geval geen familie- of gezinsleven zoals bedoeld in artikel 8 EVRM.

Biologische vader/Erkenner

U bent de *biologische vader *erkenner van ***naam**. U was niet getrouwd met de moeder en u had ook geen relatie met haar toen het kind werd verwekt of geboren. Tussen een minderjarig kind en de *biologische vader *erkenner is dan niet altijd sprake van familie- of gezinsleven zoals dat bedoeld wordt in artikel 8 EVRM. Dit is alleen het geval als er een hechte, persoonlijke band is. In uw situatie is dat niet zo.

*U bent *al voor *vlak na de geboorte van * naar Nederland verhuisd.

*Niet is aangetoond dat u als gezin hebt samengewoond.

*U hebt geen bewijsstukken toegestuurd, waaruit blijkt dat u regelmatig contact hebt gehouden met *.

*U hebt niet aangetoond dat u betrokken bent bij de zorg en de opvoeding van *.

*U hebt niet aangetoond dat u regelmatig meebetaalt aan de kosten voor levensonderhoud van *. Met kosten voor levensonderhoud worden de kosten bedoeld die gemaakt worden om te leven zoals kosten voor eten, kleding en onderdak.

(verder motiveren)

Daarom is er in uw geval geen familie- of gezinsleven zoals bedoeld in artikel 8 EVRM.

Grootouders, Stief-, opvang- of pleegouders en overige bloed- en aanverwanten

U bent de *grootouder *stiefouder *pleegouder *opvangouder * *overige bloed- en aanverwant* van *. Tussen een minderjarig kind en een *grootouder *stiefouder *pleegouder *opvangouder * *overige bloed- en aanverwant* is niet altijd sprake van familie- of gezinsleven zoals dat bedoeld wordt in artikel 8 EVRM. Dit is alleen het geval als u een hechte, persoonlijke band hebt met het kind. In uw situatie is dat niet zo. *(motiveren)*

*U bent *al voor *vlak na de geboorte van * naar Nederland verhuisd. *U woont in Nederland en * woont sinds *(datum) ** geboorte in *. *Niet is aangetoond dat u als gezin hebt samengewoond.

*U hebt met * samengewoond van * tot *, maar dit is een relatief korte periode. Dit is dan ook onvoldoende om te kunnen spreken van hechte persoonlijke banden tussen u en *.

*U hebt geen bewijsstukken toegestuurd, waaruit blijkt dat u regelmatig contact hebt met *.

*U hebt niet aangetoond dat u betrokken bent bij de zorg en de opvoeding van *.

*U hebt niet aangetoond dat u regelmatig meebetaalt aan de kosten voor levensonderhoud van *. Met kosten voor levensonderhoud worden de kosten bedoeld die gemaakt worden om te leven zoals kosten voor eten, kleding en onderdak.

(verder motiveren)

Daarom is er in uw geval geen familie- of gezinsleven zoals bedoeld in artikel 8 EVRM.

*U bent de *soort gezinslid (ouder/zoon/dochter/broer/zus/enz.) van * *. U bent beiden meerderjarig. *Tussen een meerderjarig kind en zijn ouder *Tussen meerderjarige familieleden is niet altijd sprake van familie- of gezinsleven zoals dat bedoeld wordt in artikel 8 EVRM. Dit is alleen het geval als zij meer dan normaal afhankelijk zijn van elkaar. Het gaat dan om andere vormen van afhankelijkheid dan de normale (emotionele) banden *tussen ouders en kinderen *tussen familieleden. Of iemand meer dan normaal afhankelijk is van een ander, hangt af van omstandigheden zoals:

- samenwoning
- financiële afhankelijkheid
- praktische afhankelijkheid
- de gezondheid van de gezinsleden
- de mate waarin anderen de zorg die nodig is kunnen geven
- de banden met het land van herkomst.

Deze omstandigheden zijn niet altijd voldoende om aan te nemen dat familieleden meer dan normaal afhankelijk zijn van elkaar. Dat ligt aan de situatie van die familieleden.

U moet uitleggen en met stukken aantonen dat u en * * meer dan normaal afhankelijk zijn van elkaar.

(motiveer waarom er in dit geval geen sprake is van MTNET. De zinnen hierna zijn een hulpmiddel als aanzet voor een individuele motivering)

*U hebt niet uitgelegd en met stukken aangetoond waarom u vindt dat u en * * meer dan normaal afhankelijk zijn van elkaar.

*U hebt gesteld dat *. Deze omstandigheden zijn normaal in een relatie tussen *ouders en meerderjarige kinderen *soort familieleden. Er is geen reden om aan te nemen dat u en * * meer dan normaal afhankelijk zijn van elkaar.

*U woonde niet samen met * * voordat u naar Nederland vertrok. *U woont al lange tijd niet meer samen met * *.

** * woont in * en heeft sterke banden met dit land. * heeft geen banden met Nederland en is hier nog nooit geweest.

*U hebt niet aannemelijk gemaakt dat * * afhankelijk is van hulp en zonder hulp niet zelfstandig kan functioneren.

*U geeft financiële hulp aan * *. Dit kunt u ook blijven doen als * in * blijft wonen.

*Belangrijk is of er ook anderen zijn die voor * * kunnen zorgen. *U hebt gesteld dat er in * geen familieleden, vrienden of anderen zijn die * * zouden kunnen helpen. Maar u hebt dit niet aangetoond. Dat weegt zwaar in de beoordeling of sprake is van een meer dan normale afhankelijkheid.

*Tot nu toe krijgt * * hulp van *. U hebt niet aangetoond dat * deze zorg niet meer zou kunnen geven.

*U hebt aangetoond dat * * afhankelijk is van hulp. Maar u hebt niet aangetoond dat u de enige bent die deze hulp kan geven. Dit kan ook worden gedaan door *een familielid *iemand anders *een instelling in *.

* * heeft *altijd *een groot deel van * leven in * gewoond. Daarom is het waarschijnlijk dat daar familieleden, vrienden of anderen zijn die kunnen helpen als dat nodig is. U hebt niet aannemelijk gemaakt dat * geen hulp kan krijgen van anderen in * omgeving. Dat weegt zwaar in de beoordeling of sprake is van een meer dan normale afhankelijkheid.

*U kunt * financieel blijven helpen. Ook kunt u contact met * blijven houden zoals u dat tot nu toe hebt gedaan.

*Het is begrijpelijk dat u * * wilt steunen omdat * in een moeilijke situatie zit. Maar dit betekent niet dat u meer dan normaal afhankelijk bent van elkaar.

*In dit geval *

Er is dan ook geen sprake van een meer dan normale afhankelijkheid tussen u en * *. Daarom is er in uw geval geen familie- of gezinsleven zoals bedoeld in artikel 8 EVRM.

Iedereen heeft recht op respect voor zijn familie- of gezinsleven. Dat staat in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). In de Nederlandse regelgeving is daar al zoveel als mogelijk rekening mee gehouden. Ik beoordeel hierna of mijn beslissing om * volgens artikel 8 EVRM is toegestaan.

identiteit / familierechtelijke relatie niet aangetoond

U hebt *uw identiteit *de familierechtelijke relatie tussen u en * niet aangetoond. **(motiveren)**.

*U stelt dat u geen officiële documenten kunt krijgen waarmee u dit aantoont omdat **(motiveren)**.

Als het voor iemand echt niet mogelijk is om *zijn identiteit *de familierechtelijke relatie aan te tonen met officiële documenten, wordt een *DNA onderzoek *gehoor aangeboden. Ik geef u niet de mogelijkheid om alsnog *uw identiteit *de familierechtelijke relatie aannemelijk te maken met een *DNA onderzoek *gehoor. **(motiveren)**

Daarom is er in uw geval geen familie- of gezinsleven zoals bedoeld in artikel 8 EVRM.

partnerrelatie

U stelt een partnerrelatie te hebben met *. U hebt onvoldoende bewijsstukken toegestuurd over uw relatie. **(motiveren)**

Daarom is er in uw geval geen familie- of gezinsleven zoals bedoeld in artikel 8 EVRM.

Korte bouwsteen met verwijzing

Iedereen heeft recht op respect voor zijn familie- en gezinsleven. Dat staat in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM).

*Zoals ik hiervoor heb uitgelegd hebt u de (familierechtelijke) relatie tussen u en * niet aangetoond.

*Zoals ik hiervoor heb uitgelegd hebt u uw identiteit niet aangetoond.

*Zoals ik hiervoor heb uitgelegd is de identiteit van * * niet aangetoond.

*Uw (huwelijks)relatie is verbroken.

Daarom is er in uw geval geen familie- of gezinsleven zoals bedoeld in artikel 8 EVRM.

Huwelijk/relatie

*U hebt nog niet lang een relatie met * *.

*U bent nog niet lang getrouwd met * *.

*U hebt nog maar kort een relatie, waar (nog) niet veel invulling aan is gegeven.

*U woont niet *feitelijk samen met *. U hebt niet samen een huishouding.

*U en * * hebben nooit samengewoond.

*U hebt niet met bewijsstukken aangetoond dat u veel contact hebt met *

(motiveren)

U hebt daarom niet aangetoond dat uw gezinsleven met * * intensief is. Dit weeg ik mee in uw nadeel.

*U hebt een *intensief *langdurig gezinsleven met * *. Dit weeg ik mee in uw voordeel.

Gezinsleven met kinderen

*U hebt niet met bewijsstukken aangetoond dat u veel contact hebt met *.

*U hebt geen regelmatig contact met uw kind.

*U ziet uw kind * keer/*uur per *week/*maand.

*U hebt geen bewijsstukken toegestuurd over wat u doet in de zorg en opvoeding van *.

*U hebt een kopie van een *omgangsregeling *ouderschapsplan *uitspraak van de rechtbank toegestuurd. Hierin staat dat *. Maar u hebt niet aangetoond dat u zich aan deze regeling houdt.

*U hebt niet aangetoond dat u meehelpt met de verzorging en opvoeding van uw kind.

*U hebt geen bewijsstukken toegestuurd waaruit blijkt dat u meebetaalt aan de kosten van levensonderhoud voor *. Met kosten van levensonderhoud worden de kosten bedoeld die gemaakt worden om te leven zoals kosten voor eten, kleding en onderdak.

*U stelt dat u graag in Nederland wil blijven om de band met uw kind op te kunnen bouwen. U hebt niet aangetoond dat u hiermee bezig bent.

(motiveren)

U hebt daarom niet aangetoond dat uw gezinsleven met uw kind intensief is. Dit weeg ik mee in uw nadeel.

*U hebt een intensief gezinsleven met uw kind. Dit weeg ik mee in uw voordeel.

Huwelijk/relatie

*U hebt nog niet lang een relatie met * *.

*U bent nog niet lang getrouwd met * *.

*U hebt nog maar kort een relatie, waar (nog) niet veel invulling aan is gegeven.

*U woont niet *feitelijk samen met *. U hebt niet samen een huishouding.

*U en * * hebben nooit samengewoond.

*U hebt niet met bewijsstukken aangetoond dat u veel contact hebt met *

(motiveren)

U hebt daarom niet aangetoond dat uw gezinsleven met * * intensief is. Dit weeg ik mee in uw nadeel.

*U hebt een *intensief *langdurig gezinsleven met * *. Dit weeg ik mee in uw voordeel.

Gezinsleven met kinderen

*U hebt niet met bewijsstukken aangetoond dat u veel contact hebt met *.

*U hebt geen regelmatig contact met uw kind.

*U ziet uw kind * keer/*uur per *week/*maand.

*U hebt geen bewijsstukken toegestuurd over wat u doet in de zorg en opvoeding van *.

*U hebt een kopie van een *omgangsregeling *ouderschapsplan *uitspraak van de rechtbank toegestuurd. Hierin staat dat *. Maar u hebt niet aangetoond dat u zich aan deze regeling houdt.

*U hebt niet aangetoond dat u meehelpt met de verzorging en opvoeding van uw kind.

*U hebt geen bewijsstukken toegestuurd waaruit blijkt dat u meebetaalt aan de kosten van levensonderhoud voor *. Met kosten van levensonderhoud worden de kosten bedoeld die gemaakt worden om te leven zoals kosten voor eten, kleding en onderdak.

*U stelt dat u graag in Nederland wil blijven om de band met uw kind op te kunnen bouwen. U hebt niet aangetoond dat u hiermee bezig bent.

(motiveren)

U hebt daarom niet aangetoond dat uw gezinsleven met uw kind intensief is. Dit weeg ik mee in uw nadeel.

*U hebt een intensief gezinsleven met uw kind. Dit weeg ik mee in uw voordeel.

(let op: indien deze een rol spelen dan guiding principles betrekken in belangenafweging)

Bouwsteen nog niet beschikbaar

U hebt niet aangetoond dat *alleen u het ouderlijk gezag hebt over *. U hebt ook niet aangetoond dat de andere ouder van uw kind toestemming heeft gegeven voor het verblijf van uw kind in Nederland. Het is belangrijk voor de Nederlandse overheid om strafbare feiten te voorkomen en de rechten en vrijheden van anderen te beschermen. Daarom wil de overheid mogelijke situaties van kindontvoering of onttrekking aan het ouderlijk gezag voorkomen. Dat u niet hebt aangetoond dat *alleen u het ouderlijk gezag hebt * de andere ouder van uw kind toestemming heeft gegeven voor het verblijf van uw kind in Nederland weegt zwaar in uw nadeel.

Polygamie is in Nederland in strijd met de openbare orde. In uw geval is sprake van een polygame situatie. Dit weeg ik mee in uw nadeel. Het belang van de overheid om polygame situaties in Nederland te voorkomen weegt zwaar.

Polygamie is in Nederland in strijd met de openbare orde. In uw geval is sprake van een polygame situatie. Dit weeg ik mee in uw nadeel. Het belang van de overheid om polygame situaties in Nederland te voorkomen weegt zwaar.

In het geval klant zelf (ook) mag werken, pas de bouwsteen hier op aan.

Voor de Nederlandse overheid weegt het economisch belang zwaar. Het is niet de bedoeling dat de overheid betaalt voor de vestiging van een gezinslid in Nederland. Er wordt van * * verwacht dat * eigen inkomen heeft om de kosten van levensonderhoud van uw gezin te kunnen betalen. Met kosten van levensonderhoud worden de kosten bedoeld die gemaakt worden om te leven zoals kosten voor eten, kleding en onderdak.

Het economisch belang gaat niet alleen over de vraag of * * eigen inkomen heeft om het gezin te onderhouden. Het gaat ook over de bescherming van de arbeidsmarkt en over door de overheid betaalde voorzieningen zoals onderwijs, gezondheidszorg en infrastructuur.

*Het economisch belang van de Nederlandse overheid speelt daarom ook een rol in deze belangenafweging. Dit belang weegt wel minder zwaar omdat * *

*eigen inkomen heeft om de kosten van levensonderhoud van uw gezin te kunnen betalen.

*is vrijgesteld van het inkomensvereiste.

*ondanks veel inspanningen nog *geen *onvoldoende werk heeft kunnen vinden.

*In dit geval wordt niet aan het inkomensvereiste voldaan. * * ontvangt een uitkering op grond van *. Dit weeg ik mee in uw nadeel.

*Ik ga ervan uit dat * * binnen een redelijke termijn een eigen inkomen kan hebben waarmee * uw gezin kan onderhouden. Ik mag van * verwachten dat * zich inspent om hieraan te voldoen.

U hebt geen kopie van uw geldige paspoort opgestuurd. Ik kan uw identiteit daarom niet vaststellen. U hebt ook niet aangetoond dat het voor u niet mogelijk is om aan een paspoort te komen. Ik mag daarom van u verwachten dat u uw best doet om aan een geldig paspoort te komen. Dit is nog niet gebeurd. *U hebt uw identiteit ook niet op een andere manier aannemelijk gemaakt.

Daarom weeg ik dit mee in uw nadeel.

Het is in het belang van de overheid dat u voldoende kennis hebt van de Nederlandse taal en samenleving zodat u kunt integreren en functioneren in de Nederlandse samenleving. U hebt niet voldoende kennis van de Nederlandse taal en samenleving. Er is ook geen goede reden waarom u zich niet zou kunnen inspannen om binnen een redelijke termijn voldoende kennis te hebben. Dit weeg ik mee in uw nadeel.

Een belangrijke omstandigheid is of u eerder verblijfsrecht hebt gehad.

*U hebt nooit een verblijfsvergunning voor Nederland gehad.

*U bent vanaf * in Nederland, maar u hebt hier nooit een verblijfsvergunning gehad.

*U hebt meerdere keren geprobeerd verblijf in Nederland te krijgen, maar u hebt nog nooit een verblijfsvergunning gehad.

*U hebt in de periode * een verblijfsvergunning gehad voor het doel *. Deze verblijfsvergunning is op * ingetrokken tot het moment waarop de geldigheidsduur was ingegaan. Daarom ga ik uit van de situatie dat u niet eerder verblijfsrecht hebt gehad.

Als iemand niet eerder een verblijfsvergunning heeft gehad en niet aan de voorwaarden voldoet, weegt het belang van de overheid meestal zwaarder. Dat is alleen anders als er zeer bijzondere omstandigheden zijn. Zulke omstandigheden zijn er niet bij deze aanvraag.

In uw nadeel weegt mee dat u geen verblijfsvergunning in Nederland had toen u het gezinsleven startte. U bent met * * gezinsleven begonnen *en u hebt kind*eren met * gekregen. U mocht er niet op vertrouwen dat u samen in Nederland mocht gaan wonen. Dat u zonder verblijfsvergunning gezinsleven bent gestart, komt voor uw eigen risico. Artikel 8 EVRM geeft geen recht op vrije keuze van het land waar u wilt gaan wonen.

*U bent er meerdere keren op gewezen dat u Nederland en de EU moet verlaten. (toelichten) Dat u toch hier bent gebleven, weegt mee in uw nadeel.

*U hebt eerder een verblijfsvergunning gehad. Dat ik uw *aanvraag nu afwijs *verblijfsvergunning nu intrek, betekent daarom dat ik ingrijp in uw gezinsleven. Dat noem ik inmenging. Dit is een omstandigheid die meeweegt in uw voordeel. Hoe zwaar dit meeweegt, hangt af van uw situatie.

*U hebt in de periode * een verblijfsvergunning gehad voor het doel *.

*Voor dit doel mocht u tijdelijk in Nederland wonen (zie artikel 3:5 Vreemdelingenbesluit). U kon dus weten dat u Nederland uiteindelijk moest verlaten.

*Daarna hebt u geen verblijfsvergunning meer gehad, maar u bent wel gezinsleven gestart. U mocht er niet op vertrouwen dat u in Nederland mocht blijven wonen. Het was uw verantwoordelijkheid om Nederland te verlaten. Dat hebt u niet gedaan. Dat u zonder verblijfsvergunning gezinsleven bent gestart, komt voor uw eigen risico. Artikel 8 EVRM geeft geen recht op vrije keuze van het land waar u wilt gaan wonen.

*U hebt dus maar kort met een verblijfsvergunning in Nederland gewoond.

*U bent daarna teruggekeerd naar uw land van herkomst. Daar hebt u van * tot * gewoond.

*In uw geval (motiveren)

Daarom weegt de inmenging op uw gezinsleven minder zwaar in uw voordeel.

*U hebt in de periode * een verblijfsvergunning gehad voor het doel *. U hebt dus een lange periode met uw *gezin *partner *echtgenoot in Nederland mogen wonen. Dit is een belangrijke omstandigheid in uw voordeel.

*U hebt in de periode * een verblijfsvergunning gehad voor het doel *.

*U hebt *daarna * jaren illegaal in Nederland verbleven. Omdat dit niet bekend was bij de Nederlandse overheid, was er geen sprake van een gedoogsituatie. Daarom weegt dit niet mee in uw voordeel.

*U hebt *daarna meerdere procedures voor een verblijfsvergunning in Nederland gevoerd. Omdat u deze procedures mocht afwachten, kon de Nederlandse overheid zich niet inspannen om u te laten terugkeren naar uw land van herkomst.

*De overheid heeft geprobeerd u *vrijwillig te laten terugkeren naar uw land van herkomst *u uit te zetten.(toelichten). Dat u toch Nederland nog niet hebt verlaten, betekent niet dat uw verblijf wordt gedoogd. *Voor het organiseren van het vertrek uit Nederland is uw medewerking erg belangrijk. Maar u hebt uw vertrek tegengewerkt. Dit weegt ik zwaar in uw nadeel.

*U woont al heel lang zonder verblijfsvergunning in Nederland. U mocht hier ook niet verblijven om de uitkomst van procedures over een verblijfsvergunning af te wachten. U had de plicht om zelf uit Nederland te vertrekken, en u hebt dat niet gedaan. Dat was bekend bij de overheid, maar er is niet geprobeerd om u (wel of niet vrijwillig) terug te laten keren naar *. Daarom weegt ik *minder *niet zo zwaar mee dat u illegaal in Nederland bent gebleven.

In de belangenafweging weegt ik ook mee of er omstandigheden zijn in * waardoor u of *één van uw gezinsleden ** * daar niet kan wonen. Dit noem ik een objectieve belemmering.

*In dit geval is er geen objectieve belemmering. Dat betekent dat het gezinsleven ook in * mogelijk is.

*U stelt dat u een verblijfsvergunning asiel hebt *gehad en dat u daarom niet in * kunt wonen. U bent, nadat u de verblijfsvergunning asiel hebt gekregen, naar * gereisd (**toelichten**). Daarom ga ik ervan uit dat er in uw geval geen objectieve belemmering is. Dit weeg ik mee in uw nadeel.

*U stelt dat u niet terug kunt naar * omdat *. Deze omstandigheden horen thuis in een asielprocedure. Daarom beoordeel ik die niet in deze procedure.

*U stelt dat u niet terug kunt naar * omdat *. U hebt eerder een asielaanvraag ingediend. In de asielprocedure zijn deze omstandigheden beoordeeld. Uw asielaanvraag is afgewezen.

*U stelt dat u niet terug kunt naar * omdat *. Dit zijn algemene omstandigheden in *. U hebt niet aangetoond dat het daardoor voor u of *één van uw gezinsleden ** * persoonlijk niet mogelijk is om in * te wonen.

Daarom ga ik ervan uit dat u met * in * kunt wonen. In uw geval is er geen objectieve belemmering. Dit weeg ik mee in uw nadeel.

In de belangenafweging weeg ik ook mee of er omstandigheden zijn in * waardoor u of *één van uw gezinsleden ** * daar niet kan wonen. Dit noem ik een objectieve belemmering.

In dit geval is er een objectieve belemmering om met uw gezin in * te wonen, omdat *(**motiveren**). Dit is een belangrijke omstandigheid, maar het betekent niet dat de belangenafweging in uw voordeel uitvalt.

*In uw geval kan het gezinsleven ook worden uitgeoefend in *(**motiveren**). Dat u liever in Nederland wilt wonen, betekent niet dat de overheid dit moet toestaan. Artikel 8 EVRM geeft geen recht op een vrije keuze van het land waar u gaat wonen.

*Het is namelijk mogelijk om binnen een redelijke termijn alsnog aan de voorwaarden te voldoen.

*De door u gepleegde misdrijven wegen zwaarder. (**motiveren**)

Ik bekijk ook of er omstandigheden zijn die het moeilijk maken om het gezinsleven buiten Nederland uit te oefenen.

*U stelt dat u niet met uw gezin in * kunt gaan wonen, omdat *u ***naam gezinslid** afhankelijk

*bent *is van medische zorg in Nederland.

*U hebt dit niet met bewijsstukken aangetoond.

*Er is geen reden om aan te nemen dat deze medische zorg niet mogelijk is in *.

*Dat de medische zorg in Nederland in het algemeen beter zou zijn dan in *, betekent niet dat noodzakelijke medische behandeling daar niet mogelijk is.

*Uw kind is erg jong waardoor het nog niet zoveel banden met Nederland heeft en zich nog goed kan aanpassen aan een nieuwe situatie in *.

*Uw kind heeft * bezocht *spreekt de taal *en is gewend aan de cultuur en de gewoonten in *.

*U hebt een groot deel van uw leven in * gewoond.

*Bovendien hebt u daar nog familieleden wonen.

** * komt zelf ook uit *. Hierdoor zal * bekend zijn met de taal en cultuur. Dit zal het makkelijker maken om daar te wonen.

** * heeft de Nederlandse nationaliteit, maar ook Nederlanders kunnen in een ander land gaan wonen. U hebt niet aangetoond dat * * dit niet zou kunnen.

*U stelt dat *. Mogelijk is de situatie in * minder goed dan in Nederland. Dit betekent niet dat u daar niet samen met ** * uw gezinsleden kunt wonen. (**motiveren**)

*U stelt dat het ministerie van Buitenlandse Zaken vanwege de situatie in * een negatief reisadvies heeft gegeven. U vindt dat daarom niet van u verwacht kan worden dat u daar gaat wonen met uw gezin. Het negatief reisadvies betekent niet dat u daar niet kunt wonen. Het reisadvies is bedoeld als hulpmiddel voor toeristen en zakenmensen om de risico's in een land

beter in te schatten. Het is niet geschreven om te bepalen of een burger van dat land kan terugkeren om er weer te gaan wonen.

Dat u liever samen met ** * uw gezin in Nederland wilt wonen, betekent niet dat de overheid dit moet toestaan. Artikel 8 EVRM geeft geen recht op een vrije keuze van het land waar u gaat wonen.

In mijn beoordeling kijk ik naar de binding die u hebt met * en (naam ander land) en met Nederland. Belangrijk is welke banden u met deze landen hebt en hoe sterk deze banden zijn.

*U bent in * geboren *en opgegroeid.

*U hebt *het grootste *een belangrijk deel van uw leven in * gewoond.

*U woont in totaal * jaren in Nederland. U hebt daarvoor * jaren in * gewoond.

*U bent daar naar school geweest.

*U spreekt de taal.

*U hebt * sinds uw komst naar Nederland een aantal keer bezocht.

*U hebt nog familieleden *en vrienden in uw land van herkomst.

*Uw partner/echtgenoot komt ook uit *.

(motiveren)

U hebt dus nog steeds *sterke banden met dit land. *U bent bovendien meerderjarig. Daarom ga ik ervan uit dat u uw leven in * kunt opbouwen.

*Dat uw *partner *echtgenote *kind niet samen met u wil *terugkeren *vertrekken naar * is een persoonlijke keuze. Dat het uw voorkeur heeft om met * in Nederland te wonen, betekent niet dat dit ook moet worden toegestaan.

*U zegt dat u geen familie, vrienden en kennissen meer hebt in uw land van herkomst. U hebt dat niet aangetoond. Ook als u geen familie of vrienden meer hebt in * betekent dat niet dat u niet naar * kunt terugkeren. Het is misschien lastiger om zonder familie of vrienden uw leven daar op te bouwen, maar ik zie niet in waarom u dat niet kunt.

*Uw kind is erg jong waardoor het nog niet zoveel banden met Nederland heeft en zich nog goed kan aanpassen aan een nieuwe situatie in *.

*Uw kind heeft * bezocht *spreekt de taal *en is gewend aan de cultuur en de gewoonten in *.

U woont * jaren in Nederland.

*U hebt een verblijfsvergunning in Nederland. Dit betekent niet dat u sterke banden met Nederland hebt. Uit alleen de duur van uw verblijf in Nederland blijkt dit niet.

*U hebt een verblijfsvergunning sinds *.

*U hebt familieleden *werk *verenigingsleven *opleiding *sociale contacten *enz. in Nederland.

*U spreekt de Nederlandse taal.

Deze omstandigheden weeg ik mee in uw voordeel.

*Maar dit maakt niet dat sprake is van een sterke band met Nederland. (motiveren)

*U hebt nog nooit een verblijfsvergunning gehad.

*U hebt illegaal in Nederland verbleven.

Banden met Nederland die u hebt opgebouwd terwijl u geen verblijfsvergunning had, wegen niet zwaar mee.

*U woont al * jaren in Nederland, maar u spreekt de Nederlandse taal *slecht *niet.

*U hebt *op dit moment geen *werk*opleiding etc. in Nederland. Uw banden met Nederland zijn ook daardoor beperkt.

*U hebt maar korte tijd met een verblijfsvergunning in Nederland verbleven.

** * * en uw kind(eren) *heeft*hebben de Nederlandse nationaliteit. Deze omstandigheid weegt in uw voordeel.

Dit betekent niet dat u daarom in Nederland mag blijven. Ook Nederlanders kunnen in een ander land gaan wonen. U hebt niet aangetoond dat uw gezin dat niet kan.

*Daarbij is belangrijk dat * * *en uw kind(eren) oorspronkelijk ook uit * *komt *komen.

** *heeft *hebben daar ook gewoond.

** *spreekt *spreken de taal en *is *zijn gewend aan de cultuur en de gewoonten in *.

*U zegt dat u in Nederland een medische behandeling krijgt. *Er is geen reden om aan te nemen dat deze medische zorg niet mogelijk is in *. *Dat de medische zorg in Nederland in het algemeen beter zou zijn dan in *, betekent niet dat noodzakelijke medische behandeling daar niet mogelijk is.

*U zegt dat uw *partner/echtgenoot/kind in Nederland een medische behandeling krijgt. *Er is geen reden om aan te nemen dat deze medische zorg niet mogelijk is in *. *U stelt dat het nodig is dat u hier bent om *hem/haar te steunen. *Maar u hebt dit niet aangetoond. *Het is begrijpelijk dat u uw *partner/echtgenoot/kind wilt steunen, maar dit kan ook in *. *Als uw *partner/echtgenoot/kind (mantel)zorg nodig heeft, kan *hij/zij mogelijk een beroep doen op andere personen in *zijn/haar directe omgeving of op zorginstellingen in Nederland.

*U hebt daarom geen sterke banden met Nederland.

U doet een beroep op het arrest Jeunesse. In dit arrest is bepaald dat ook gezinsleven dat tijdens illegaal verblijf is opgebouwd in heel uitzonderlijke gevallen wordt beschermd door artikel 8 EVRM. Daarbij waren vier, bij elkaar opgetelde omstandigheden belangrijk:

- 1 Alle gezinsleden van mevrouw Jeunesse hebben de Nederlandse nationaliteit. Mevrouw Jeunesse heeft de Nederlandse nationaliteit gehad, maar heeft die verloren.
- 2 Mevrouw Jeunesse was al zestien jaar in Nederland. Ze had geen strafblad. Haar illegale verblijf was bekend, maar ze is niet uitgezet.
- 3 Het gezin kan in Suriname gaan wonen, maar er worden wel zekere moeilijkheden verwacht.
- 4 Het belang van de kinderen. Zij zijn Nederlands en nog nooit in Suriname geweest.

Uw situatie is anders. * **motiveren bijv:**

*Uw gezinsleden hebben niet allemaal de Nederlandse nationaliteit.

*U hebt niet eerder de Nederlandse nationaliteit gehad. *U hebt eerder voor een korte periode een verblijfsvergunning in Nederland gehad. Maar dit is niet vergelijkbaar met de situatie dat iemand is geboren met de Nederlandse nationaliteit.

*U zegt dat u al *jaren in Nederland bent, maar u hebt dat niet aangetoond.

*Het was namelijk niet bekend dat u illegaal in Nederland woonde. De overheid heeft daarom niet geprobeerd om u (wel of niet vrijwillig) terug te laten keren naar *.

*U bent nog maar korte tijd in Nederland. Dat de overheid niet heeft geprobeerd om u te laten terugkeren, weegt daarom nauwelijks mee in uw voordeel.

*U bent sinds * in Nederland. Dat is, net als in de zaak Jeunesse, een lange periode. Maar u hebt in deze periode meerdere verblijfsprocedures gevoerd waardoor u niet altijd kon worden uitgezet. De periode dat dat wel mogelijk was, is (opgeteld) maar * jaren. *Bovendien heeft de overheid het volgende gedaan om uw vertrek mogelijk te maken: *

*Uw kind is erg jong waardoor het nog niet zoveel banden met Nederland heeft en zich makkelijker kan aanpassen aan een nieuwe situatie in *.

*Uw kind heeft * bezocht *spreekt de taal *en is gewend aan de cultuur en de gewoonten in *.

*U hebt in de periode * een verblijfsvergunning gehad voor het doel *.

*U hebt *daarna * jaren illegaal in Nederland verbleven. Dit was niet bekend bij de Nederlandse overheid.

*U hebt *daarna meerdere procedures voor een verblijfsvergunning in Nederland gevoerd. Omdat u deze procedures mocht afwachten, kon de Nederlandse overheid zich niet inspannen om u te laten terugkeren naar uw land van herkomst.

*De overheid heeft geprobeerd u *vrijwillig te laten terugkeren naar uw land van herkomst *u uit te zetten. **(toelichten)**. Dat u toch Nederland nog niet hebt verlaten, betekent niet dat uw verblijf

wordt gedoogd. *Voor het organiseren van het vertrek uit Nederland is uw medewerking erg belangrijk. Maar u hebt uw vertrek tegengewerkt. Dit weeg ik zwaar in uw nadeel.

*U woont al heel lang zonder verblijfsvergunning in Nederland. U mocht hier ook niet verblijven om de uitkomst van procedures over een verblijfsvergunning af te wachten. U had de plicht om zelf uit Nederland te vertrekken, en u hebt dat niet gedaan. Dat was bekend bij de overheid, maar er is niet geprobeerd om u (wel of niet vrijwillig) terug te laten keren naar *. Daarom weeg ik *minder *niet zo zwaar mee dat u niets hebt gedaan om uit Nederland te vertrekken.

Algemeen

Nederland kent geen verblijfsvergunning met de beperking: "verblijf in het belang van het kind". Wel houd ik rekening met de situatie van uw kind en worden zijn/haar belangen meegenomen in deze procedure. Dat doe ik bij de belangenafweging in dit besluit. De belangenafweging valt alleen in het voordeel van uw kind uit in heel bijzondere situaties. Dit is sterk afhankelijk van de individuele situatie van uw kind.

Het volgende weegt in het voordeel van uw kind.

Omstandigheden die betrekking hebben op uw kind:

*Uw kind is in Nederland geboren.

*Uw kind is Nederlands.

*Uw kind is * jaar. Door zijn/haar leeftijd en doordat hij/zij * jaar in Nederland is, heeft hij/zij banden met Nederland

*Uw kind gaat in Nederland naar school.

*Uw kind kan problemen krijgen als het meegaat naar *.

*Uw kind heeft een bijzondere band met Nederland.

****motiveren: kies hierbij wat van toepassing is en laat de rest weg. Haal de geel gearceerde toelichting weg.***

Het volgende weegt in het nadeel van uw kind.

Omstandigheden die betrekking hebben op het kind:

*Uw kind is nog jong en heeft nog niet veel banden met Nederland. Dat komt door zijn/haar leeftijd en omdat hij/zij hier nog niet zo lang is.

*Uw kind heeft * *regelmatig bezocht. *Hij/Zij spreekt de taal en is gewend aan de cultuur en de gewoonten in *.

Tussen *naam andere ouder en uw kind is een omgangsregeling. Hierin staat dat *. Maar u hebt niet aangetoond dat *naam andere ouder zich aan deze regeling houdt. U hebt niet aangetoond dat hij/zij meehelpt met de verzorging en opvoeding van uw kind. Ook hebt u niet aangetoond dat *naam andere ouder meebetaalt aan de opvoeding en verzorging. Een omgangsregeling alleen is niet voldoende. Ook niet als die omgangsregeling door de rechter is vastgesteld.

*U hebt aangetoond dat *naam andere ouder regelmatig contact heeft met uw kind. ****Beschrijving omgang*** De andere ouder ziet uw kind * keer per week * uur.

*Dat is minder dan afgesproken in de omgangsregeling. *Er is weinig contact tussen hen. Het is daarom niet noodzakelijk dat *naam andere ouder hier in Nederland moet blijven. Hij/zij kan ook op afstand invulling geven aan het familieleven. Dat kan bijvoorbeeld door elkaar te bezoeken. Het kan bijvoorbeeld ook via de telefoon en internet.

*U hebt niet geprobeerd omgang met uw kind te regelen.

Niet is gebleken dat er een *hechte persoonlijke band *bijzondere afhankelijkheid is tussen * en *.

****motiveren. Factoren die je hierbij kan betrekken zijn bijvoorbeeld eventuele samenwoning, mate van financiële afhankelijkheid, mate van emotionele afhankelijkheid, gezondheid van de betrokkenen en banden met het land van herkomst.***

Belangen gezien vanuit het kind

Algemene omstandigheden zijn geen reden om u een verblijfsvergunning te geven. Algemene omstandigheden zijn bijvoorbeeld de kwaliteit van de zorg en het onderwijs in *. Die

omstandigheden gelden voor alle kinderen in dat land. Die zijn dan niet zo bijzonder dat u daarom een verblijfsvergunning moet krijgen.

** Verder motiveren op de individuele omstandigheden.*

De omstandigheid dat uw kind in Nederland heeft gewoond, naar school gaat en vrienden heeft is niet bijzonder. Ook dat is geen reden u een verblijfsvergunning te geven. Uw kind kan ook in * naar school gaan en vrienden krijgen. Dat dit anders zal zijn dan in Nederland is begrijpelijk. Nederland is namelijk niet *. Maar ook in * groeien kinderen op. U als ouder heeft hierin een belangrijke verantwoordelijkheid om uw kind de aandacht, steun en verzorging te geven die het nodig heeft om op te groeien.

Voor uw kind is het belangrijk om te weten hoe zijn/haar toekomst eruit ziet. Hij/zij wil weten in welk land het mag opgroeien. Als een kind dit niet weet, dan kan in sommige gevallen het kind hiervan last krijgen. Soms kan dat leiden tot een ontwikkelingsbedreiging. Een ontwikkelingsbedreiging betekent dat er grote problemen kunnen ontstaan in de ontwikkeling van een kind. Dat deze problemen kunnen ontstaan is geen reden om u een verblijfsvergunning te geven. Dit komt omdat deze problemen er vaak zijn bij kinderen die niet weten of ze in Nederland mogen blijven. Daarom is het belangrijk dat uw kind snel antwoord krijgt op de vraag of hij/zij in Nederland mag opgroeien of in *. De IND probeert daarom zonder onnodige vertraging te beslissen op uw aanvraag. Hierbij wordt goed gekeken naar wat uw kind nodig heeft.

Er wordt soms een BIC-rapport overgelegd en een beroep gedaan op de conclusies daarin. De conclusie dat een kind alleen in Nederland kan verblijven hoort hierin niet thuis, omdat een gedragswetenschapper meestal geen landdeskundige is. Een BIC-rapport is een vragenlijst voor een wetenschappelijk onderzoeker die een specifiek kind onderzoekt, om vast te stellen wat dat kind nodig heeft om goed op te kunnen groeien. Deze vragenlijst ziet onder meer op adequate zorg, een veilige en stabiele leefomgeving, opvoeding en sociaal netwerk. Hoewel een BIC-rapport dus geen vreemdelingsrechtelijk doel heeft, kunnen de genoemde elementen wel meegenomen worden in een vreemdelingsrechtelijke belangenafweging.

Indien een deskundigenrapport is ingebracht

*U hebt een rapport van [datum] toegestuurd van *. Dit rapport wordt (deels) gezien als een deskundigenrapport.

Deze deskundige kan iets zeggen over wat een kind dat door hem onderzocht is, nodig heeft om mogelijke bedreigingen in zijn ontwikkeling tegen te gaan. Ook kan hij/zij iets zeggen over de mogelijkheden van de ouders om hun kind, te begeleiden en te ondersteunen en mogelijke problemen in de ontwikkeling tegen te gaan of op te vangen. Eventueel met hulp van anderen.

Deze deskundige is meestal niet deskundig over de kwaliteit en het aanbod van zorg of onderwijs in het buitenland. In een *(bijvoorbeeld *gedragswetenschappelijk)* deskundigenrapport hoort bijvoorbeeld niet te staan dat de zorg in Nederland beter is. Dit geldt ook voor uitspraken over de kwaliteit van het onderwijs in het land van herkomst.

De conclusie van de onderzoeker dat een kind alleen in Nederland kan wonen hoort niet thuis in een *(bijvoorbeeld *gedragswetenschappelijk / orthopedagogisch)* rapport, omdat een gedragswetenschapper meestal geen landdeskundige is. Wel kan in het rapport staan dat een verhuizing van een kind niet goed is voor het kind, omdat het problemen voor de ontwikkeling geeft. Dit kan ik meewegen in de beoordeling van de aanvraag voor een verblijfsvergunning.

In het rapport is aangegeven dat in de ontwikkeling van **[naam kind]* grote problemen worden verwacht bij terugkeer naar het land van herkomst. In het rapport staat dat:

(Casusschets waarin de situatie en alle overwegingen die zijn aangevoerd in het kader van het belang van het kind worden beschreven). Hierbij kan al naar gelang van toepassing gebruik worden gemaakt van de onderstaande punten.

-
-

Indien geen deskundigenrapport wordt ingebracht

*U hebt niet aangetoond dat door een verhuizing naar * grote problemen ontstaan in de ontwikkeling van uw kind. Dat u dit verwacht is niet voldoende om daarvan uit te gaan. Ik ga ervan uit dat u uw kind voldoende kunt steunen en begeleiden om grote problemen in zijn/haar ontwikkeling te voorkomen of op te vangen. U zou hierbij eventueel (professionele) hulp kunnen vragen.

***Ingaan op de individuele omstandigheden.**

Of de belangenafweging in het voordeel van het kind uitvalt is heel afhankelijk van het individuele geval en alleen in heel specifieke situaties. Dit is meestal niet het geval als het kind speciaal onderwijs in Nederland volgt en in het land van herkomst niet eenzelfde vorm van onderwijs aanwezig is. Het is normaal dat het kind bij terugkeer moet wennen en zich moet aanpassen aan de veranderde situatie. Dit hoeft niet tot zulke grote problemen in de ontwikkeling van het kind te leiden dat verblijf in Nederland moet worden toegestaan.

***Adequate zorg:** U hebt lang met uw kind in * gewoond. U zorgde toen voor uw kind. U zorgde ervoor dat in de levensbehoeften kon worden voorzien. Daarom ga ik er van uit dat u bij terugkeer naar * ook weer zo voor uw kind kunt zorgen.

***Veilige en stabiele leefomgeving: *Motivering: welke dreiging is er voor het kind?**

U hebt in Nederland gezorgd dat uw kind in een veilige en stabiele leefomgeving opgroeit. Daarom ga ik ervan uit dat u bij terugkeer naar * ook voor uw kind kunt zorgen. Misschien zijn er wel familieleden of vrienden die u kunnen helpen als dat nodig is.

***Opvoeding:** U zorgt in Nederland voor de opvoeding en ontwikkeling van uw kind. Ik verwacht van u dat u dit ook doet in *.

***Sociaal netwerk:** Uw kind heeft in Nederland vriendschappen. Zijn/haar sociale leven is in Nederland. Toch is dit geen reden om u een verblijfsvergunning te geven. U kunt met uw kind terugkeren naar *. Ik denk niet dat er een reden is dat u echt niet met uw kind kunt wonen in *. In * kunt u (en uw kind) opnieuw vriendschappen beginnen of weer oppakken. U (en uw kind) kunt ook op een andere manier contact houden met familie en vrienden in Nederland. Ik denk bijvoorbeeld aan (korte) bezoeken of met de telefoon en internet.

*** Ga in op de individuele omstandigheden ten aanzien van dit kind aangevoerd, kies naar gelang de leeftijd van het kind een van de opties.**

***[kind tot 6 jaar]** Uw kind is nog jong. U bent zijn/haar ouder en uw kind is volledig afhankelijk van u. U bent verantwoordelijk voor uw kind. Het is uw taak om te zorgen dat u uw kind begeleidt en ondersteunt bij het leven in *. Normaal gesproken passen jonge kinderen zich makkelijk aan in een nieuwe situatie. Ik heb geen reden te denken dat uw kind zich niet zou kunnen aanpassen aan de nieuwe situatie.

*** Verder motiveren op de individuele omstandigheden.**

***[kind 6 tot 12 jaar]** Uw kind is nog jong. Uw kind is nog vooral afhankelijk van u. Kinderen in de leeftijd van uw kind zijn daarnaast bezig met het ontdekken van de wereld buiten het gezin en met nieuwe sociale contacten. Ze gaan naar school, hebben vriendjes en sporten vaak. Een vertrek naar * betekent dat uw kind aan een nieuwe situatie moet wennen. Dat is niet altijd makkelijk. Ik heb geen reden te denken dat uw kind zich niet zou kunnen aanpassen. Ook zijn er geen redenen om te verwachten dat door vertrek naar * er grote problemen ontstaan in de ontwikkeling van uw kind. Er is dan ook geen reden om uw kind en u als ouder een verblijfsvergunning te geven. Belangrijk om te melden is dat u de ouder bent. U bent daarom verantwoordelijk om uw kind voor te bereiden, te steunen en te begeleiden bij de terugkeer naar *

*** Verder motiveren op de individuele omstandigheden.**

***[kind 12 tot 18 jaar].** Kinderen in de leeftijd van uw kind zijn druk bezig met hun eigen ontwikkeling als persoon en hoe ze omgaan met anderen. Vrienden en sociale groepen zijn erg belangrijk voor hun identiteit. Terugkeer naar * zal zeker niet altijd makkelijk zijn. Maar dat wil niet zeggen dat er grote problemen ontstaan in de ontwikkeling van uw kind als hij/zij samen met u terugkeert naar *. U kunt uw kind steunen en begeleiden bij het krijgen van nieuwe sociale contacten in *

***Verder motiveren op de individuele omstandigheden.**

Indien gemachtigde een beroep doet op de BIC elementen voor het meenemen van de belangen van het kind kan het volgende worden opgemerkt:

Uw gemachtigde heeft een beroep gedaan op de zogenaamde BIC-Q. BIC-Q betekent: Het 'Best Interests of the Child Questionnaire' (BIC-Q). Met deze vragenlijst wordt door een (gedrags)wetenschapper gekeken of een kind dat hij/zij onderzoekt zich kan ontwikkelen tot een stabiele volwassen persoon. Er wordt gekeken naar zaken als *zorg, *leefomgeving, *opvoeding, *sociaal netwerk en *onderwijs. Ik ben hierboven al ingegaan op deze onderwerpen.

Conclusie

Alle omstandigheden heb ik in samenhang beoordeeld. De conclusie is dat het belang van de Nederlandse overheid zwaarder weegt dan het persoonlijke belang van uw kind.

***8 EVRM privéleven**

De belangen van het kind kunnen ook in het kader van privéleven worden betrokken, gebruik daarvoor dezelfde elementen als hierboven benoemd onder familieleven.

U doet een beroep op het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK). In dit verdrag staan afspraken over de rechten en de belangen van kinderen tot en met 18 jaar. Volgens het IVRK moet bij beslissingen over kinderen altijd rekening worden gehouden met de belangen van deze kinderen. Maar omdat de afspraken in het IVRK niet verder zijn uitgewerkt, zijn deze niet zomaar toe te passen bij beslissingen over kinderen. Daarom zijn deze afspraken verwerkt in de Nederlandse wetten en regels. In de Nederlandse voorwaarden voor verblijfsvergunningen is dan ook zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van kinderen. Daarnaast worden de belangen van kinderen meegewogen in de belangenafweging van artikel 8 EVRM. De belangen van het kind worden daarmee voldoende betrokken bij de beoordeling van het recht op verblijf in Nederland. Het IVRK geeft niet meer rechten op verblijf dan het nationale beleid en/of artikel 8 EVRM. Dat *u *uw kind geen verblijfsvergunning krijgt, is daarom niet in strijd met het IVRK.

***[NB 1: Deze bouwsteen kan niet zonder individualisering.** Alles wat over het gezins- en privéleven wordt aangevoerd, weeg je mee in de belangenafweging. Ook als dat niet zo belangrijk lijkt.]

***[NB 2: Na het verbreken van een relatie met kinderen kan de toets aan artikel 8 EVRM ingewikkeld zijn:**

De kinderen kunnen met beide ouders gezinsleven hebben. Dat gezinsleven kan in principe ook buiten Nederland plaatsvinden, maar de ex-partner en de kinderen kunnen tot een nieuwe gezin behoren. De relatie met die nieuwe gezinsleden vormt een bijzondere band met Nederland. De belangen van de kinderen wegen in zo'n situatie zwaar en er kan sprake zijn van strijd met artikel 8 EVRM. Zeker als er gezinsleden zijn met de Nederlandse nationaliteit. Zie paragraaf 8.3 'Casusposities waarin het belang van het kind een rol speelt' van w.i. 2019/10. In deze bouwsteen is ruimte voor de overwegingen opgenomen bij NB3]

***[De bouwsteen begint hieronder met een conclusie en een korte uitleg van de toets.]**

***[Kop van de alinea:] De toets aan het recht op familie- of gezinsleven en het recht privéleven**

*Het familie- en gezinsleven en de banden met Nederland, het privéleven, vormen geen reden om een vergunning te verlenen *of om geen inreisverbod op te leggen. Hieronder wordt die conclusie uitgelegd. Het gaat daarbij om de toets aan artikel 8 EVRM.¹

Artikel 8 EVRM gaat over het recht op familie- en gezinsleven en om het recht op privéleven. Bij de toets wordt beoordeeld welk belang zwaarder weegt. Het belang van betrokkene *en zijn/haar familie of het belang van de Nederlandse overheid. Bij die afweging moeten alle omstandigheden op een eerlijke en zorgvuldige manier worden beoordeeld.²

***[Na de inleiding stel je vast of er relevant gezinsleven en privéleven is. Dat laatste is er eigenlijk altijd.]**

*Uit het dossier blijkt dat er in Nederland geen familie- of gezinsleden van betrokkene wonen. *Er is geen sprake van familie- of gezinsleven tussen *betrokkene en *naam, dat wordt beschermd door artikel 8 EVRM. ***[Overwegingen, zie de relevante onderdelen van de Vc en de w.i. Er is b.v. geen relatie die te vergelijken valt met een huwelijk].** De intrekking * het inreisverbod is daarom niet in strijd met het recht op familie- of gezinsleven.

*Er is sprake van familie- of gezinsleven met [*naam].

*De intrekking *het inreisverbod zorgt echter niet voor een scheiding van *het gezin *de familie omdat alle *gezinsleden *familieleden Nederland moeten verlaten. ***[uitleggen waarom dat zo is].** *De intrekking * het inreisverbod is daarom niet in strijd met het recht op familie- of gezinsleven. ***[Als op de dag van het intrekkingbesluit een gezinslid een vergunning heeft, is er sprake van scheiding van de gezinsleden.]**

***[Als er geen scheiding is van de familie- of gezinsleden, ga je hieronder alleen nog in op het privéleven. Let op de *]**

Het privéleven bestaat uit de band met Nederland die in het dagelijks leven is ontstaan. Denk daarbij aan de optelsom van taal, opleiding, (vrijwilligers)werk, verenigingsleven, vriendschappen en (familie)relaties. De IND gaat er vanuit dat betrokkene in Nederland tijdens het verblijf van * jaar privéleven heeft opgebouwd.

¹ EVRM is een afkorting voor het Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden.

² Er moet een 'fair balance' worden gevonden tussen die belangen. Zie de uitspraken van het Europese Hof voor de bescherming van de Rechten van de Mens (EHRM) in Rodrigues da Silva en Hoogkamer tegen Nederland, van 31 januari 2006, nr. 50435/99, Osman tegen Denemarken, van 14 juni 2011, nr. 38058/09, Nunez tegen Noorwegen, van 28 juni 2011, nr. 55597/09, Butt tegen Noorwegen, van 4 december 2012, nr. 47017/09 en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juli 2009 in zaak nr. 200903237/1/V2.

***[Omdat er sprake is van rechtsherstel, concluderen dat we er geen inmenging is]**

***[Kopje:] Rechtsherstel en de belangenafweging**

Omdat de vergunning is gebaseerd op onjuiste gegevens, wordt die ingetrokken tot de ingangsdatum. Dat noemt de IND 'rechtsherstel'. De situatie wordt hersteld zoals die had moeten zijn. De IND gaat er daarom vanuit dat betrokkene nooit in het bezit is geweest van een vergunning waarmee familie- of gezinsleven en privéleven kon worden opgebouwd. Daarom heeft dit intrekkingbesluit in principe geen gevolgen voor het familie- of gezinsleven en het privéleven.³

Ook dan kan er toch sprake zijn van een verplichting van de overheid om op basis van het familie- of gezinsleven of het privéleven een vergunning te verlenen. Dat kan als de belangenafweging in het voordeel van betrokkene uitvalt.

Ik kom echter tot de conclusie dat de belangenafweging niet in het voordeel van betrokkene uitvalt. Het belang van de overheid weegt zwaarder dan het belang van betrokkene*en zijn/haar familie. Hieronder wordt dat uitgelegd.

***[Kopje]Het familie- en gezinsleven**

Een belangrijke reden daarvoor is dat de IND niet kan beoordelen of betrokkene het familie- of gezinsleven of het privéleven in een ander land kan uitoefenen. Er zijn meerdere redenen waarom dat niet zou kunnen. Bijvoorbeeld omdat betrokkene in een land gevaar zou lopen vanwege de asielmotieven⁴. Ook kan het zijn dat betrokkene *en zijn/haar daar persoonlijke redenen voor hebben die niets met asielmotieven te maken hebben⁵. Zoals gezegd kan de IND niet beoordelen of daarvan sprake is. Dat komt doordat betrokkene onjuiste gegevens heeft verstrekt tijdens de asielprocedure over de *identiteit *en/of nationaliteit *en asielmotieven. Daar is betrokkene zelf verantwoordelijk voor. Dit weegt bij de belangenafweging sterk in *zijn/haar nadeel mee.

Ook wist betrokkene, of had *hij/zij kunnen weten, dat het leven dat op basis van die onjuiste gegevens is opgebouwd een onzekere basis had. Dit weegt ook in het nadeel van betrokkene.

Het is in het belang van de Nederlandse overheid dat een vergunning alleen wordt verstrekt op basis van de juiste gegevens. Dan is er namelijk geen sprake van misbruik, maar wordt er op de juiste gronden gebruik gemaakt van de rechten en voordelen die bij die vergunning horen. Dit belang van de overheid weegt zwaar mee.

*Ook het volgende is van belang.

***[Hieronder volgen eerst de relevante overwegingen over het familie-of gezinsleven, daarna die over het privéleven.** Bij het familie- gezinsleven kun je denken aan een partner die geen asielvergunning heeft gehad of die hier nog maar kort verblijft. Dat hangt van de casus af en van wat er is aangevoerd].

***[NB 3 Als er sprake is van een bijzondere gezinssituatie zoals bij NB2 genoemd, kun je hier bij een afwijzing aanvullende overwegingen opnemen.** Zie paragraaf 8.3 'Casusposities waarin het belang van het kind een rol speelt' van w.i. 2019/10]

*De relatie met de partner is verbroken. Hieronder ga ik in op de belangen van de kinderen.

*Betrokkene heeft een omgangsregeling met de kinderen, maar in de praktijk wordt daar geen invulling aangegeven. *[overwegingen]. *Er is geen omgangsregeling en betrokkene heeft niet of nauwelijks contact met *zijn/haar kinderen. De intrekking * het inreisverbod is daarom niet in strijd met het recht op familie- of gezinsleven.

*Betrokkene heeft een omgangsregeling, maar daar wordt in de praktijk een hele beperkte invulling aangegeven. *[zie w.i. 2019/10] *[Omschrijving van de feitelijke situatie]. * Ook draagt betrokkene niet of nauwelijks bij aan het onderhoud van de kinderen * en hebt *hij/zij een

³ In juridische termen is er geen sprake van 'inmenging' in het familie- of gezinsleven en privéleven.

⁴ De juridische term is 'objectieve belemmering'.

⁵ De juridische term is 'subjectieve belemmering.'

beperkte rol in de opvoeding. *[Omschrijving]. De intrekking *het inreisverbod is daarom niet in strijd met het recht op familie- of gezinsleven.

*Betrokkene geeft voldoende invulling aan de omgangsregeling * Betrokkene heeft regelmatig contact met *zijn/haar kinderen. Toch is het niet onredelijk om van betrokkene te vragen die *omgangsregeling *contacten buiten Nederland invulling te geven. Omdat betrokkene onjuiste gegevens heeft verstrekt, kan de IND niet beoordelen waar dat mogelijk is en waar niet. Daar is betrokkene verantwoordelijk voor. *Het is het ook belangrijk dat de ex-partner en de kinderen geen bijzondere band met Nederland hebben, zoals een sterke band met een ander gezin. *[Overwegingen]. Het is daarom niet onredelijk om van het gezin te vragen de *omgangsregeling *contacten in een ander land in te vullen. De *intrekking *het inreisverbod is daarom niet in strijd met het recht op familie- of gezinsleven.

*De belangen van de kinderen wegen in principe zwaar mee in de belangenafweging. Op basis van alles wat daarover is gezegd, is dat belang echter niet doorslaggevend. De belangen van de kinderen vormen geen reden om betrokkene een vergunning te verlenen * geen inreisverbod op te leggen.

***[Hieronder komen de overwegingen over het privéleven]**

***[kopje:] Het privéleven**

Dat betrokkene banden met Nederland heeft die vallen onder privéleven, verandert de uitkomst van de belangenafweging niet. Dat kan alleen als er sprake is van bijzondere banden met Nederland. De normale banden die ontstaan door de duur van het verblijf in Nederland zijn daarvoor niet bijzonder genoeg.

*Betrokkene heeft banden met Nederland opgebouwd. ***[alle banden benoemen, ook als dat niet relevant lijkt!]** Dit is de normale binding met Nederland die ontstaat door het verblijf van * jaren. Die banden zijn niet voldoende om een schending van privéleven aan te nemen.

Bovendien heeft betrokkene die banden opgebouwd door het misleiden van de Nederlandse overheid. Ook daarom zijn die banden niet doorslaggevend bij de belangenafweging.

Betrokkene kan in *een ander land *[land van herkomst] opnieuw privéleven opbouwen. Ook kan *hij/zij vriendschappen en familierelaties van afstand onderhouden met moderne communicatiemiddelen. *Ook kan betrokkene buiten Nederland voor kortere of langere tijd bezocht worden door vrienden en familie. *Omdat *de identiteit en nationaliteit van betrokkene *en asielmotieven niet vast staan, kan niet beoordeeld worden of daar belemmeringen voor zijn. *Daar is betrokkene zelf verantwoordelijk voor.

***[Als de herkomst/nationaliteit vaststaan, kun je ook ingaan op de banden met het land van herkomst. B.v. hoelang iemand daar al gewoond heeft voor de komst naar NL. Ook kun je ingaan op argumenten die daarover zijn ingebracht.]**

Er is verder niets bekend geworden over het familie- of gezinsleven, of privéleven, dat zo bijzonder is dat er toch een vergunning moet worden verleend *of dat er geen inreisverbod kan worden opgelegd.

***indien het de intrekking van een kind/jongvolwassene betreft binnen een gezin**

Bij de weging van de belangen kan het gedrag van ouders worden toegerekend aan hun kinderen. Zo kan de overheid voorkomen dat ouders de positie van hun kinderen misbruiken om toch een verblijfsvergunning te krijgen. Dit belang van de overheid weegt zwaar. Als de ouders of hun kinderen wisten, of hadden moeten weten, dat hun verblijfsrecht onzeker was, is er alleen onder bijzondere omstandigheden een verplichting om een vergunning te verlenen vanwege het privéleven of het familie- en gezinsleven.⁶ *Van zulke bijzondere omstandigheden is niet gebleken. *Hieronder wordt dat uitgelegd.

*Op basis van alles wat daarover gezegd is, concludeert de IND dat *de intrekking van de vergunning *het inreisverbod niet in strijd is met het recht op gezinsleven of privéleven. Alles bij elkaar genomen weegt het belang van de Nederlandse overheid zwaarder dan het belang van betrokkene *en zijn/haar familie.

⁶ Het arrest van het EHRM in Butt tegen Noorwegen van 4 december 2012, nr. 47017/09.

SUA Q&A vraag (4. Beantwoord)

Vraag (kort)

8 EVRM aanvraag peilmoment leeftijd referent

Vraag

Wat is het peilmoment voor het bepalen van de leeftijd van referent indien deze een 8 EVRM aanvraag indient voor zijn ouders. Relevant voor bepalen of er sprake is van een jongvolwassene of niet. - moment inreis Nld - moment asielaanvraag - datum aanvraag 8 EVRM De werkinstructie 8 EVRM geeft alleen duidelijkheid over het peilmoment voor de beoordeling van de FGB tussen een jongvolwassene en zijn ouders. Q&A 8 EVRM gaat alleen in op de situatie dat er sprake is van een minderjarig kind dat tijdens de nareisprocedure meerderjarig wordt.

Antwoord

Bij een reguliere aanvraag om verblijf van een kind bij zijn hier te lande verblijvende ouder dan wel van een ouder bij zijn hier te lande verblijvende kind is de datum van de verblijfsaanvraag beslissend als peilmoment voor het bepalen van de leeftijd van het kind. Bij het bepalen of sprake is van familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM dient dus uit te gaan van de leeftijd van het kind op het moment van de verblijfsaanvraag.

In aanvulling op de WI 2019/8 “Het belang van het kind in de Dublinprocedure” is er een aanvullende instructie opgesteld om de medewerker, die te maken krijgt met artikel 8 DV zaken, meer handvaten te geven.

In de uitgaande claimverzoeken wordt niet (altijd) vermeld waarom er documenten ontbreken die de familieband aan kunnen tonen. Tot op heden is gebleken dat wij in Dublinprocedures (anders dan in MIVV-nareis zaken) al vrij snel uitgaan van een vastgestelde familieband; veelal zijn dezelfde verklaringen omtrent de personalia van de diverse familieleden en/of reisroute voldoende om uit te gaan van een familieband en een claimverzoek te sturen op grond van artikel 8 DV. Echter, zien wij in de afwijzingen terug dat de andere lidstaten dit onvoldoende vinden en vinden zij deze (summiere) informatie over het algemeen niet voldoende om de familieband vast te kunnen stellen.

In de WI wordt vermeld dat als sprake is van een gezins-of familielid, kan de IND (zowel bij een claim-in situatie als een claim-uit situatie) vragen om met documenten te onderbouwen dat daadwerkelijk sprake is van een gezins- of familielid. Hierbij kan bijvoorbeeld bij twijfels omtrent ouderschap/voogdij worden gedacht aan een geboorteakte, een adoptieakte of (rechterlijke) documentatie omtrent de voogdij. Officiële documenten om de familierechtelijke relatie aan te tonen zijn in beginsel documenten afgegeven door de autoriteiten van het land van herkomst (of het land waarin de gebeurtenis, zoals een geboorte of huwelijk, plaats heeft gevonden) waarop de namen van betrokkene en de gezinslid/gezinsleden staan, alsmede hun relatie tot elkaar. De meeste waarde wordt gehecht aan originele documenten, maar ook aan kopieën kunnen we waarde toekennen. Houd altijd de berichtgeving over documenten van specifieke landen in de gaten over de waarde die je kunt hechten aan overgelegde documenten.

Ook in een uitspraak van de Afdeling (AbRS 27 mei 2020, 201900823/1) volgt dat de Dublinverordening - blijkens artikel 8 en punt 16 van de considerans - in het algemeen een groot belang hecht aan de mogelijkheid van gezinshereniging, en dat van de Staatssecretaris een zekere actieve houding mag worden verwacht om informatie te vergaren om zodoende een goede belangenafweging te kunnen maken.

Een betrokkene dient altijd te kunnen verklaren waarom hij geen (originele) officiële documenten kan overleggen. Beoordeel altijd of deze verklaringen aannemelijk zijn gelet op de bij ons bekende informatie. Neem deze (aannemelijke) verklaringen ten alle tijden op in je claimverzoek.

Ook voor de hoornmedewerker is het van belang om hierop door te vragen en aandacht hiervoor te schenken tijdens het gehoor. De handvatten in deze instructie kunnen gebruikt worden om tijdens een gehoor de juiste informatie boven tafel te krijgen.

Op 26-01-2022 heeft de Afdeling een [uitspraak](#) gedaan waarin zij afstand heeft genomen van de eerdere terminologieën en toetsingskaders ten aanzien van het beoordelen, vaststellen en onderzoek van identiteit en gezinsbanden. Als gevolg hiervan is er een nieuwe Vc en WI gepubliceerd.

In de [uitspraak](#) 21-04-2022 heeft de Afdeling bevestigd dat de uitspraak van 26-01-2022 ook ziet op andere gezins(herenigings)zaken zoals toetsingskaders als 8 EVRM. Dit betekent in de praktijk dat bij de beoordeling van de artikel 8 EVRM-toetsingen ook dit kader wordt gehanteerd waarin wij uitgaan van een integrale beoordeling van alle overgelegde stukken, waar alle stukken in samenhang dienen te worden beoordeeld, de vreemdeling het voordeel van de twijfel dient te krijgen in dergelijke beoordeling, er hierdoor sneller dient te worden overgegaan tot nader onderzoek of inwilliging en de vreemdeling niet langer de gezinsband dient aan te tonen, maar aannemelijk dient te maken.

Naast officiële documenten, kunnen dus ook andere stukken een dergelijke gezins- en familieband – in samenhang bezien – aannemelijk maken. Hierbij valt o.a. te denken aan een registratie-/ inschrijvingsbewijs bij een ngo (UNHCR-documenten e.d.), documenten uit derde landen, foto's, bewijs van contact (WhatsApp-berichten/ e-mails) en consistente verklaringen, zoals afgelegd

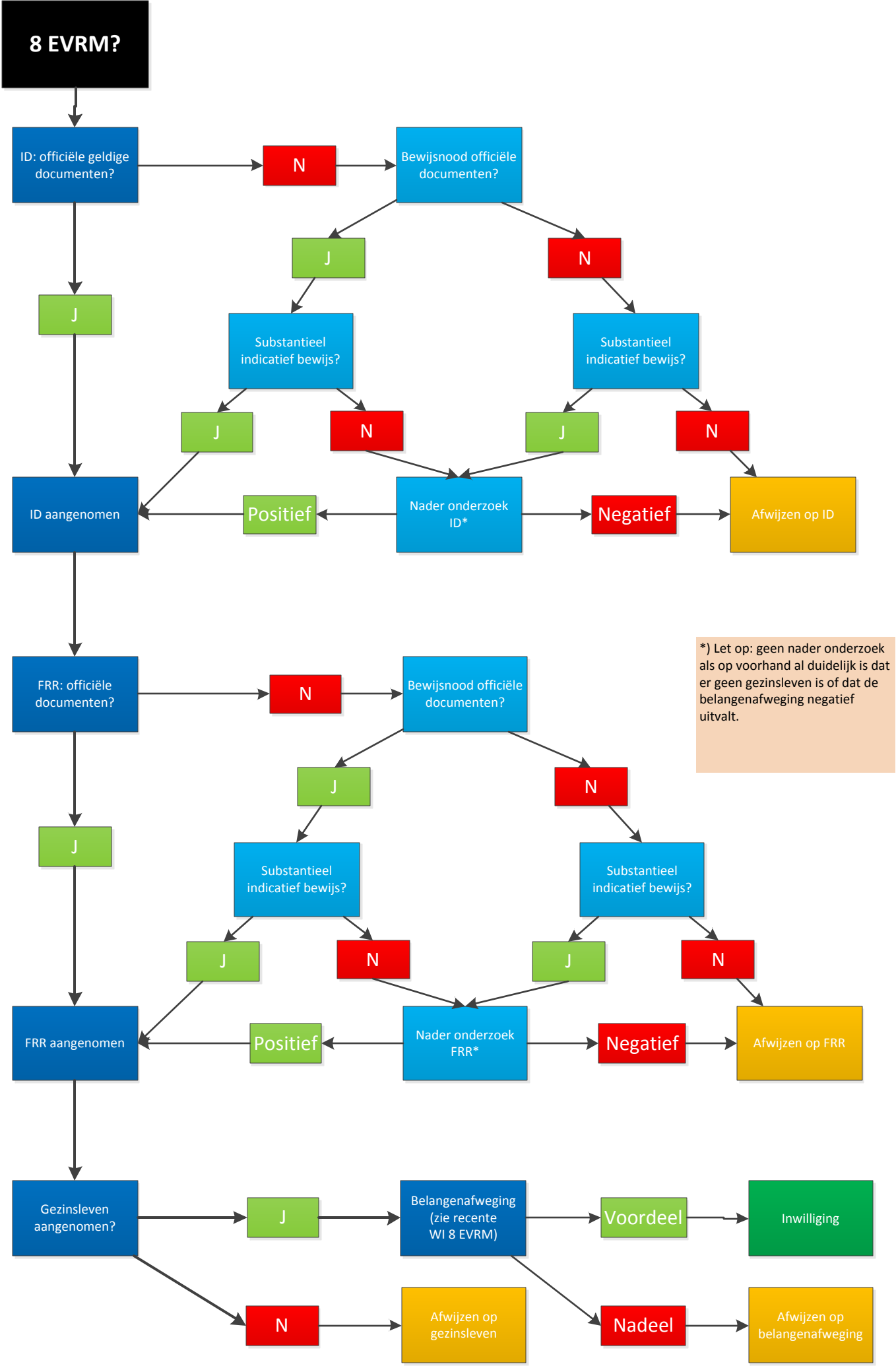
tijdens het gehoor. Bij de beoordeling van deze documenten geldt in grote lijnen dat hoe meer documenten ter onderbouwing over zijn gelegd, hoe aannemelijker het geheel kan worden. Ook het soort document wordt in beschouwing genomen. Aan een document dat op basis van een eigen verklaring is opgemaakt kan minder waarde worden toegekend dan aan een document dat is afgegeven op basis van andere documenten en/of verklaringen door de autoriteiten in land van herkomst.

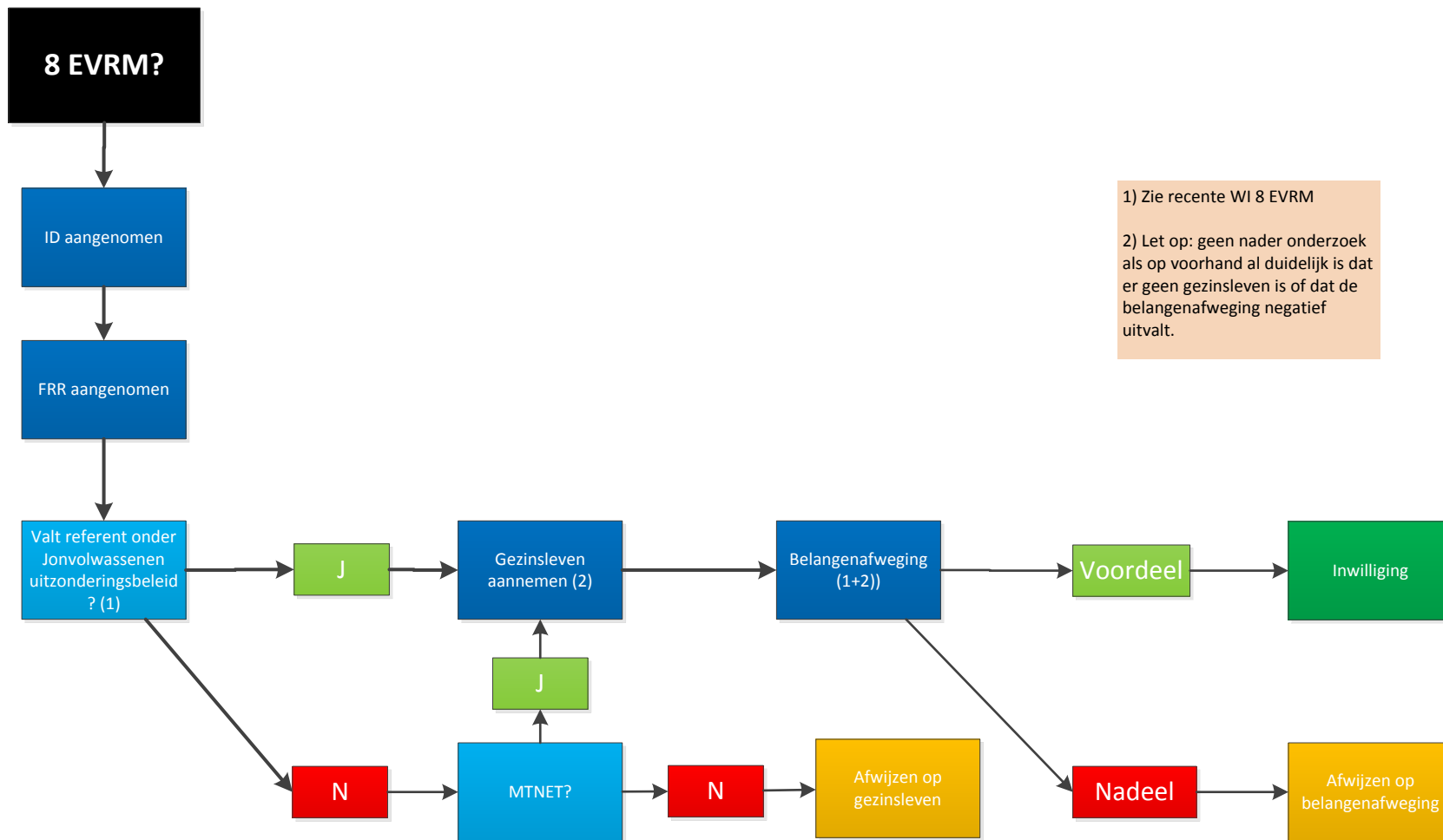
In het bovenstaande wordt gerefereerd aan landeninformatie. Hieronder zullen we kort enkele vindplaatsen hiervoor benoemen:

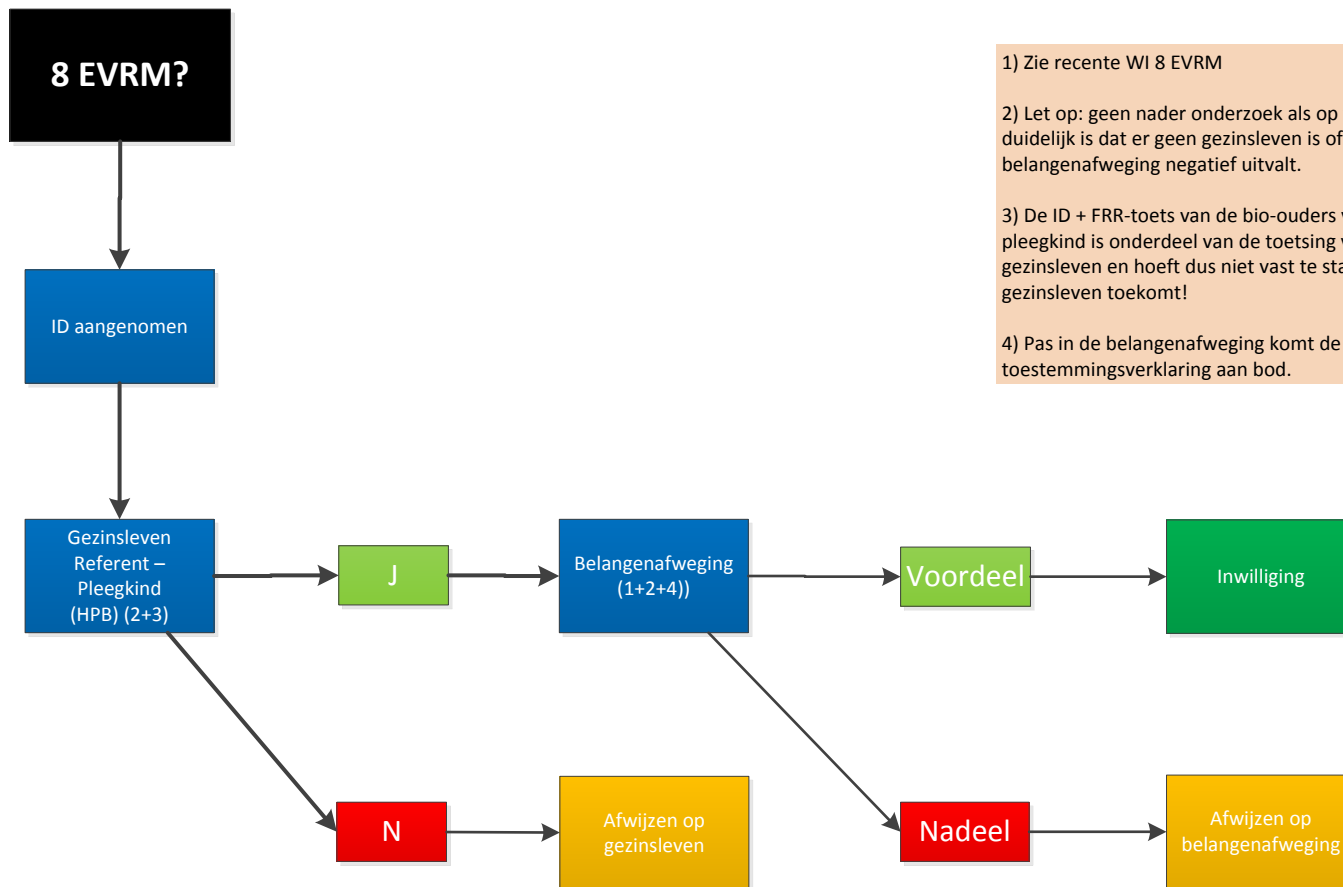
- <https://portal.vindburgerzaken.nl/> (Eveneens te raadplegen via: INDaily, informatie en kennis, externe links: VIND burgerzaken, kiezen voor burgerzaken en dan kiezen voor het betreffende land). Hier kun je onder andere landeninformatie raadplegen en ook de beoordeling buitenlandse brondocumenten.
- Landenpagina's (te vinden onder Samenwerken, Asiel Portaal, Asiel Thema's): hier kun je Ambtsberichten, rapporten van NGO's e.d. raadplegen.
- Ik-portaal Nareis (onder MVV nareis bij 'uitvoering' vind je handvatten waar je meer informatie vindt over waarde toekennen aan documenten), SUA FAQ e.d.). Ook kun je voor vragen over de weging van documenten in gezinsaanvragen terecht bij het Aanspreekpunt MVV Nareis + 8 EVRM.

Dit zal een wat andere aanpak zijn dan we gewend zijn, maar de medewerker zal wat meer vooronderzoek moeten doen, denk aan contact zoeken met NIDOS, Vluchtelingenwerk, gemachtigde, raadplegen van landeninformatie om de nodige informatie te vergaren. Maak hiervoor ook vooral gebruik van de collega's die nareis doen. Het is voor hen gesneden koek en kunnen je hierover adviseren/doorverwijzen.

Indien betrokkene al medewerking weigert en niet mee wilt werken kan evengoed contact worden gezocht met NIDOS, Vluchtelingenwerk, gemachtigde om zo toch informatie te vergaren. Ook in deze zaken geldt, zoek vooral het contact op met je collega's, hoe je het beste de zaak kan aanvliegen.







1) Zie recente WI 8 EVRM

2) Let op: geen nader onderzoek als op voorhand al duidelijk is dat er geen gezinsleven is of dat de belangenafweging negatief uitvalt.

3) De ID + FRR-toets van de bio-ouders van het pleegkind is onderdeel van de toetsing van het gezinsleven en hoeft dus niet vast te staan als je aan gezinsleven toekomt!

4) Pas in de belangenafweging komt de eventuele toestemmingsverklaring aan bod.

(7)

INDaily Home (<https://nieuws.in...> > Informatie & Kennis (/) > JZ (/sites/JZ) > Artikel 8 EVRM (/sites/JZ... > Toets aan artikel 8 EVRM priveleven

Toets aan artikel 8 EVRM priveleven

Bij uitspraak van 11 januari 2018 (zaaksnummer 201704731/1) heeft de Afdeling een oordeel gegeven over het recht op priveleven en zeer langdurig (25 jaar) verblijf in Nederland. De Afdeling oordeelt dat de lange verblijfsduur en worteling van de vreemdelingen in Nederland niet als bijzondere omstandigheid kan worden aangemerkt.

Schending priveleven bij langdurig illegaal verblijf kinderen

Bij uitspraak van 11 januari 2018 (zaaksnummer 201704731/1 (ECLI:NL:RVS:2018:73)) (<https://www.raadvanstate.nl/@5859/201704731-1-v2/>) heeft de Afdeling een oordeel gegeven over het recht op priveleven en zeer langdurig (25 jaar) verblijf in Nederland. De Afdeling oordeelt dat de lange verblijfsduur en worteling van de vreemdelingen in Nederland niet als bijzondere omstandigheid kan worden aangemerkt.

De staatssecretaris heeft niet ten onrechte de lange verblijfsduur van de vreemdelingen in Nederland en de worteling die daarvan onvermijdelijk het gevolg is niet als bijzondere omstandigheden als hiervoor bedoeld aangemerkt. Voor zover de rechtbank van belang heeft geacht dat de vreemdelingen al lange tijd in Nederland waren voordat zij op de hoogte raakten van hun onrechtmatige verblijf alhier, heeft zij daarbij niet betrokken het standpunt van de staatssecretaris dat hij, naar niet is betwist, tot 2007 niet bekend was met het verblijf van de vreemdelingen en hun familie in Nederland. Voorts gaat de overweging van de rechtbank dat de vreemdelingen, terwijl zij op de hoogte waren van hun onrechtmatige verblijf, slechts korte tijd in Nederland hebben verbleven voorbij aan het standpunt van de staatssecretaris dat van hen mocht worden verwacht dat zij na de beëindiging van hun verblijfsrecht, bij besluit van 28 januari 2013, aan hun vertrekplicht zouden voldoen.

Schending privéleven bij langdurig illegaal verblijf als gezin

Bij uitspraak van 28 augustus 2017 (zaaknummer 20160715/1/V1 (ECLI:NL:RVS:2017:2299)) (<https://www.raadvanstate.nl/@108577/201607151-1-v1/>) heeft de Afdeling in een gemotiveerde uitspraak (HBI) meer zicht gegeven op de beoordeling van de aanspraken van een vreemdeling op artikel 8 EVRM priveleven.

Dit is een uitspraak die van belang is voor de uitvoeringspraktijk en waar in vergelijkbare gevallen op kan worden gewezen in besluitvorming, verweerschriften en ter zitting. Ook wordt hierin specifiek op een aantal relevante elementen gewezen en de wijze waarop deze elementen bij de belangenafweging worden betrokken.

NB! Let op dat dit per individueel geval ter beoordeling staat en dat het een afweging blijft van het samenstel van alle individuele omstandigheden en geen van de omstandigheden doorslaggevend is. Om die reden heb ik hieronder de gehele afweging opgenomen, zodat zichtbaar is hoe in voorkomende gevallen de verschillende elementen kunnen worden gemotiveerd.

Belangrijke elementen zijn:

- De staatssecretaris heeft niet ten onrechte vooropgesteld dat de vreemdelingen nimmer rechtmatig verblijf in Nederland hebben gehad en tezamen zullen terugkeren naar Soedan, waar de ouders het grootste deel van hun leven hebben gewoond. **Voor de relevantie van het inroepen van deze uitspraak is van belang vast te stellen dat de zaak die aan de orde is betrekking heeft op de problematiek van langdurig verblijvende (gewortelde) kinderen/(jong)volwassenen die met hun gezinsleden (ouders) in Nederland niet rechtmatig in het bezit van een verblijfsvergunning in Nederland verblijven en van wie verlangd wordt dat zij gezamenlijk terugkeren.**
- rechtmatig verblijvende (andere) meerderjarige kinderen die niet meer tot het gezin (in de zin van artikel 8 EVRM) behoren van de ouders: "de

staatssecretaris heeft in aanmerking genomen dat de vreemdelingen niet aannemelijk hebben gemaakt dat zij voor het dagelijks functioneren of geestelijk welzijn afhankelijk zijn van de oudste dochter, noch dat dit omgekeerd het geval is. De rechtbank heeft dan ook ten onrechte overwogen dat de staatssecretaris deze omstandigheden onvoldoende in de besluitvorming heeft betrokken. Anders dan de rechtbank heeft overwogen is voorts niet onduidelijk of de vreemdelingen in staat zullen zijn de oudste dochter en haar gezin in Nederland te bezoeken en of en hoe de vreemdelingen vanuit Soedan in staat zullen zijn contact met hen te onderhouden, nu tegen de ouders en de jongste dochter een inreisverbod voor de duur van twee jaar is uitgevaardigd en de staatssecretaris heeft gewezen op de mogelijkheid om contact te onderhouden door middel van moderne communicatiemiddelen."

- achterwege laten van uitzettingshandelingen: "staatssecretaris heeft terecht aangevoerd dat de door de vreemdelingen in 2001, 2003 en 2005 ingediende asielaanvragen alle zijn afgewezen, waarbij zij zijn gewezen op hun vertrekplicht, verwijdering van de vreemdelingen lange tijd niet mogelijk was omdat hun verblijfplaats onbekend was en dat sinds 2009 door de Dienst Terugkeer en Vertrek drie maal een vertrekprocedure is gestart waaraan de vreemdelingen niet hebben meegewerkt. Dat de kinderen onderwijs genoten, brengt, anders dan de vreemdelingen hebben betoogd, niet mee dat de staatssecretaris geacht moest worden bekend te zijn met de verblijfplaats van de vreemdelingen. De rechtbank heeft derhalve ten onrechte overwogen dat de staatssecretaris niet heeft meegewogen dat hij niet heeft voorkomen dat de vreemdelingen hun familie-, gezins- en privéleven in Nederland konden intensiveren."

- certain degree of hardship/ onoverkomelijke of bijzondere obstakels voor de kinderen om zich in het land van herkomst/nationaliteit te vestigen: "De rechtbank heeft aldus niet onderkend dat de staatssecretaris in aanmerking heeft genomen dat de ouders het grootste deel van hun leven in Soedan hebben gewoond en dat de jongste dochter en de zoon weliswaar weinig banden hebben met Soedan, maar dat zij samen met hun ouders zullen terugkeren. Gelet hierop en op de leeftijd van de jongste dochter en de zoon - ten tijde van de besluiten 21 onderscheidenlijk 19 jaar - heeft de staatssecretaris het niet ten onrechte mogelijk geacht dat zij zich met behulp van hun familieleden handhaven en daar een bestaan opbouwen."

- medische omstandigheden van een van de ouders: "de rechtbank heeft, door onder verwijzing naar de beslissing van het EHRM van 10 november 2005, *Paramsothy t. Nederland*, ECLI:CE:ECHR:2005:1110DEC001449203, te overwegen dat de bij de moeder vastgestelde medische klachten in haar voordeel moeten worden meegewogen, niet onderkend dat de vreemdelingen niet hebben gesteld noch aannemelijk gemaakt dat de moeder bij terugkeer in Soedan wegens die omstandigheden ernstig in het uitoefenen van haar privéleven zal worden beperkt als bedoeld in dat arrest."

Jongvolwassenen die hebben verbleven bij rechtmatig verblijvende feitelijk verzorgend ouders

Op 27 januari 2016 heeft de behandeling plaatsgevonden van een tweetal priveleven kwesties. Hierbij is het standpunt bepleit opgenomen in de pleitnota. Hieronder vind je links naar de uitspraken van 2 mei jl.

[AbRS 2 mei 2016, 201503872/1 \(ECLI:NL:RVS:2016:1286\)](https://www.raadvanstate.nl/@103842/201503872-1-v3/) (<https://www.raadvanstate.nl/@103842/201503872-1-v3/>).

[AbRS 2 mei 2016, 201410215/1 \(ECLI:NL:RVS:2016:1285\)](https://www.raadvanstate.nl/@103839/201410215-1-v1/) (<https://www.raadvanstate.nl/@103839/201410215-1-v1/>).

Aan de orde waren zaken waarin sprake was van (zeer) langdurig illegaal verblijf in Nederland gedurende een (over)groot deel van minderjarigheid, waarbij de inmiddels jongvolwassene feitelijk is verzorgd door een rechtmatig verblijvend gezinslid. In de zaken was sprake van (lichte) openbare orde aspecten en in een van de zaken daarnaast nog van het opgeven van aliasen. Om die reden was in de besluitvorming de belangenafweging in het nadeel van de vreemdelingen uitgevallen.

Tijdens de zitting is uitvoerig gesproken over de toets aan artikel 8 EVRM privéleven, in het licht van werkinstructie 2015/4.

De Afdeling heeft kritische vragen gesteld over de beoordeling van het privéleven en de binding met Nederland van jongvolwassenen die illegaal hier te lande zijn opgegroeid in een gezin van feitelijk verzorger met verblijfsrecht en de rol van openbare orde aspecten en het ontbreken van banden in het land van herkomst bij die beoordeling in het bijzonder.

Vrij snel werd duidelijk dat de Afdeling met het beleggen van deze zitting door de AbRS is beoogd een nadere duiding te krijgen van hoe de staatssecretaris de rechtspraak van het EHRM op het onderwerp privéleven interpreteert/ duidt. Aangegeven is dat die zoektocht herkenbaar is, ook voor de staatssecretaris en dat deze zitting serieus is genomen en gezien is als gelegenheid om de visie dezerzijds daarop nader te verduidelijken.

Omdat in de pleitnota namens de staatssecretaris is verzocht om finale beslechting van het geschil, en om ook niet in de besluitvorming meegenomen elementen (alsnog) mee te nemen bij de beoordeling, onder uiteenzetting van hoe de toets in de zaken onder de gewijzigde WI zou zijn uitgevallen, wenste de rapporteur (Staatsraad van der Wiel) te vernemen of de staatssecretaris er dan mee instemt dat de zaken naar de stand van nu beoordeeld worden. Hetgeen is beaamd.

De vragen van de Afdeling richten zich met name op twee elementen:

- wanneer is in de ogen van de staatssecretaris sprake van beschermenswaardig priveleven;

- hoe zwaar weegt het openbare orde belang en hoe zwaar weegt het recidivegevaar.

Uitspraken

Bij uitspraken van 2 mei 2016 heeft de Afdeling uitspraak in deze zaken gedaan. In de uitspraken heeft de Afdeling het standpunt van de Staatssecretaris niet gevolgd. In beide zaken heeft de Afdeling geoordeeld dat de staatssecretaris zijn standpunt dat geen bijzondere omstandigheden bestaan die maken dat op grond van artikel 8 van het EVRM een verplichting bestaat tot het laten voortzetten van het privéleven in Nederland en dat de vreemdeling alleen naar Marokko kan terugkeren, niet toereikend heeft gemotiveerd.

In haar uitspraken is de Afdeling ingegaan op de twee vragen die ter zitting eveneens centraal stonden, zoals hiervoor is weergegeven.

Uitgangspunt

De Afdeling neemt in beide zaken het arrest Butt tegen Noorwegen (4 december 2012, nr. 47017/09, Klik [hier](https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home) (<https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>)) als uitgangspunt op verschillende onderdelen:

- voor het vaststellen in welke gevallen een sterke binding wordt aangenomen
- voor het uitgangspunt van de belangenafweging: er is geen ouder die misbruik zou kunnen maken van de positie van de minderjarige/jongvolwassene
- voor de zwaarte die toekomt aan het openbare orde aspect

Bijzondere binding met Nederland

De Afdeling heeft met deze uitspraken meer richting gegeven aan de invulling van het begrip bijzondere binding en in welke gevallen dit dient te worden aangenomen. De uitspraak vult in die zin de uitspraken van de Afdeling van 13 november 2013, [ECLI:NL:RVS:2013:2069](https://www.raadvanstate.nl/@92789/201112108-1-v2/) (<https://www.raadvanstate.nl/@92789/201112108-1-v2/>) en [ECLI:NL:RVS:2013:2085](https://www.raadvanstate.nl/@92796/201207970-1-v3/) (<https://www.raadvanstate.nl/@92796/201207970-1-v3/>) aan. Ze sluit in de uitspraken aan op wat er ten aanzien van de beoordeling van artikel 8 EVRM privéleven is opgemerkt in de Werkinstructie over de langdurig verblijvende jongvolwassenen die feitelijk verzorgd zijn door mensen met rechtmatig verblijf/Nederlanderschap. De Afdeling overweegt dat een vreemdeling wordt geacht zeer sterke banden met Nederland te hebben reeds wegens het feit dat hij op driejarige leeftijd naar Nederland is gekomen en sindsdien - inmiddels meer dan twintig jaar - in Nederland heeft verbleven. Hetzelfde neemt de Afdeling aan in het geval de vreemdeling op negenjarige leeftijd naar Nederland is gekomen en sindsdien - inmiddels meer dan zeventien jaar - in Nederland heeft verbleven. Dit volgt uit het arrest Butt en uitspraken van de Afdeling van 13 november 2013, [ECLI:NL:RVS:2013:2069](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=76622) (<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=76622>) en [ECLI:NL:RVS:2013:2085](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=76629) (<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=76629>), 27 februari 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:796](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=78071) (<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=78071>) en 8 mei 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:1775](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=79070) (<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=79070>). Uit deze jurisprudentie van het EHRM, volgt dat zowel de banden van de vreemdeling met Nederland als met het land van herkomst in de belangenafweging moeten worden betrokken.

Van belang hierbij is dat de vreemdeling in het Nederlands onderwijs heeft gevolgd. Dit hoeft niet aan een reguliere onderwijsinstelling, bepalend is dat er Nederlands werd gesproken. Eveneens acht de Afdeling van belang dat de vreemdeling de Nederlandse taal (zeer) goed beheerst, dat hij nooit in het land van herkomst is geweest en de taal van het land van herkomst slechts in beperkte mate of niet beheerst. Voor het standpunt van de staatssecretaris dat de vreemdeling aannemelijk moet maken een bijzondere binding met Nederland te hebben in de vorm van bijvoorbeeld een verenigingsleven, biedt de jurisprudentie van het EHRM geen aanknopingspunten. Dat de vreemdeling niet kan aantonen dat hij zich heeft begeven in de Nederlandse maatschappij en hieraan heeft deelgenomen of zich vrijwel uitsluitend in de buitenlandse gemeenschap heeft opgehouden, weegt tegen het vorenstaande niet op.

Openbare orde

In deze gevallen heeft de staatssecretaris niet deugdelijk gemotiveerd waarom de zeer sterke banden met Nederland en het ontbreken van, dan wel de beperkte banden van de vreemdeling met het land van herkomst niet opwegen tegen de in het nadeel van de vreemdeling wegende omstandigheid dat hij strafbare feiten heeft gepleegd, waarbij de volgende aspecten nog specifiek benoemd zijn;

- de strafbare feiten zijn op jeugdige leeftijd gepleegd;
- zonder in te gaan op de aard en de ernst van het delict;
- het tijdsverloop sindsdien;
- mede in het licht van de feiten waarvan in Butt sprake was en de beoordeling van die feiten.

Gevolgen

Dit betekent dat in voorkomende gevallen - waarin sprake is van een jongvolwassen persoon die zeer langdurig in Nederland verblijft en altijd verbleven heeft bij een rechtmatig verblijvend feitelijk verzorger - er, zoals reeds verwoord in de Werkinstructie 8 EVRM, een zeer sterke binding met Nederland dient te worden aangenomen. In die gevallen wordt een bijzondere binding met Nederland aangenomen, waarbij zowel de banden met Nederland van belang, alsook de binding die de vreemdeling met het land van oorsprong heeft. Slechts in uitzonderlijke omstandigheden kan aanleiding zijn deze bijzondere binding ondanks het zeer lange verblijf bij de rechtmatig verblijvende feitelijk verzorger niet aan te nemen, waarbij gemotiveerd zal moeten worden waarom deze binding ondanks het zeer lange verblijf, het in Nederland onderwijs volgen en het spreken van de taal, niet wordt aangenomen. Indien dit beoogd is zal dit zorgvuldig onderzocht (hoorzitting) en gemotiveerd moeten worden. Deze uitzonderlijke omstandigheid zou bijvoorbeeld gelegen kunnen zijn in het zeer beperkt of geen kennis hebben van de Nederlandse taal, in combinatie met voldoende kennis van de taal van het land van oorsprong.

Indien deze bijzondere binding wordt aangenomen zal het belang van de openbare orde niet altijd zwaarder wegen. In de gevallen dat sprake is van lichte misdrijven die lang geleden op jeugdige leeftijd zijn gepleegd zal hieraan niet zonder meer een zwaar/doorslaggevend gewicht kunnen worden toegekend, kan dit in beginsel niet van doorslaggevende betekenis zijn in de belangenafweging en ligt vergunningverlening op grond van artikel 8 EVRM in de rede. Indien geval van iets zwaardere misdrijven die recenter gepleegd zijn blijft het van groot belang uitgebreid te motiveren waarom dit openbare orde belang in het kader van de belangenafweging zwaarder weegt dan de bijzondere binding die wordt aangenomen. Hierbij zal ingegaan moet worden op de Boultif en Uner criteria en zal het feit dat is gepleegd gezien moeten worden van het feit dat is gepleegd in de zaak Butt. Deze omstandigheden in zijn geheel zullen aanleiding moeten geven het delict zwaarder te laten wegen dan de bijzondere binding (en de overige omstandigheden; gedogen van de overheid, familieleden in NL, etc.) die aanwezig is. Indien dit onvoldoende gemotiveerd kan worden, dient een schending van artikel 8 EVRM bij verblijfsweigering te worden aangenomen.

Publicatiedatum

29-7-2020

JZ Info Thema

Artikel 8 EVRM

Hoofdtaken

Regulier

Onderwerpen

EVRM art 8

Informatietype

Informatie voor uitvoering

Documentsoort

Themainformatie

Landen

Talen

Nederlands

Organisatie

IND / Juridische Zaken (JZ)

Geldig vanaf

11-7-2020

Geldig tot en met

10-7-2022

Q&A 8 EVRM zaken

Versie 14 februari 2022

In dit bestand staan de vragen die de afgelopen periode zijn gesteld over het behandelen van 8 EVRM aanvragen en de bijbehorende antwoorden. Staat je vraag er niet tussen, mail dan één van de contactpersonen 8 EVRM 5.1.2.e

5.1.2.e Dit bestand zal periodiek worden aangevuld. Binnen SUA is 5.1.2.e dossierhouder voor zaken op het raakvlak van nareis en 8 EVRM. 5.1.2.e is dossierverantwoordelijke bij JZ (met 5.1.2.e als achtervang).

Let op: met ingang van 10 januari 2018 is alle proces informatie opgenomen in de procesbeschrijving en verwijderd uit deze Q&A. Ook is informatie verwijderd die op andere plaatsen te vinden is, zoals in de Vc of in de WI 2020/16 inzake 8 EVRM .

Vraag:	Antwoord:
<i>Thema: aanvraag en herstel verzuim</i>	
Waar vind ik de juiste herstelverzuimbrieven?	Alle herstelverzuimbrieven staan in Indigo.
Moet ik herstel verzuim bieden voor het aantonen van middelen van bestaan?	Nationale voorwaarden, zoals het middelenvereiste, gelden niet voor een 8 EVRM aanvraag. Wel wordt het hebben van voldoende middelen van bestaan betrokken in de belangenafweging. Denk je toe te komen aan een belangenafweging in de betreffende zaak, vraag dan voorafgaand aan het bieden van HV inkomensgegevens op via Suwinet (bij 517 aanvraag via K&C On demand, vermeld dat je de inkomensgegevens van de garantsteller nodig hebt / bij 334 aanvraag via bs062.6). Indien hieruit blijkt dat referent een bijstandsuitkering ontvangt, dan kun je in HV vragen wat de referent heeft gedaan om toe te treden tot de arbeidsmarkt (taal leren, solliciteren, etc.).
Moeten documenten die de gezinsband onderbouwen gelegaliseerd zijn?	<p>Uitgangspunt bij reguliere aanvragen is dat de vreemdeling gelegaliseerde documenten overlegt. Omdat uit de Circulaire legalisatie en verificatie volgt dat, indien referent een asielstatushouder is, niet verlangd kan worden dat hij of zij zich tot de autoriteiten wendt voor legalisatie, vragen we niet specifiek naar gelegaliseerde documenten of naar een verklaring voor het ontbreken van de legalisatie. We hanteren dus dezelfde uitgangspunten als bij nareis.</p> <p>Zie ook: Zie: Circulaire legalisatie en verificatie van buitenlandse bewijsstukken betreffende de staat van personen, alsmede de toepassing van DNA-onderzoek, in het bijzonder paragraaf de paragraaf over (uitzonderingen op het legalisatievereiste.</p>
De gezinsband is niet aangetoond met documenten. Om de familierechtelijke relatie vast te stellen is DNA onderzoek aangewezen. Echter, uit de informatie die nu bekend is blijkt dat ook indien de familierechtelijke relatie is aangetoond, de aanvraag niet voor inwilliging in aanmerking komt. Ga ik toch eerst DNA onderzoek opstarten?	<p>Nee, alleen als aan de overige voorwaarden voor toelating wordt voldaan, moet je DNA onderzoek aanbieden. De volgende bouwsteen kan gebruikt worden:</p> <p><i>Hoewel de gezinsband niet is aangetoond, wordt thans geen DNA-onderzoek aangeboden omdat de aanvragen reeds wegens het niet voldoen aan overige voorwaarden voor toelating worden afgewezen. Mocht in een later stadium van de procedure blijken dat – anders dan nu – wél aan alle overige voorwaarden voor toelating wordt voldaan, dan zal alsnog DNA-onderzoek moeten worden uitgevoerd ter vaststelling van de familierechtelijke relatie.</i></p> <p><i>Voor zover in dit geval, niettemin het vorenstaande, uitgegaan zou moeten worden van de gestelde familierechtelijke relatie tussen referent en de vreemdelingen, wordt in het kader van de beoordeling van de vraag of sprake is van familie- of gezinsleven zoals bedoeld in artikel 8 EVRM, het volgende overwogen.</i></p> <p>Let op: ook bij 8 EVRM moet een documentbeoordeling plaatsvinden. De uitspraak van de Afdeling van 26 januari 2022 inzake de bewijsnoodtoets heeft dus ook consequenties voor 8 EVRM aanvragen. Hoewel de exacte consequenties van deze uitspraak nog niet bekend zijn, blijft staan dat pas nader onderzoek wordt aangeboden als de aanvraag voor het overige voor inwilliging in aanmerking komt.</p> <p><i>8 EVRM, belangenafweging en nader onderzoek (uit weekbericht 2020/18)</i> Indien gezinsleden hun familierechtelijke relatie of identiteit niet kunnen aantonen met documenten moet, voordat er nader onderzoek wordt opgestart, eerst worden nagegaan of de belangenafweging in het voordeel van de vreemdeling zou uitvallen. Indien er geen sprake is van een positieve verplichting, wordt er geen nader</p>

	<p>onderzoek opgestart, dit zou de uitkomst van het besluit immers niet anders maken. Indien er onverhoopt toch nader onderzoek is gestart (en dit kenbaar is gemaakt aan de klant), terwijl er door voortschrijdend inzicht eigenlijk geen positieve verplichting voor de Nederlandse staat bestaat, maken we een uitzondering. Deze aanvragen kunnen alsnog worden ingewilligd, waarbij de belangenafweging in het voordeel van de vreemdeling valt.</p>
Indien er meerdere gezinsleden in Nederland verblijven en je schat in dat je mogelijk verblijf gaat verlenen bij een ander gezinslid dan de referent bij de aanvraag, moet je dan toestemming vragen aan dat andere gezinslid in Nederland?	<p>Ja, in de kennisgroep 8 EVRM is op 28-9-2021 besloten dat je in dat geval aan de andere gezinsleden in NL moet vragen of ook zij gezinsleven wensen met de vreemdeling en of zij eventueel als verblijfsgever willen optreden. De beoogt referent moet voor verlening van de MVV een verklaring referent ondertekenen. Zie ProBe 1.4.5.</p>
Thema: Beslissen	
Kunnen er handvatten geboden worden voor de vorm waarin je een afwijzing giet als je aan meerdere gezinsbanden moet toetsen?	<p>De vorm waarin je een afwijzing giet is casuïstisch en ook een kwestie van persoonlijke voorkeur. Een aantal algemene suggesties zijn wel te geven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bij een afwijzing geen meerdere kwalificaties in één beschikking - bij gelijke kwalificatie naar eigen inzicht gecombineerde of aparte beschikkingen, waarbij je bij je keus rekening kunt houden met leesbaarheid en wat voor het motiveren het meest efficiënt is - als je meerdere banden moet toetsen begin dan bij de meest kansrijke band en geef duidelijk aan welke band je toetst en wat daarbij het toetsingskader is.
Een AMVer vraagt nareis voor zijn ouders en 8 EVRM voor een broer. Hoe beoordeel ik deze 8 EVRM aanvraag?	<p>Er wordt voor gekozen om primair de relatie tussen de ouders en de broer te beoordelen, omdat deze relatie de meeste kans op toelating geeft voor de broer. Dit laat onverlet dat de mvv ook verleend kan worden indien sprake is van hechte persoonlijke banden tussen de AMVer en diens broer (en de belangenafweging positief uitvalt). Beoordeel daarom altijd ook het gezinsleven tussen de broers, indien de relatie met de ouders niet leidt tot verlening van een mvv. Zie ook WI 2020/16.</p>
Een AMV'er vraagt om overkomst van een oma. Is MTNET altijd het toetsingskader bij de beoordeling van gezinsleven?	<p>Bij de beoordeling of sprake is van gezinsleven tussen een oma en een kleinkind beoordeel je of sprake is van hechte persoonlijke banden. Dit is een beoordeling van feitelijke aard. Omstandigheden die kunnen duiden op hechte persoonlijke banden zijn bijvoorbeeld samenwoning of de zorg voor een kleinkind. Zie in dit kader ook WI 2020/16.</p> <p>Bovenstaande is een wijziging ten opzichte van hoe we eerder toetsten (MTNET). Aanleiding is onder andere de uitspraak van de ABRvS van 3 augustus 2017 (nummer 201607960/1/V1):</p> <p>Kort gezegd concludeert de Afdeling dat het beleid van de Staats (Vc B7/3.8), waarbij tussen grootouders en kleinkinderen slechts gezinsleven wordt aangenomen in de zin van artikel 8 EVRM bij het bestaan van more than normal emotional ties, niet in lijn met de jurisprudentie van het EHRM. Bij een relatie tussen grootouders en kleinkinderen moet beoordeeld worden of sprake is van het daadwerkelijk bestaan van hechte persoonlijke banden. Gekeken moet worden naar de feitelijke omstandigheden. Vervolgens wordt verwezen naar het arrest Kruskic, waarin is geoordeeld dat hoewel het samenwonen van een grootouder en kleinkind geen vereiste is voor het aannemen van gezinsleven, aangezien frequent contact ook voldoende kan zijn voor het ontstaan van hechte persoonlijke banden, deze banden doorgaans worden aangenomen indien een grootouder en een kleinkind een tijd hebben samengewoond. Geconcludeerd wordt dat omdat in casu de grootouder enige jaren heeft samengewoond met het kleinkind en voor het kleinkind heeft gezorgd, sprake is van gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM. Dit leidt overigens niet tot verlening van een vergunning omdat de belangenafweging ten nadele van de grootouder uitvalt. De grootouder heeft in jaren voor zij samenwoonde met haar kleinkind (en zoon) op andere wijze invulling gegeven en het gezinsleven en zij kan haar banden met het kleinkind voortzetten, zoals zij deed voor haar komst naar Nederland, aldus de Afdeling.</p> <p>De volledige uitspraak: https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=92040&summary_only=&q=staatssecretaris</p> <p>Het aannemen van gezinsleden impliceert echter niet automatisch dat deze zaken voor mvv verlening in aanmerking komen, ook niet als sprake is van een objectieve belemmering om het gezinsleven in het land van herkomst uit te oefenen. In de landelijke kennisgroep 8 EVRM is afgesproken dat we deze zaken proberen in te steken op afwijzen. Dit omdat sprake is van eerste toelating en de Staatssecretaris in</p>

	<p>dat geval alleen onder bijzondere omstandigheden hoeft in te stemmen met verblijf op grond van artikel 8.</p> <p>In je overweging kun je onder andere ingaan op de intensivering van het gezinsleven tussen ouder en kind sinds de komst naar Nederland, waardoor de rol van de grootouder in het leven van het kind kleiner is geworden. Je kunt erkennen dat je begrijpt dat de nieuwe situatie lastig is, maar dat het kind op een leeftijd is dat verwacht mag worden dat het zich in toenemende mate aan kan passen aan de nieuwe situatie. Je kunt ingaan op de wijze waarop op dit moment contact plaatsvindt en dat dit zo voorgezet kan worden.</p> <p>Bovenstaande laat onverlet dat er natuurlijk ook zaken zijn waar wel bijzondere omstandigheden spelen die nopen tot verblijfsaanvaarding. De enkele omstandigheid dat er sprake is van een oorlogssituatie is hiervoor echter onvoldoende. Denk je een zaak te hebben waarbij inwilliging aan de orde is, bespreek de zaak dan met een senior, zodat deze zo nodig voorgelegd kan worden aan de landelijke kennisgroep 8 EVRM.</p>
Referent (AMV'er) vraagt om een mvv nareis voor zijn ouders en om een mvv 8 EVRM voor zijn grootmoeder. Dit is de moeder van vaderskant. Hoe beoordeel ik het gezinsleven?	<p>In het kader van de beoordeling van artikel 8 EVRM worden ongeacht de relatie die aan de verblijfsaanvraag ten grondslag gelegd altijd alle gezinsbanden betrokken.</p> <p>Als je hier kijkt naar alle relaties kijk je enerzijds naar de relatie tussen oma en referent: voor de vraag of sprake is van gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM beoordeel je de vraag of sprake is van hechte persoonlijke banden. Indien die er zijn kom je toe aan de belangenafweging (zie voorgaande casus).</p> <p>Daarnaast kijk je naar de relatie tussen de vader en de oma als de vader een vergunning voor verblijf bij kind heeft gekregen. Het kader hier is of sprake is van more than normal emotional ties. Indien je gezinsleven aanneemt, kom je toe aan de belangenafweging. In deze belangenafweging weegt het economische belang zwaar mee. Onlangs is een negatieve uitspraak gedaan door de ABRvS:</p> <p>ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:345 Dit ging om een 8-EVRM-zaak voor een Syrische oudere, waarin 'mtnet' zijn aangenomen. De vraag lag voor of de belangenafweging in het nadeel van de vreemdeling mocht uitvallen. De Afdeling vond van niet.</p> <p>De aspecten die de Afdeling van belang achtte worden toegevoegd aan een IB over MTNET. Het ging i.c. o.m. over het feit dat referent altijd voor betrokkene zorgde, ook na zijn vertrek, er geen mogelijkheid was om zorg op en andere manier te beleggen zonder tussenkomst van referent en dat de referent verklaarde garant te staan voor de medische kosten.</p>
Referent dient een aanvraag in voor een mvv artikel 8 EVRM voor zijn echtgenote en zijn pleegkinderen. Het blijkt dat niet referent de pleegouder is van de pleegkinderen maar zijn echtgenote. Hoe beoordeel ik het gezinsleven?	<p>In het kader van de beoordeling van artikel 8 EVRM worden ongeacht de relatie die aan de verblijfsaanvraag ten grondslag gelegd altijd alle gezinsbanden betrokken.</p> <p>Deze kwestie is lastiger dan bovenstaande en ook erg afhankelijk van de individuele casus, waarbij ik allereerst de verlening aan de echtgenote het meest bepalend vindt. Ook in deze casus kijk je naar de volledige gezinssituatie en dus niet enkel naar de aan de aanvraag ten grondslag liggende relatie. Als er aanleiding is aan de echtgenote een verblijfsvergunning te verlenen omdat zij aan de reguliere voorwaarden voldoet, ga je kijken voor de beoordeling van de situatie van de kinderen of het gezinsleven kan worden uitgeoefend gezamenlijk in het land van herkomst of een derde land. Daarbij beoordeel je ook de band die de moeder heeft met haar pleegkinderen, in hoeverre er feitelijk invulling wordt gegeven aan die relatie en of de bio-ouders van de kinderen er zijn en of er toestemmingsverklaringen zijn. Je kan iig niet volstaan met zeggen dat de moeder terug kan en kan kiezen. Dat is altijd afhankelijk van de individuele omstandigheden (bron: 5.1.2.e, voorheen JZ).</p>
Referent dient een mvv nareis aanvraag in voor zijn biologische vader en een mvv 8 EVRM voor zijn stiefmoeder en stiefbroertjes/zusjes. De vraag is: aan wie dienen we stiefmoeder en stiefbroertjes te toetsen? Aan referent of aan de vader van referent? Wanneer dit een pure Familie AMV zaak is (nareisaanvraag van AMV'er voor zijn biologische ouders en broertjes en zussen) dan toetsen we tussen ouders en broertjes/zusjes en krijgen de broertjes/zusjes verblijf bij een van de ouders. Maar het feit dat dit een stiefmoeder is en dus	<p>Net als in de twee bovenstaande zaken toetsen we in deze zaak alle gezinsbanden (bron: 5.1.2.e, voorheen JZ).</p>

een artikel 8 EVRM aanvraag maakt de casus anders.	
Een man vraagt nareis voor zijn kinderen. Hij is gescheiden van de moeder. De moeder ondertekent een toestemmingsverklaring. Vervolgens vragen de kinderen 8 EVRM aan voor de moeder. Kan de aanvraag voor de moeder afgewezen worden?	<p>Dit hangt af van de specifieke casus. De ondertekening van de toestemmingsverklaring maakt niet dat je kunt stellen dat er geen gezinsleven is tussen de moeder en de minderjarige kinderen (en dus moet je een belangenafweging maken). Ook kan de verklaring niet opgevat worden als een verklaring dat afstand wordt gedaan van het kind of dat de achterblijvende ouder blijkbaar genoeg neemt met contact op afstand.</p> <p>Als sprake is van een objectieve belemmering om het gezinsleven in het land van herkomst uit te oefenen, ligt inwilligen meer voor de hand dan afwijzen.</p>
De referent is meerderjarig en vraagt 8 EVRM voor zijn ouders. Toetsen we in dit geval ook aan het beleid voor jongvolwassenen?	<p>Ja, in alle gevallen waarin gezinsleven tussen een ouder en een jongvolwassene speelt toetsen we aan dit beleid. Het maakt niet uit of de jongvolwassene, dan wel de ouder de referent is. Echter, in de situatie waarin de jongvolwassene de referent is, zal je eerder tot de conclusie komen dat de jongvolwassene niet meer tot het gezin behoort, bijvoorbeeld omdat referent een periode zelfstandig in een derde land heeft gewoond of onderweg heeft gewerkt. Van belang is ook om te kijken onder welke omstandigheden de jongvolwassene zonder zijn ouders het land van herkomst heeft verlaten (Was dit noodgedwongen of niet? Waarom zijn de ouders niet meegereisd?). Het enkele feit dat de referent nu zonder zijn ouders in Nederland verblijft (en via de Nederlandse overheid een inkomen en woonruimte ontvangt) is echter onvoldoende om te concluderen dat referent geen jongvolwassene meer is. Is de referent niet meer aan te merken als jongvolwassene, dan toetsen we aan MTNET.</p> <p>Deze casus is thans ook nader uitgewerkt in WI 2020/16.</p> <p>Het aannemen van gezinsleven betekent echter niet dat de ouders in aanmerking komen voor een MVV. In vrijwel alle gevallen zal de belangenafweging in het nadeel van de ouders uitvallen. Het standpunt van SUA en JZ is als volgt:</p> <p>In de situatie dat een jongvolwassen referent een aanvraag doet voor ouders, kan het dus zijn dat je gezinsleven aanneemt omdat je onvoldoende hebt om te stellen dat er echt sprake is van contra-indicaties (= concrete stappen naar zelfstandigheid, zoals wij ze kennen: zelfstandig wonen, eigen inkomen, relatie, zorg voor kind etc.). Dat wil niet zeggen dat er helemaal geen stappen naar zelfstandigheid zijn gezet, en bovendien wordt er een zekere mate van zelfstandigheid verwacht van een meerderjarige. (Zie ook WI 2020/16: In het kader van deze belangenafweging mag rekening worden gehouden met de leeftijd van de jongvolwassene en met de mate waarin hij zelfstandig is <i>of kan worden geacht</i>.) Alles in de richting van zelfstandigheid / zelfstandige keuzes werp je tegen in de belangenafweging.</p> <p>Het standpunt daarbij is het volgende:</p> <p>Dat er ten tijde van het ontworpen van het gezin sprake was van family life en je aanneemt dat er tussentijds niets wezenlijks (vrijwillig) veranderd is en je daarom in beginsel uitgaat van family life, maakt niet dat NL een positieve verplichting heeft. De wetgever heeft er (bewust) niet voor gekozen om meerderjarige kinderen en hun ouders te herenigen. Dit betekent dat er daarom slechts in zeer bijzondere omstandigheden een positieve verplichting bestaat. De belangenafweging valt in het nadeel uit. De belangen van NL bij een restrictief toelatingsbeleid wegen zwaarder dan het belang van de referent om met ouders herenigd te worden. In die belangenafweging neem je dan mee: u draagt geen verantwoordelijkheid voor uw ouders, artikel 8 EVRM strekt niet tot bescherming van de sociaal economische belangen van uw ouders, noch tot bescherming: een mvv 8 EVRM is geen humanitair visum, toelating van ouders komt geheel ten laste van samenleving (huisvesting, levensonderhoud, integratie) van u kan worden verlangd dat u zelf een leven opbouwt in NL en uw wordt daar op allerlei manieren door de Staat ondersteund. Dat de scheiding van ouders door de vlucht komt en voornamelijk lang zal duren, maakt niet dat uw belangen zwaarder wegen. Tenzij er zeer bijzondere individuele omstandigheden bij referent spelen. Als hij bijv. met een psychologisch rapport kan onderbouwen dat hij totaal niet kan functioneren zonder zijn ouders, dan wordt het anders. De leeftijd speelt ook een rol. Iemand die op zijn 18e NL inreist zal allicht meer kans maken dan iemand die al 20 is.</p> <p>Conclusie: Ook al zijn er nog helemaal geen concrete stappen naar zelfstandigheid gezet, dan nog is er geen positieve verplichting om ouders in te willigen, tenzij referent zelf aanvoert en onderbouwt dat er bijzondere omstandigheden zijn, waardoor de belangenafweging toch in het voordeel van de vreemdeling zou uitvallen. Maar dat is dus de uitzondering.</p> <p>Kijk ter inspiratie ook eens naar de uitspraak van de Raad van State van 19 oktober 2021: https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@127240/202006185-1-v1/</p>

	<p>Deze uitspraak biedt handvatten voor het maken van een belangenafweging.</p> <p>In herstel verzuim zou je aan de klant kunnen vragen of hij het bestaan van een positieve verplichting kan onderbouwen.</p> <p>Heb je nu, voordat bovenstaande meer stringente uitleg speelde, al DNA onderzoek aangeboden omdat je dacht tot een inwilliging ge komen, dan geldt het volgende:</p> <p>8 EVRM, belangenafweging en nader onderzoek (uit weekbericht 2020/18) <i>Indien gezinsleden hun familierechtelijke relatie of identiteit niet kunnen aantonen met documenten moet, voordat er nader onderzoek wordt opgestart, eerst worden nagegaan of de belangenafweging in het voordeel van de vreemdeling zou uitvallen. Indien er geen sprake is van een positieve verplichting, wordt er geen nader onderzoek opgestart, dit zou de uitkomst van het besluit immers niet anders maken. Indien er onverhoopt toch nader onderzoek is gestart (en dit kenbaar is gemaakt aan de klant), terwijl er door voortschrijdend inzicht eigenlijk geen positieve verplichting voor de Nederlandse staat bestaat, maken we een uitzondering. Deze aanvragen kunnen alsnog worden ingewilligd, waarbij de belangenafweging in het voordeel van de vreemdeling valt.</i></p>
Een meerderjarige referent doet een aanvraag voor een hulpbehoevende ouder.. Zijn er handvatten voor het beoordelen van MTNET en het maken van de belangenafweging?	Ja, over dit onderwerp is een IB opgesteld: IB 2022/19.
Een AMV-er vraagt nareis voor zijn vader en moeder en dient 8 EVRM aanvragen in voor zijn broertjes en zijn halfbroertjes. Deze halfbroertjes zijn de kinderen van de tweede echtgenote van zijn vader (er is sprake van polygamie). Bij nareis is het zo dat slechts één echtgenote en de kinderen uit die relatie kunnen nareizen. Hoe beoordeel je de 8 EVRM aanvragen van de halfbroertjes? Kan tegengeworpen worden dat sprake is van polygamie?	<p>Bij de beoordeling van de 8 EVRM aanvragen van de halfbroertjes toets je primair of er gezinsleven in de zin van 8 EVRM bestaat tussen de halfbroertjes en hun vader. Nu de kinderen binnen een reëel huwelijk zijn geboren is hiervan sprake. Er volgt dus een volledige belangenafweging. Daarbij wordt <u>veel gewicht</u> toegekend aan het belang van de staat om polygamie tegen te gaan om redenen van openbare orde en goede zeden. Dit belang is echter niet per definitie doorslaggevend – dus ongeacht de overige belangen. Dan zou immers geen sprake zijn van een volledige belangenafweging. De belangen van de staat zullen moeten worden afgewogen tegen die van de vreemdeling. Op voorhand is niet te zeggen hoe deze belangenafweging zal uitvallen. Wel zullen de belangen van de vreemdeling een fors gewicht in de schaal moeten leggen om het belang van de Nederlandse staat te ‘overtreffen’. Als je twijfelt over de afdoening van een zaak kan contact worden opgenomen met SUA.</p> <p>Zie in die kader op WI 2020/16 6.2.3. Daar wordt onder andere gewezen op een brief naar de Tweede Kamer, waarin staat vermeld dat Nederland niet meewerkt aan polygame situaties en dat deze ook niet in het belang van het kind worden geacht. Hiernaar kan worden verwezen in je beschikking. Verder is een Afdelingsuitspraak van 31 januari 2020 (ECLI: NL:RVS:2020:329) van belang. Daarin staat dat de Staatssecretaris zwaar gewicht mag toekennen aan het feit dat polygame situaties in Nederland in strijd met de openbare orde worden geacht, maar dat dit echter onverlet laat dat ook alle andere omstandigheden kenbaar in de motivering moeten worden betrokken (toevoeging n.a.v. overleg kennisgroep 6-10-2020).</p>
Wat is in 8 EVRM zaken het toetsmoment voor de leeftijd van referent/de vreemdeling?	<p>Uit de SUA Q&A inzake 8 EVRM (23-6-2021) volgt dat bij een reguliere aanvraag om verblijf van een kind bij zijn hier te lande verblijvende ouder dan wel van een ouder bij zijn hier te lande verblijvende kind de datum van de 8 EVRM aanvraag beslissend is als peilmoment voor het bepalen van de leeftijd van het kind. Bij het bepalen of sprake is van familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM dient dus uit te gaan van de leeftijd van het kind op het moment van de verblijfsaanvraag.</p> <p>Daarbij geldt dat we bij de belangenafweging de eventuele meerderjarig wel betrekken: we dienen immers alle omstandigheden te betrekken, dus zowel de situatie voorafgaand aan de aanvraag dient bekeken te worden als de feiten en omstandigheden die zijn opgekomen na de aanvraag.</p>
Een AMVer vraagt nareis voor zijn ouders en 8 EVRM voor een meerderjarige zus van 22. De zus is gehuwd geweest, maar zij is na het overlijden van haar man, weer bij haar ouders gaan wonen. Zij is financieel afhankelijk van haar ouders. Hoe beoordeel je de aanvraag van de zus?	Je toetst alle gezinsbanden, dus tussen AMVer en zus en tussen de zus en haar ouders. Gezien het feit dat zij een huwelijk is aangegaan is de feitelijke gezinsband met de ouders verbroken en is zij niet meer aan te merken als jongvolwassene. Je valt terug op het algemene beleid voor meerderjarigen. Dit betekent dat enkel indien sprake is van MTNET tussen zus en ouders of hechte persoonlijke banden tussen zus en AMVer gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM wordt aangenomen.
Een referent doet een aanvraag voor een meerderjarige broer of zus. Wat is het toestingskader?	Het toetsingskader is o.a. naar aanleiding van de uitspraak A.S. vs Switzerland (30/05/2015, 39350/13) gewijzigd. Waar we voorheen toetsten aan MTNET, toetsen we nu (m.i.v. WI 2019/10) aan hechte persoonlijke banden.

	<p>Ook in de huidige werkinstructie 2020/16 staat in paragraaf 3.3.2. dat gezinsleven tussen een minderjarig kind en een meerderjarige broer wordt aangenomen indien sprake is van hechte persoonlijke banden. Hechte persoonlijke banden is een begrip van feitelijke aard en de beoordeling of hiervan sprake is vergt een zorgvuldige en gemotiveerde weging van de feitelijke situatie in elke individuele zaak. De werkinstructie geeft aan dat een omstandigheid die kan duiden op hechte persoonlijke banden bijvoorbeeld samenwoning is. Dit betekent overigens niet dat gezinsleven altijd wordt aangenomen indien in het verleden is samengewoond. Bijvoorbeeld, als een meerderjarige broer of zus het ouderlijk huis heeft verlaten om een zelfstandig leven te leiden, is dit een relevante omstandigheid die erop kan duiden dat er geen sprake meer is van hechte persoonlijke banden. Dit laat onverlet dat er ook in die situatie omstandigheden kunnen zijn die maken dat er nog steeds sprake is van hechte persoonlijke banden. Dit zou bijvoorbeeld het geval kunnen zijn indien de meerderjarige broer of zus nog steeds een grote rol speelt in het leven van een minderjarig kind vanwege het wegvallen van één of beide ouders.</p> <p>Ook geldt dat wanneer er wel sprake is van samenwoning maar de meerderjarige is geen jongvolwassene meer (en behoort dus om die reden niet meer tot het kerngezin van de ouders) dat dan het aannemen van hechte persoonlijke banden met een minderjarige broer of zus, zonder bijzondere bijkomende omstandigheden (intensieve zorg bijvoorbeeld of het samen meegemaakt hebben van een traumatische ervaring) niet aan de orde is. Anders krijg je nl de situatie dat je geen gezinsleven aanneemt tussen oudste kind en ouders maar wel tussen siblings. Dat valt niet goed uit te leggen. Vice versa idem: als meerderjarige nog als jongvolwassene deel uitmaakt van gezin ouders (en dus samenwoont), dan is nog sprake van een kerngezin en ligt reeds daarom het aannemen van gezinsleven tussen siblings in de rede. Dit neemt het Hof immers ook aan bij kinderen die als minderjarigen deel uitmaken van een bio kerngezin.</p> <p>Let op: het aannemen van gezinsleven tussen broers/zussen betekent niet automatisch dat ook een mvv verleend moet worden. Er dient in alle gevallen eerst nog een belangenafweging plaats te vinden (bovenstaande uitleg is tot stand gekomen in samenspraak met SUA en JZ).</p>
<p>In bezwaar betoogt gemachtigde dat onterecht getoetst is aan MTNET en exclusieve afhankelijkheid. In plaats daarvan zou getoets moeten worden aan additional elements of dependency. Wat is ons standpunt hierover?</p>	<p>Uit de Hofjurisprudentie volgt dat met ‘additional elements of dependency’ en ‘more than the normal emotional ties’ hetzelfde wordt bedoeld. Zie bijvoorbeeld: Khan tegen het Verenigd Koninkrijk, 12 juni 2010, no. 47486/06:</p> <p>32. In immigration cases the Court has held that there will be no family life between parents and adult children unless they can demonstrate additional elements of dependence (Slivenko v. Latvia [GC], no. 48321/99, § 97, ECHR 2003 X; Kwakye-Nti and Dufie v. the Netherlands (dec.), no. 31519/96, 7 November 2000).</p> <p>Case of Senchischak v. Finland (5049/12)</p> <p>57. As to dependency, the Court notes that the applicant had a stroke in November 2006 in Russia after which she lived in Russia for two years before coming to Finland with a tourist visa in December 2008. After the expiry of her visa, her legal status in Finland was not regularised. Even assuming that the applicant is dependent on outside help in order to cope with her daily life, this does not mean that she is necessarily dependent on her daughter who lives in Finland, or that care in Finland is the only option. As mentioned earlier, there are both private and public care institutions in Russia, and it is also possible to hire external help. Moreover, as noted by the Government, the applicant’s daughter can support her financially an otherwise from Finland, in particular as her place of residence is not very far from the applicant’s place of residence in Russia. With a view to the Court’s case-law, the Court therefore considers that no such “additional factors of dependence other than normal ties of affection...</p> <p>Case of Khan v. Uk (47486/06)</p> <p>32. In immigration cases the Court has held that there will be no family life between parents and adult children unless they can demonstrate additional elements of dependence (Slivenko v. Latvia [GC], no. 48321/99, § 97, ECHR 2003 X; Kwakye-Nti and Dufie v. the Netherlands (dec.), no. 31519/96, 7 November 2000). The Court does not accept that the fact that the applicant was living with his mother and brothers, or the fact that the entire family suffered from different health complaints, constitutes a sufficient degree of dependence to result in the existence of family life. In particular, the Court notes that in addition to his two brothers, the applicant al so has three married sisters who live in the United Kingdom. It does not, therefore, accept that the applicant is necessarily the sole carer for his mother and brothers. Moreover, while his mother and brothers undoubtedly suffer from health complaints, there is no evidence before the Court which would suggest that...</p>

	<p>En ook de Afdeling (AbRS 14 juli 2016, nr 2016001541):</p> <p>2.2. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, heeft de staatssecretaris deugdelijk gemotiveerd dat tussen de vreemdelingen en referente geen banden bestaan als bedoeld in 2.1. In dit kader heeft de staatssecretaris terecht opgemerkt dat niet is gebleken dat de vreemdelingen wegens hun medische situatie, dan wel hun leeftijd, ten tijde van het besluit van 7 mei 2015 waren zij onderscheidenlijk 53 en 59 jaar oud, afhankelijk zijn van referente. Ook heeft de staatssecretaris er terecht op gewezen dat uit de verklaringen van de vreemdelingen blijkt dat zij in Pakistan enige hulp krijgen van hun burens en dat zij geen intensief contact onderhouden met referente. Verder heeft de staatssecretaris zich terecht op het standpunt gesteld dat de omstandigheid dat de vreemdelingen zich, mede door hun Hazara-achtergrond, in Pakistan in een lastige situatie bevinden niet duidt op het bestaan van een bijzondere afhankelijkheid van juist referente. Hierbij is van belang dat, zoals de staatssecretaris heeft opgemerkt, de vreemdelingen vanaf augustus 2013 zonder referente in Pakistan verblijven. Dat referente door haar financiële situatie niet in de gelegenheid is meer contact te onderhouden met de vreemdelingen en aan hen meer geld te sturen dan zij heeft gedaan, laat onverlet dat de vreemdelingen ten tijde van belang geruime tijd zonder referente in Pakistan hebben kunnen verblijven. In het licht hiervan duiden de omstandigheden dat, naar de staatssecretaris niet bestrijdt, referente het enig overgebleven kind is van de vreemdelingen, zij eerder door referente in Afghanistan financieel zijn onderhouden en zij wegens de problemen van referente samen met haar zijn gevlucht van Afghanistan naar Pakistan, evenmin op het bestaan van banden in de hiervoor bedoelde zin. De staatssecretaris heeft zich, gelet op de door de vreemdelingen aangevoerde omstandigheden, ook in onderlinge samenhang gezien, terecht op het standpunt gesteld dat tussen hen en referente geen familie- en gezinsleven bestaat dat onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM valt (bron: 5.1.2.e, JZ)</p> <p>Let op: ons standpunt dat er voor het aanwezig zijn van 'more than the normal emotional ties' sprake dient te zijn van een "exclusieve" afhankelijkheid, is niet langer houdbaar (zie IB 2019/71): Uit de uitspraak van de ABRvS van 12 juni 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1864) volgt dat je geen doorslaggevend gewicht kunt toekennen aan de vraag of sprake is van exclusieve afhankelijkheid van de referent. Je moet een integrale beoordeling maken waarbij je alle factoren meeneemt. Denk hierbij aan samenwoning, de mate van financiële afhankelijkheid, de mate van emotionele afhankelijkheid, de gezondheid van betrokkene en de banden met het land van herkomst. Geen van deze factoren zijn op zichzelf of in combinatie per definitie voldoende om een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie aan te nemen. Ook de exclusieve afhankelijkheid is een onderdeel van deze beoordeling. Dit element is zwaarwegend, maar het mag geen beslissende factor zijn. Benoem in je beschikking dus alle factoren van de casus.</p> <p>Een voor ons positieve uitspraak in dit kader is de uitspraak van de ABRvS van 12 juli 2019 (201803278/1). Dit betrof een zaak waarbij een 48 jarige referent een aanvraag deed voor zijn 70 jarige Syrische moeder, een weduwe met medische klachten. De rechtbank oordeelt hier als volgt:</p> <p><i>De staatssecretaris heeft zich niet ten onrechte op dit standpunt gesteld. Hoewel de vreemdeling tot aan het vertrek van referent in september 2015 met hem heeft samengewoond, volgens haar behandelaar aan zenuwinzinkingen en een zware obsessieve stoornis lijdt en in een onveilig gebied verblijft, heeft de staatssecretaris aan zijn standpunt dat voormelde 'ties' niet bestaan terecht ten grondslag gelegd dat de vreemdeling met de door haar overgelegde medische verklaring van haar behandelaar van 4 juni 2016 niet met objectieve bewijsstukken heeft onderbouwd dat zij hulpbehoevend is. Daarnaast heeft de staatssecretaris zich terecht op het standpunt gesteld dat de vreemdeling, met de door haar overgelegde medische verklaring van haar behandelaar van 16 maart 2017 dat zij de financiële en morele steun van referent nodig heeft om haar te helpen met haar behandeling, nog niet heeft onderbouwd dat uitsluitend referent haar kan verzorgen. Dit is van belang, omdat de vreemdeling in Syrië nog een dochter heeft, bij wie zij na het vertrek van referent heeft verbleven en bij wie zij nu weer verblijft. Ook heeft referent ter zitting verklaard dat de vreemdeling in de tussentijd bij haar zus heeft verbleven. Voorts heeft de staatssecretaris zich terecht op het standpunt gesteld dat het feit dat referent bereid is om de vreemdeling te verzorgen, op zichzelf niet betekent dat tussen hen voormelde 'ties' bestaan. Ten slotte heeft de staatssecretaris zich terecht op het standpunt gesteld dat de vreemdeling niet heeft gestaafd dat zij financieel afhankelijk is van referent en dat hij de enige is die haar rustig krijgt als zij een zenuwinzinking heeft. De beroepsgrond faalt.</i></p> <p>Ook in dit soort zaken geldt dat ook indien er sprake is van gezinsleven, je altijd nog een belangenafweging moet maken. Deze zal niet altijd in het voordeel van de</p>
--	--

	<p>vreemdeling uitvallen. . In deze belangenafweging weegt het economische belang zwaar mee. Onlangs is een negatieve uitspraak gedaan door de ABRvS:</p> <p>ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:345 Dit ging om een 8-EVRM-zaak voor een Syrische oudere, waarin ‘mtnet’ zijn aangenomen. De vraag lag voor of de belangenafweging in het nadeel van de vreemdeling mocht uitvallen. De Afdeling vond van niet.</p> <p>De aspecten die de Afdeling van belang achtte worden toegevoegd aan een IB over MTNET (-> IB 2022/19. Het ging i.c. o.m. over het feit dat referent altijd voor betrokkene zorgde, ook na zijn vertrek, er geen mogelijkheid was om zorg op en andere manier te beleggen zonder tussenkomst van referent en dat de referent verklaarde garant te staan voor de medische kosten.</p>
Een vader en kind verblijven in Nederland. Het kind heeft een verblijfsvergunning asiel en vader, die later is ingereisd, bevindt zich in de asielprocedure. Het kind treedt nu als referent op in een 8 EVRM aanvraag voor moeder en brusjes. Hiermee worden bestaande beleidskaders omzeilt (vader kan immers na vergunningverlening nareis aanvragen of een reguliere aanvraag ‘Verblijf bij echtgenoot’ indienen). Hoe te handelen?	<p>Eerder is gecommuniceerd dat we in deze casus in de belangenafweging doorslaggevend ten nadele wegen dat niet het correcte reguliere pad is bewandeld (vader had aanvraag ‘verblijf bij echtgenoot’ kunnen indienen). Dit standpunt is inmiddels verlaten o.a. vanwege het belang van het kind.</p> <p>Gevolg is dat je de aanvraag op dezelfde manier toetst als andere aanvragen van een minderjarige kind voor een ouder. De belangenafweging zal snel in het voordeel uitvallen.</p>
Er wordt een aanvraag gedaan voor een meerderjarig pleegkind (door een ouder of door een AMVer i.h.k.v. een familie AMV aanvraag). Wat is het toetsingskader in dit geval. Toets je aan het jongvolwassenbeleid, zoals bij meerderjarige biologische kinderen, of toets je aan MTNET ?	<p>De kwestie is voorgelegd aan SUA. SUA is van mening dat als aannemelijk is dat het kind tijdens minderjarigheid al pleegkind was, je toetst aan het jongvolwassenenbeleid (ook al blijkt dit niet duidelijk uit de VC).</p> <p>Als je op basis daarvan gezinsleven aanneemt, weeg je echter wel in je belangenafweging mee dat een meerderjarige stappen naar onafhankelijkheid maakt, niet meer afhankelijk is van een pleegouder, waarbij er wellicht ook niet meer gesproken kan worden van een pleegkind-pleegouder relatie (hierbij speelt mee dat uit het Nederlandse beleid volgt dat je vanaf 18 jarige leeftijd geen pleegkind meer kan zijn, daar kun je ook op wijzen in je belangenafweging). Bij twijfel zaken graag voorleggen aan de kennisgroep.</p>
Een kleinkind en zijn oma hebben samengewoond en aangenomen wordt dat sprake is van hechte persoonlijke banden. Door gemachtigde wordt aangevoerd dat sprake is van een achtergebleven gezinslid en dat de IND conform pagina 15 van de WI een kleine beoordelingsruimte heeft in de belangenafweging. Hoe beoordeel ik dit in de praktijk?	<p>Er kan aansluiting gezocht te worden bij het schematische overzicht op pagina 15 van de werkinstructie (o.a. de 2 blokken links onderaan; zie de factoren om nadrukkelijk na te lopen).</p> <p>Bij overkomst van achtergebleven gezinsleden: In beginsel is er dan een minder ruime beoordelingsruimte, omdat niet alleen sprake is van migratiecontrole maar ook van reeds bestaand gezinsleven. Er moet een evenwichtige belangenafweging zijn tussen deze twee belangen. Het is goed om dit kader expliciet te benoemen in je besluit.</p> <p>Waar de beoordelingsruimte bij een ouder-kind relatie klein, is deze bij een grootouder-kleinkindrelatie ruimer: Dat in de werkinstructie is weergegeven dat de beoordelingsruimte minder ruim is, betekent niet dat niet (gemotiveerd) kan worden afgewezen. In de onderhavige situatie is er sprake van een grootouder – kleinkind(eren)relatie. Volgens de jurisprudentie van het EHRM (en de AbRS) geldt dan een mindere mate van bescherming. Dit geldt te meer indien de ouders in beeld zijn en voor de kinderen zorgen. Zie: ro. 3.1 van de uitspraak van de Afdeling van 12 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:756 waarbij van belang is dat is overwogen dat meeweegt dat volgens vaste jurisprudentie van het EHRM (arrest van 9 september 2019, Bogonosov tegen Rusland, ECLI:CE:ECHR:2019:0305JUD003820116, paragraaf 82) de relatie tussen ouders en kinderen anders is dan de relatie tussen grootouders en kleinkinderen. Volgens het EHRM vereist die laatste relatie over het algemeen een mindere mate van bescherming. Bron: 5.1.2.e</p>
Hoe zwaar weegt het niet hebben van voldoende middelen van bestaan in de belangenafweging?	<p>Dit is afhankelijk van de zaak. Aspecten die een rol kunnen spelen zijn de leeftijd van de vreemdeling (van een AMVer kun je niet verlangen dat hij voldoende middelen heeft), de duur van het verblijf in Nederland en het tijdsverloop sinds vergunningverlening (hoeveel tijd heeft de vreemdeling gehad om de taal te leren en te solliciteren). In algemene zin kun je echter wel stellen dat we veel gewicht toekennen aan het ontbreken van voldoende middelen van bestaan en aan het ten laste komen van de Nederlandse samenleving.</p>
Hoe zwaar weegt het niet hebben van een paspoort?	<p>Ook dit is afhankelijk van de zaak. Als de vreemdeling valt onder een vrijstellingscategorie, dan werp je het ontbreken van een paspoort niet tegen. Is dit niet het geval dan kijk je naar de zaak. Waarom kan de vreemdeling geen paspoort overleggen? Kan van de vreemdeling verwacht worden alsnog een paspoort te verkrijgen (waarbij we ook bij 8 EVRM aanvragen in beginsel niet van een gezinslid</p>

	van een asielstatushouder vragen zich tot de autoriteiten te wenden)? Overlegt de vreemdelingen wel andere documenten?
In WI 2020/16 staat in paragraaf 1 dat indien een vreemdeling een 8 EVRM aanvraag indient, eerst bezien moet worden of de vreemdeling verblijf beoogt bij een familie- of gezinslid waarvoor een regulier verblijfskader bestaat (bijvoorbeeld verblijf bij echtgenoot of verblijf als minderjarig (pleeg)kind bij ouder). Is dat het geval, dan wordt altijd eerst aan de voorwaarden van dit reguliere verblijfskader getoetst en daarna pas (als resttoets) aan artikel 8 EVRM. Geldt dit ook voor de aanvragen die wij behandelen?	<p>Ja, dit geldt ook voor de aanvragen die door A&B behandeld worden. Deze wijze van toetsing gold al langer, maar bij de overdracht van de behandeling van een deel van de 8 EVRM aanvragen van RVN naar A&B in 2016 is dit niet onderkend.</p> <p>Op dit moment zijn op alle locaties medewerkers aangewezen die dit soort aanvragen behandelen. Heb je dus een aanvraag waarbij het kruisje op het aanvraagformulier bij 334 is gezet, maar is de aanvraag bedoeld voor een echtgenoot/partner of minderjarig (pleeg)kind, draag de zaak dan over aan een collega op jouw locatie die is opgeleid voor dit soort zaken.</p> <p>Is het kruisje op het aanvraagformulier bij een regulier verblijfsdoel gezet (320-340, 322-342, 326), maar opgevoerd aan 334 in Indigo, geef de zaak dan terug aan de landelijke ondersteuning en geeft aan dat de zaak verkeerd is opgevoerd en thuis hoort bij RVN.</p>
In mijn zaak wordt een 'best interest of the child (BIC)' rapportage ingebracht. Hoe moet ik deze rapportage wegen in mijn belangenafweging?	<p>JZ heeft in op hun Wiki pagina uitgewerkt hoe je een BIC rapportage kunt beoordelen:</p> <p>5.1.2.i [REDACTED] 5.1.2.i [REDACTED]</p> <p>Vragen die je bij lezing van het rapport moet stellen zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Beperkt het rapport zich tot de deskundigheid van de rapporteurs? 2. Is het rapport - naar wijze van totstandkoming- zorgvuldig en -naar inhoud- inzichtelijk en concludent? 3. Hoe moet het rapport gewogen worden in de belangenafweging (van 8 EVRM)? <p>Zie voor een nadere uitwerking van deze beoordeling, de link naar de wiki van JZ.</p>



Informatiebericht SUA

Van IND / SUA RVN
Auteur(s) [naam]
Telefoonnummer(s) [telefoonnummer]

Nummer & Titel IB 2020/122 Afdelingsuitspraak 19 augustus 2020
inzake beroep op legesvrijstelling artikel 8 EVRM
(201907150/1/V2 - ECLI:NL:RVS:2020:1956)

Hoofdtak Regulier / Bestuursrecht /
InformIND Thema Leges
Relatie met Uitspraak 19 augustus 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1956), en
Uitspraak 12 mei 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BM5486) rov 2.1.4;
Uitspraak 12 augustus 2019 (ECLI: NL:RVS:2019:2736) rov 4
en 4.1.
Geldig vanaf 01-09-2020
Geldig tot en met 01-02-2022

1. Aanleiding

In deze uitspraak heeft de Afdeling overwogen dat de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid in beginsel gehouden is te beoordelen of in het individuele geval de heffing van de leges in strijd is met artikel 8 EVRM ook wanneer de vreemdeling een beroep doet op dat artikel terwijl hij geen aanvraag heeft ingediend voor een verblijfsvergunning onder de beperking verband houdend met het verblijfsdoel 'verblijf als familie- of gezinslid'. Met name de inhoudelijke beoordeling of de heffing van leges een vreemdeling hindert in de uitoefening van het familie-, gezins- of privéleven is daarbij van belang.

2. Gevolg van deze uitspraak.

Deze uitspraak brengt met zich mee dat als de vreemdeling, ongeacht diens beoogde verblijfsdoel, om vrijstelling van de leges verzoekt en zich daarbij beroept op artikel 8 EVRM hierop ingegaan dient te worden. De verwijzing naar de tekst van artikel 3.34a, onder j, VV, waarin enkel is geregeld dat in het geval van een aanvraag om verblijf bij familie of gezin op grond van artikel 8 EVRM vrijstelling van leges kan plaatsvinden, is geen afdoende weerlegging van zo een verzoek.

Let wel: het is en blijft uiteraard aan de vreemdeling -mocht hij hier een beroep op doen- om te motiveren waarom hij van mening is dat de hoogte van de leges hem hinderen in de uitoefening van het familie-, gezins- of privéleven. De enkele stelling is derhalve nimmer voldoende.

5. Afstemming

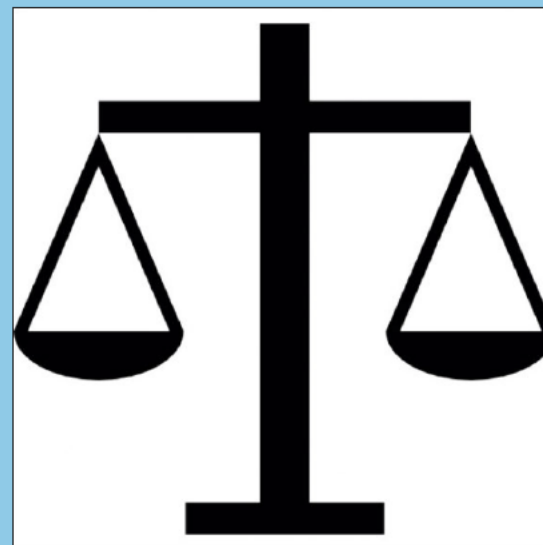
De inhoud van dit IB-bericht is afgestemd met JZ /ST.



Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Veiligheid en Justitie



Artikel 8 EVRM



maandag 12 september 2022



EVRM > Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

Artikel 8 van het Verdrag voorziet in het recht op respect voor privé- en familielevens, het eigen huis en het briefgeheim, waarbij bepaalde beperkingen in overeenstemming met de wet en noodzakelijk in een democratische samenleving mogelijk zijn.

Artikel 8 – Recht op eerbiediging van privé familie- en gezinsleven

1. Een ieder heeft het recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.
2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.



'De **toets** aan artikel 8 EVRM is een **afweging** van **alle aangevoerde omstandigheden** van het **individuele** geval.



Wanneer toets je aan artikel 8 EVRM?

- L Wanneer de vreemdeling een aanvraag indient voor verblijf op grond van artikel 8 EVRM (familie- of gezinsleven dan wel privéleven);
- L Bij het weigeren van een verblijfsvergunning regulier en de feiten geven aanleiding om aan te nemen dat sprake is van familie- of gezinsleven dan wel privéleven;
- I
- L Bij het intrekken of niet verlengen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde of onbepaalde tijd; en
- L Bij een beroep op vrijstelling van het mvv-vereiste op grond van artikel 8 EVRM (artikel 3.71, tweede lid, onder I, Vb).



Aandachtspunt

- 8 EVRM en wijziging van kwalificatie naar bv verblijf bij echtgenoot/partner
> in Werkinstructie 2020/16 staat op pagina 4 het volgende:

“Wanneer de vreemdeling een aanvraag indient voor verblijf als familie- of gezinslid op grond van artikel 8 EVRM. Let op: in dat geval wordt eerst gezien of de vreemdeling verblijf beoogt bij een familie- of gezinslid waarvoor een regulier verblijfskader bestaat (bijvoorbeeld verblijf bij echtgenoot of verblijf als minderjarig kind bij ouder). Is dat het geval, dan wordt altijd eerst aan de voorwaarden van dit reguliere verblijfskader getoetst en daarna pas (als resttoets) aan artikel 8 EVRM”

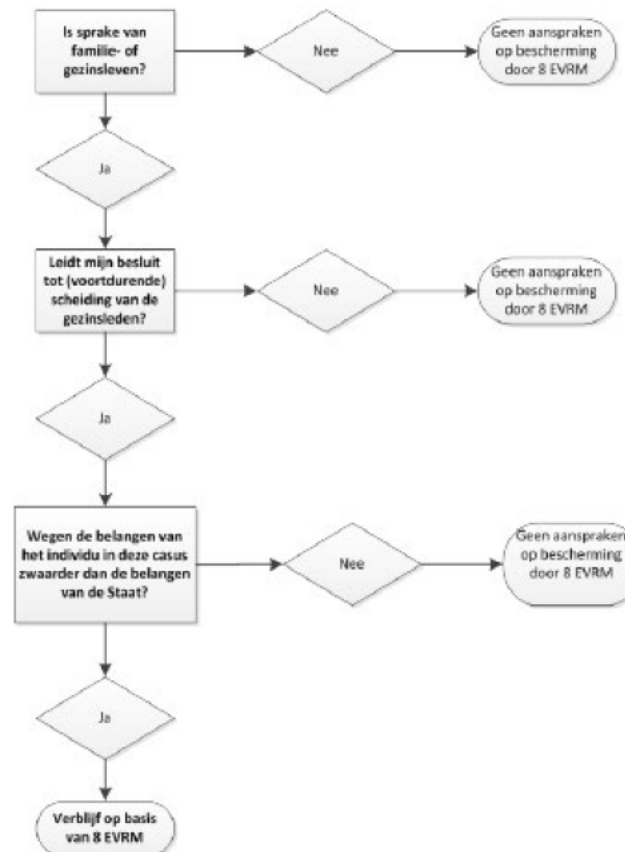
Dit betekent dat wanneer iemand 8 EVRM indient maar evident is dat het een aanvraag voor verblijf als echtgeno(o)t(e), partner, kind bij ouder, etc. dat we dan eerst regulier kader toetsen en als resttoets dus 8 EVRM.

De kwalificatie van de zaak moet dus omgezet worden naar het reguliere verblijfskader!



Hoe toets je aan artikel 8 EVRM?

Stroomschema toetsing aan artikel 8 EVRM familie- of gezinsleven





Toetsingskader: Familie- of gezinsleven

- Situatie 1:** Echtgenoten, Partners, Ouders en hun minderjarige kinderen, minderjarige broers en zussen die bloedverwant zijn en in dezelfde huishouding hebben gewoond
- Situatie 2:** Minderjarige kinderen en overige bloed- of aanverwanten (biologische vader wiens kind niet uit een reëel huwelijk of niet-huwelijkse relatie is geboren, adoptiefouders, pleegouders, opvangouders, stiefouders, grootouders, ooms/tantes, neven/nichten, biologische minderjarige broers en zussen met wie niet in hetzelfde gezin is samengewoond, niet-biologische minderjarige broers en zussen en meerderjarige broers en zussen) mits als sprake is van hechte persoonlijke banden
- Situatie 3:** Ouders en hun meerderjarige kinderen mits More Than Normal Emotional Ties (MTNET), tenzij jongvolwassene en altijd feitelijk heeft behoord tot het gezin en nog steeds behorend tot het gezin
- Situatie 4:** Overige naaste bloedverwanten (bv meerderjarige broer/zus, oom/tante, neef/nicht) mits MTNET



Hechte persoonlijke banden nader toegelicht

‘Hechte persoonlijke banden’ is een begrip van feitelijke aard.

Maak altijd een zorgvuldige en gemotiveerde weging van de feitelijke situatie

Enkel samenwonen van de bloed- of aanverwant en het kind is niet voldoende om hechte persoonlijke banden aan te nemen. Er moet altijd sprake zijn van een aanvullende bijzondere omstandigheid. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn als een ouder buiten beeld is en de grootouder/meerderjarige broer/zus de rol van deze ouder (deels) heeft overgenomen.

Het is echter ook mogelijk dat frequent contact zonder feitelijke samenwoning kan duiden op hechte persoonlijke banden.

Ook als familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM moet worden aangenomen vanwege de aanwezigheid van hechte persoonlijke banden, moet altijd nog een belangenafweging worden gemaakt om te beoordelen of weigering van (voortzetting van) verblijf van de vreemdeling in Nederland in strijd is met artikel 8 EVRM.



Informatie vergaren

- 1:** Dossieronderzoek
- > Is er sprake van gezinsleven cf 8 EVRM?
 - > Zo ja, is er iets aangevoerd in het kader van 8 EVRM?
 - > Wat is bij de aanvraag in het kader van 8 EVRM aangevoerd en heb ik hier voldoende aan?
- 2:** *Optioneel (afhankelijk van uitkomsten 1)*
- > *Herstel Verzuim ter onderbouwing van 8 EVRM.*
- 3:** Motiveren
- > Benoemen en wegen
- 4:** Casuïstiek



Belangenafweging

Aandachtspunten

- Je gaat alleen over tot een belangenafweging indien sprake is van gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM.
- Bij de vraag of er sprake is van een schending van artikel 8 EVRM gaat het in alle gevallen om een afweging van de **individuele omstandigheden van de vreemdeling afgezet tegen de belangen van de staat**.
- Als de referent een asielstatus heeft is er meestal een **objectieve belemmering** om het gezinsleven buiten Nederland uit te oefenen. Dit is soms doorslaggevend ten voordele van de vreemdeling in de belangenafweging, maar niet altijd.
- Let er ook op of er sprake is van banden met een derde land!
- Nationale voorwaarden zoals het paspoortvereiste, het middelenvereiste, de WIB, intentieverklaring TBC onderzoek (tenzij vrijgestelde nationaliteit), antecedentenverklaring (vanaf 12 jaar) en een verklaring burgerlijke staat (vanaf 15 jaar) gelden niet voor een 8 EVRM aanvraag, maar deze aspecten maken wel deel uit van de belangenafweging. Dit geldt ook voor voorwaarden zoals de toestemmingsverklaring achterblijvende ouder.



Belangenafweging

Aandachtspunten

- > Bij openbare orde aspecten: de 'guiding principles' voortgekomen uit arrest Boultif:
 - De aard en ernst van het gepleegde misdrijf;
 - De duur van het verblijf in het gastland;
 - Het tijdsverloop sinds het misdrijf en de gedragingen van betrokkene gedurende die tijd;
 - De gezinssituatie van betrokkene, duur van het huwelijk/de relatie, etc., zijn er (voor)kinderen (zo ja, hun leeftijd, hun belang/welzijn), nationaliteit van het hele gezin;
 - De vraag of de (huwelijks)partner op de hoogte was van het misdrijf bij aanvang van het huwelijk of relatie
 - De objectieve belemmering voor het gezin om het gezinsleven in het land van herkomst uit te oefenen
 - De banden van betrokkene met Nederland en de banden met het land van herkomst.



Belangenafweging

Aandachtspunten

> Belang van het kind

- Betrek het belang van het kind in je belangenafweging in alle gevallen waarin je besluit gevolgen heeft voor een minderjarige kind.
- Let op, het gaat hierbij om alle kinderen van betrokkene en referent dus ook voorkinderen.
- Er is een specifieke bouwsteen Belang van het Kind:
- INDiGO > Tekstblok invoegen > Regulier > B7 > Artikel 8 EVRM > Belang van het Kind.
- Hieronder vind je trouwens nog meer 8 EVRM bouwstenen.



Belangenafweging

Aandachtspunten

!> Artikel 8 EVRM vs Chavez

!Een aandachtspunt is dat de toets aan artikel 8 EVRM ziet op het recht op uitoefening van het gezinsleven (in Nederland).

!Chavez ziet op het faciliteren van de rechten van de burger van de Unie (van het Nederlandse kind).

!Dit betekent dat als de ouder een verblijfsrecht heeft op grond van Chavez dit niet automatisch betekent dat je in het kader van de toets aan artikel 8 EVRM een objectieve of subjectieve belemmering moet aannemen.

Dit moeten we vooralsnog gescheiden houden in de beoordeling/ belangenafweging.



Inhoudelijke informatie

- Ikportaal Algemeen en Familie & Gezin > tabblad Gezinsmigratie > Kolom 8 EVRM.
Hier vind je alle informatie over 8 EVRM (Wetgeving, WI's, Infoberichten, SUA FAQ, Jurisprudentie (JZ Infosites & JZ Jurisprudentie), Kennisgroep)
- Meest actuele werkinstructie:
WI 2020/16 Richtlijnen voor de toepassing van artikel 8 EVRM

Bouwstenen

INDiGO(word) > Extradoc > Tekstblokken Regulier > B7 Gezinsmigratie > Artikel 8 EVRM

W.B. voor WIB en Belang van het Kind is er een aangepaste bouwsteen



Actuele kwesties

Jurisprudentie:

Zie INDaily > Ikportaal > JZ > JZ informatiesites > Regulier > Beperkingen (incl. EU) > Familie en gezien > Artikel 8 EVRM > Jurisprudentie > 5.1.2.i

of

Zie INDaily > Ikportaal > JZ > JZ Jurisprudentieportaal > Regulier > Beperkingen (incl. EU) > Familie en gezien > 5.1.2.i



Casus groep 1 5.1.2.e

Casus: Belangen van het kind Best interest of the child assessment:

5.1.1.d, 5.1.2.e, 5.1.2.i

Vragen:

- └ Welke banden ga je hier beoordelen en wat is het toetsingskader?
- └ Is er sprake van gezinsleven?
- └ Ben je het eens met de conclusie in de bip?
- └ Als je in deze zaak een belangenafweging zou maken, welke belangen zou je dan toetsen? Welke belangen acht je doorslaggevend?
- └ Weeg je het belang van het kind en waar?
- └ Is deze zaak beslisklaar?
- └ Zo niet, welke informatie zou je nog willen hebben?



Casus groep 2 5.1.2.e

Casus: Jongvolwassene: gezinsleven tussen ouders en hun meerderjarige kinderen
5.1.1.d, 5.1.2.e, 5.1.2.i

Vragen:

- Welke banden ga je hier beoordelen en wat is het toetsingskader?
- Uitgaande van wat je nu weet, is er sprake van gezinsleven tussen moeder en meerderjarig kind?

Casus: Voorkind van derdelandse ouder met verblijf ogv Chavez

5.1.1.d, 5.1.2.e, 5.1.2.i

Vragen:

- Welke banden ga je hier beoordelen en wat is het toetsingskader?
- Wat is het toetsingskader als referent de vader van het kind zou zijn?
- Uitgaande van wat je nu weet? Is sprake van gezinsleven?
- Als je in deze zaak een belangenafweging zou maken, welke belangen zou je dan toetsen? Welke belangen acht je doorslaggevend?



Casus groep 3

5.1.2.e

5.1.1.d, 5.1.2.e, 5.1.2.i

Vraag:

- └ Welke banden ga je hier beoordelen en wat is het toetsingskader?
- └ Uitgaande van wat je nu weet? Is sprake van gezinsleven?
- └ Als je in deze zaak een belangenafweging zou maken, welke belangen zou je dan toetsen? Welke belangen acht je doorslaggevend?
- └ Als je in deze casus wel MTNET aanneemt zou een afwijzing dan schending met artikel 8 EVRM opleveren?
- └ Is er sprake van hechte persoonlijke banden tussen oma en kleinkinderen?

└
└



Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Artikel 8 EVRM



Wat zien we hier?





Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

- Raad van Europa (veel meer landen dan EU)
- Het verdrag heeft directe werking (Grondwet art. 93 en 94)
- Je kunt je recht halen bij het Europese Hof voor de rechten van de mens in Straatsburg. Maar: eerst proberen je recht te halen door de nationale rechtsmiddelen aan te wenden. (Artikel 34 van het Verdrag).
- Alles (tevergeefs) geprobeerd? Naar het Hof in Straatsburg (Artikel 35 van het Verdrag). Anders is je klacht niet-ontvankelijk



Rechtsbasis Nareis: artikel 29 lid 2 Vw

Een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 kan worden verleend aan de hierna te noemen gezinsleden, indien deze op het tijdstip van binnenkomst van de in het eerste lid bedoelde vreemdeling behoorden tot diens gezin en gelijktijdig met die vreemdeling Nederland zijn ingereisd dan wel zijn nagereisd binnen drie maanden nadat aan die vreemdeling de verblijfsvergunning voor (on)bepaalde tijd, bedoeld in artikel 28, is verleend:

- a. de echtgenoot of het minderjarige kind van de in het eerste lid bedoelde vreemdeling;
- b. de vreemdeling die als partner of meerderjarig kind van de in het eerste lid bedoelde vreemdeling zodanig afhankelijk is van die vreemdeling, dat hij om die reden behoort tot diens gezin;
- c. de ouders van de in het eerste lid bedoelde vreemdeling, indien die vreemdeling een alleenstaande minderjarige is in de zin van artikel 2, onder f, van Richtlijn 2003/86/EG van de Raad van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging (PbEU 2003, L 251).



Wanneer een reguliere aanvraag bij nareis?

- Bij (niet-verschoonbare) overschrijding van de nareistermijn
- Bij gezinshereniging van gezinsleden die niet zijn genoemd in artikel 29 lid 2 Vw
- Bij gezinsleven dat nog niet bestond voor het moment van binnenkomst van de vreemdeling (gezinsvorming)



Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven: artikel 8 EVRM

1. Een ieder heeft het recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.
2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.



Stappen

1. Bestaat er een regulier verblijfskader voor de aanvraag? Dan toets je daar eerst aan. Als hieraan niet wordt voldaan, toets je pas (als resttoets) aan artikel 8 EVRM. Is er geen regulier kader, dan toets je meteen aan art. 8 EVRM.*
2. Is de gestelde identiteit en familieband aangetoond met bewijsstukken?
3. Is er sprake van familie- of gezinsleven?
4. Zo ja, maak een belangenafweging! Leidt het besluit tot (voortdurende) scheiding van de gezinsleden?
5. Zo ja, wegen de belangen van het individu in de casus zwaarder dan de belangen van de Staat?
6. 5. Zo ja, verblijf op basis van artikel 8 EVRM.

Als je familieleven aanneemt, maak je **altijd** een belangenafweging. In de minuut/beschikking vermeld je waarom je welke belangen doorslaggevend vindt.

Bron: WI 2019/15



Wanneer is er sprake van familielevens?

De IND neemt in ieder geval aan dat sprake is van familielevens als bedoeld in artikel 8 EVRM tussen:

- echtgenoten in een reëel huwelijk (lawful and genuine marriage);
- partners in een reële en in voldoende mate met een huwelijk op een lijn te stellen (homo- of heteroseksuele) relatie;
- ouders en hun uit een reëel huwelijk of niet-huwelijkse relatie geboren minderjarige kinderen; of
- minderjarige broers en zussen, die bloedverwant zijn en die in hetzelfde gezin hebben samengeleefd.

Bron: B7/3.8.1 Vc en ook WI 2019/15



Wanneer is er sprake van familielevens (vervolg)?

De IND neemt in ieder geval familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM aan tussen een minderjarig kind en zijn:

- erkenner;
- biologische vader (wiens kind niet uit een reëel huwelijk of niet-huwelijkse relatie is geboren);
- adoptiefouder(s);
- pleegouder(s);
- opvangouder(s);
- stiefouder(s);
- grootouder(s);
- oom/ tante;
- neef/nicht;
- minderjarige broer of zus met wie bloedverwantschap bestaat en met wie niet in hetzelfde gezin is samengeleefd;
- minderjarige broer of zus met wie geen bloedverwantschap bestaat; of
- meerderjarige broer of zus,

als uit de feiten en omstandigheden volgt dat daadwerkelijk sprake is van **hechte persoonlijke banden**.

Bron: B7/3.8.1 Vc en ook WI 2019/15



Wat zijn hechte persoonlijke banden?

'Hechte persoonlijke banden' is een begrip van feitelijke aard. Maak altijd een zorgvuldige en gemotiveerde weging van de feitelijke situatie.

Enkel samenwonen van de bloed- of aanverwant en het kind is niet voldoende om hechte persoonlijke banden aan te nemen. Er moet altijd sprake zijn van een aanvullende bijzondere omstandigheid. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn als een ouder buiten beeld is en de grootouder/meerderjarige broer/zus de rol van deze ouder (deels) heeft overgenomen.

Het is echter ook mogelijk dat frequent contact zonder feitelijke samenwoning kan duiden op hechte persoonlijke banden.

Bron: WI 2019/15, p. 8 t/m 10



Gezinsleven tussen ouders en hun meerderjarige kinderen

Hoofdregel:

De IND neemt familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM aan tussen ouders en hun meerderjarige kinderen als sprake is van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie (more than normal emotional ties) tussen het meerderjarige kind en diens ouder(s).

Bron: B7/3.8.1 Vc



Gezinsleven tussen ouders en hun meerderjarige kinderen

Uitzondering:

De IND neemt familie- en gezinsleven aan als bedoeld in artikel 8 EVRM tussen ouders en hun meerderjarige kinderen, zonder dat sprake moet zijn van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie, uitsluitend als het meerderjarige kind:

- Jongvolwassen is;
- met de ouder(s) in gezinsverband samenleeft;
- niet in zijn eigen onderhoud voorziet; en
- geen zelfstandig gezin heeft gevormd.

Bron: B7/3.8.1 Vc



Familieleven tussen meerderjarigen

De IND neemt familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM aan tussen meerderjarigen als sprake is van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie (more than normal emotional ties).

Bron: B7/3.8.1 Vc



Familie AMV

- De ouders van AMV komen in aanmerking voor nareis via artikel 29, lid 2, onder c Vw
- De broertjes en zusjes van AMV kunnen geen nareis aanvragen en vragen daarom 8 EVRM aan bij één van de ouders. Het gaat immers om de scheiding van de ouders en broertjes en zusjes dat een schending van artikel 8 EVRM oplevert. De werkafpraak is dat de aanvragen van ouders en broers en zussen van AMV daarom ook tegelijk worden behandeld.
- Als er geen familieleven is tussen de ouders van de AMV en de broers/zussen van de AMV, wordt de aanvraag 8 EVRM afgewezen. Je toetst aan alle banden!



Familie AMV vervolg

Drie categorieën broers en zussen:

- minderjarige broertjes en zusjes
- de jongvolwassen broers en zussen, tussen 18 en ongeveer 25 jaar oud
- de broers en zussen ouder dan 25

In de *WI 2019/15* is nader uitgelegd hoe te toetsen in deze zaken.

- Overige gezinsleden AMV: denk bv aan de nieuwe partner van één van de biologische ouders en de eventuele halfbroers en -zussen.



Er is geen familielevens



Wijs de aanvraag af.



Er is familielevens



Maak een belangenafweging.

De belangenafweging valt automatisch in het voordeel van de vreemdeling uit als het gaat om minderjarige broers/zussen van de AMV van wie de ouders in aanmerking komen voor nareis. Voorwaarde is uiteraard dat er familielevens is tussen de ouders van de AMV en de desbetreffende broers/zussen.



Verschillende belangen uit de WI 2019/15

Belangen van de Staat

- Economisch belang: voldoen aan het middelenvereiste
- Openbare orde: bv polygamie of antecedenten.
- Geldig document voor grensoverschrijding

Belangen van de vreemdeling

- Objectieve belemmering
- Binding met het land van herkomst
- Binding met een ander land
- Binding met Nederland



Belang van de Staat: Polygamie

Polygamie: Een polygaam huwelijk is de situatie waarin één persoon tegelijkertijd gehuwd is met twee of meer personen. Polygamie wordt in Nederland in strijd met de openbare orde geacht.

De regelgeving sluit nadrukkelijk gezinsmigratie uit van meerdere (huwelijks)partners: zolang aan één van de (huwelijks)partners een verblijfsvergunning is verleend, wordt aan de andere (huwelijks)partner geen verblijfsvergunning verleend. Ook wordt geen verblijfsvergunning verleend aan de uit die andere huwelijkspartner geboren kinderen (zie artikel ook 3.16 Vb).

Daarom heeft de Nederlandse staat een zwaarwegend belang om het faciliteren van polygame situaties in Nederland tegen te gaan.

Zie verder de WI 2019/15, pagina 18 en de Handvatten Nareis



Belang vreemdeling: Objectieve belemmering

Omstandigheden, *gelegen in het land van herkomst*, die het de vreemdeling of (één van de) familie- of gezinsleden *onmogelijk* maken om in het land van herkomst te verblijven. Meestal aan de orde als (één van de) familie- of gezinsleden een verblijfsvergunning asiel heeft.

Doorgaans leidt het bestaan van de objectieve belemmering in de nareiszaken tot inwilliging van de artikel 8 EVRM-aanvraag. Dit is echter niet zo als er bijvoorbeeld een derde land is waar het familieleven kan worden uitgeoefend. Zie verder de *WI 2019/15*.



Geen objectieve belemmering

- Het familie- of gezinslid heeft een verblijfsvergunning asiel, maar heeft na verlening van deze verblijfsvergunning verbleven in het land van herkomst.
- Het familie- of gezinslid is in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning asiel op grond van inmiddels vervallen categoriale beschermingsbeleid. Ook als het familie- of gezinslid wegens algemene omstandigheden in het land van herkomst in het bezit is gesteld van een verblijfsvergunning asiel en veranderde omstandigheden aanleiding geven (of hadden gegeven) om die verblijfsvergunning in te trekken, kan je aannemen dat niet langer sprake is van een objectieve belemmering.



Belang vreemdeling: binding ander land

Betrek bij het beantwoorden van de vraag of het gezinsleven in het andere land kan worden uitgeoefend onder andere:

- de duur van het verblijf in dit land (hoe langer de vreemdeling in dat andere land heeft gewoond, hoe makkelijker om zich daar wellicht weer te vestigen);
- de omstandigheden waaronder in het land is verbleven (rechtmatig verblijf?);
- of er sprake was van een begin van sociale en culturele banden met dat land.

De binding met het land van herkomst of andere landen zet je vervolgens af tegen de binding met Nederland (denk bv aan duur verblijf in Nl., medische omstandigheden, worteling kinderen in Nl. en andere redenen waarom aan Nederland gebonden)

Bron: WI 2019/15



Belang vreemdeling: belang van het kind

- Juridisch kader is in ontwikkeling
- Van belang is om te kijken naar de specifieke omstandigheden van de betrokken kinderen en om aan te geven op welke manier hun belangen bij de belangenafweging zijn betrokken:
 - kan het kind zich aanpassen aan het leven in het land van herkomst/ ander land;
 - wat zijn de moeilijkheden daarbij;
 - de leeftijd van de kinderen



Wettelijke basis, aard en duur vvr ogv 8 EVRM

- De verblijfsvergunning wordt verleend op grond van artikel 3.13, tweede lid, Vb (Familie en Gezin).
- Het is een tijdelijke verblijfsvergunning. Zie artikel 3.5, lid 2, Vb.
- De verblijfsvergunning wordt verleend met ingang van de dag na de dag waarop de mvv aan de vreemdeling in persoon is afgegeven. Zie artikel 3.57, lid 1, Vb.
- De duur wordt bepaald door de duur van de verblijfsvergunning van de referent, maar niet langer dan vijf jaar. Zie artikel 3.58, lid 1, onder a, Vb.
- Beperking: 'Verblijf als familie- of gezinslid bij (voorletter en achternaam van de verblijfgever = referent)'.
- Arbeidsmarktaantekening: dezelfde als referent.

Bron: Paragraaf B7/4 Vc



Legesbedragen

Een volwassene betaalt € 174

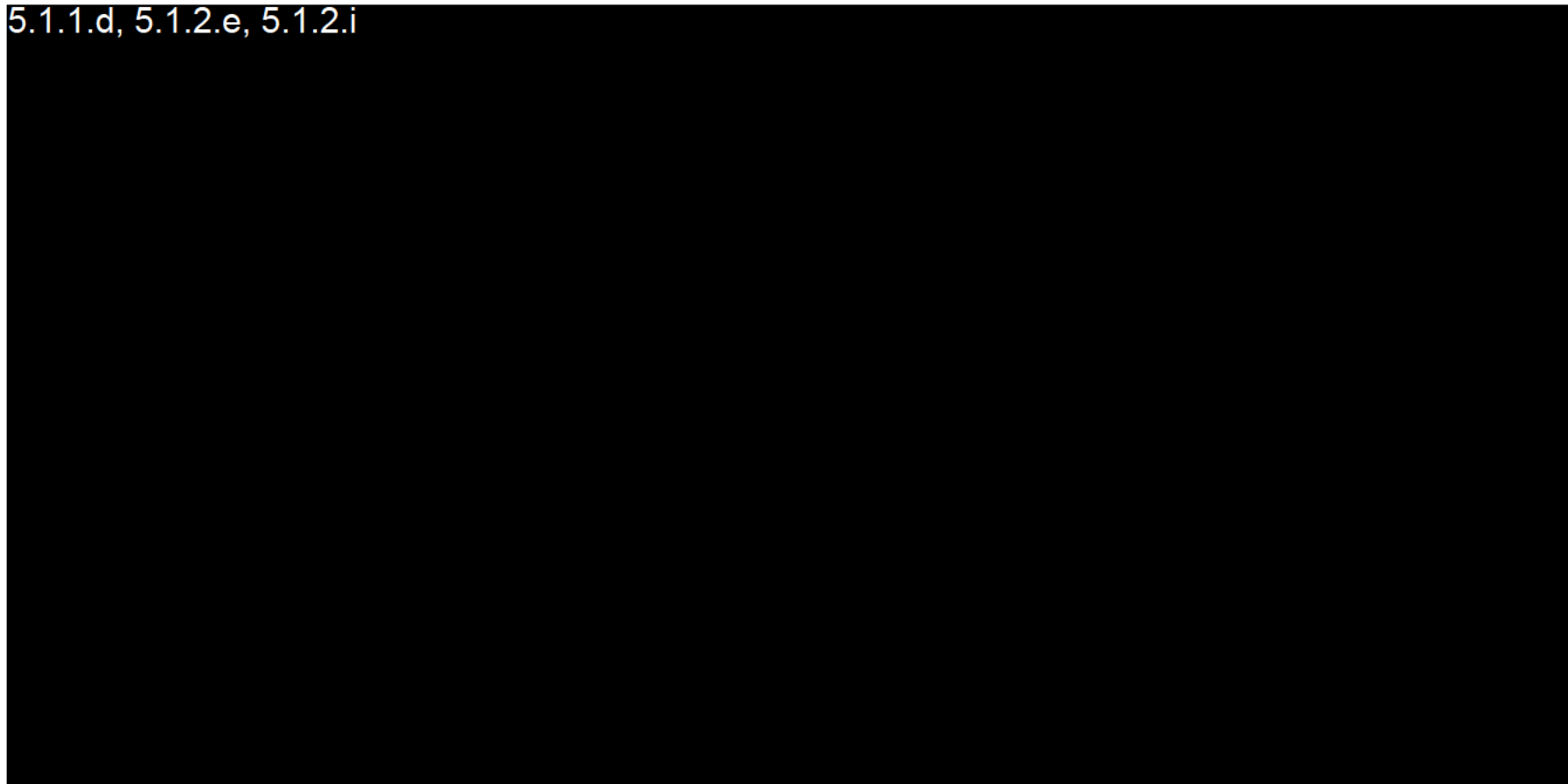
Een minderjarig kind betaalt € 58

Bron: <https://ind.nl/Paginas/Kosten.aspx>



Casus 1

5.1.1.d, 5.1.2.e, 5.1.2.i





Casus 2

5.1.1.d, 5.1.2.e, 5.1.2.i



Casus 3

5.1.1.d, 5.1.2.e, 5.1.2.i

Welke familiebanden beoordeel je?

Hoe beoordeel je het familieleven, d.w.z. welk criterium leg je aan om te beoordelen dat er familieleven is?



Casus 4

De referent is 23 en vraagt een mvv 8 EVRM aan voor zijn ouders.
Toetsen we in dit geval ook aan het beleid voor jongvolwassenen?



Casus 5

5.1.1.d, 5.1.2.e, 5.1.2.i

Wie mogen er overkomen op grond van artikel 8 EVRM?



Casus 6

5.1.1.d, 5.1.2.e, 5.1.2.i

Vragen:

Is er familielevens in de zin van artikel 8 EVRM?

Zo ja, wat is hiervan het gevolg? Maak een belangenafweging.



Casus 7

5.1.1.d, 5.1.2.e, 5.1.2.i

Vragen:

Welke familiebanden toets je en welk criterium (om familielevens aan te nemen) leg je aan?

Is er familielevens? Zo ja, maak een belangenafweging en geef de uitkomst daarvan aan.



Casus 8

5.1.1.d, 5.1.2.e, 5.1.2.i

Vragen:

Welke familiebanden toets je en welk criterium (om familielevens aan te nemen) leg je aan?

Is er familielevens? Zo ja, maak een belangenafweging en geef de uitkomst daarvan aan.



Casus 9

5.1.1.d, 5.1.2.e, 5.1.2.i

Vragen:

Welk criterium leg je aan om familielevens aan te nemen?

Is er familielevens?

Maak een belangenafweging (ongeacht het antwoord op vraag 2) en geef de uitkomst daarvan aan.



Einde presentatie





Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Artikel 8 EVRM bij EDT



Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

- Raad van Europa (veel meer landen dan EU)
- Het verdrag heeft directe werking (Grondwet art. 93 en 94)
- Je kunt je recht halen bij het Europese Hof voor de rechten van de mens in Straatsburg. Maar: eerst proberen je recht te halen door de nationale rechtsmiddelen aan te wenden. (Artikel 34 van het Verdrag).
- Alles (tevergeefs) geprobeerd? Dan pas kan men klagen bij het Hof in Straatsburg (Artikel 35 van het Verdrag). Anders is de klacht niet-ontvankelijk/



Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven: artikel 8 EVRM

Artikel 8 van het Verdrag voorziet in het recht op respect voor privé- en familielevens, het eigen huis en het briefgeheim, waarbij bepaalde beperkingen in overeenstemming met de wet en noodzakelijk in een democratische samenleving mogelijk zijn.

1. Een ieder heeft het recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.



Wanneer toets je bij een reguliere aanvraag aan 8 EVRM?

- Als de vreemdeling een aanvraag indient voor verblijf op grond van artikel 8 EVRM (familie- of gezinsleven dan wel privéleven);
- Bij het weigeren van een verblijfsvergunning als de feiten aanleiding geven om aan te nemen dat sprake is van familie- of gezinsleven dan wel privéleven;
- Bij het intrekken of niet verlengen van een verblijfsvergunning voor bepaalde of onbepaalde tijd;
- Bij een beroep op vrijstelling van het mvv-vereiste op grond van artikel 8 EVRM (artikel 3.71, tweede lid, onder I, Vb);



Stappen

Bestaat er een regulier verblijfskader voor de aanvraag? Dan toets je daar eerst aan. Als hieraan niet wordt voldaan, toets je pas (als resttoets) aan artikel 8 EVRM. Is er geen regulier kader, dan toets je meteen aan art. 8 EVRM. Deze situatie doet zich niet vaak voor omdat je eerst aan het MVV-vereiste toetst.

Is de gestelde identiteit en familieband aangetoond met bewijsstukken?

Is er sprake van familie- of gezinsleven?

Zo ja, maak je altijd een belangenafweging! Leidt het besluit tot (voortdurende) scheiding van de gezinsleden?

Zo ja, wegen de belangen van het individu in de casus zwaarder dan de belangen van de Staat?

5. Zo ja, verblijf op basis van artikel 8 EVRM.

In de minuut/beschikking vermeld je waarom je welke belangen doorslaggevend vindt.

Bron: WI 2020/16



Welke reguliere kaders zijn er?

Algemene voorwaarden die voor alle verblijfskaders gelden:

- MVV-vereiste
- Geldig reisdocument/ ID-document;
- Geen antecedenten;
- Bereidheid om TBC-onderzoek te ondergaan in Nederland, zie formulier bij de aanvraag

Bron: Art. 17 Vw, 3.71 Vb en hoofdstuk B1 Vc



Welke reguliere kaders zijn er?

**Verblijf bij echtgenoot, geregistreerd of ongehuwd partner
(gezinshereniging of -vorming)**

Specifieke voorwaarden:

Bewijsstukken van een huwelijk/ geregistreerd partnerschap óf
bewijsstukken van een duurzame en exclusieve relatie;

Beide partners zijn 21 jaar of ouder (voor Turkse werknemers en
hun partners geldt een uitzondering: 18 jaar);

De partners wonen samen;

De vreemdeling heeft het basisexamen inburgering buitenland
gehaald of hoeft het examen niet te doen;

Referent is Nederlander of heeft een geldige verblijfsvergunning;

Referent heeft zelfstandig, voldoende en duurzaam inkomen.

Referent verklaart dat hij/zij referent is.

Bron: art. 3.13 t/m 3.22a Vb en hoofdstuk B7 Vc



Welke reguliere kaders zijn er?

Verblijf als minderjarig kind bij ouder (gezinshereniging)

Het kind is jonger dan 18 jaar.

Het kind heeft geen eigen gezin.

Het kind behoort tot het gezin van referent en behoorde ook in het buitenland tot zijn/haar gezin.

Het kind en referent wonen in Nederland.

Referent is Nederlander of heeft een geldige verblijfsvergunning.

Referent heeft een zelfstandig, voldoende en duurzaam inkomen.

Referent heeft het gezag over het kind.

Als er een achterblijvende ouder is in het land van herkomst die ook gezag heeft, moet die ouder toestemming geven voor het vertrek van het kind naar het buitenland.

Referent verklaart dat hij/zij referent is.

Bron: art. 3.13 t/m 3.22a Vb en Hoofdstuk B7 Vc



Welke reguliere kaders zijn er?

Verblijf als adoptiekind of pleegkind

Specifieke voorwaarden:

art. 3.26 en 3.27 Vb (adoptiekind)

art. 3.28 Vb (pleegkind)

Bron: naast bovenstaande 2 artikelen ook B1 en B7 Vc



Familieleven conform 8 EVRM

Situatie 1: er is altijd familielevens

- echtgenoten, partners, ouders en hun minderjarige kinderen (geboren uit een huwelijk of relatie), minderjarige broers en zussen die bloedverwant zijn en in hetzelfde gezin hebben samengeleefd.
- ouders en hun meerderjarige kinderen, als het kind jongvolwassen is (tussen 18 en ca 25 jaar), altijd feitelijk heeft behoord tot het gezin van de ouders en daar nog steeds onderdeel van uitmaakt.

Situatie 2: familielevens alleen als sprake is van hechte persoonlijke banden

Dit geldt voor minderjarige kinderen en

- hun erkenner;
- biologische vader (kind is niet uit een reëel huwelijk of niet-huwelijkse relatie is geboren);
- adoptiefouder(s); pleegouder(s); opvangouder(s); stiefouder(s); grootouder(s); oom/tante; neef/nicht;
- minderjarige biologische broer of zus met wie niet in hetzelfde gezin is samengeleefd;
- minderjarige broer of zus met wie geen bloedverwantschap bestaat;
- meerderjarige broer of zus.

Situatie 3: familielevens alleen bij 'more than the normal emotional ties' (MTNET)

- ouders en hun meerderjarige kinderen, tenzij jongvolwassen (zie hierboven)
- overige naaste bloedverwanten (bv meerderjarige broer/zus, oom/tante, neef/nicht)



Wat zijn hechte persoonlijke banden (HPB)?

'Hechte persoonlijke banden' is een begrip van feitelijke aard. Maak altijd een zorgvuldige en gemotiveerde weging van de feitelijke situatie.

Het samenwonen van de bloed- of aanverwant en het kind kan duiden op HPB, maar is niet altijd voldoende om HPB aan te nemen. Er moet altijd sprake zijn van een aanvullende bijzondere omstandigheid. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn als een ouder buiten beeld is en de grootouder/meerderjarige broer/zus de rol van deze ouder (deels) heeft overgenomen.

Het is echter ook mogelijk dat frequent contact zonder feitelijke samenwoning kan duiden op hechte persoonlijke banden.

Bron: WI 2020/16, p. 8 t/m 10



Gezinsleven tussen ouders en hun meerderjarige kinderen

Hoofdregel:

De IND neemt familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM aan tussen ouders en hun meerderjarige kinderen als sprake is van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie (more than normal emotional ties) tussen het meerderjarige kind en diens ouder(s).

Bron: B7/3.8.1 Vc en IB 2022/19



Gezinsleven tussen ouders en hun meerderjarige kinderen

Uitzondering:

De IND neemt familie- en gezinsleven aan als bedoeld in artikel 8 EVRM tussen ouders en hun meerderjarige kinderen, zonder dat sprake moet zijn van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie, uitsluitend als het meerderjarige kind:

- Jongvolwassen is;
- met de ouder(s) in gezinsverband samenleeft;
- niet in zijn eigen onderhoud voorziet; en
- geen zelfstandig gezin heeft gevormd.

Bron: B7/3.8.1 Vc



Familieleven tussen meerderjarigen

De IND neemt familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM aan tussen meerderjarigen als sprake is van een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie (more than normal emotional ties).

Betrek bij de toets of sprake is van familieleven in ieder geval de volgende aspecten:

- de eventuele samenwoning
- de mate van financiële afhankelijkheid
- de mate van emotionele afhankelijkheid
- de gezondheid van betrokkene
- de banden met het land van herkomst

Geen van deze factoren zijn op zichzelf of in combinatie per definitie voldoende om een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie aan te nemen.

Bron: B7/3.8.1 Vc en WI 2020/16 en IB 2022/19



Belangenafweging valt in ieder geval in het voordeel van de vreemdeling uit

Als sprake is van een combinatie van de volgende 3 feiten en omstandigheden:

- De referent heeft middelen;
- De referent wil het gezinslid in huis nemen en verzorgen en alle kosten die daarmee gepaard gaan en te zijnen laste komen, voor zijn rekening nemen;
- Er is een objectieve belemmering om de zorg in het land van herkomst uit te oefenen of er zijn onoverkoombare obstakels voor de referent om naar het land van herkomst te gaan

Bron: IB 2022/19



Er is geen familielevens

→ Je maakt geen belangenafweging voor wat betreft familielevens (8 EVRM).

→ Je stelt niet vrij van het mvv-vereiste op grond van artikel 8 EVRM (familielevens).



Er is wel familielevens



Maak een belangenafweging.

Dat is een **afweging** van **alle aangevoerde omstandigheden** van het **individuele** geval. Deze zet je af tegen de belangen van de Staat.



Uitgangspunten

- Staat heeft het recht om toelating en verblijf te reguleren.
- Artikel 8 EVRM biedt geen recht op domiciliekeuze.
- De verplichting om verblijf toe te staan op grond van artikel 8 EVRM is afhankelijk van de individuele omstandigheden van het geval.
- Bij eerste toelating is er geen sprake van inmenging. De uitgangspositie van de vreemdeling is minder sterk.



Verschillende belangen uit de WI 2020/16

Belangen van de Staat

- Economisch belang: zelfstandig voldoen aan het middelenvereiste
- Openbare orde: bv polygamie of antecedenten, pas hiervoor de Boultif & Üner criteria toe.
- Geldig document voor grensoverschrijding

Belangen van de vreemdeling

- Objectieve belemmering
- Binding met het land van herkomst of binding met een ander land
- Binding met Nederland



In ieder geval mee te wegen belangen

- de intensiteit van het gezinsleven
- de mate en ernst van inbreuk op het gezinsleven
- eerder rechtmatig verblijf = inmenging, en zo ja, duur van rechtmatig verblijf
- objectieve of subjectieve belemmeringen om het gezinsleven elders uit te oefenen
- banden met Nederland en het land van herkomst
- belang van het kind staat centraal en weegt significant in het voordeel van de vreemdeling



Belang Staat: bescherming van openbare orde

'guiding principles' voor je belangenafweging:

1. de aard en ernst van het gepleegde misdrijf;
2. de duur van het verblijf in het gastland;
3. het tijdsverloop sinds het misdrijf en de gedragingen van de betrokkene gedurende die tijd;
4. de nationaliteiten van alle betrokkenen;
5. de gezinssituaties van de vreemdeling, zoals de duur van het huwelijk;
6. andere factoren die uitdrukking geven aan de feitelijke invulling van het huwelijk;
7. de vraag of de (huwelijks)partner op de hoogte was van het misdrijf toen hij/ zij met de vreemdeling in het huwelijk trad of de relatie aanging;
8. de vraag of er kinderen uit het huwelijk zijn geboren en, als dit het geval is, hun leeftijd;
9. de ernst van de moeilijkheden die de echtgeno(o) t(e) zal ondervinden als hij/ zij de vreemdeling zou volgen naar het land van herkomst, waarbij het enkele feit dat hij/zij meegaat zekere problemen met zich zal brengen op zichzelf de verblijfsbeëindiging niet in de weg staat;
10. het belang en welzijn van de kinderen, in het bijzonder de ernst van de problemen die kinderen waarschijnlijk zouden ondervinden in het land van herkomst van de vreemdeling;
11. de hechtheid van de sociale, culturele en familiebanden van de vreemdeling met het gastland en met zijn land van herkomst



Belang vreemdeling: Objectieve belemmering

Omstandigheden, *gelegen in het land van herkomst*, die het de vreemdeling of (één van de) familie- of gezinsleden *onmogelijk* maken om in het land van herkomst te verblijven. Meestal aan de orde als (één van de) familie- of gezinsleden een verblijfsvergunning asiel heeft.

Doorgaans leidt het bestaan van de objectieve belemmering bij kerngezinnen met minderjarige kinderen tot inwilliging van de artikel 8 EVRM-aanvraag. Dit is echter niet zo als er bijvoorbeeld een derde land is waar het familieleven kan worden uitgeoefend.

Zie verder de WI 2020/16.



Geen objectieve belemmering

- De referent heeft een verblijfsvergunning asiel, maar heeft na verlening van deze verblijfsvergunning verbleven in het land van herkomst.
- De referent is in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning asiel op grond van inmiddels vervallen categoriale beschermingsbeleid. Ook als het familie- of gezinslid wegens algemene omstandigheden in het land van herkomst in het bezit is gesteld van een verblijfsvergunning asiel en veranderde omstandigheden aanleiding geven (of hadden gegeven) om die verblijfsvergunning in te trekken, kan je aannemen dat niet langer sprake is van een objectieve belemmering.
- De referent heeft een asielvergunning voor een ander land dan het familielid.



Belang vreemdeling: binding met een ander land

Betrek bij het beantwoorden van de vraag of het gezinsleven in het andere land kan worden uitgeoefend onder andere:

- de duur van het verblijf in dit land (hoe langer de vreemdeling in dat andere land heeft gewoond, hoe makkelijker om zich daar wellicht weer te vestigen);
- de omstandigheden waaronder in het land is verbleven (rechtmatig verblijf?);
- of er sprake was van een begin van sociale en culturele banden met dat land.

De binding met het land van herkomst of andere landen zet je vervolgens af tegen de binding met Nederland (denk bv aan duur verblijf in Nl., medische omstandigheden, worteling kinderen in Nl. en andere redenen waarom aan Nederland gebonden)

Bron: WI 2020/16



Belang vreemdeling: belang van het kind

- Juridisch kader dat volop in ontwikkeling is. Van belang is om de specifieke omstandigheden van de betrokken kinderen te beoordelen en om aan te geven op welke manier hun belangen bij de belangenafweging zijn betrokken:
 - de leeftijd van de kinderen
 - hoe lang woont het kind al in Nederland, mate van worteling
 - kan het kind zich aanpassen aan het leven in het land van herkomst/ ander land; zijn de ouders voldoende in staat het kind daarbij te begeleiden;
 - wat zijn de moeilijkheden daarbij;

*Bron: WI 2020/16 en SP EDT, correspondentie/ bouwstenen
IK-site Algemeen en Familie & Gezin/ Gezinsmigratie/
Minderjarige kinderen*



Privéleven in de zin van artikel 8 EVRM

Privéleven = de optelsom van alle banden die de vreemdeling met Nederland is aangegaan, zoals het spreken van de taal, het volgen van een opleiding, het hebben van (vrijwilligers)werk, het deelnemen van verenigingsleven, het aangaan van vriendschappen en het aangaan en onderhouden van (familie)relaties, sociaal netwerk etc.

Vooraf bij vreemdelingen die al langere tijd in Nederland verblijven, is de kans groot dat zij privéleven hebben opgebouwd. Hoe langer je in Nederland verblijft, hoe meer kans op beschermenswaardig privéleven.



Privéleven in de zin van artikel 8 EVRM

Belangen van de vreemdeling

- de duur van het verblijf in Nederland
- de aard van het verblijfsrecht, (tijdelijk/ niet tijdelijk)
- de leeftijd waarop de vreemdeling naar Nederland is gekomen
- verblijf gedurende minderjarigheid bij rechtmatig verblijvende gezinsleden/ feitelijke verzorgers
- de duur van het verblijf in Nederland ten opzichte van het verblijf in het land van herkomst
- banden met het land van herkomst
- inspanningen gericht op terugkeer
- bijzondere omstandigheden
- invulling op afstand



Privéleven in de zin van artikel 8 EVRM

Inspanningen gericht op terugkeer, arrest Jeunesse

- Naast het feit dat het de verantwoordelijkheid van de vreemdeling blijft om te vertrekken uit Nederland, weeg je ook mee wat de Nederlandse overheid heeft gedaan om de vreemdeling uit te zetten.
- Neem altijd contact op met DT&V om een overzicht te krijgen van eventuele vertrekgesprekken en andere acties van de DT&V en betrek dit in de belangenafweging
- Weeg mee of de vreemdeling heeft meegewerkt aan zijn vertrek



Privéleven in de zin van artikel 8 EVRM

Aandachtspunten privéleven bij aanvragen van gewortelde kinderen (minderjarig of jongvolwassen)

- Maak onderscheid in zaken waarbij ouders zelf wel of geen rechtmatig verblijf hebben. In zaken waarbij sprake is van (biologische) ouders die zich illegaal in Nederland bevinden, wordt deze omstandigheid vaak in het nadeel van de kinderen gewogen in de belangenafweging. Hiermee voorkom je dat ouders misbruik maken van het verblijfsrecht van het kind, zie pagina 33 WI 8 EVRM.
- Uitgebreid onderzoek naar aanwezigheid van sociaal vangnet in het land van herkomst bij vreemdelingen die in Nederland zijn opgegroeid en al lang niet meer zijn teruggeweest naar het land van herkomst, zie pagina 34 WI 8 EVRM.



Wettelijke basis, aard en duur vvr ogv 8 EVRM

- De verblijfsvergunning wordt verleend op grond van artikel 3.13, lid 2, Vb (familieleven) en artikel 3.4, lid 1, aanhef en onder r, Vb (privéleven).
- Het is doorgaans een niet-tijdelijke verblijfsvergunning. Zie artikel 3.5, lid 4, Vb.
- De verblijfsvergunning wordt verleend met ingang van datum aanvraag óf met ingang de dag waarop is aangetoond dat aan alle voorwaarden is voldaan. Zie artikel 3.57, lid 1, Vb.
- De duur wordt bepaald door de aard van het verblijfsrecht van de referent. NI. = 5 jaar óf tot einddatum van de verblijfsvergunning van de referent, maar niet langer dan vijf jaar. Zie artikel 3.58, lid 1, onder a, Vb.
- Beperking: 'Verblijf als familie- of gezinslid bij (voorletter en achternaam van de verblijfgever = referent)'.
- Arbeidsmarktaantekening: dezelfde als referent. Meestal arbeid vrij toegestaan/ TWV niet vereist. Bij privéleven: arbeid vrij toegestaan/ TWV niet vereist.
- Geen aantekening publieke middelen.

Bron: Vb en Paragraaf B7/4 Vc



Legesbedragen aanvraag familielevens

Een volwassene betaalt € 207,00

Een minderjarig kind betaalt € 69,00

Legesbedragen aanvraag privéleven

€ 1109,00

Bron: 5.1.2.i

5.1.2.i



Algemene informatie

Ik-portaal Algemeen en Familie & Gezin > tabblad Gezinsmigratie
> Kolom 8 EVRM.

Hier vind je alle informatie over 8 EVRM (Wetgeving, WI's, Infoberichten, SUA FAQ, Jurisprudentie, verslagen van de kennisgroep 8 EVRM)

Actuele werkinstructie:

WI 2020/16 Richtlijnen voor de toepassing van artikel 8 EVRM

Ik-portaal EDT:

Procesbeschrijving EDT

Correspondentie

Indigo/ Regulier/ B7/ 8 EVRM, bouwstenen

Indigo, standaard beschikkingen

Sharepoint EDT > Correspondentie > Beschikkingen of Bouwstenen



Einde presentatie/ vragen?



Samenvatting uitspraak

AbRS | 1-4-2020 | 201905456/1

Niet voldoen aan beperking

5.1.2.i

5.1.2.i

Feitelijke gezinsband5.1.2.i

5.1.2.i

HBV | Artikel 8 EVRM | Verblijf bij moeder | Verbroken gezinsband |

Afwijzing mvv | Motiveringsgebrek

Afwijzing mvv als familie- of gezinslid bij broer en moeder. Geen familie- en gezinsleven. Motiveringsgebrek t.a.v. verbroken feitelijke gezinsband. In de beoordeling te betrekken feiten en omstandigheden.

Achtergrond en hoger beroep

De vreemdeling is 25 jaar oud, komt uit Syrië en stelt dat hij staatloos is. Hij verblijft op dit moment in Libanon. In het beleid van de staatssecretaris wordt hij als jongvolwassene aangemerkt. Zijn broer in Nederland heeft voor hem een mvv aangevraagd. Niet in geschil is dat deze aanvraag is beoordeeld met het oog op familie- of gezinsleven met de moeder van de vreemdeling, die inmiddels in Nederland verblijft.

De staatssecretaris heeft de aanvraag afgewezen, omdat volgens hem geen familie- of gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM bestaat. Hij heeft zich op het standpunt gesteld dat uit de verklaringen van de vreemdeling dat hij (1) geld heeft ontvangen voor werkzaamheden bij een apotheek, de vervulling van zijn militaire dienstplicht en een aantal kortdurende baantjes en (2) niet financieel afhankelijk is van zijn ouders, volgt dat hij in zijn eigen levensonderhoud heeft voorzien en dat daarom de feitelijke gezinsband is verbroken (paragraaf B7/3.8.1 Vc 2000).

AbRS: Motiveringsgebrek t.a.v. verbroken feitelijke gezinsband

De vreemdeling klaagt in zijn grieven terecht dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de staatssecretaris zich deugdelijk gemotiveerd op het standpunt heeft gesteld dat de gezinsband is verbroken. De rechtbank heeft niet onderkend dat de staatssecretaris ten onrechte alleen de onder 1.1 genoemde verklaringen bij zijn beoordeling of de vreemdeling in zijn eigen levensonderhoud heeft voorzien, heeft betrokken. Dat de vreemdeling zelfstandig geld heeft verdiend, is een belangrijke omstandigheid bij die beoordeling, maar dat laat onverlet dat de staatssecretaris daarbij ook de andere individuele omstandigheden van het geval kenbaar had moeten betrekken (paragraaf 3.4 van Werkinstructie 2018/11).

In de beoordeling te betrekken feiten en omstandigheden

De staatssecretaris heeft ten onrechte niet betrokken dat de inkomsten van de vreemdeling maar gering waren en ook heeft hij die inkomsten niet afgezet tegen de door de vreemdeling nader uiteengezette kosten van levensonderhoud. Daarnaast heeft de staatssecretaris ten onrechte niet betrokken dat de vreemdeling heeft verklaard dat hij door zijn staatloosheid geen rechten heeft en dus niet legaal heeft kunnen werken en dat zijn militaire dienstplicht voor de Self-Defense Forces gedwongen was. Ten slotte heeft de staatssecretaris niet in zijn beoordeling betrokken dat zowel de vreemdeling als zijn moeder heeft verklaard dat de vreemdeling zorg droeg voor zijn moeder als zij een epileptische aanval had, maar ook dat de moeder zorg droeg voor het gezamenlijke onderdak en de vreemdeling nooit een serieuze relatie heeft gehad.

Betekenis van deze uitspraak

Dit betekent dat de staatssecretaris met inachtneming van deze uitspraak opnieuw op het bezwaar van de vreemdeling moet beslissen en alle individuele omstandigheden moet betrekken bij de vraag of de vreemdeling feitelijk nog steeds tot het gezin van zijn moeder behoort.

ECLI

ECLI:NL:RVS:2020:910

Koppeling naar uitspraak

[AbRS | 1-4-2020 | 201905456/1 \(https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/%40120671/201905456-1-v3/\)](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/%40120671/201905456-1-v3/)

Koppelingen naar andere uitspraken

Landen

Informatietype

Jurisprudentie

Documentsoort

Samenvatting

Laatst gewijzigd

17-6-2021 14:12

Verwijzingen

5.1.2.i [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Samenvatting uitspraak

AbRS | 2-9-2020 | 201908263/1

Niet voldoen aan beperking

5.1.2.i

Beroep op discretionaire bevoegdheid of artikel 8 EVRM

5.1.2.i

Familie- en gezinsleven 5.1.2.i

5.1.2.i

MVV-aanvragen 5.1.2.i

5.1.2.i

Artikel 8 EVRM versus artikel 17 richtlijn 2003/86

5.1.2.i

HBV | Afwijzing mvv | Mtnet

In het geval van meerderjarige kleinkinderen, is evenals tussen ouders en meerderjarige kinderen, vereist dat sprake is van 'more than the normal emotional ties'.

Beoordeling familie- en gezinsleven tussen grootouders en volwassen kleinkinderen

De vreemdeling en referent hebben in beroep aangevoerd dat de staatssecretaris een onjuist toetsingskader hanteert bij de vraag of tussen referent en haar kleinkinderen familielevens bestaat als bedoeld in artikel 8 van het EVRM. Volgens hen is al sprake van familielevens indien er hechte persoonlijke banden bestaan tussen grootouders en hun kleinkinderen en is niet vereist dat deze kleinkinderen nog minderjarig zijn. De staatssecretaris heeft zich in het besluit van 22 februari 2019 daarover echter terecht op het standpunt gesteld dat in het geval van meerderjarige kleinkinderen, evenals tussen ouders en meerderjarige kinderen, vereist is dat sprake is van 'more than the normal emotional ties' (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 4 april 2019, [ECLI:NL:RVS:2019:1003](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@114729/201807811-1-v1/) (<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@114729/201807811-1-v1/>)). De verwijzing van de vreemdeling en referent naar het arrest van het EHRM van 13 juni 1979, Marckx tegen België, [ECLI:CE:ECHR:1979:0613JUD000683374](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@114640/201606477-1-v1/), leidt niet tot een ander oordeel. Die zaak betrof namelijk een (zeer jong) minderjarig kleinkind.

Artikel 17 Richtlijn 2003/86 en artikel 8 EVRM

De vreemdeling en referent kunnen verder niet worden gevolgd in hun betoog dat de belangenafweging in het kader van artikel 17 Gezinsherenigingsrichtlijn anders is dan de belangenafweging als bedoeld in artikel 8 EVRM. Vergelijk daarvoor de uitspraak van de Afdeling van 29 maart 2019, [ECLI:NL:RVS:2019:980](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@114640/201606477-1-v1/) (<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@114640/201606477-1-v1/>), waar is overwogen dat deze toets in gevallen zoals hier aan de orde - waar de vreemdeling geen gezinslid is als bedoeld in artikel 4, eerste lid van de Gezinsherenigingsrichtlijn - naar de huidige stand van het recht gelijk is.

Geen schending hoorplicht

De staatssecretaris mag krachtens artikel 7:3, aanhef en onder b, Awb uitsluitend afzien van het horen in bezwaar, als er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat de bezwaren niet leiden tot een andersluidend standpunt. Gelet op de motivering van het besluit van 22 februari 2019 en wat de vreemdeling en referent daartegen hebben aangevoerd, is aan deze maatstaf voldaan.

ECLI

ECLI:NL:RVS:2020:2066

Koppeling naar uitspraak

[AbRS | 2-9-2020 | 201908263/1](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@122319/201908263-1-v3/#highlight=201908263%2f1) (<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@122319/201908263-1-v3/#highlight=201908263%2f1>)

Koppelingen naar andere uitspraken

Landen

Informatietype

Jurisprudentie

Documentsoort

Samenvatting

Laatst gewijzigd

Verwijzingen

Andere samenvattingen van deze uitspraak (Q).

5.1.2.i [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Samenvatting uitspraak

AbRS | 10-9-2018 | 201804853/1

Niet voldoen aan beperking

5.1.2.i

Feitelijke gezinsband5.1.2.i

5.1.2.i

Familie- en gezinsleven5.1.2.i

5.1.2.i

MVV-aanvragen5.1.2.i

HBI | Afwijzing mvv-aanvraag | Verblijf bij vader | Familie- en gezinsleven |
Onvoldoende feitelijke invulling

Artikel 8 EVRM familieleven tussen biologische vader en kind. Er is geen sprake van beschermenswaardig familie- en gezinsleven, nu referent onvoldoende invulling heeft gegeven aan het familie- en gezinsleven.

Achtergrond en hoger beroep

De vreemdeling is geboren in Guinee op [2000] en heeft de Guineese nationaliteit. Zij beoogt verblijf in Nederland bij referent, haar biologische vader, die de Nederlandse nationaliteit heeft verworven. Zij verblijft nu bij een vriend van hem in Guinee, omdat haar moeder op [2014] is overleden. Referent heeft sinds juli 2016 het ouderlijk gezag over de vreemdeling. De rechtbank heeft onbestreden overwogen dat niet is komen vast te staan dat de vreemdeling is geboren uit een huwelijk of een met het huwelijk op één lijn te stellen relatie.

De staatssecretaris heeft de aanvraag, onder verwijzing naar paragraaf B7/3.8.1 Vc 2000, afgewezen. Hij heeft zich op het standpunt gesteld dat referent onvoldoende invulling aan zijn relatie met de vreemdeling heeft gegeven.

De staatssecretaris klaagt [...] dat de rechtbank ten onrechte, onder verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank van 15 november 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:16613, heeft geconcludeerd dat het beleid uit paragraaf B7/3.8.1 van de Vc 2000 in strijd is met artikel 4, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 16, eerste lid, Gezinsherenigingsrichtlijn.

AbRS: beleid is in overeenstemming met de gezinsherenigingsrichtlijn en de EHRM-jurisprudentie

Uit AbRS 18 juli 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:2366](#)

(<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@110345/201706727-1-v1/>), volgt dat de beleidsregel uit paragraaf B7/3.8.1 van de Vc 2000, zoals vermeld onder 2.1, in overeenstemming is met artikel 4, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 16, eerste lid, van de richtlijn en de jurisprudentie van het EHRM. Uit deze uitspraak volgt ook dat enkel biologische verwantschap onvoldoende is om beschermenswaardig gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM, en dus ook artikel 7 EU Handvest, tussen een biologische vader en zijn kind aan te nemen.

Geen aanleiding voor prejudiciële vragen

Er bestaat gelet op het arrest van het Hof van Justitie van 6 oktober 1982, Cilfit, ECLI:EU:C:1982:335, punt 16, dan ook geen aanleiding tot het stellen van prejudiciële vragen, zoals de vreemdeling heeft verzocht in haar schriftelijke uiteenzetting, aangezien redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de wijze waarop de opgeworpen vraag over de betrokken Unierechtelijke rechtsregel moet worden beantwoord.

Geen beschermenswaardig familie- en gezinsleven

In dit geval heeft de staatssecretaris zich in het besluit [...] terecht op het standpunt gesteld dat geen beschermenswaardig gezinsleven bestaat als bedoeld in artikel 8 EVRM, omdat referent onvoldoende invulling heeft gegeven aan zijn relatie met de vreemdeling. Hij heeft hieraan niet ten onrechte ten grondslag gelegd dat referent, zoals hij tijdens de hoorzitting in de bezwaarfase heeft verklaard, de vreemdeling enkel in 2003 in Guinee heeft bezocht en haar toen één keer heeft gezien. Verder heeft de staatssecretaris zich terecht op het standpunt gesteld dat de vreemdeling niet met objectieve bewijsmiddelen heeft onderbouwd dat referent, naar gesteld, sinds haar geboorte, of in ieder geval vanaf haar zevende, via telefoon of Viber contact met haar onderhoudt en voorts dat zij met de overgelegde betalingsbewijzen van Western Union enkel heeft onderbouwd dat referent sinds oktober 2016 geld voor haar levensonderhoud naar haar overmaakt. De staatssecretaris heeft zich niet ten onrechte op het standpunt gesteld dat de vreemdeling met de drie vliegtickets en twee kopieën van visa van vrienden van referent niet met objectieve bewijsstukken heeft onderbouwd dat hij, naar gesteld, hiervoor aan kennissen geld en kleding voor haar levensonderhoud heeft meegegeven. De staatssecretaris heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat de vreemdeling niet anderszins met objectieve bewijsstukken heeft

onderbouwd dat referent, naar gesteld, ook vóór oktober 2016 heeft bijgedragen aan haar levensonderhoud. Ten slotte heeft de staatssecretaris zich terecht op het standpunt gesteld dat het bestaan van gezinsleven niet kan worden afgeleid uit de vier overgelegde foto's, waar uitsluitend de vreemdeling op is afgebeeld. De grief slaagt.

ECLI
ECLI:NL:RVS:2018:2940

Koppeling naar uitspraak
[AbRS | 10-9-2018 | 201804853/1 \(https://www.raadvanstate.nl/@110867/201804853-1-v1/\)](https://www.raadvanstate.nl/@110867/201804853-1-v1/)

Koppelingen naar andere uitspraken

Landen

Informatietype
Jurisprudentie

Documentsoort
Samenvatting

Laatst gewijzigd
22-1-2021 14:47

Verwijzingen
[Andere samenvattingen van deze uitspraak \(0\)](#).

5.1.2.i
[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]

Samenvatting uitspraak

AbRS | 11-4-2018 | 201707423/1

Familie- en gezinsleven5.1.2.i

HBV | Artikel 8 ERVM | Motiveringsgebrek | Afwijzing verzoek verlening mvv | Grootouders en minderjarige kleinkinderen
Beoordelingskader family life tussen grootouders en kleinkinderen.
Onderzoek aan de hand van de feiten en omstandigheden naar het bestaan van daadwerkelijk hechte persoonlijke banden tussen de vreemdeling en het kleinkind Als dit onderzoek de staatssecretaris tot de conclusie had geleid dat tussen de vreemdeling en het kleinkind familie- en gezinsleven bestaat, had hij een belangenafweging moeten maken.

Achtergrond en grief

De vreemdeling beoogt verblijf bij haar in Nederland wonende zoon, referent, en zijn minderjarige zoon, het kleinkind.
De vreemdeling en referent klagen dat de rechtbank een onjuist toetsingskader heeft gehanteerd door te overwegen dat de staatssecretaris zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat tussen de vreemdeling en het kleinkind geen sprake is van familie- en gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM, nu niet is gebleken dat tussen hen een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie bestaat. De vreemdeling en referent betogen, onder verwijzing naar AbRS 3 augustus 2017, [ECLI:NL:RVS:2017:2050 \(https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@108341/201607960-1-v1/\)](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@108341/201607960-1-v1/), dat de rechtbank niet heeft onderkend dat de staatssecretaris gelet op de feitelijke omstandigheden had moeten uitgaan van familie- en gezinsleven tussen de vreemdeling en het kleinkind en vervolgens een belangenafweging had moeten maken. Dit heeft hij niet gedaan, aldus de vreemdeling en referent.
2.2. De staatssecretaris heeft zich op het standpunt gesteld dat tussen de vreemdeling en het kleinkind niet een meer dan gebruikelijke afhankelijkheidsrelatie bestaat, zodat van familie- en gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM geen sprake is en hij aan een belangenafweging niet toekomt.

AbRS: vaststellen familie- en gezinsleven en belangenafweging

De vreemdeling en referent betogen terecht dat de rechtbank door het in 2.2 vermelde standpunt van de staatssecretaris te volgen, een onjuiste toetsingsmaatstaf heeft gehanteerd. De staatssecretaris had in lijn met de [...] rechtspraak van het EHRM, aan de hand van de feiten en omstandigheden moeten onderzoeken of tussen de vreemdeling en het kleinkind daadwerkelijk hechte persoonlijke banden bestaan. Als dit onderzoek de staatssecretaris tot de conclusie had geleid dat tussen de vreemdeling en het kleinkind familie- en gezinsleven bestaat, had hij een afweging moeten maken tussen het Nederlandse algemeen belang dat is gediend bij het voeren van een restrictief toelatingsbeleid en het individuele belang van de vreemdeling om het familie- en gezinsleven met haar kleinkind in Nederland uit te oefenen. De grief slaagt.

ECLI

ECLI:NL:RVS:2018:1232

Koppeling naar uitspraak

AbRS | 11-4-2018 | 201707423/1 (https://www.raadvanstate.nl/@113427/201707423-1-v2/)

Koppelingen naar andere uitspraken

Landen

Informatietype

Jurisprudentie

Documentsoort

Samenvatting

Laatst gewijzigd

15-6-2021 13:55

Verwijzingen

Andere samenvattingen van deze uitspraak (0).

5.1.2.i

Samenvatting uitspraak

AbRS | 18-7-2018 | 201706727/1

Niet voldoen aan beperking

5.1.2.i

Feitelijke gezinsband5.1.2.i

5.1.2.i

Familie- en gezinsleven5.1.2.i

MVV-aanvragen5.1.2.i

HBI | Artikel 8 EVRM | Richtlijn 2003/86 | Invulling geven aan relatie | Beschermenswaardig gezinsleven | Verblijf bij vader | Afwijzing mvv-aanvraag

De vreemdeling is niet uit een reëel huwelijk of bestaande relatie geboren. Referent, de vader, heeft onvoldoende invulling gegeven aan het gezinsleven. Enkel biologische verwantschap is onvoldoende. Het toepasselijke beleid is in overeenstemming met Richtlijn 2003/86. Nu de vereisten in artikel 3.14, aanhef en onder c, Vb 2000 cumulatief zijn en niet is voldaan aan het vereiste van 'feitelijke invulling', heeft de staatssecretaris de aanvraag reeds hierom terecht afgewezen.

Achtergrond en hoger beroep

De staatssecretaris heeft de aanvraag, onder verwijzing naar paragraaf B7/3.8.1 Vc 2000, afgewezen. Volgens de staatssecretaris hebben de vreemdelingen de afstammingsrelatie tussen hen en referent niet aangetoond, hebben zij niet aannemelijk gemaakt dat hij het gezag over hen heeft en heeft referent onvoldoende invulling aan zijn relatie met de vreemdelingen gegeven. In de aangevallen uitspraak heeft de rechtbank o.m. overwogen dat het toepasselijke beleid in strijd is met de gezinsherenigingsrichtlijn, omdat gezinsleven als bedoeld in artikel 8 van het EVRM tussen ouders en kinderen als uitgangspunt geldt en dit slechts in zeer uitzonderlijke situaties als verbroken kan worden beschouwd. Voorts is de rechtbank van oordeel dat ten onrechte geen nader onderzoek is verricht naar de gestelde afstammingsrelatie.

Paragraaf B7/3.8.1 van de Vc 2000

Paragraaf B7/3.8.1 van de Vc 2000, voor zover thans van belang luidt: 'De IND neemt familie- of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM aan tussen een minderjarig kind en zijn [...] biologische vader (wiens kind niet uit een reëel huwelijk of niet-huwelijkse relatie is geboren) [...] mits aan de relatie voldoende invulling wordt gegeven'.

Strekking uitspraak

De beleidsregel uit paragraaf B7/3.8.1 van de Vc 2000, zoals hiervoor vermeld, is in overeenstemming met artikel 4, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 16, eerste lid, van de richtlijn en de jurisprudentie van het EHRM. Uit deze uitspraak volgt ook dat enkel biologische verwantschap, wat hiervan in dit geval ook zij, onvoldoende is om beschermenswaardig gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM tussen een biologische vader en zijn kind aan te nemen. Er bestaat gelet op het arrest van het Hof van Justitie van 6 oktober 1982, Cilfit, ECLI:EU:C:1982:335, punt 16, dan ook geen aanleiding tot het stellen van prejudiciële vragen, zoals de vreemdelingen hebben verzocht in hun schriftelijke uiteenzetting, aangezien redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de wijze waarop de opgeworpen vraag over de betrokken Unierechtelijke rechtsregel moet worden beantwoord.

4.7. Daarbij volgt uit het arrest van het EHRM van 1 juni 2004, L. tegen Nederland, paragraaf 35 tot en met 37, dat - als sprake is van een kind dat niet is geboren uit een huwelijk of een met het huwelijk op één lijn te stellen relatie - enkel biologische verwantschap onvoldoende is om beschermenswaardig gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM tussen een biologische vader en zijn kind aan te nemen. Het al dan niet bestaan van beschermenswaardig gezinsleven is in essentie een kwestie van feitelijke aard en afhankelijk van het daadwerkelijk bestaan van hechte persoonlijke banden.

In de regel is hiervoor samenwoning vereist, maar ook andere factoren kunnen bij uitzondering een rol spelen, zoals de aard van de relatie tussen de biologische ouders en de aantoonbare interesse in en inzet voor het kind door de biologische vader zowel voor als na de geboorte (zie ook EHRM van 29 juni 1999, Nylund tegen Finland). Anders dan in het arrest L. tegen Nederland, zien de in de uitspraak van 15 november 2016 door de rechtbank aangehaalde arresten van het EHRM van 26 september 1997, Mehemi tegen Frankrijk, van 18 februari 1991, Moustaquim tegen België, van 19 februari 1996, Gül tegen Switzerland, en van 21 december 2001, Şen tegen Nederland, alle op de situatie dat de kinderen zijn geboren uit een huwelijk of een hierna op één

Nederland, alle op de situatie dat de kinderen zijn geboren uit een huwelijk of een niet mee op een lijn te stellen relatie.

Voor zover uit deze arresten volgt dat gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM tussen ouders en kinderen als uitgangspunt geldt en dit slechts in zeer uitzonderlijke gevallen als verbroken kan worden beschouwd, moet dit dan ook worden gezien in het licht van de vaste aard van de relatie tussen de ouders. Als zo een vaste relatie ontbreekt, is enkel biologische verwantschap onvoldoende voor beschermenswaardig gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM, aldus het arrest L. tegen Nederland. De invulling die de staatssecretaris in de Vc 2000 aan het begrip 'gezinsleven' geeft is dan ook in overeenstemming met de jurisprudentie van het EHRM.

Artikel 8 EVRM, beschermenswaardig gezinsleven, objectieve bewijsmiddelen

Vreemdeling 1 is geboren op [1998] en vreemdeling 2 op [2001]. Hun geboorten zijn op 8 juli 2015 geregistreerd en op 9 juli 2015 zijn de geboorteakten opgemaakt. De vreemdelingen zijn in Ghana geboren, verblijven daar bij hun oom van vaderskant en hebben de Ghanese nationaliteit. Zij beogen verblijf in Nederland bij referent, die naar zij stellen hun biologische vader is en die de Nederlandse nationaliteit heeft verworven. Naar referent heeft verklaard tijdens de hoorzitting in de bezwaarfase had hij geen serieuze relatie met de moeder van de vreemdelingen.

De staatssecretaris heeft zich, anders dan de rechtbank heeft overwogen, terecht op het standpunt gesteld dat in dit geval geen beschermenswaardig gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM bestaat. In het besluit van 13 januari 2017 heeft hij hieraan niet ten onrechte ten grondslag gelegd dat referent tijdens de hoorzitting in de bezwaarfase heeft verklaard dat hij nooit heeft samengewoond met de vreemdelingen, die tot enkele jaren geleden altijd bij hun moeder hebben gewoond. Verder heeft de staatssecretaris zich terecht op het standpunt gesteld dat de vreemdelingen niet met objectieve bewijsmiddelen aannemelijk hebben gemaakt dat referent nauw betrokken is geweest bij hun ontwikkeling of feitelijk invulling heeft gegeven aan zijn gezinsleven met hen. Hij heeft niet ten onrechte bij zijn beoordeling betrokken dat referent over hun opvoeding en welzijn enkel heeft verklaard dat hij het belangrijk vindt dat zij goed onderwijs krijgen.

Verder heeft hij zich terecht op het standpunt gesteld dat het bestaan van gezinsleven niet kan worden afgeleid uit de zeven foto's van het laatste bezoek van referent aan Ghana in 2016. De staatssecretaris heeft zich eveneens terecht op het standpunt gesteld dat uit de overgelegde betalingsbewijzen uit 2015 aan de moeder niet kan worden afgeleid dat referent al sinds de jonge jaren van de vreemdelingen heeft bijgedragen aan hun levensonderhoud. Hij heeft daarbij niet ten onrechte betrokken dat referent tijdens de hoorzitting heeft verklaard dat de moeder met haar handel hun levensonderhoud bekostigt.

Omdat de vereisten in artikel 3.14, aanhef en onder c, Vb 2000 cumulatief zijn en referent in dit geval niet heeft voldaan aan het vereiste van 'feitelijke invulling', heeft de staatssecretaris de aanvraag reeds om deze reden terecht afgewezen. De staatssecretaris betoogt in de tweede grief dan ook terecht dat, anders dan de rechtbank heeft overwogen, voor hem geen aanleiding bestond nader onderzoek te verrichten naar de gestelde afstammingsrelatie tussen de vreemdelingen en referent.

ECLI

ECLI:NL:RVS:2018:2366

Koppeling naar uitspraak

[AbRS | 18-7-2018 | 201706727/1](https://www.raadvanstate.nl/@110345/201706727-1-v1/) (https://www.raadvanstate.nl/@110345/201706727-1-v1/)

Koppelingen naar andere uitspraken

[AbRS 18 juli 2018, 201706992/1](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=96012&summary_only=&q=201706992/1) (https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=96012&summary_only=&q=201706992/1)

[AbRS 18 juli 2018, 201703081/1](https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=96009&summary_only=&q=201703081/1) (https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=96009&summary_only=&q=201703081/1)

Landen

Informatietype

Jurisprudentie

Documentsoort

Samenvatting

Laatst gewijzigd

11-6-2021 13:48

Verwijzingen

[Andere samenvattingen van deze uitspraak \(0\)](#)

5.1.2.i

Samenvatting uitspraak

EHRM | 14-2-2019 | 57433/15

Privéleven5.1.2.i

Familie- en gezinsleven5.1.2.i

Openbare orde5.1.2.i

Openbare orde | Boultif en Uner | Subsidiaire rol Hof

Inzake Narjis t. Italië. Afwijzing verzoek verlenging geldigheidsduur verblijfsvergunning van vreemdeling die sinds zijn tiende jaar in Italië verblijft, wegens openbare orde-aspecten. Boultif- en Uner-criteria en subsidiaire rol van het Hof. Geen schending van artikel 8 EVRM.

Casus

Klager is geboren in 1979 en woont in Marokko. In 1989 is hij, op tienjarige leeftijd, toegelaten in Italië in het kader van gezinshereniging. In 1995 heeft klager zijn school verlaten en is hij drugs gaan gebruiken. In 1996 is hij in het bezit gesteld van een zelfstandige verblijfsvergunning voor verblijf bij zijn familieleden. De familie is in de provincie Milaan blijven wonen. Op 16 januari 2010 heeft klager, tijdens een detentie, verzocht om verlenging van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning.

Deze aanvraag is afgewezen, omdat klager, vanwege zijn criminele antecedenten, een gevaar voor de openbare orde vormde. Klager is, nadat hij zijn gevangenisstraffen heeft uitgezeten, in het voorjaar van 2011 naar Marokko vertrokken. Klager heeft 19 criminele antecedenten. Afgezien van de op minderjarige leeftijd gepleegde strafbare feiten, heeft hij zich als volwassene onder meer schuldig gemaakt aan (poging tot) diefstal, diefstal met geweld en gewapende diefstal, verboden wapenbezit en verduistering. Op 20 april 2016 is er een opsporingsbevel t.a.v. klager uitgevaardigd. Klager woont nog altijd in Marokko.

Klacht

Klager stelt dat de uitzetting naar Marokko een schending heeft opgeleverd van het in artikel 8 EVRM neergelegde recht op respect voor het privéleven en het familie- en gezinsleven, omdat hij gedwongen was zijn in Italië wonende moeder, zijn broer en en zussen te verlaten.

Strekking uitspraak

Inmenging op het privéleven

Klager heeft 20 jaar in Italië verbleven. Gelet op die lange verblijfsduur, is het Hof van oordeel dat de weigering om de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning te verlengen, en het besluit om klager uit te zetten, een inmenging hebben opgeleverd op het recht op respect voor het privéleven.

Nu klager een volwassen man is, van 39 jaar oud, die ongehuwd is, geen gezin heeft en niet is gebleken van 'more than the normal emotional ties' onderzoekt het Hof de klacht niet onder de noemer van het familie- en gezinsleven.

Het Hof stelt vast dat deze inmenging bij wet was voorzien en een legitiem doel dient: de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten. Vervolgens komt het Hof toe aan de beoordeling van de belangenafweging.

Boultif- en Unercriteria en subsidiaire rol van het Hof

Allereerst zet het Hof de Boultif- en Uner-criteria op een rij, zoals neergelegd in de uitspraak Uner.

Vervolgens overweegt zij dat de contractsluitende staten een zekere beoordelingsvrijheid hebben, welke hand in hand gaat met de controle door het EHRM. Het EHRM is als hoogste rechter bevoegd om te beoordelen of de uitzetting een schending oplevert van artikel 8 EVRM.

Dit betekent echter niet dat het EHRM verplicht is om in alle zaken opnieuw de proportionaliteit te beoordelen. In zaken waarin het gaat over artikel 8 EVRM, beoordeelt het Hof of de nationale autoriteiten de feiten zorgvuldig hebben onderzocht, of zij zich volledig onafhankelijk en onpartijdig hebben opgesteld, of zij zich hebben gehouden aan het toepasselijke mensenrechtelijke normenkader, en of zij een adequate belangenafweging hebben gemaakt. Het is niet aan het EHRM om haar eigen oordeel in de plaats te stellen van dat van de nationale autoriteiten. Hierop kan alleen worden afgeweken als is aangetoond dat er sprake is van ernstige redenen die deze afwijking rechtvaardigen.

Aard en ernst van de gepleegde strafbare feiten

Het Hof stelt vast dat klager is veroordeeld voor een serie strafbare feiten, waaronder diefstal, woninginbraak, diefstal met geweld, meerdere malen verduistering, en verboden wapenbezit. Er is sprake van een patroon van recidive, waarbij de strafbare feiten toenemen in ernst. Ook na het eerste besluit tot uitzetting is klager doorgegaan met het plegen van strafbare feiten. Hij is opnieuw opgepakt en veroordeeld voor ernstige diefstal.

Lange verblijfsduur en banden met Italië het land van herkomst

Klager heeft lange tijd in Italië gewoond met zijn moeder, broer en zusters. Niet weersproken is voorts dat klager op tien-jarige leeftijd naar Italië is gekomen en geen bijzondere banden meer lijkt te hebben met Marokko, anders dan de cultuur en zijn nationaliteit.

De leeftijd van klager en de banden met de in Italië wonende familieleden

Het Hof overweegt voorts dat klager een volwassen 39-jarige man is, zonder bijzondere afhankelijkheid van zijn familieleden. Gezien zijn strafrechtelijke verleden, het frequente drugsgebruik, en zijn schijnbare onvermogen om te integreren op de Italiaanse arbeidsmarkt, hebben de Italiaanse autoriteiten kunnen twijfelen aan de hechtheid van zijn banden met het gastland.

Situatie bij terugkeer naar Italië

Daarnaast overweegt het Hof dat de Italiaanse autoriteiten hebben aangegeven dat klager bij terugkeer naar Italië direct zou worden gearresteerd, omdat hij nog een gevangenisstraf moet uitzitten ter zake van verduistering.

Zorgvuldige nationale procedure

Het Hof stelt vast dat de Italiaanse Raad van State in een uitgebreid gemotiveerd arrest, dat geen enkele blijk geeft van willekeur, expliciet heeft verwezen naar artikel 8 EVRM en alle feiten en omstandigheden in overweging heeft genomen ten behoeve van de belangenafweging, die heeft plaatsgevonden met inachtneming van de criteria uit de jurisprudentie van het EHRM.

Aan deze uitspraak is een lange procedure voorafgegaan, waarin de Milanese bestuursrechter heeft bepaald dat het besluit in de verblijfsrechtelijke procedure moest worden geschorst, omdat er geen sprake was van een adequate belangenafweging. In tweede instantie heeft de politie een nieuwe belangenafweging gemaakt, waarbij alle betrokken belangen - en met name de lange verblijfsduur van klager in Italië, de banden met zijn in Italië wonende familieleden, en zijn sociale banden - in aanmerking zijn genomen.

Subsidiaire rol van het Hof

Onder deze omstandigheden is het Hof van oordeel dat er geen sprake is van een ernstige reden die ertoe leidt dat het Hof haar oordeel in de plaats moet stellen van dat van de nationale autoriteiten.

Conclusie

Concluderend is er geen sprake van een schending van artikel 8 EVRM.

ECLI

Koppeling naar uitspraak

[EHRM | 14-2-2019 | 57433/15 \(http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189787\)](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189787)

Koppelingen naar andere uitspraken

Landen

Informatietype

Jurisprudentie

Documentsoort

Samenvatting

Laatst gewijzigd

26-4-2021 09:21

Verwijzingen

[Andere samenvattingen van deze uitspraak \(0\)](#)

5.1.2.i
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]