

Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL

5.1.2.e Woo

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Postadres**  
Postbus 11  
9560 AA TER APEL

**Contactpersoon**  
5.1.2.e Woo

**Algemene informatie**  
[www.ind.nl](http://www.ind.nl)

T 088 043 04 30  
werkdagen van 9.00 tot 17.00

**Zaaknummer**  
Z1-168483182667

**Uw kenmerk**  
-

Datum 31 mei 2023  
Betreft Uw Woo-verzoek van 13 maart 2023 inzake leeftijdsbepaling  
middels schouwen

Geachte 5.1.2.e Woo,

In uw verzoek van 13 maart 2023 heeft u aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) gevraagd informatie openbaar te maken over leeftijdsbepaling middels schouwen.

Op 6 april 2023 vond een informatief gesprek plaats tussen u, een medewerker van VluchtelingenWerk Nederland (VWN) en medewerkers van de IND. Tijdens dit gesprek is de achtergrond van uw verzoek besproken en is aan u en de medewerker van VWN aangeboden om de training 'Leeftijdsbepaling' bij te wonen. Per mail heeft u op 1 mei 2023 laten weten dat u nog met de medewerker van VWN wenst te bespreken of en wanneer u beiden van dit aanbod gebruikt wenst te maken.

Op 17 april 2023 heeft u een ingebrekestelling verzonden met het verzoek om uiterlijk 1 mei 2023 het besluit op uw verzoek te nemen. Op 28 april 2023 bent u per mail ervan op de hoogte gesteld dat er een vertraging is ontstaan met het verzamelen van de documenten die onder uw verzoek vallen. Daaropvolgend is per mail met u afgestemd dat ik ernaar streef om u uiterlijk op 2 juni 2023 het besluit op uw verzoek toe te komen.

Met excuus voor de langere behandelduur, doe ik u hierbij het besluit op uw Woo-verzoek toekomen.

### 1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

### 2. Inventarisatie documenten

Het onderzoek heeft geresulteerd in een aantal documenten. Deze documenten zijn genoemd in de inventarisatielijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief zal worden verwezen naar de nummers op de inventarisatielijst, zodat het voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dat heb besloten.

### **Informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt**

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Documenten 5, 6 en 7 gaan gedeeltelijk niet over de door u

aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. De informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt heb ik daarom uit het document verwijderd. Deze passages kunt u in het document herkennen aan de tekst 'Valt buiten de reikwijdte van het verzoek'.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
31 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-168483182667

### ***Informatie die is opgenomen in een overzicht***

Drie van de geïnventariseerde documenten gaan gedeeltelijk over de door u omschreven aangelegenheid. Deze documenten dienen als voorbereidingsdocumenten van de trainers die de training Leeftijdsbepaling verzorgen. In deze documenten is informatie opgenomen dat niet onderdeel uitmaakt van het lesprogramma of lesmateriaal. U kunt hierbij denken aan logistieke afspraken en spreeknotities. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek. In de desbetreffende documenten is ook informatie opgenomen die wel binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. De informatie die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, is uit het document gehaald en opgenomen in een samenvatting, op basis van artikel 2.4, derde lid, onder d van de Woo. Deze samenvatting is als document 3 opgenomen in de inventarisatielijst.

Daarbij merk ik op dat in document 3 op verschillende plekken onder 'Materialen' wordt verwezen naar bijlages en andere bestanden. Deze bijlages en bestanden behoren tot de voorbereidingsdocumenten van de trainers die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze bijlages en bestanden zijn dan ook om deze reden niet opgenomen in document 3.

### **3. Zienswijzen**

In mijn e-mail van 22 mei 2023 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **4. Besluit**

#### **Gedeeltelijke openbaarmaking**

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarisatielijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarisatielijst (bijlage 2) maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder punt vijf van deze brief.

### **5. Overwegingen**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De

Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### **Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden**

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak. In de inventarislijst (bijlage 2) en in de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

In uw verzoek heeft u aan de IND onder andere gevraagd om cijfermatige informatie openbaar te maken over hoe vaak schouwgehoren plaatsvinden en wat de uitkomsten van deze schouwgehoren zijn. Tijdens de inventarisatie is onderzocht of het mogelijk is om over deze aangelegenheden informatie openbaar te maken. Uit het onderzoek volgde dat betrouwbare en reproduceerbare (cijfermatige) gegevens over deze aangelegenheden ontbreken. Dit komt omdat informatie over de leeftijdsschouw in het individuele dossier van de betreffende persoon wordt vastgelegd. Deze informatie wordt niet geregistreerd in de geautomatiseerde informatie- en registratiesystemen van de IND. Hierdoor kan informatie over de frequenties en uitkomsten van schouwgehoren niet uit het IND-datawarehouse worden gegenereerd.

Dit betekent dat het niet mogelijk is om te voldoen aan de vraag voor het openbaren van cijfermatige informatie over hoe vaak schouwgehoren plaatsvinden en wat de uitkomsten van deze schouwgehoren zijn. Voor meer informatie over het IND-datawarehouse verwijs ik naar de informatie opgenomen in documenten 6 en 7. Voor wat betreft de beoordeling van de documenten 6 en 7 verwijs ik naar de toelichting onder "Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen".

Voor de beoordeling van document 8 met betrekking tot handmatig bijgehouden (cijfermatige) informatie verwijs ik mede naar de toelichting onder "Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen".

### ***Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert.

Bij bepaalde passages uit document 2 is dit het geval. De betreffende informatie is afkomstig uit door medewerkers opgestelde verslagen naar

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
31 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-168483182667

aanleiding van uitgevoerde schouwgehoren. De passages bevatten specifieke informatie over lichamelijke kenmerken of gedragskenmerken waaraan vervolgens specifieke conclusies zijn gekoppeld. Wanneer deze informatie openbaar wordt, kan misbruik daarvan niet worden uitgesloten. Het openbaar maken van de combinatie van de specifieke lichamelijke kenmerken of gedragskenmerken en de daaraan gekoppelde specifieke conclusies zou tot berekend gedrag kunnen leiden. Dit is niet wenselijk. Het belang van inspectie, controle en toezicht vind ik in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
31 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-168483182667

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.1.2d".

Document 9 bevat informatie met specifieke handvatten voor medewerkers voor het uitvoeren van een schouwgehoor. Deze informatie ziet op specifieke lichamelijke kenmerken of gedragskenmerken die zich bij de betrokkene kunnen voordoen. De informatie in dit document is opgesteld voor intern gebruik. Wanneer de informatie in dit document (gedeeltelijk) openbaar wordt, kan van deze informatie misbruik worden gemaakt en kan dit leiden tot berekend gedrag. Dit is niet wenselijk. Het belang van inspectie, controle en toezicht vind ik in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak document 9 daarom eveneens niet openbaar.

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Vorenstaande geldt ook voor wat betreft de persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contract treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Ook is het van belang dat de functies van deze ambtenaren niet inhouden dat deze beroepsmatig in de openbaarheid treden. Gelet op het voorgaande maak ik persoonsgegevens van ambtenaren niet openbaar.

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.1.2.e Woo".

#### ***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit bepaalde documenten staat informatie die het goed functioneren van de IND als organisatie in gevaar zou kunnen brengen.

Document 2 bevat een e-mailadres van een interne mailbox van de IND. Bij openbaarmaking van dit e-mailadres valt niet uit te sluiten dat derden hiervan gebruik zullen gaan maken. Hier is dit e-mailadres niet voor bedoeld. De potentiële hinder die de gebruikers van dit e-mailadres kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van dit e-mailadres, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Daarom maak ik dit e-mailadres niet openbaar.

Document 2 bevat ook passages met informatie dat gebaseerd is op ingeschatte cijfers. Belanghebbenden hebben verzocht om de informatie dat gebaseerd is op ingeschatte cijfers niet openbaar te maken. Ik ben zelf ook van mening dat het omwille van het goed functioneren van de organisatie(s) van belang is dat alleen betrouwbare en reproduceerbare cijfermatige informatie openbaar wordt gemaakt. Dit belang acht ik zwaarder te wegen dan het belang van openbaarheid. Deze passages maak ik daarom niet openbaar.

Document 5 bevat verwijzingen naar interne zaaknummers, een hyperlink van een intern document en een e-mailadres van een interne mailbox van de IND. Openbaarmaking van deze interne informatie kan om de reeds bovengenoemde reden het goed functioneren van de organisatie in gevaar brengen. Met in achtneming van bovenstaande overwegingen maak ik deze passages daarom niet openbaar.

Documenten 6 en 7 bevatten passages met overwegingen die voortkomen uit vertrouwelijk overleg tussen de betrokken partijen. Hierbij kunt u denken aan overwegingen die nadere afstemming of bespreking tussen de betrokken partijen behoeven, aan ingeschatte, afgeronde en handmatig bijgehouden cijfers die ik mede op het verzoek van belanghebbenden niet openbaar maak omwille van het beschermen van het goed functioneren van de organisatie(s), en aan vertrouwelijke informatie bestemd voor intern overleg dan wel gebruik. Het openbaar maken van deze informatie kan de onderlinge samenwerking tussen de betrokken partijen en het goed functioneren van de betrokken organisaties in gevaar brengen. De verwachting is dat openbaarmaking tot gevolg zal hebben dat betrokken partijen terughoudender zullen worden om medewerking te verlenen aan overleggen zoals opgenomen in deze documenten. Het beschermen van de onderlinge samenwerking en van het goed functioneren van de betrokken organisaties vind ik zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze passages daarom niet openbaar.

Document 8 bevat handmatig bijgehouden informatie over de frequentie van schouwgehoren en over de uitkomsten daarvan. Omdat deze informatie handmatig is bijgehouden, is de informatie niet betrouwbaar. Het openbaar maken van onbetrouwbare (cijfermatige) informatie over de frequentie van schouwen en de uitkomsten daarvan vind ik niet wenselijk. Omwille van het goed functioneren van de organisatie is het van belang dat alleen betrouwbare en reproduceerbare (cijfermatige) informatie openbaar wordt gemaakt. Dit belang acht ik zwaarder te wegen dan het belang van openbaarheid. Document 8 maak ik daarom niet openbaar.

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.1.2.i Woo".

### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
31 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-168483182667

bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad in de documenten 4, 5 en 6 niet openbaar.

De hierboven bedoelde passages zijn in de beoordeelde documenten te herkennen aan de tekst "5.2.1 Woo".

## **6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

### **Eenvoudige openbaarmaking**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken wordt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met mij via [woo@ind.nl](mailto:woo@ind.nl). Noem daarbij het zaaknummer van deze brief. Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

**5.1.2.e Woo**

*Juridisch adviseur Woo*

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo  
Bijlage 2 - Inventarisatielijst

### **Bezwaar**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop het bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Stuur uw bezwaarschrift naar: De Immigratie en Naturalisatiedienst (IND), t.a.v woo-coördinator, postbus 11, 9560 AA TER APEL of per mail naar [woo@ind.nl](mailto:woo@ind.nl). U wordt geadviseerd een kopie van deze beschikking bij het bezwaarschrift mee te sturen.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
31 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-168483182667

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
31 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-168483182667

### Artikel 2.4

1. Een bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de documenten die het ontvangt, vervaardigt of anderszins onder zich heeft, zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden.
2. Een bestuursorgaan draagt er zoveel mogelijk zorg voor dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.
3. Indien een bestuursorgaan overeenkomstig deze wet informatie openbaar maakt, geschiedt dat op zodanige wijze dat de belanghebbende en belangstellende burger zoveel mogelijk wordt bereikt en op de volgende algemeen toegankelijke wijze:
  - a. in elektronische vorm, in een machinaal leesbaar open formaat, samen met de metadata, overeenkomstig artikel 5, eerste lid, van de Richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie (PbEG 2003 L 345), zoals deze is gewijzigd bij Richtlijn 2013/37/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot wijziging van Richtlijn 2003/98/EG inzake het hergebruik van overheidsinformatie (PbEU 2013 L 175);
  - b. of, indien verstrekking in een machinaal leesbaar open formaat redelijkerwijs niet gevegd kan worden, in andere elektronisch doorzoekbare vorm;
  - c. of, indien elektronische verschaffing redelijkerwijs niet gevegd kan worden, door verstrekking van een kopie van de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken;
  - d. of, indien verstrekking van een kopie of de letterlijke inhoud redelijkerwijs niet gevegd kan worden, door een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, inlichtingen daaruit te verschaffen of door terinzagelegging.
4. Een bestuursorgaan is niet verantwoordelijk voor de juistheid of de volledigheid van door derden opgestelde informatie.
5. Indien het bestuursorgaan kennis draagt van de onjuistheid of onvolledigheid van de verstrekte informatie, doet het hiervan mededeling.
6. Indien het bestuursorgaan informatie verstrekt, verstrekt het zo nodig, en voor zover deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van de informatie.

### Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

### Artikel 3.1

1. Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, maakt bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging de bij het bestuursorgaan berustende informatie neergelegd in documenten voor eenieder openbaar, indien dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is, behoudens voor zover de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 aan openbaarmaking in de weg staan of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend. Deze informatie betreft in ieder geval informatie over het beleid, inclusief de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie.
2. Het bestuursorgaan doet bij een gedeeltelijke niet-openbaarmaking hiervan mededeling gelijktijdig met de openbaarmaking.
3. Documenten als bedoeld in het eerste lid worden niet openbaar gemaakt dan nadat belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen zullen hebben

tegen openbaarmaking, in de gelegenheid zijn gesteld binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn hun zienswijze naar voren te brengen.

4. Het bestuursorgaan deelt een belanghebbende mede dat toepassing wordt gegeven aan het eerste lid, onder vermelding van het tijdstip van openbaarmaking en de openbaar te maken documenten. De mededeling wordt gelijkgesteld met een besluit.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
31 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-168483182667

#### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

#### Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;



- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
31 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-168483182667

### Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Specialistisch Team 4  
PO&BJC

**Datum**  
31 mei 2023

**Zaaknummer**  
Z1-168483182667