



## Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

### Per post en per e-mail

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

### Contactpersoon

Datum 31 mei 2023  
Onderwerp Besluit op bezwaar

**Ons kenmerk**  
4684090

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte

Bij brief van 15 januari 2023 heeft u pro forma bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 7 december 2022 met kenmerk 4345666. Bij brief van 12 februari 2023 heeft u de gronden van uw bezwaar aangevuld.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

### Besluit

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond maar herroep het primaire besluit voor zover dit doelt op document met nummer 0049.

### Verloop van de procedure

Bij brief van 27 juli 2022 heeft u verzocht om openbaarmaking onder de Wet open overheid (Woo) van documenten betreffende de handhaving van een niet-sekseneutrale vangnetbepaling in het naamrecht. Bij brief van 9 augustus 2022 is de ontvangst van deze brief bevestigd. Bij brief van 23 augustus 2022 heb ik u laten weten dat de behandeling van uw verzoek meer tijd in beslag nam en de beslistermijn met twee weken verdaagd. Vervolgens bent u op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de behandeling van uw verzoek.

Bij besluit van 7 december 2022 met kenmerk 4345666 heb ik uw verzoek deels ingewilligd door een deel van de door u opgevraagde documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Een deel van de documenten die onder uw verzoek valt, heb ik niet openbaar gemaakt. Een laatste deel van de informatie was reeds openbaar. Bij de beoordeling van de documenten heb ik toepassing gegeven aan verschillende uitzonderingsgronden van de Woo.

Bij brief van 15 januari 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 7 december 2022. Bij brief van 18 januari 2023 met kenmerk 4436703 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en bent u gevraagd het verzuim in uw bezwaarschrift te herstellen. Aan dit verzoek heeft u voldaan met uw aanvullend bezwaarschrift van 12 februari 2023. Bij brief van 22 februari 2023 met kenmerk 4502271 is de ontvangst van de aanvullende gronden bevestigd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 16 maart 2023 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Tijdens de hoorzitting is u medegedeeld dat de beoordeling van uw bezwaar meer tijd in beslag neemt en dat de beslistermijn zal worden verdaagd. Op 17 maart 2023 is de beslistermijn per brief met kenmerk 4552359 verdaagd, waarbij is aangegeven dat de beslistermijn afloopt op 5 mei 2023.

Op 2 mei 2023 bent u per brief met kenmerk 4641517 gevraagd akkoord te gaan met een verdere verlenging van de beslistermijn tot en met 19 mei 2023. Daar heeft u per e-mail van 2 mei 2023 mee ingestemd.

Op 17 mei 2023 bent u per brief met kenmerk 4667469 gevraagd akkoord te gaan met een verdere verlenging van de beslistermijn tot en met 31 mei 2023. Daar heeft u per e-mail van 17 mei 2023 mee ingestemd, mits u het besluit uiterlijk 14.00 uur ontvangt.

#### **Relevante wetsartikelen/juridisch kader**

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik u naar bijlage 1 van dit besluit.

#### **Beoordeling van het bezwaar**

##### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) Ik heb mij onterecht beroepen op de uitzonderingsgrond 'het goed functioneren van de Staat' (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo) en had interne emailadressen, concepten en mogelijk procesgevoelige informatie niet onder deze grond mogen weigeren;
- b) Ik heb onterecht toepassing gegeven aan de weigeringsgrond voor 'persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad' (artikel 5.2, eerste lid, Woo) en had concepten niet onder deze grond mogen weigeren.

##### *Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

ad a. U betoogt dat de uitzonderingsgrond 'het goed functioneren van de Staat' (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo) in casu niet kan worden toegepast omdat dit alleen strekt tot codificatie van de door bestaande Wob-jurisprudentie erkende belangen waarin sprake is van uiterst gevoelige aard. Deze grond zou door de wetgever niet bedoeld zijn om bestuursorganen de mogelijkheid te bieden andere belangen bij de beoordeling te betrekken. U wijst daarbij op een brief van de voormalige Minister van BZK van 30 april 2021<sup>1</sup> en de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting van de Wijzigingswet Woo.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Kamerstukken I, 2020/21, 33328, P, p. 9.

<sup>2</sup> Kamerstukken I, 2020/21, 33328, N, p. 100-103.

Het klopt dat deze uitzonderingsgrond niet als vangnet kan dienen voor de betrekking van allerhande belangen. Toch is het ook niet het geval dat slechts de belangen uit de rechtspraak die in de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting is genoemd onder de reikwijdte van 'het goed functioneren van de Staat' vallen. Er wordt namelijk meermaals genoemd dat dit 'voorbeelden' zijn waar aan kan worden gedacht. Dit betekent dat, anders dan dat u aanvoert, de opsomming niet limitatief is en dat andersoortige informatie aan de hand van deze weigeringsgrond geweigerd kan worden.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Datum  
31 mei 2023

Ons kenmerk  
4684090

In dit geval is in het bestreden besluit uitvoerig uiteengezet waarom het openbaar maken van concepten, bepaalde e-mailadressen en informatie die inzage kan geven op de procespositie van de Staat, het goed functioneren van de Staat kan belemmeren. Hieronder zal verder op deze punten worden ingegaan.

*i. Interne e-mailadressen*

U stelt dat 'het goed functioneren van de Staat' geen geldige grond is voor weigering van interne emailadressen. Ik acht het in het belang van het goed functioneren van de Staat dat deze emailadressen uitsluitend voor intern gebruik blijven. Indien derden gebruik maken van e-mailadressen die niet voor hen bestemd zijn belemmert dit de werkprocessen. Bovendien ontstaat met de openbaarmaking van deze e-mailadressen het risico dat van deze e-mailadressen oneigenlijk gebruik zou kunnen worden gemaakt. Het belang van het goed functioneren van mijn ministerie en andere instanties, weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. Daarbij weeg ik mee dat mijn ministerie en andere organisaties reeds via andere wegen bereikbaar zijn voor het publiek.

U stelt dat eventuele weigering van interne e-mailadressen gebaseerd zou moeten zijn op artikel 5.1, vijfde lid, Woo. Daarbij vermeldt u dat artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo slechts bedoeld is om door bestaande jurisprudentie erkende belangen te codificeren. Hier ga ik niet in mee. Mijns inziens strekt artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo ter bescherming van andere belangen die het goed functioneren van de Staat dienen, ook die belangen die nog niet in de jurisprudentie zijn voorgekomen of die in jurisprudentie staan maar die niet als voorbeeld worden genoemd in de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting. Het gaat om een *voortzetting* van de rechtspraak over artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Zie in dat kader bijvoorbeeld rechtbank Noord-Holland, 14 maart 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:2483, r.o. 5.4:

"Voor het geval het de overheid is die door openbaarmaking onevenredig zou worden benadeeld, is, ter voortzetting van de desbetreffende rechtspraak over artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo in een nieuwe weigeringsgrond voorzien."

Artikel 5.1, vijfde lid, Woo kan alleen worden toegepast als er geen andere weigeringsgrond van toepassing is op de weigering van informatie en deze weigeringsgrond zwaarder geclausuleerd is dan de andere uitzonderingsgronden.<sup>3</sup> In het onderhavige geval oordeel ik dat het weigeren van interne e-mailadressen wel degelijk het belang dient van het goed functioneren van de Staat en handhaaf

<sup>3</sup> *Kamerstukken I, 2020/21, 33328, N, p. 104.* Zie ook Rechtbank Noord-Nederland 4 april 2023, ECLI:NL:RBNNE:2023:1281.

ik de toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo, waardoor er geen ruimte is voor toepassing van artikel 5.1, vijfde lid, Woo.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

*ii. Concepten*

Datum  
31 mei 2023

Ons kenmerk  
4684090

Voorts stelt u dat 'het goed functioneren van de Staat' geen geldige grond is voor weigering van concepten. Dit ben ik niet met u eens. Ten eerste is het voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Ten tweede acht ik het in het belang van het goed functioneren van de Staat dat er van documenten één versie in het publieke domein in omloop is, zodat er geen onduidelijkheid bestaat over de inhoud van het document. Openbaarmaking van conceptversies doet afbreuk aan duidelijke communicatie van de overheid, gezien er in concepten meningen en opmerkingen kunnen staan die niet in lijn zijn met het uiteindelijke document. Tot slot acht ik het in het belang van het goed functioneren van de Staat dat ambtenaren onderling van gedachten kunnen wisselen zonder dat deze overwegingen openbaar gemaakt worden. Ik ben van mening dat het belang van openbaarheid hier niet tegen opweegt.

*iii. Mogelijk procesgevoelige gegevens*

U betoogt daarnaast dat dat 'het goed functioneren van de Staat' geen geldige grond is voor weigering van een passage met mogelijk procesgevoelige gegevens in het document 0049. In het onderhavige geval heb ik na de datum van het bestreden besluit van 7 december 2022, namelijk op 10 maart 2023, naar aanleiding van een verzoek van de Eerste Kamer besloten het gehele document 0049 openbaar te maken.<sup>4</sup> Het verzoek van de Eerste Kamer is gedaan op grond van artikel 68 Grondwet en de beoordeling van dat verzoek vraagt om een andere afweging dan onder artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo. Deze nieuwe afweging heeft ertoe geleid dat ik ertoe heb besloten het document in kwestie openbaar te maken.

De passage is niet openbaar gemaakt naar aanleiding van uw bezwaarschrift, maar naar aanleiding van het verzoek van de Eerste Kamer van 7 maart 2023 op grond van artikel 68 Grondwet. Uw bezwaar is op dit punt dan ook ongegrond. Het bestreden besluit van 7 december 2022 kan echter niet in stand blijven, aangezien bij de volledige heroverweging in bezwaar is gebleken dat document 0049 reeds openbaar is. De Woo is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Het primaire besluit wordt daarom herroepen op dit punt.

ad b. U stelt dat de weigeringsgrond voor 'persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad' (artikel 5.2, eerste lid, Woo) niet geschikt is voor de integrale weigering van concepten in document 0008, 0016, 0017, 0019, 0025, 0026, 0027, 0030, 0034, 0035, 0037, 0041 en 0050. Bij de beoordeling van deze documenten zou ik onderscheid moeten maken tussen passages waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vastgelegd en passages waar andersoortige informatie in wordt besproken.

<sup>4</sup> [https://www.eerstekamer.nl/schriftelijke\\_vraag/naar\\_aanleiding\\_van\\_kennismeming](https://www.eerstekamer.nl/schriftelijke_vraag/naar_aanleiding_van_kennismeming).

Ik zie geen aanleiding om (delen van) deze concepten alsnog openbaar te maken. Als gezegd in het bestreden besluit, zijn deze concepten nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Datum**  
31 mei 2023

**Ons kenmerk**  
4684090

In casu zijn de persoonlijke beleidsopvattingen in document 0008, 0016, 0017, 0019, 0025, 0026, 0027, 0030, 034, 0035, 0037, 0041 en 0050 zodanig verweven met de feitelijke gegevens dat deze niet zijn te scheiden, waardoor deze niet openbaar kunnen worden gemaakt, dan wel komen de feitelijke gegevens overeen met de eindversie die openbaar zijn gemaakt, waardoor de feitelijke gegevens in de conceptteksten niet onder de Woo vallen. De slotsom is dat de concepten in document 0016, 0017, 0019, 0025, 0026, 0027, 0030, 034, 0035, 0037, 0041 en 0050 terecht zijn geweigerd.

## **Besluit**

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

Ten aanzien van de gedeeltelijke openbaarmaking van document 0049 herroep ik het bestreden besluit. Thans beslis ik hierover als volgt. Document 0049 is sinds 10 maart 2023 openbaar en valt daardoor niet meer onder de Woo. De Woo is immers niet van toepassing op reeds openbare documenten. U kunt het betreffende document raadplegen via de volgende link:  
[https://www.eerstekamer.nl/schriftelijke\\_vraag/naar\\_aanleiding\\_van\\_kennisneming](https://www.eerstekamer.nl/schriftelijke_vraag/naar_aanleiding_van_kennisneming).

Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit.

Hoogachtend,  
De Minister voor Rechtsbescherming,  
namens deze,

*Hoofd Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

#### **BEROEPSCLAUSULE**

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Datum**  
31 mei 2023

**Ons kenmerk**  
4684090

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

*document*: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

*milieu-informatie*: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

*Onze Minister*: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

*publieke informatie*: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening

gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.