



**Beschikking op Wob verzoek
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Aanleiding

Op 21 juni 2019 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van documenten omtrent de aanleiding, de totstandkoming, de bedoeling en uitwerking in de praktijk van het wetsartikel 4:1, achtste lid, van het Algemeen Inkomensbesluit socialezekerheidswetten. Het gaat tevens om artikel 2:8 van de Regeling samenloop arbeidsongeschiktheidsuitkering met inkomen dat vergelijkbaar is. Het verzoek is als volgt geformuleerd.

"In situaties waarbij elke maand de opbouw van de bijzondere looncomponenten bij het SV-loon wordt opgeteld en het totaal als inkomen in aanmerking wordt genomen en vervolgens in de maand van uitbetaling de totale opbouw wordt gecorrigeerd begrijp ik de toepassing van deze wetsartikel. Een voorbeeld, waarbij ik voor het gemak de vakantietoeslag buiten beschouwing laat en de eindejaarsuitkering in december wordt uitbetaald:

Voorbeeld 1:

Stel mevrouw Landman heeft een WIA-uitkering en werkt daarnaast. Iedere maand bouwt zij 100 euro eindejaarsuitkering op. Deze 100 euro wordt iedere maand bovenop haar SV-loon opgeteld en het totaal wordt als inkomsten gerekend en 70% daarvan wordt op de WIA-uitkering gekort. In december is in totaal $12 \times 100 = 1200$ euro eindejaarsuitkering opgebouwd en om dubbele korting te voorkomen wordt in december deze 1200 euro opbouw weer gecorrigeerd. Per saldo is precies het juiste SV-loon gekort.

Voorbeeld 2:

In de praktijk kan het ook nog voorkomen dat het totaal opgebouwde eindejaarsuitkering meer bedraagt dan wat er fiscaal wordt uitbetaald. Ook dan wordt er maandelijks 100 euro opgebouwd en bij het totale SV-loon opgeteld. In december is nog steeds 1200 euro eindejaarsuitkering opgebouwd en het volledige bedrag is beschikbaar voor uitbetaling. Als echter een deel van de eindejaarsuitkering wordt gebruikt voor andere doeleinden, bijvoorbeeld 150 euro om extra reiskosten mee te kopen, dan wordt de fiscale uitbetaling verlaagd naar $1200 - 150 = 1050$. De opbouw is en blijft echter onverminderd 1200. De feitelijke uitbetaling bestaat dus uit 1050 euro aan SV-loon, en 150 euro aan reiskosten.

Voorbeeld 3:

In plaats van de eindejaarsuitkering, kan ook nog de reguliere maandloon worden gebruikt voor andere doeleinden. Dit heeft ook geen invloed op de opbouw en/of uitbetaling van bijzondere looncomponenten.

- 1. Is het doel van de wetgever dat 2 gevallen met hetzelfde loon, zoals in de voorbeelden 2 en 3, een ander loon door UWV in aanmerking wordt genomen?*
- 2. Indien het antwoord op vraag 1 ja betreft, wat is dan de rechtvaardiging om voorbeeld 2 anders te behandelen dan voorbeeld 3?*
- 3. Doordat het inkomen in voorbeeld 2 wordt beoordeeld dan in voorbeeld 3, kan de uitkering ook verschillend zijn.*

Afhankelijk van onder welke regeling betrokkene valt, kan de uitkering in voorbeeld 2 juist hoger uitvallen dan in voorbeeld 3. Maar het kan ook andersom. Als het lagere inkomen bijvoorbeeld tot gevolg heeft dat het inkomen onder de inkomenseis terechtkomt, en daarmee een lager inkomen heeft gekregen.

Mijn veronderstelling is echter dat de wetgever heeft bedoeld om niet te kijken naar wat er is uitbetaald, maar naar wat er is opgebouwd. In de praktijk betekent dit dat er in december, ongeacht wat er uitbetaald wordt, altijd met de volledige opbouw, dus 1200 euro, moet worden gecorrigeerd. Alleen wordt er voldaan aan de wettelijke regeling dat het SV-loon wordt gekort en niet meer of minder.

4. Klopt deze veronderstelling? Zo nee, wat is dan de redenering om vergelijkbare gevallen met hetzelfde loon anders te behandelen?
5. Ook zou ik correspondentie tussen UWV en/of het Ministerie SZW ontvangen over artikel 4:1 lid 8 AIB en het vergelijkbare artikel van de Regeling samenloop arbeidsongeschiktheidsuitkering met inkomen artikel 2:8. Daarbij gaat het over correspondentie over:
 - a. De aanleiding en de voorbereiding van deze wetsartikelen;
 - b. De uitvoering van dit wetsartikel in de praktijk;
6. Ook zou ik graag correspondentie of discussie over de fiscale uitruil (IKAP) en de invloed daarvan op de hoogte van het inkomen dat in aanmerking wordt genomen, willen hebben".

Op 16 juli 2019 is het verzoek aangevuld met het volgende:

"Ik vond echter nog iets anders wat naar mijn mening heel makkelijk te interpreteren is en dat zijn de volgende passages:

1. "Om te voorkomen dat het betalingsmoment van het extra periode salaris ertoe kan leiden dat relatief te veel ofte weinig extra periode salaris wordt opgenomen, worden uitbetaalde bedragen aan extra periode salaris vervangen door de opgebouwde bedragen. Het is daartoe dus voor UWV nodig het bedrag van het (uitbetaalde en opgebouwde) extra periode salaris te weten."
2. "Daarnaast zijn de specificaties ook nodig voor de verrekening van inkomsten in het kader van de uitkeringen werknemersverzekeringen. Ook voor de verrekening van inkomsten geldt dat uitbetaalde bedragen aan vakantiebijslag vervangen worden door de opgebouwde bedragen, dit om te voorkomen dat het betalingsmoment van vakantiebijslag ertoe kan leiden dat relatief te veel ofte weinig vakantiebijslag wordt meegenomen voor de verrekening van inkomsten."
3. "Daarnaast zijn de specificaties ook nodig voor de verrekening van inkomsten in het kader van de uitkeringen werknemersverzekeringen. Ook voor de verrekening van inkomsten geldt dat uitbetaalde bedragen aan extra periode salaris vervangen worden door de opgebouwde bedragen, dit om te voorkomen dat het betalingsmoment van extra periode salaris ertoe kan leiden dat relatief te veel of te weinig extra periode salaris wordt meegenomen voor de verrekening van inkomsten."

In feite betekent dit dat bij het berekenen van inkomsten voor de inkomstenverrekening, elke maand het uitbetaalde bedrag aan vakantiebijslag/eindejaarsuitkering wordt vervangen door de opgebouwde vakantiebijslag/eindejaarsuitkering.

In feite kan men zeggen dat in de maanden dat er geen uitbetaling plaatsvindt, de uitbetaling 0 euro is, en deze 0 euro uitbetaling wordt vervangen door het opgebouwde bedrag aan vakantiebijslag/eindejaarsuitkering. Dit bedrag wordt maandelijks bij het SV-loon opgeteld. In de maand dat de uitbetaling plaatsvindt, wordt een eventuele lagere fiscale uitbetaling van de eindejaarsuitkering/vakantiebijslag vervangen door de opgebouwde bedragen. Duidelijker kan het volgens mij niet.

In de praktijk betekent het ook dat het er eigenlijk voor de berekening van de inkomsten door UWV niet toe doet wat de werkgever opgeeft, omdat eventuele lager opgegeven bedragen worden vervangen door de volledig opgebouwde vakantiebijslag/eindejaarsuitkering, en dat de discussies over wat er nou was uitbetaald aan vakantiebijslag/eindejaarsuitkering die plaatsvond in de rechtszaken eigenlijk zinloos waren.

Dat is volgens mij wat de wetgever heeft bedoeld met het uitgaan van de opgebouwde bedragen in plaats van de uitbetaalde bedragen.

7. Kunt u bevestigen dat dit inderdaad de bedoeling is van de wetgever? Of blijkt dit uit de stukken en/of correspondentie die u mij toestuur?
8. Zo nee, hoe moet ik de 3 passages dan interpreteren?

Deze interpretatie van toepassing artikel 4:1 lid 8 heeft ook tot gevolg dat het niet uitmaakt of men eindejaarsuitkering, dan wel vakantiebijslag of gewoon reguliere maandloon inzet, het gevolg op het SV-loon is in alle 3 gevallen gelijk, namelijk een lager relevant SV-loon, want mijns inziens

is er geen rechtvaardiging te vinden om een van de drie gevallen een andere uitkering te geven dan de andere. Voor de inzet is de hoogte van het inkomen namelijk gelijk en na de inzet is het in alle drie de gevallen met eenzelfde getal gedaald. Het is dan het meest rechtvaardig om al deze drie gevallen hetzelfde te behandelen. Dit doet het meeste recht aan het gelijk behandelen van deze gevallen".

Wet openbaarheid van bestuur

Bij brief van 21 juni 2019 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek zijn in totaal 8 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Het document met nummer 3 is al reeds openbaar en voor eenieder toegankelijk. Dit document is te vinden via de volgende link:

https://www.sociaalwerk-werkt.nl/sites/fcb_sociaalwerk/files/downloads/brief_minkoolmeesszw_caotafelsociaalwerkmaart18_0.pdf

Informatieverzoek

Hieronder wordt eerst nader ingaan op de vragen die verzoeker heeft gesteld.

Antwoord op de vragen 1 tot en met 4:

Artikel 4:1, achtste lid, van het Algemeen inkomensbesluit socialezekerheidswetten geeft UWV de bevoegdheid om bij inkomstenverrekening het in de relevante aangiftetijdvakken opgebouwde bedrag aan vakantiebijslag en extra periodiek salaris in aanmerking te nemen in plaats van het in de relevante aangiftetijdvakken betaalde bedrag aan vakantiebijslag en extra periodiek salaris. In de Nota van Toelichting bij het Algemeen Inkomensbesluit socialezekerheidswetten (Staatsblad 2010, 869) staat dat wordt aangesloten bij de gehanteerde systematiek in het Besluit dagloonregels werknemersverzekeringen. In het Besluit Dagloonregels werknemersverzekeringen (Staatsblad 2005, 546) wordt aangegeven dat bewust wordt gekozen om het feitelijk uitbetaalde vakantiegeld en/of EPS buiten de berekening van het dagloon te houden en rekening te houden met de opbouw. Dit om een hoger betaald bedrag te corrigeren.

Bij de methode 'opbouw' wordt het volgens de loonaangifte als opgebouwd verantwoorde bedrag verrekend, ongeacht het moment en de wijze van betaling van het bedrag. Bij de methode 'uitbetaling' wordt het bedrag in aanmerking genomen in het tijdvak waarin het door de werkgever als betaald SV-loon is verantwoord. Het verschil in toegepaste methode kan leiden tot een verschil in uitkomst. Het besluit biedt de keuzemogelijkheid aan UWV om bij de inkomstenverrekening de een of de andere methode toe te passen. UWV heeft beleid zodat dezelfde methode wordt toegepast bij personen met dezelfde soort uitkering.

Antwoord op vraag 5:

Artikel 4:1, achtste lid, van het Algemeen inkomensbesluit socialezekerheidswetten komt overeen met artikel 2, achtste lid, Regeling samenloop arbeidsongeschiktheidsuitkering met inkomen. Het genoemde artikellid van de Regeling samenloop arbeidsongeschiktheidsuitkering met inkomen is ingevoerd bij wijzigingsregeling, gepubliceerd in de Staatscourant 2015, 17549 van 30 juni 2015, in werking getreden op 1 juli 2015, <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2015-17549.html>. Voor de verrekening met uitkering op grond van de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen worden deze loonelementen volgens dezelfde keuze in methode behandeld als bij de inkomstenverrekening op grond van de WAO. Daarvoor stond deze bepaling in het Schattingsbesluit en in artikel 3, eerste lid, van het Besluit dagloonregels werknemersverzekeringen (Staatsblad 2005, 546). De tekst van artikel 4:1, achtste lid, Algemeen

inkomensbesluit socialezekerheidswetten was al opgenomen in het Inkomensbesluit sociale verzekeringen en sociale voorzieningen (Staatsblad 2010 869) en verwees expliciet naar artikel 3, eerste lid, van het Besluit dagloonregels. Per 1 maart 2012 werd het Inkomensbesluit uitgebreid met de werknemersverzekeringen en nog enkele andere wetten (Staatsblad 2012,79) en kreeg het de naam Algemeen inkomensbesluit socialezekerheidswetten.

Er zijn geen documenten voorhanden, naast de genoemde regeling en het genoemde besluit en het Algemeen inkomensbesluit socialezekerheidswetten, over aanleiding en voorbereiding ervan.

Antwoord op de vragen 6 tot en met 8:

Bij inkomen dat wordt verrekend volgens de methode van opbouw, wordt het inkomen in aanmerking genomen in de tijdvakken van opbouw zoals verantwoord door de werkgever. De wijze van opname, als SV-loon of voor fiscaal vrijgestelde doelen en dus niet als SV-loon, is dan niet relevant. Bij inkomen dat wordt verrekend volgens de methode van uitbetaling, wordt het als SV-loon uitbetaalde bedrag in aanmerking genomen. Bij de methode van uitbetaling van het in aanmerking te nemen inkomen beïnvloedt een keuze van de werknemer voor opname van een bedrag voor een fiscaal vrijgesteld doel, zoals bij IKAP mogelijk is, wel.

Bijgevoegd zijn documenten over de wijze van verrekening in geval een werknemer een individueel keuzebudget is overeengekomen met zijn werkgever.

Zienswijze

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob verzoek. Twee belanghebbenden hebben aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking. Eén belanghebbende heeft aangegeven bedenkingen te hebben tegen het document met nummer 7. Dit betreft een document dat opgesteld is ten behoeve van intern beraad. Het document betreft een conceptversie. De definitieve versie van de uitvoeringstoets is document nummer 8. Belanghebbende heeft geen bedenkingen tegen de openbaarmaking van de definitieve versie. De overige belanghebbenden hebben niet gereageerd.

Overwegingen

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2, 4, 5 en 6 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Het document met nummer 7 is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van

artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Het document is een conceptversie van de spontane uitvoeringstoets. De definitieve versie is het document met nummer 8 en die wordt in zijn geheel openbaar gemaakt.

Besluit

Ik maak de documenten met nummers 1, 2, 4, 5 en 6 behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar. Het document met nummer 7 maak ik niet openbaar. Het document met nummer 8 maak ik in zijn geheel openbaar. Het document met nummer 3 is reeds openbaar en voor eenieder toegankelijk.

Wijze van openbaarmaking

De feitelijke verstrekking van de documenten blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **2 weken** na verzending van dit besluit géén bezwaarschrift **en** een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van de genoemde documenten.

Dit besluit en de documenten zullen, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoorden=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Een afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbende(n).

Datum:

25 SEP. 2019

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

mr. A. Moesker
Afdelingshoofd JA-Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 1
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(fax 070 333 5116)

Bijlage 1 inventarislijst 4.2019.0718.001

Nr.	Documenten	Beoordeling	Weigeringsgrond
1	Brief d.d. 21 april 2017 met onderwerp 'Knelpunten sociale zekerheidsuitkeringen en ambtsjubileumgratificatie IKB'	Deels openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
2	Brief d.d. 20 juli 2017 met onderwerp 'knelpunten sociale zekerheidsuitkeringen en ambtsjubileumgratificatie IKB'	Deels openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
3	Brief d.d. 30 maart 2018 met onderwerp 'knelpunten sociale zekerheid en IKB'	Reeds openbaar	-
4	Brief d.d. 18 juni 2018 met onderwerp 'Antwoord op brief cao Sociaal Werk inzake IKB'	Deels openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
5	Nota d.d. 30 oktober 2018 met onderwerp 'Voorstel behandeling individueel keuzebudget (IKB)	Deels openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
6	Brief d.d. 4 maart 2019 met onderwerp 'Individueel Keuzebudget (IKB)'	Deels openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
7	Spontane uitvoeringstoets d.d. 21 maart 2019 'Wijzigingen in verband met het Individueel keuzebudget'	Niet openbaar	Artikel 11 lid 1 Wob
8	Spontane uitvoeringstoets d.d. 10 april 2019 'Wijzigingen in verband met het Individueel keuzebudget'	Openbaar	-