



**Deelbeschikking 1 op Wob verzoek
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Aanleiding

Op 18 juni 2019 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van alle informatie inzake een aantal onderwerpen die zien op asbest voor zover die vallen binnen het tijdsbestek van 1 september 2018 tot 1 juli 2019. Op 1 juli 2019 is het Wob-verzoek gespecificeerd naar aanleiding van een gesprek in de zin van artikel 3, vierde lid van de Wob.

Er wordt gevraagd alle nota's en correspondentie met derden ten aanzien van de vorming en uitvoering van beleid op de volgende onderwerpen:

1. Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op het Certificatiestelsel Asbest.
2. Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek tussen vertegenwoordigers van Aedes, Talis, Ministerie SZW, de Inspectie SZW inzake de sanering van asbesthoudende vensterbanken, het verlagen van de risico-klasse van asbesthoudende vensterbanken, de pilot vensterbanken van Aedes en Talis, de handhaving op deze pilot vensterbanken, en alle overige aspecten die betrekking hebben op vensterbanken.
3. Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op risicogericht asbestbeleid, indeling van risicoklassen asbest, aanpassing van risicoklassen asbest, meetdata in relatie tot deze risicoklassen, nieuw of beoogd beleid ten aanzien van de indeling van risicoklassen.
4. Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op de opdracht voor, totstandkoming, inhoud, meetgegevens, conceptversies, definitieve versie, publicatie en anonieme interviews van het rapport van TNO c.s. getiteld 'Inzichten voor proportioneel asbestbeleid'; alle informatie die betrekking heeft op de contacten met de media, medewerkers van TNO, Aedes, Crisislab, Clevers Asbestverwijdering B.V, zowel voorafgaand als na publicatie van dit rapport.
5. Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op de firma dNAA, in het bijzonder maar niet uitsluitend ten aanzien van de legitimiteit, werking, acceptatie en handhaving van de door dNAA gehanteerde protocollen alsmede het effect van deze protocollen op de Nederlandse asbestsector en asbest gerelateerde wet- en regelgeving.
6. Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op het Validatie en Innovatie platform (hierna: VIP), in het bijzonder maar niet uitsluitend ten aanzien van de opzet, uitwerking, bemanning en toekomst van het VIP.
7. Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op de NEN 2990 norm, in het bijzonder maar niet uitsluitend ten aanzien van eindcontroles na asbestsanering, de invloed c.q. inbreng van TNO op deze NEN-norm, de afstemming tussen deze norm en andere normen en protocollen.
8. Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op de totstandkoming van de Schema's Asbestverwijdering en Asbest inventariseren.
9. Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op het GRI.

Vanwege de omvang van dit verzoek wordt de besluitvorming in twee delen gesplitst. Hieronder worden de twee delen weergegeven, waarbij de nummers van de onderwerpen corresponderen met de onderwerpen die hierboven genoemd zijn. De onderwerpen die het meeste prioriteit hebben worden in deelbeschikking 1 beoordeeld. In deelbeschikking 2 komen de overige onderwerpen aan bod.

Deel 1:

2 : Vensterbanken.

3 (9) : Het gaat om differentiatie van de risicoklassen naar risicogericht werken in de regelgeving en SMA-rt en dan in het bijzonder de overgang van SMA-rt oude stijl naar SMA-rt nieuwe stijl.

4 : Correspondentie met de media, medewerkers van TNO, Aedes, Crisilab en Clevers Asbestverwijdering B.V. naar aanleiding van de publicatie van het rapport getiteld 'Inzichten voor proportioneel asbestbeleid'

Deel 2:

- 1 (8) : Het gaat hier om alle stukken met meningen die gaan over het certificatiestelsel.
- 5 : Contacten tussen het Ministerie en dNAA, beleidsmatig standpunt over dNAA.
- 6 : Relatie tussen VIP & SMA-rt nieuwe stijl.
- 7 : Correspondentie met TNO over de NEN-norm. Het gaat met name om beleidsmatige correspondentie.

Wet openbaarheid van bestuur

Bij brief van 21 juni 2019 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek zijn voor deelbeschikking 1 in totaal 213 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De volgende documenten zijn reeds openbaar en voor eenieder toegankelijk en vallen daarom buiten de reikwijdte van de Wob:

Document met nummer 15a:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/12/20/beantwoording-kamervragen-over-onderzoek-tno-waaruit-blijkt-dat-asbesthoudende-vensterbanken-veilig-zijn-te-verwijderen-in-de-laagste-risicoklasse>

Document met nummer 21a: <https://www.openkamer.org/kamervraag/2018Z22127/>

Document met nummer 29a:

https://www.publicspaceinfo.nl/media/uploads/files/TNO_2004_0001.pdf

Document met nummer 39a: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20182019-1036.html>

Document met nummer 41a: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2006-348.pdf>

Document met nummer 58:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/10/29/kamerbrief-verzoek-afschrift-antwoordbrief>

Document met nummer 96b:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/09/27/kamerbrief-beleidsreactie-onderzoek-functioneren-asbeststelsel>

Document met nummer 170a: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34675-J.html>

Document met nummer 167a:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/beleidsnotas/2019/05/16/nota-naar-aanleiding-van-het-verslag-ek-34675-inzake-wijziging-van-wet-milieubeheer-verwijdering-asbest-en-asbesthoudende-producten>

Document met nummer 182: <https://www.openkamer.org/kamervraag/2019Z09007/>

Document met nummer 194a: <https://crisislab.nl/inzichten-in-proportioneel-asbestbeleid/>

Document met nummer 195a: <https://www.tno.nl/nl/over-tno/nieuws/2019/3/belangrijk-dat-iedereen-weet-hoe-ze-veilig-met-asbest-om-moeten-gaan/>

Zienswijze

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik 30 belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob verzoek. Twee belanghebbenden hebben aangegeven bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van de persoonsgegevens. Vier belanghebbenden hebben aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de openbaarmaking. Zes belanghebbenden hebben aangegeven bedenkingen te hebben tegen de openbaarmaking. Deze bedenkingen worden hieronder verder uiteengezet. De overige 18 belanghebbenden hebben niet gereageerd.

Belanghebbende 1 met betrekking tot de documenten met nummers 14, 19, 19a, 20, 20a, 20b, 20c, 24, 29, 29a, 30, 31, 31a, 31b, 32, 32a, 36, 37, 40, 40a, 40b, 41, 50, 63, 64, 82, 89, 89a, 92, 92a, 93a, 94, 95, 95a, 96, 96a, 96c, 97, 102, 103, 103a, 103aa, 104, 104a, 104b, 105, 106, 106a, 107, 108, 108a, 108b, 109, 110, 111, 112, 112a, 112b, 113, 114, 114a, 115, 115a, 116, 117, 118, 119, 119a, 121, 122, 123, 123a, 124, 125, 125a, 128, 128b, 129, 130, 136, 136a, 136b, 137, 139, 139a, 139b, 142, 142a, 142b, 149, 152, 178, 178a, 187, 187a, 189, 195, 195a, 196a, 202a, 205 en 206:

De belanghebbende heeft verzocht om alle persoonsgegevens en tot personen herleidbare gegevens – waaronder begrepen namen, e-mailadressen en fax- en telefoonnummers in de kantlijn, handtekeningen, functietitels en afdelingsnamen – zwart te lakken. Daarnaast verzoekt belanghebbende om de documenten niet openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, sub g juncto artikel 11, eerste lid en artikel 10, tweede lid, sub b van de Wob. De openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van de betrokken rechtspersonen. Daarnaast betreffen het persoonlijke beleidsopvattingen. Ook zou door de aard van de informatie door openbaarmaking daarvan de economische of financiële belangen van de belanghebbende kunnen worden geschaad.

Belanghebbende 2 met betrekking tot het document met nummer 76:

De belanghebbende heeft verzocht het document niet openbaar te maken. Het betreffen persoonlijke beleidsopvattingen opgesteld ten behoeve van intern beraad over een voornemen te komen tot een gezamenlijke handhavingsactie. De documenten dienen dus geweigerd te worden onder artikel 11 van de Wob, en onder artikelen 10, tweede lid aanhef en onder c en d van de Wob.

Belanghebbende 3 met betrekking tot de documenten met nummers 4, 4a, 13, 14, 17, 19, 19a, 21, 22, 23, 27, 29, 30, 31, 31a, 31b, 32, 32a, 35, 41, 43, 44, 44a, 45, 46, 47, 48, 48a, 49, 51, 56a, 57, 61, 61a, 62, 66, 90, 91 en 143:

De belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van de documenten. Wel is belanghebbende van mening dat het document met nummer 91 buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. Dit gaat om de beoordeling van SZW op concept statuten en reglementen.

Belanghebbende 4 met betrekking tot de documenten met nummers 67, 69, 78, 80, 80a en 83:

De belanghebbende heeft aangegeven in beginsel geen bedenkingen te hebben tegen de openbaarmaking van de documenten. Wel verzoekt zij, gelet op de Algemene Verordening Persoonsgegevens (AVG), de tot natuurlijke personen herleidbare gegevens weg te halen. Het gaat met name om het telefoonnummer en e-mailadres van de medewerker. Ook geeft zij ter overweging dat de bijlage bij document 80 mogelijk informatie bevat waarbij het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan in het geding komt. Zij kan er geen zienswijze op geven.

Belanghebbende 5 met betrekking tot de documenten met nummers 2c, 86, 94, 95, 95a, 96, 96a, 96c, 109, 110, 112, 112a, 112b, 114, 114a, 116, 123, 123a, 126, 126b, 127, 12a, 130, 136, 136a, 136b, 138a, 140, 144, 208:

De belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen het openbaar maken van de documenten mits alle namen zijn weggelakt. Verder geeft zij aan dat het document met nummer 96c een conceptversie is van een rapport dat zij aan het afronden is. Het document met nummer 114a is een verzameling van ingebrachte punten en discussieonderwerpen van een stakeholderbijeenkomst die gehouden is. Het is niet bedoeld als verslag. Deel van deze punten zijn in een latere bijeenkomst besproken en sommige punten komen terug in het rapport dat zij aan het afronden is. Deze punten en het rapport is al inmiddels besproken met een aantal stakeholders en het ministerie. Het document met nummer 138a is een conceptversie van de afbakening van een onderzoeksvraag. Deze drie documenten dienen geweigerd te worden onder artikel 11 van de Wob.

Belanghebbende 6 met betrekking tot de documenten met nummers 133, 161, 162, 164, 166, 166a, 167, 167a, 168, 169, 170, 170a, 172, 173, 174, 175, 176, 176a, 177, 179, 179a, 180, 180a, 184, 186, 192, 192a, 193, 194, 194a, 197, 198, 199, 200, 200a, 201, 202, 202a, 204, 208, 209, 211:

De belanghebbende heeft aangegeven dat vele e-mailwisselingen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten die bestemd zijn voor intern beraad. Deze bevatten visies over de mogelijke inbreng van de staatssecretaris. Op grond van artikel 11 dienen deze documenten geweigerd te worden. Een enkele e-mail is feitelijk of nietszeggend. Het gaat om de documenten met nummers 161, 162, 164, 169, 175, 179 en 199. De documenten die in de bijlagen zitten en concepten zijn, dienen geweigerd te worden op grond van artikel 11 Wob.

Overwegingen

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Buiten reikwijdte

Delen van de documenten met nummers 68, 69, 84, 85, 123a, 157a, 159, 169 en 185 vallen buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek. In deze delen worden er andere onderwerpen besproken dan de onderwerpen die in de aanleiding staan. Dit betreft ook interne e-mailwisseling. Deze delen van de documenten maak ik niet openbaar en zijn te herkennen aan het woord 'buiten reikwijdte'.

Het document met nummer 91 maak ik in het geheel niet openbaar. Dit betreft een e-mail waarbij een concept van statuten en reglementen wordt voorgelegd. Deze e-mail heeft niets te maken met de onderwerpen die hierboven genoemd zijn. Hiermee kom ik tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende 3.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten met nummers 103, 105, 108, 142, 142a en 142b staan bedrijfsgegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan het ministerie van SZW medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de cijfers of gegevens die de financiële

bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen. Het betreft onder andere informatie over de tarieven die gehanteerd zijn bij het rapport dat is opgesteld. Daarom maak ik deze documenten niet openbaar. Op dit punt kom ik tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende 1.

Nu de bovengenoemde documenten op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob zijn beoordeeld en niet openbaar zullen worden gemaakt behoeft artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob geen nadere bespreking meer.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij de documenten met nummers 67, 73, 75, 76, 78, 79, 80 en 83 is het belang van inspectie, controle en toezicht door de Inspectie SZW in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien het project vensterbanken een lopend onderzoek is. In deze stadium informatie naar buiten brengen is schadelijk voor het onderzoek. Ik heb daarom besloten deze documenten niet openbaar te maken. Hiermee kom ik volledig tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende 2.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1,2, 2b, 2c, 3, 3a, 4, 4a, 5, 6, 6a, 7, 7a, 8, 8a, 9, 10, 11, 11b, 11c, 11d, 12, 12a, 13-15, 16-20b, 21, 22-25, 26-29, 30-34, 35-39, 40, 40a, 40b, 41, 41b-57, 59-61, 62, 63, 64, 65, 66, 68-71, 72, 74, 77, 81, 82, 84-87, 88-90a, 92, 93, 94-96, 97-101b, 103, 103a, 102, 104, 105, 106, 107, 108, 109-112a, 113-119, 120-126a, 127, 127a, 128, 128b, 129, 130, 131-134, 135-136a, 137, 138, 139, 140, 141, 143-146, 146b, 148-166, 167-170, 173, 175, 176, 177, 178, 179, 179a, 180, 183, 184-187, 188, 189-192, 193, 194, 195, 196-198, 199, 200, 201 en 202-212 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ten aanzien van het document met volgnummer 205 geeft belanghebbende 1 aan dat sprake is van onevenredige benadeling als deze informatie openbaar zou worden. Gezien de inhoud van dit document kan ik de belanghebbende hierin volgen. Naar mijn oordeel weegt het belang van de belanghebbende in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Ik maak het document met volgnummer 205 niet openbaar. Hiermee kom ik tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende 1.

De documenten met volgnummers 147 en 218 zijn vertrouwelijke e-mails tussen de Kamer en het ministerie. Het zou onevenredig benadelend zijn voor het ministerie als deze correspondentie niet meer plaats zou kunnen vinden. Ik maak deze documenten dan ook niet openbaar.

Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

De documenten met nummers 13, 17, 32, 41, 64, 69, 70, 93, 97, 102, 115a, 119, 122, 123a, 136a, 157a, 164, 166, 167, 177, 181, 184, 185, 187, 199, 200, 202, 203, 204, 205, 211 en 213 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit de documenten verwijderd.

De documenten met nummers 20c, 21a, 25a, 64a, 91, 93a, 96a, 96c, 102, 102a, 102b, 102c, 102d, 102e, 103aa, 104a, 104b, 106a, 108b, 115a, 119a, 128a, 138a 139a, 139b, 147, 166a, 171, 171a, 172, 172a, 172b, 173, 174, 180a, 183a, 187a, 188a, 192a en 201a zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Deze documenten zijn concepten, waarvan de definitieve versies toegevoegd zijn aan de inventarislijst, dan wel reeds openbaar zijn. Deze documenten maak ik in het geheel niet openbaar. Hiermee kom ik tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbenden 1 en 5.

Het TNO-rapport '*Aanknopingspunten voor differentiatie in risico's van werkzaamheden met asbest ten behoeve van beheersregimes*' is reeds openbaar middels een kamerbrief d.d. 7 oktober 2019. De kamerbrief en het TNO-rapport zijn te raadplegen via de volgende link:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/10/07/tk-gvw-146975-aanbieding-tno-rapport-aanknopingspunten-voor-differentiatie-in-ricos>

Besluit

Ik maak de documenten met volgnummers 1,2, 2b, 2c, 3, 3a, 4, 4a, 5, 6, 6a, 7, 7a, 8, 8a, 9, 10, 11, 11b, 11c, 11d, 12, 12a, 13-15, 16-20b, 21, 22-25, 26-29, 30-34, 35-39, 40, 40a, 40b, 41, 41b-57, 59-61, 62, 63, 64, 65, 66, 68-71, 72, 74, 77, 81, 82, 84-87, 88-90a, 92, 93, 94-96, 97-101b, 102, 103, 103a, 104, 105, 106, 107, 108, 109-112a, 113-119, 120-126a, 127, 127a, 128, 128b, 129, 130, 131-134, 135-136a, 137, 138, 139, 140, 141, 143-146, 146b, 148-166, 167-170, 173, 175, 176, 177, 178, 179, 179a, 180, 183, 184-187, 188, 189-192, 193, 194, 195, 196-198, 199, 200, 201 en 202-212, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar.

De documenten met nummers 13, 17, 32, 41, 64, 69, 70, 93, 97, 102, 115a, 119, 122, 123a, 136a, 157a, 164, 166, 167, 177, 181, 184, 185, 187, 199, 200, 202, 204, 205, 208, 211 en 214 bevatten naast persoonsgegevens ook persoonlijke beleidsopvattingen. Deze beleidsopvattingen heb ik verwijderd uit de documenten.

De documenten met nummers 147 en 218 zijn onevenredig benadelend voor het ministerie als deze openbaar worden. Deze documenten maak ik in zijn geheel niet openbaar.

In de documenten met nummers 103, 105, 108, 142, 142a en 142b staan bedrijfsgegevens. Deze documenten maak ik in zijn geheel niet openbaar.

Bij de documenten met nummers 67, 73, 75, 76, 78, 79, 80 en 83 is het belang van inspectie, controle en toezicht door Inspectie SZW in het geding. Deze documenten maak ik eveneens niet openbaar.

De documenten met nummers 20c, 21a, 25a, 64a, 91, 93a, 96a, 96c, 102, 102a, 102b, 102c, 102d, 102e, 103aa, 104a, 104b, 106a, 108b, 115a, 119a, 128a, 138a 139a, 139b, 147, 166a, 171, 171a, 172, 172a, 172b, 173, 174, 180a, 183a, 187a, 188a, 192a en 201a zijn conceptversies. Deze documenten maak ik in zijn geheel niet openbaar.

De (delen van) documenten met nummers 68, 69, 84, en 85, 91, 123a, 157a, 159, 169 en 185 vallen buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek.

De documenten met nummers 2a, 5a, 6b, 11a, 12b, 34a, 62a, 64b, 87a, 108a, 112b, 126b, 134a, 136b, 178a en 198a maak ik in zijn geheel openbaar.

De documenten met nummers 15a, 21a, 29a, 39a, 41a, 58, 96b, 170a, 167a, 182, 194a en 195a zijn reeds openbaar en voor eenieder toegankelijk.

Wijze van openbaarmaking

De feitelijke verstrekking van de documenten blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **3 weken** na verzending van dit besluit géén bezwaarschrift **en** een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van de genoemde documenten.

Dit besluit en de documenten zullen, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoorden=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Een afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbende(n).

Datum: **10 OKT. 2019**

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

mr. A. Moesker
Afdelingshoofd JA-Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-

formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 1
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(fax 070 333 5116)