



Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV 's-Gravenhage

Fortron B.V.
t.a.v. de directie
Nijverheidsstraat 9
6433 JZ HOENSBROEK



Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon
10.2.e

T +31 10.2.e
F +31 (0)70 3336155

Onze referentie
071601304/04

Uw referentie
130208 d.d. 30 mei 2016

Datum 29-7-2016
Betreft Beschikking inzake boete

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van een onderzoek naar een arbeidsongeval dat op uw werklocatie in de tramtunnel bij halte Spui te 's-Gravenhage op vrijdag 31 juli 2015 heeft plaatsgevonden is door een arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW geconstateerd dat een overtreding is gepleegd ingevolge de Arbeidsomstandighedenwetgeving.

De arbeidsinspecteur heeft op grond hiervan een boeterapport, kenmerk 411501296/06, d.d. 17 maart 2016, opgemaakt en vervolgens op grond van een aanvullend onderzoek een aanvullend boeterapport, kenmerk 411501296/11, d.d. 15 juli 2016, opgemaakt, welke u inmiddels zijn toegezonden.

In afwijking van hetgeen in het boeterapport vermeld is, is gezien het feitencomplex sprake van een causaal verband tussen de oorzaak van het arbeidsongeval en een overtreding van artikel 7.4, 3^e lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit in plaats van artikel 7.3, 2^e lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

BESLUIT BOETEOPLEGGING

Op basis van mijn bevoegdheid op grond van artikel 34 van de Arbeidsomstandighedenwet leg ik Fortron B.V. een boete op van € 21.600,00. Het bedrag is berekend conform de Beleidsregel boeteoplegging arbeidsomstandighedenwetgeving (hierna: de beleidsregel).

MOTIVERING VAN DEZE BESLISSING

Ten aanzien van de feiten

Omschrijving overtreding en betreffende artikel:

1. Op 31 juli 2015 werden op uw werklocatie in de tramtunnel bij halte Spui te 's-Gravenhage door twee door u ingeleende werknemers, de ^{10.2.e} en ^{10.2.e}, werkzaamheden verricht, verband houdend met het schoonmaken van een metalen levenslijn.

Boetebedrag:
€ 21.600,00

Hierbij werd gebruik gemaakt van een arbeidsmiddel, een rolsteiger. De werkvloer van de rolsteiger, waar de ^{10.2.e} zich ten behoeve van het verrichten van de genoemde werkzaamheden op bevond, was niet voorzien van leuningen. De werkvloer was op circa drie meter hoogte aangebracht, op de één na hoogste ligter van de rolsteiger die bedoeld was om als leuning te worden gebruikt. De rolsteiger was niet voorzien van stabilisatoren. De wielen van de rolsteiger waren dermate ver uitgedraaid dat de afstand tussen de boven- en onderzijde van het schroefdraad boven de wielen bij twee staanders circa 17 centimeter bedroeg en bij de andere twee staanders circa 22 centimeter. De wielen waren op verschillende hoogtes uitgedraaid in verband met een ongelijke ondergrond, waarop de rolsteiger werd gebruikt. Ter plaatse was de vloer niet vlak, een deel was verhoogd en er waren sparingen in de vloer aanwezig. Tijdens het gebruik van de rolsteiger stonden de wielen niet geremd, waardoor een ongewild in beweging komen of verplaatsing van de rolsteiger niet was voorkomen. Om de levenslijn te kunnen reinigen diende de rolsteiger telkens te worden verplaatst. Dit werd onder andere duwend door de ^{10.2.e} gedaan, terwijl de ^{10.2.e} zich op de werkvloer van de rolsteiger bevond. Gezien het vorenstaande was de rolsteiger niet zodanig geplaatst en ingericht en werd deze niet zodanig gebruikt dat het gevaar dat zich een ongewilde gebeurtenis kon voordoen, zoals verschuiven, omvallen, kantelen en door de rolsteiger of onderdelen daarvan getroffen te worden, zoveel mogelijk was voorkomen. Hierdoor was gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de betrokken werknemers aanwezig.

Gevaar dat zich op zeker moment heeft verwezenlijkt. Terwijl de rolsteiger bij het reinigen van de levenslijn telkens door de ^{10.2.e} was voortgeduwd, terwijl de ^{10.2.e} zich op de werkvloer bevond, dan wel de rolsteiger ter plaatse van sparingen in de onderliggende vloer door beide werknemers over de sparingen was getild, werd deze in de nabijheid van het einde van de levenslijn, met de ^{10.2.e} staande op de werkvloer, door de ^{10.2.e} voortgetrokken. ^{10.1.d}

Het arbeidsmiddel was niet zodanig geplaatst, bevestigd of ingericht en werd niet zodanig gebruikt dat het gevaar dat zich een ongewilde gebeurtenis voordoet zoals verschuiven, omvallen, kantelen, getroffen worden door het arbeidsmiddel of onderdelen daarvan zoveel mogelijk was voorkomen, aldus zijnde een overtreding van artikel 16, 10^e lid van de Arbeidsomstandighedenwet, juncto artikel 7.4, 3^e lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit,

Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Datum
29-7-2016

Onze referentie
071601304/04

bestuurlijk beboetbaar gesteld in artikel 9.9b, 1^e lid onder g van datzelfde besluit.

Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en Inning

Zienswijze

Met mijn kennisgeving kenmerk 071601304/02, d.d. 20 mei 2016 bent u geïnformeerd over mijn voornemen Fortron B.V. een bestuurlijke boete op te leggen.

Datum
29-7-2016

Onze referentie
071601304/04

Namens u heeft de, ^{10.2.e} van Spring Advocaten te Amsterdam middels zijn brief van 30 mei 2016, met referentie 130208, gebruik gemaakt van de u geboden gelegenheid uw zienswijze hierover kenbaar te maken. Na ontvangst van uw zienswijze heeft de arbeidsinspecteur op verzoek van de boeteoplegger van het Kantoor van de Inspectie SZW te Den Haag een aanvullend onderzoek ingesteld. Op grond hiervan heeft de arbeidsinspecteur een aanvullend boeterapport, kenmerk 411501296/11, d.d. 15 juli 2016, opgemaakt, welke u inmiddels is toegezonden. Ik ga ervan uit dat u het aanvullend boeterapport, evenals het oorspronkelijk boeterapport, aan uw advocaat de ^{10.2.e} heeft overlegd.

Van de inhoud van uw zienswijze heb ik goede nota genomen. Het hierin aangevoerde heb ik in de hieronder opgenomen overwegingen betrokken. Uw zienswijze wordt geacht deel uit te maken van deze beslissing en dient als integraal herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Overwegingen

Overtreding van artikel 7.4, 3^e lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit

Artikel 7.4, 3^e lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit bevat geen opzet of schuld als bestanddeel. Derhalve is sprake van een overtreding indien aan de materiële voorwaarden van dit artikel is voldaan.

Vaststaat dat bij het schoonmaken van de levenslijn in de tramtunnel te 's-Gravenhage gebruik werd gemaakt van een rolsteiger, waarvan de op circa drie meter hoogte aangebrachte werkvloer, welke niet was voorzien van doelmatige leuningen, op de één na hoogste liggers van de rolsteiger, bedoeld voor het aanbrengen van leuningen, was aangebracht. Voorts was de rolsteiger niet voorzien van stabilisatoren en stonden de wielen, die gezien de hoogte van de levenslijn en de ongelijke ondergrond ver en op verschillende lengtes waren uitgedraaid, niet geremd. Daarnaast diende de rolsteiger telkens ten behoeve van de werkzaamheden te worden verplaatst, hetgeen door een collega van de ^{10.2.e}, werd gedaan terwijl ^{10.2.e} zich op de werkvloer van de rolsteiger bevond. Ik stel vast dat de rolsteiger niet zodanig was geplaatst en ingericht en niet zodanig werd gebruikt dat het gevaar dat zich een ongewilde gebeurtenis kon voordoen, zoals verschuiven, omvallen, kantelen en door de rolsteiger of onderdelen daarvan getroffen te worden, zoveel mogelijk was voorkomen. Hierdoor was gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de betrokken werknemers aanwezig.

Derhalve kom ik tot de conclusie dat sprake was van een overtreding van artikel 7.4, 3^e lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

^{10.1.d}

Werkgeverschap in de zin van de Arbeidsomstandighedenwetgeving

Uw stelling dat Fortron B.V. de opdracht voor het uitvoeren van de betreffende schoonmaakwerkzaamheden in de tramtunnel te 's-Gravenhage aan Crown Bedrijfsdiensten B.V. te Amsterdam had uitbesteed (onderaanneming), dat de aldaar op 30 en 31 juli 2015 uitgevoerde werkzaamheden niet door uw eigen werknemers dan wel door onder uw toezicht en gezag werkzame

werknemers werden verricht en dat Fortron B.V. - vrij vertaald - niet verantwoordelijk kan worden geacht voor die werkzaamheden en hoe de werkzaamheden werden verricht, deel ik niet.

Uit het feitencomplex, zoals opgenomen in het boeterapport en aanvullend boeterapport, is gebleken dat er op grond van artikel 1, 1^e lid, onder a, 2^o en artikel 1, 1^e lid, onder b van de Arbeidsomstandighedenwet sprake is van werkgever en werknemers in de zin van de Arbeidsomstandighedenwet. In artikel 1, 1^e lid, onder a, 2^o wordt een inlener als werkgever aangemerkt. Daarmee wordt de verantwoordelijkheid voor de naleving van de voorschriften op het terrein van de arbeidsomstandigheden van de werknemers bij de werkgever-inlener gelegd. Het gestelde in genoemd artikel betekent dat de 'uitlener' van de betreffende arbeidskrachten, Crown Bedrijfsdiensten B.V., geen werkgever is in de zin van de Arbeidsomstandighedenwet, en dat de 'inlener' van de arbeidskrachten, Fortron B.V., zijnde degene aan wie Crown Bedrijfsdiensten B.V. arbeidskrachten ter beschikking had gesteld c.q. degene waarvoor de betrokken arbeidskrachten werkzaam waren, wel werkgever is in de zin van de Arbeidsomstandighedenwet.

Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Datum
29-7-2016

Onze referentie
071601304/04

Waar u verwijst naar de bij uw zienswijze gevoegde samenwerkingsovereenkomst voor wat betreft afspraken tussen Fortron B.V. en Crown Bedrijfsdiensten B.V. over de uitvoering van de betreffende werkzaamheden in de tramtunnel, merk ik het volgende op.

In de samenwerkingsovereenkomst tot onderaanneming (per 1 juni 2015, looptijd 3 jaar) staat vermeld dat deze alleen toeziet op door Fortron B.V. aangenomen opdrachten voor het verrichten van glas- en gevelreinigingswerkzaamheden, die Fortron B.V. wenst uit te besteden en in opdracht wenst te geven aan onderaannemer Crown Bedrijfsdiensten B.V. Ten aanzien van werkzaamheden die niet in de Opdracht zijn omschreven, zijnde extra werkzaamheden, staat in artikel 6 - Meerwerk - van de samenwerkingsovereenkomst onder punt 6.1 dat extra werkzaamheden uitsluitend aan Onderaannemer Crown Bedrijfsdiensten B.V. worden opgedragen door daartoe bevoegde werknemers van Fortron B.V. en onder punt 6.2 dat extra werkzaamheden pas door Onderaannemer Crown Bedrijfsdiensten B.V. zullen worden verricht nadat hiervoor schriftelijk opdracht door Fortron B.V. is verstrekt.

In de onderhavige situatie was sprake van het schoonmaken van een metalen levenslijn in de tramtunnel, niet zijnde glas- en gevelreinigingswerkzaamheden. U heeft niet aangetoond dat Fortron B.V. voor deze extra werkzaamheden een schriftelijke opdracht aan Crown Bedrijfsdiensten B.V. had verstrekt, welke door Crown Bedrijfsdiensten B.V. was aanvaard.

Voor wat betreft de brief van 7 september 2015, met referentie 15687/RD, van uw advocaat de ^{10.2.e} van Spring Advocaten aan Crown Bedrijfsdiensten B.V., waar u in uw zienswijze naar verwijst en die als bijlage 3 bij uw zienswijze gevoegd is, het volgende.

Uw stelling dat de verzekeraar van Crown Bedrijfsdiensten B.V. in reactie op deze brief een (contractuele) opdracht van Fortron B.V. aan Crown Bedrijfsdiensten B.V. voor de concrete werkzaamheden, waarmee ik bedoel het schoonmaken van de levenslijn, niet heeft betwist, wordt door u niet met stukken onderbouwd. Van de inhoud van een reactie van de verzekeraar op genoemde brief kan ik mij derhalve geen oordeel vormen.

Voorts is niet aannemelijk dat de betrokken werknemers niet onder leiding van Fortron B.V. werkzaam waren.

Uit het onderzoek van de arbeidsinspecteur is gebleken dat de ^{10.2.e} de ^{10.2.e}, die ten tijde van het arbeidsongeval op de arbeidslocatie

werkzaam was, in vaste dienst is bij Fortron B.V. en dat hij de betrokken werknemers opdracht heeft gegeven om de metalen levenslijn schoon te maken, waarbij hij heeft aangegeven met welke middelen, rolsteiger en schoonmaakmiddelen, dat moest worden gedaan. De rolsteiger had Fortron B.V. bij Boels gehuurd.

De ^{10.2.e} heeft verklaard dat hij van Fortron B.V. de opdracht had gekregen om verschillende HTM tramhaltes af te stoffen en dat hij daartoe op 31 juli 2015 met zes collega's, verdeeld over drie groepen/werkplekken, werkzaam was. Het betrof een klus die periodiek werd uitgevoerd. Verder heeft de ^{10.2.e} verklaard dat hij de werknemers geholpen heeft met het opstarten van het werk, zoals opbouwen van rolsteigers en klaarzetten/-leggen van spullen (handschoenen, vlakmob, maslin doeken, vuilniszakken, enzovoorts), en dat hij toezicht hield op de werknemers. Ook de ^{10.2.e} heeft in zijn verklaring de ^{10.2.e} als ^{10.2.e} aangeduid.

Toerekenbaarheid van artikel 7.4, 3^e lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit
Naleving van het bepaalde in het genoemde wettelijk voorschrift is een verplichting die artikel 9.1 van het Arbeidsomstandighedenbesluit legt op de werkgever. De overtreding is derhalve aan Fortron B.V. toe te rekenen.

Volledigheidshalve merk ik op dat met deze boete geen oordeel wordt gegeven over het door u gevoerde arbeidsomstandighedenbeleid. De boete wordt opgelegd voor de overtreding die een oorzakelijk verband heeft met het arbeidsongeval.

Toepassen van de beleidsregel

Zoals reeds aangegeven, heb ik met betrekking tot het bepalen van de hoogte van de boete de beleidsregel vastgesteld. De hoogte van de boete op grond van de beleidsregel bedraagt € 21.600,00.

Verdere beoordeling van de evenredigheid

Ernst van de overtreding

Voor de ernst van de overtreding wordt gekeken naar de daadwerkelijke en de potentiële gevolgen. ^{10.1.d}

^{10.1.d}

^{10.2.e}

^{10.1.d}

: Als gevolg van het arbeidsongeval heeft de

^{10.1.d}

Ik acht het letsel dat de ^{10.2.e} heeft opgelopen en ^{10.1.d} al een voldoende reden om de uit de beleidsregel voortvloeiende boete evenredig te achten. U heeft in casu geen omstandigheden aangevoerd die de aard en de ernst van de overtreding ter discussie kunnen stellen.

Verwijtbaarheid van de overtreding

Verwijtbaarheid is geen bestanddeel van de bepalingen die het opleggen van een boete voorschrijven. In beginsel hoeft verwijtbaarheid dan ook niet te worden aangetoond en kan een boete worden opgelegd als vaststaat dat een of meerdere artikelen van de arbeidsomstandighedenwetgeving zijn overtreden. Echter, bij het volledig ontbreken van verwijtbaarheid kan een boete niet worden opgelegd. Verder kan een beperkte mate van verwijtbaarheid een grond zijn om de boete te matigen.

Directie I&I

Afdeling Boete, Dwangsom en Inning

Datum

29-7-2016

Onze referentie

071601304/04

Het is aan de belanghebbende om een beroep te doen op de afwezigheid van verwijtbaarheid, en deze afwezigheid te onderbouwen. Er is sprake van het (gedeeltelijk) ontbreken van verwijtbaarheid als de werkgever alles heeft gedaan wat in redelijkheid van hem verwacht mag worden om de concrete overtreding te voorkomen. Het is aan de werkgever om inspanningen aan te voeren en aan te tonen dat deze inspanningen zijn verricht. Inspanningen zijn alleen relevant als zij zijn toegespitst op het voorkomen van de overtreding in het concrete geval. Verder wordt rekening gehouden met het doen of nalaten van de werkgever dat heeft bijgedragen aan de overtreding.

In artikel 1, 11^e lid van de beleidsregel is bepaald dat in ieder geval de volgende door de werkgever verrichte relevante inspanningen om de overtreding in het concrete geval te voorkomen, kunnen leiden tot matiging van 25 % per onderdeel:

- a. als de risico's van de concrete werkzaamheden voldoende zijn geïnventariseerd en er een veilige werkwijze is ontwikkeld die voldoet aan de vereisten van het bepaalde bij of krachtens de Arbeidsomstandighedenwet;
- b. als de noodzakelijke randvoorwaarden zijn gecreëerd voor het toepassen van een veilige werkwijze;
- c. als er adequate instructies zijn gegeven;
- d. als er adequaat toezicht is gehouden.

Deze matigingsgronden zijn gebaseerd op artikel 5:46, 2^e lid van de Awb.

Op grond van dit artikel kunnen ook nog andere relevante inspanningen aan de orde zijn waarop matiging mogelijk is.

Wat betreft de verwijtbaarheid van de overtreding overweeg ik het volgende. De vraag is wat Fortron B.V., als werkgever, heeft gedaan om de overtreding van artikel 7.4, 3^e lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit te voorkomen.

Ad a. Risico-inventarisatie en -evaluatie en ontwikkelen veilige werkwijze
U heeft niet aangetoond dat Fortron B.V. de risico's van de werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan voldoende had geïnventariseerd en op grond daarvan een veilige werkwijze had ontwikkeld. Bij het boeterapport is een checklist projectinventarisatie gevoegd, opgesteld door de ^{10.2.e} en ^{10.2.e} in dienst van Fortron B.V., echter het hierin beschrevene is zodanig algemeen dat hiermee de overtreding in het concrete geval niet had kunnen worden voorkomen. In de checklist staat dat de rolsteiger in goede staat en compleet moet zijn, echter niet beschreven is aan welke criteria een veilige rolsteiger moet voldoen en hoe een rolsteiger veilig dient te worden opgesteld. In de onderhavige situatie was sprake van een niet veilige opstelling en inrichting van de rolsteiger. Verder staat in de checklist, in tegenstelling tot de situatie op de ongevallocatie, dat er op iedere opstelplaats een vlakke ondergrond aanwezig is, op grond waarvan geen voorzieningen behoeven te worden getroffen om kantelen van de rolsteiger te voorkomen. In de casu was sprake van een niet vlakke vloer, een deel was verhoogd en er waren sparingen in aanwezig.

Ik merk op dat het gebruik van een rolsteiger bij het schoonmaken van de levenslijn de omstandigheid met zich brengt dat de rolsteiger telkens een stukje verder geplaatst dient te worden. Niet gebleken is dat Fortron B.V. de hieraan verbonden risico's had onderkend. Er was in dit geval sprake van een niet doelmatig ingerichte rolsteiger, met een hoog zwaartepunt gezien de positie van de werkvloer, en een niet vlakke vloer, waardoor er bij verplaatsing van de rolsteiger een verhoogd risico was op omvallen en kantelen van de rolsteiger, waarbij werknemers getroffen of geraakt konden worden. Verder merk ik op dat indien werknemers bij herhaling op en vanaf de rolsteiger moeten klimmen en telkens alle wielen van de rolsteiger op de rem moeten zetten en die remmen

Directie I&I

Afdeling Boete, Dwangsom en Inning

Datum

29-7-2016

Onze referentie

071601304/04

even later ook weer moeten losmaken het voorzienbare risico aanwezig is dat werknemers één of meer van die handelingen bewust of onbewust kunnen nalaten, bijvoorbeeld door per ongeluk vergeten of vanuit een zekere gemakzucht of tijdsdruk overslaan, met alle gevolgen van dien. Niet gebleken is dat Fortron B.V. voldoende rekening had gehouden met de specifieke kenmerken van de arbeid, met de omstandigheden waaronder de arbeid werd verricht, de op de betreffende arbeidsplaats bestaande gevaren en de gevaren die hieraan zouden kunnen worden toegevoegd door het gebruik van de rolsteiger.

Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Datum
29-7-2016

Onze referentie
071601304/04

Ad b. Randvoorwaarden voor toepassen van een veilige werkwijze
Verder is niet gebleken dat Fortron B.V. de nodige randvoorwaarden had gecreëerd om een veilige werkwijze toe te passen. Vaststaat dat de rolsteiger niet zodanig was geplaatst en ingericht en niet zodanig werd gebruikt dat het gevaar dat zich een ongewilde gebeurtenis, als kantelen en omvallen, kon voordoen zoveel mogelijk was voorkomen.

Ad c. Adequate instructies
Voorts is niet gebleken dat Fortron B.V. aan de betrokken werknemers voldoende adequate instructies kenbaar had gemaakt betreffende het op een veilige wijze uitvoeren van de werkzaamheden waarbij de overtreding zich heeft voorgedaan. Wat betreft uw stelling dat werknemers van Fortron B.V. VCA-gecertificeerd zijn en voldoende geschoold en geïnstrueerd, merk ik op deze stelling algemeen is en dat niet aannemelijk is gemaakt of en in hoeverre de betrokken ingeleende werknemers adequaat geïnstrueerd waren over een juiste inrichting en plaatsing van de rolsteiger en over een juist gebruik van de rolsteiger. Gebleken is dat de ^{10.2.e} in zijn functie van ^{10.2.e} en degene die ter plaatse instructies gaf heeft meegeholpen met het opbouwen van de onveilig ingerichte rolsteiger. Verder volgt uit zijn verklaring dat hij in de veronderstelling was dat het tot een werkvloerhoogte van twee meter was toegestaan om een rolsteiger voort te duwen terwijl iemand zich op de werkvloer bevindt. Dit terwijl dit, ongeacht de hoogte van de werkvloer, niet is toegestaan.

Ad d. Adequaar toezicht
Tot slot is niet gebleken dat Fortron B.V., als werkgever, adequaat toezicht heeft gehouden dat was toegesneden op het toepassen van een veilige werkwijze bij het uitvoeren van de concrete werkzaamheden. Niet valt in te zien waarom zoals u stelt Crown Bedrijfsdiensten B.V. en uitzendbureau K-Quality ter plaatse ook toezicht hadden moeten houden.

Rol werknemer(s)

In uw zienswijze stelt u zich op het standpunt dat de betrokken werknemers ook een eigen mate van verantwoordelijkheid hebben en dat zij verwijtbaar hebben gehandeld ten aanzien van de overtreding. Ik merk op dat op grond van de Arbeidsomstandighedenwetgeving de werkgever primair verantwoordelijk is voor de veiligheid en gezondheid van de werknemers. Dit staat los van een eventuele verwijtbaarheid van de werknemers. De wetgever heeft aan de werkgever een actieve plicht opgelegd om artikel 7.4, 3^e lid van het Arbeidsomstandighedenbesluit na te leven. Het gaat er dan ook niet om wat de betrokken werknemers hebben gedaan of nagelaten, maar om wat Fortron B.V. heeft gedaan om de overtreding te voorkomen. Dat is hierboven reeds besproken.

Gelet op het vorenstaande is niet aannemelijk gemaakt dat door Fortron B.V. relevante inspanningen waren verricht om de overtreding in het concrete geval te voorkomen.

Conclusie

Ik acht de hoogte van de boete, die is bepaald met inachtneming van artikel 5:46, 2^e lid en artikel 3:4 van de Awb en de beleidsregel, gelet op alle omstandigheden van het geval, evenredig. Tot de omstandigheden behoren in ieder geval de ernst van de overtreding, de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten en de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd. Ik acht de hoogte van de boete aldus passend en geboden.

Van andere (bijzondere) omstandigheden op grond waarvan moet worden afgezien van het opleggen van een boete of tot matiging van de boete moet worden overgegaan, is niet gebleken.

Directie I&I

Afdeling Boete, Dwangsom en Inning

Datum

29-7-2016

Onze referentie

071601304/04

BETALING, AANMANING EN INVORDERING

Voor de betaling dient u bij voorkeur gebruik te maken van de acceptgiro die u binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) wordt toegezonden. Wanneer u op een andere wijze betaalt, moet u altijd het CJIB-nummer vermelden, dat rechtsboven op de acceptgiro staat, onder "verzend- en vervaldatum". De boete moet vóór de op de acceptgiro vermelde vervaldatum op de rekening van het CJIB zijn bijgeschreven.

Indien het boetebedrag op de vervaldatum niet op de rekening van het CJIB is bijgeschreven, krijgt u een aanmaning, waarbij het boetebedrag wordt verhoogd met de kosten voor de aanmaning. Indien het boetebedrag ook na de aanmaning niet binnen de gestelde termijn is ontvangen, dan wordt de verschuldigde boete, verhoogd met de op aanmaning én invordering betrekking hebbende kosten, bij dwangbevel ingevorderd. Het dwangbevel wordt op uw kosten, alsmede met wettelijke rente vanaf datum verzuim, bij deurwaardersexploit betekend en levert op grond van artikel 4:116 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een executoriale titel op die met toepassing van de voorschriften van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ten uitvoer kan worden gelegd.

Voor de goede orde wijs ik u erop dat het uw verantwoordelijkheid is om wijzigingen in uw adresgegevens aan de bovengenoemde contactpersoon door te geven.

BEZWAAR

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, 2^e lid van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden, Bureau Ondersteuning, Team 1, Postbus 90801, 2509 LV 's-Gravenhage (fax +31(0)70 3335116). Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld.

Een bezwaarschrift kan ook per e-mail worden ingediend. Dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten. Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend,

voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekst herkenning). Deze e-mail met bijlage dient gezonden te worden naar: [wbja-bezwaren-bo-t1@minszw.nl](mailto:wbj-a-bezwaren-bo-t1@minszw.nl)

Directie I&I
Afdeling Boete, Dwangsom en
Inning

Ik verzoek u ook om bij het bezwaarschrift een kopie van deze beschikking en van eventuele andere op de zaak betrekking hebbende stukken te voegen. Daarnaast verzoek ik u om in het bezwaarschrift een telefoonnummer te vermelden.

Datum
29-7-2016

Onze referentie
071601304/04

Het bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op. Dit houdt in dat, ook al is er bezwaar aangetekend tegen deze beschikking, de bestuurlijke boete binnen de gestelde termijn dient te worden betaald.

Een afschrift van deze brief is verzonden aan uw advocaat,^{10.2.e}
^{10.2.e} van Spring advocaten te Amsterdam, het slachtoffer en uw medezeggenschapsorgaan. Indien u nog geen medezeggenschapsorgaan heeft, verzoek ik u de belanghebbende werknemers zo spoedig mogelijk in kennis te stellen van de inhoud van deze brief.

Hoogachtend,
De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,

^{10.2.e}

^{10.2.e}

Hoofd van de afdeling Boete, Dwangsom en Inning