



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

F 070-333 5116
wbja-bezwaren-bo-
t1@minszw.nl

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2019.1276.001

Uw referentie

Bijlagen
Verslag hoorzitting

Datum: **08 MEI 2020**
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw ,

Bij brief van 18 november 2019 heeft u tijdig pro forma bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 10 oktober 2019, kenmerk 4.2019.0715.001. Op 20 december 2019 heeft u de gronden aangevuld. Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

Op 18 juni 2019 heeft u een verzoek ingediend in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U heeft verzocht om:

1. *Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op het Certificatiestelsel Asbest.*
2. *Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek tussen vertegenwoordigers van Aedes, Talis, Ministerie SZW, de Inspectie SZW inzake de sanering van asbesthoudende vensterbanken, het verlagen van de risico-klasse van asbesthoudende vensterbanken, de pilot vensterbanken van Aedes en Talis, de handhaving op deze pilot vensterbanken, en alle overige aspecten die betrekking hebben op vensterbanken.*
3. *Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op risicogericht asbestbeleid, indeling van risicoklassen asbest, aanpassing van risicoklassen asbest, meetdata in relatie tot deze risicoklassen, nieuw of beoogd beleid ten aanzien van de indeling van risicoklassen.*
4. *Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op de opdracht voor, totstandkoming, inhoud, meetgegevens, conceptversies, definitieve versie, publicatie en anonieme interviews van het rapport van TNO c.s. getiteld 'Inzichten voor proportioneel asbestbeleid'; alle informatie die betrekking heeft op de contacten met de media, medewerkers van TNO, Aedes, Crisislab, Clevers Asbestverwijdering B.V., zowel voorafgaand als na publicatie van dit rapport.*
5. *Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op de firma dNAA, in het bijzonder maar niet uitsluitend ten aanzien van de legitimiteit, werking, acceptatie en handhaving van de door dNAA gehanteerde protocollen alsmede het effect van deze protocollen op de Nederlandse asbestsector en asbest gerelateerde wet- en regelgeving.*

6. Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op het Validatie en Innovatie platform (hierna: VIP), in het bijzonder maar niet uitsluitend ten aanzien van de opzet, uitwerking, bemanning en toekomst van het VIP.

7. Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op de NEN 2990 norm, in het bijzonder maar niet uitsluitend ten aanzien van eindcontroles na asbestsanering, de invloed c.q. inbreng van TNO op deze NEN-norm, de afstemming tussen deze norm en andere normen en protocollen.

8. Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op de totstandkoming van de Schema's Asbestverwijdering en Asbest inventariseren.

9. Alle informatie binnen het aangegeven tijdsbestek die betrekking heeft op het GRI.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

08 MEI 2020
Onze referentie
WBJA/BBS/2.2019.1276.001

Op 1 juli 2019 is een gesprek gevoerd over uw verzoek, waarbij is afgesproken om het verzoek in twee deelbeschikkingen te behandelen. Tevens is afgesproken dat gezocht wordt naar nota's over deze onderwerpen en correspondentie met derden. U heeft bij die gelegenheid aangegeven dat de onderwerpen met volgnummers 2, 3, 4 en 9 prioriteit hebben. Over deze onderwerpen is op 10 oktober 2019 een beslissing genomen. U heeft tegen deze beslissing op 18 november pro forma bezwaar ingesteld. De gronden heeft u per brief van 20 december 2019 aangevuld. Op 6 maart 2020 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag daarvan treft u hierbij aan.

B. Gronden van bezwaar

In het kort houdt uw bezwaar het volgende in:

1. U heeft niet het idee dat het uitgangspunt van de Wob, namelijk transparantie, voorop heeft gestaan bij de beslissing. Bovendien heeft u op momenten het idee dat de persoonlijke voorkeur van de behandelaar de doorslag heeft gegeven in de beslissing, in plaats van de weigeringsgronden die in de wet zijn opgenomen.
2. Ten aanzien van de documenten met volgnummer 67, 7, 76, 79 en 80 acht u onwaarschijnlijk, gelet op de omschrijving van de documenten op de inventarislijst, dat de toegepaste weigeringsgrond (artikel 10, tweede lid onder d van de Wob) van toepassing is. U vindt dat de belangenafweging tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang van inspectie, toezicht en controle nogmaals gedaan moet worden: aan het belang van controle op de overheid dient meer gewicht te worden toegekend.
3. Ten aanzien van de toepassing van artikel 10, tweede lid onder e van de Wob geeft u aan dat niet eenieder zonder meer een beroep kan doen op deze weigeringsgrond. Als voorbeelden noemt u de minister, de heer Koolmees, en de staatssecretaris, mevrouw Van Ark. U geeft aan dat anonimisering meer duidelijkheid zou geven over betrokkenen.
4. Ten aanzien van het document met volgnummer 205 geeft u aan dat u het niet waarschijnlijk vindt dat openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling in de zin van artikel 10, tweede lid onder g van de Wob.
5. Ten aanzien van de documenten met volgnummers 20c, 25a, 67, 102e, 106a, 115a, 119a, 138a, 139b, 166a, 171, 180a, 187a, 188a, 192a, 200a en 201a geeft u aan dat deze documenten volledig geopenbaard moeten worden. Hierop is artikel 11 van de Wob toegepast. Naar uw mening had hier in ieder geval met een beroep op artikel 11, tweede lid of vierde lid van de Wob, meer informatie openbaar moeten worden. Meer in het algemeen merkt u op dat artikel 11 enkel van toepassing kan zijn op documenten die zijn opgesteld ten behoeve van het interne beraad en dat documenten waar derden bij betrokken zijn geweest (zoals TNO) daar dus niet onder kunnen vallen.

C. Wettelijk kader en beleid

Uit de Wob, voor zover relevant:

Artikel 10

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. [...]
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. [...]
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. [...]
3. [...]
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. [...]

D. Overwegingen

In deze overwegingen wordt verwezen naar volgnummers van documenten. Voor de duidelijkheid merk ik op dat het de nummers betreffen die op de inventarislijst staan die bij het besluit d.d. 10 oktober 2019 gevoegd is.

1. Uitgangspunt van de Wob: transparantie

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat het besluit, door de beperkte openbaarmaking, geen recht doet aan het uitgangspunt van transparantie van overheidshandelen.

Het uitgangspunt van de Wob is om met het oog op een goede en democratische bestuursvoering openheid en openbaarheid van bestuur toe te passen. Dit uitgangspunt wordt ook toegepast in de afhandeling van wob-verzoeken. Dit is ook toegelicht tijdens de hoorzitting.

Zonder afbreuk te doen aan dit algemene uitgangspunt, biedt de Wob een aantal uitzonderingsgronden. Openbaarheid blijft immers een afweging tussen verschillende belangen. Een heroverweging van de openbaar gemaakte documenten leidt niet tot de conclusie dat dit anders zou zijn. Uit de inventarislijst lijkt het alsof er veel uitzonderingsgronden zijn toegepast, maar een inhoudelijke beschouwing leert dat de informatie in documenten juist grotendeels openbaar is. Nu het veel gaat om (e-mail)correspondentie tussen het ministerie en derden partijen, is verklaarbaar dat veel van de namen onleesbaar gemaakt zijn. Het gaat immers veelal om werknemers. Hier komt ik hieronder onder punt 3 nog op terug.

Alles overwegende leidt dit punt niet tot gegrondverklaring van het bezwaar.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

08 MEI 2020

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2019.1276.001

2. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d van de Wob

Ten aanzien van de documenten met volgnummers 67, 75, 76, 79 en 80 geeft u aan dat de uitzonderingsgrond als beschreven in artikel 10, tweede lid aanhef en onder d van de Wob ten onrechte is toegepast. Uit de omschrijving van de documenten kunt u niet opmaken dat daadwerkelijk schade toegebracht kan worden aan de taken van de toezichthouder, hetgeen wel vereist is op het moment dat het gaat om informatie die vanuit de toezichthoudende taak verkregen is. U speculeert dat sprake is van informatie van een of meerdere asbestsaneringsbedrijven die gaat over de manier waarop vensterbanken (veilig) gesaneerd kunnen worden. U acht het met name binnen de controlerende functie van de Wob wenselijk om dergelijke informatie openbaar te maken.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob beschermt het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Zoals blijkt uit de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 17 juni 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:1881, ro. 5.1) en van 30 oktober 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3652, ro. 4.3) gaat het om informatie die ertoe zou kunnen leiden dat een bestuursorgaan diens toezichthoudende taak, door de openbaarmaking, niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen.

De documenten met volgnummer 67, 75, 76, 79 en 80 houden een discussie in over de wijze waarop toezicht gehouden zal worden. Het vrijgeven van deze informatie, zou ertoe kunnen leiden dat de Inspectie SZW in toekomstige projecten haar taak niet meer kan uitoefenen, omdat kwaadwillende partijen weten op welke manier de Inspectie haar toezicht invult en waar daarbij op gelet wordt. Dit belang weegt zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Ik maak de informatie dan ook na heroverweging niet openbaar. Deze grond kan niet leiden tot gegrondverklaring van het bezwaar.

3. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob

U geeft aan dat de inventarislijst de indruk wekt dat ten aanzien van alle persoonsnamen de weigeringsgrond als bedoeld onder artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob is toegepast. U noemt de documenten met volgnummers 3, 11, 11b, 11c, 11d, 73, 192 en 202a als voorbeelden. U geeft aan dat uit jurisprudentie van de ABRvS blijkt dat er voor ambtenaren slechts een beperkt beroep gedaan kan worden op deze weigeringsgrond, en dat deze nu te ruim lijkt te zijn toegepast. U noemt hier als voorbeeld bij de namen van de staatssecretaris en de minister, die in ieder geval openbaar zouden moeten zijn.

Ten aanzien van persoonsgegevens geldt het volgende. Ingevolge artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob worden gegevens niet openbaar gemaakt op het moment dat het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ten aanzien van deze bepaling is een sterke samenhang met het recht op privacy. Eenieder heeft het recht op privacy en het uitgangspunt daarbij is dat tot personen herleidbare gegevens, zoals persoonsnamen en persoonlijke e-mailadressen, slechts openbaar worden gemaakt indien daar een grondslag voor is in de zin van artikel 6 van de AVG. Dat kan bijvoorbeeld zijn een wettelijke grondslag of met toestemming van die persoon. Ten aanzien van de Wob geldt dat dit mogelijk een wettelijke grondslag is, voor zover sprake is van een belangenafweging waaruit blijkt dat er een dermate groot belang is bij openbaarmaking waardoor voorbij gegaan moet worden aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Voor zover dit niet opgaat geldt dat sprake moet zijn van toestemming. Zo blijkt ook uit artikel 10, derde lid van de Wob en uit de Memorie van Toelichting (Kamerstukken II 2002/03, 28835, 3, p. 32).

Uit jurisprudentie van de ABRvS, onder andere de uitspraak van 17 april 2019, (ECLI:NL:RVS:2019:1231, ro. 7) blijkt dat de hoofdregel omtrent namen van ambtenaren is dat deze niet openbaar gemaakt worden, omdat het belang van de bescherming van privacy zich daartegen verzet. Deze regel is niet van toepassing

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

08 MEI 2020

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2019.1276.001

als het tot de functie van de ambtenaar behoort om in de openbaarheid te treden. Daarbij zijn incidentele werkzaamheden niet kenmerkend voor de gehele functie. Dit kan enkel anders zijn als in een concreet geval het belang van openbaarheid zwaarder weegt.

De documenten heroverwegend kom ik tot de conclusie dat deze regel is toegepast. De documenten waar u naar vraagt betreffen voor het grootste deel documenten van ambtenaren die niet in de uitoefening van hun functie in de openbaarheid treden. Waar dat wel zo is, bijvoorbeeld voor de ondertekening door de directeur van de betreffende beleidsdirectie, is de naam openbaar gemaakt. Ik wijs dan bijvoorbeeld op de documenten met volgnummers 2b, 51 of 55. Ten aanzien van de namen van derden, dat wil zeggen personen die niet bij de overheid werkzaam zijn, is geen ondubbelzinnige toestemming gegeven voor de openbaarmaking. Daarnaast is geen concreet belang gegeven waarom het belang van bescherming van de privacy zou moeten wijken. U heeft aangegeven, zowel in uw verzoek als tijdens de hoorzitting naar aanleiding van uw bezwaar, dat u wilt controleren op welke manier het ministerie is beïnvloed door derden. Dit kan naar aanleiding van de openbaar gemaakte stukken. De namen van de instanties die betrokken zijn, zijn immers wel openbaar gemaakt.

Alles overwegende leidt dit punt niet tot gegrondverklaring van het bezwaar.

4. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob

Ten aanzien van het document met volgnummer 205 trekt u in twijfel of de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob wel van toepassing is. U geeft aan dat er in het algemeen niet snel sprake is van onevenredige bevoordeling of benadeling van een onderneming. U geeft aan dat dit artikel doorgaans wordt aangevoerd als aanvulling op de bescherming van bedrijfs- en fabricagegegevens, of ter bescherming van informanten.

Deze stelling ondervindt geen steun in de jurisprudentie. Uit bijvoorbeeld de uitspraak van de ABRvS 20 april 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BQ1879, ro. 2.6.2) of 27 september 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2605, ro. 4.4) blijkt dat deze grond de meest algemene uitzonderingsgrond is die kan worden toegepast als andere dan in de overige uitzonderingsgronden genoemde belangen onevenredig worden geschaad. Deze bepaling voorziet daarmee in de behoefte om de Wob te kunnen toepassen in zeer verschillende, niet voorspelbare situaties. Voor de beoordeling of sprake is van onevenredig nadeel op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, moet vast komen te staan dat sprake is van nadeel, en dat dit nadeel onevenredig groot is in afweging tot het publiek belang dat gebaat is bij openbaarmaking. Het uitgangspunt van deze overweging is openbaarheid.

Ten aanzien van het document met volgnummer 205 heeft belanghebbende 1 aangegeven dat diens financiële of economische belangen geschaad zouden kunnen worden. Gelet op de inhoud van het betreffende document acht ik inderdaad aannemelijk dat de openbaarmaking hiervan tot nadeel zou kunnen leiden voor de belanghebbende. Deze kan hierdoor bijvoorbeeld minder opdrachten ontvangen. Dit belang afwegende tegen het algemeen belang van openbaarheid, acht ik het belang van belanghebbende mogelijk onevenredig geschaad door de openbaarmaking. Gelet op de inhoud kan ik dit niet nader concretiseren: een duidelijkere weergave van de inhoud van dit document zou immers tot het nadeel leiden voor de belanghebbende.

Alles overwegende, leidt dit punt niet tot gegrondverklaring van het bezwaar.

5. Artikel 11 van de Wob

Ten aanzien van de documenten met volgnummers 20c, 25a, 67, 102e, 106a, 115a, 119a, 138a, 139b, 166a, 171, 180a, 187a, 188a, 192a, 200a en 201a geeft u aan dat overwogen moet worden of persoonlijke beleidsopvattingen, ingevolge artikel 11, tweede lid van de Wob, niet openbaar gemaakt kunnen worden.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

08 MEI 2020

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2019.1276.001

Tevens geeft u aan dat het vierde lid van artikel 11 per abuis niet is toegepast. Vervolgens geeft u aan dat u twijfelt aan het interne karakter van deze documenten. U geeft aan dat uit de uitspraak van de ABRvS van 20 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3497) blijkt dat op het moment dat derden deelnemen aan advisering of gestructureerde beraadslaging en zij daarbij een eigen belang behartigen geen sprake is van intern beraad en dus artikel 11 niet toegepast mag worden.

In meer recente jurisprudentie, zoals de uitspraken van de ABRvS van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314), 27 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:616) en 17 april 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1231), heeft de ABRvS aanleiding gezien om de jurisprudentie omtrent artikel 11 te preciseren. Hieruit blijkt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor het gebruik binnen de overheid. Feitelijke gegevens zijn geen beleidsopvattingen en moeten, in zelfstandig leesbare delen van documenten, onderscheiden worden van persoonlijke beleidsopvattingen. Een bestuursorgaan moet dus per zelfstandig leesbaar onderdeel van een document bezien of sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting of een feitelijk gegeven. Uit de uitspraak van de ABRvS van 20 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:496, ro. 6.1) blijkt in het bijzonder dat enkel de omstandigheid dat een derde is betrokken, niet met zich brengt dat daarom aan documenten het interne karakter komt te ontvallen.

De documenten die u noemt zijn in het licht van dit kader opnieuw door mij bezien. Ik ga ervan uit dat op het moment dat een document bestemd is voor gebruik binnen de overheid, dit daarmee een persoonlijke beleidsopvatting is. Het document met volgnummer 20c is een vertrouwelijk advies, bestemd voor het gebruik binnen de overheid. Het document met volgnummer 25a is een voorstel voor een specifieke werkmethode in het Certificatieschema asbest. Gelet op de rol van de CCvD partijen, is dit document bestemd voor gebruik binnen de overheid. Beiden zijn ook concepten, zoals ook blijkt uit de bestreden beslissing d.d. 10 oktober 2019. Ten aanzien van het document met volgnummer 67 is artikel 11 van de Wob niet toegepast.

Ten aanzien van het document met volgnummer 102e geeft u aan dat niet te begrijpen is waarom de opdracht die het ministerie aan TNO heeft gegeven niet openbaar gemaakt mag worden. In de beschikking is hierover aangegeven dat dit document een concept betreft. Hetzelfde geldt voor de documenten met volgnummers 106a, 115a, 119a, 138a, 139b, 166a, 171, 180a, 187a, 188a, 192a, 200a en 201a.

Ingevolge de Memorie van Toelichting van de Wob (Kamerstukken Tweede Kamer, 1986-1987, 19 859, nr 3, pagina 13) zijn concepten documenten die opgesteld zijn ten behoeve van intern beraad:

"Dokumenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, zijn onder meer: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies."

Een conceptstuk is naar mijn oordeel met uitstekend een document wat slechts bedoeld is voor intern gebruik en dus een persoonlijke beleidsopvatting is. Ten aanzien van een definitief stuk kan dat, afhankelijk van de aard van het stuk als hierboven al uitgewerkt, anders liggen. Dat de concepten gedeeld zijn met derden maakt, blijkens de hierboven genoemde uitspraak van de ABRvS, geen verschil.

Ten aanzien van concepten wordt desalniettemin, in navolging van het tweede lid van artikel 11 en het vierde lid van artikel 11 voor zover dat van toepassing zou

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

08 MEI 2020

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2019.1276.001

zijn, steeds de afweging gemaakt welk belang ten aanzien van een bepaald stuk prevaleert: het algemeen belang van openbaarheid, of het belang dat gediend is met het intern beraad, namelijk de vrije meningsuitwisseling tussen ambtenaren onderling. Aangezien de concepten waar u naar vraagt in een definitieve vorm openbaar zijn gemaakt, concludeer ik dat het belang van controle en toezicht op de overheid daarmee gediend is. Het definitieve stuk wordt immers gebruikt in de verdere besluitvorming over dit onderwerp. De concepten maak ik dan ook niet openbaar, om ervoor te zorgen dat er ruimte blijft voor meningsvorming en discussie om te komen tot goed beleid.

De concepten hebben geleid tot het TNO-rapport *'Aanknopingspunten voor differentiatie in risico's van werkzaamheden met asbest ten behoeve van beheersregimes'*. Hierin is ook de onderzoeksvraag te vinden waar u naar verwijst.

De link naar dit openbare document is reeds opgenomen in het besluit d.d. 10 oktober 2019, maar ik neem het voor de volledigheid hierbij nogmaals op: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/10/07/tk-qvw-146975-aanbieding-tno-rapport-aanknopingspunten-voor-differentiatie-in-risicos>. Het rapport is daarmee voor eenieder openbaar en kenbaar.

Alles overwegende kom ik tot de conclusie dat dit punt niet leidt tot gegrondverklaring van het bezwaar.

E. Beslissing

Gelet op het voorgaande verklaar ik het bezwaar ongegrond. De bestreden beslissing d.d. 10 oktober 2018 blijft in stand.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

W. Koolmees

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat WOUWSE PLANTAGE ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, postbus 90006, 4800 PA te Breda.

Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

08 MEI 2020

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2019.1276.001