Van:	Vakdeskundige Ascert
Aan:	10.2.e
Onderwerp:	FW: wijzigingsverzoek persoonsschema
Datum:	maandag 17 juni 2019 08:56:19
Bijlagen:	image001.png Wijzigingsvoorstellen nieuwe persoonscertificatieschema versie 16042019.docx Benodigde reparaties in sanctietabel 05062019.docx

---

En persoon.

Van: Vakdeskundige Ascert
Verzonden: donderdag 13 juni 2019 10:14
Aan: Secretaris Ascert
Onderwerp: wijzigingsverzoek persoonsschema

Hoi 10.2.e

En bijgevoegd de gewenste wijziging in persoonsschema. Omdat deze zeer summier van aard zijn, heb ik deze niet verwerkt in het worddocument (ook al omdat ik niet zeker weet of ik de laatste versie in Word heb). Deze wijzigingen kunnen we eenvoudig invoeren bij SZW ter plaatse indien akkoord.
e.e.a. spreekt voor zich.
1 aandachtspunt: is het examenreglement van 28-3 (511) nog de juiste versie? Ook nu we wijzigingen doorvoeren in de examenlocatie-eisen? Ik heb niet zon goed beeld hoe de verwijzingen nu exact zitten. 10.2.e weet dat wel denk ik. Ook deze documenten staan in de dropbox, maar nu in de submap persoon.
Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Ascert
10.2.e

10.2.E

1461153306458_PastedImage

info@ascert.nl
www.ascert.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is onrechtmatig.
Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.
Ascert sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.
Ontvangt u deze e-mail, terwijl deze niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u ons hierover per omgaande te berichten.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.E
Onderwerp: RE: Vraag over BRL 5051
Datum: donderdag 6 juni 2019 13:34:27

Nee hoor geen kosten ik ga dit voor volgende week op de agenda zetten mocht ik iets vinden laat ik het weten.

Met vriendelijke groet,
Stichting Bouwkwaliteit (SBK)
10.2.e

10.2.E

Ik ben aanwezig op maandag, dinsdagochtend woensdag en donderdag
Tel: (070) 307 29 29
Mobiel: (06) 10.2.e
www.bouwkwaliteit.nl
www.milieudatabase.nl

Van: 10.2.e @MINSZW.NL]
Verzonden: maandag 3 juni 2019 13:30
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vraag over BRL 5051

Geachte mevrouw 10.2.e
Deze week hoeft zeker niet: geen enorme haast.
Ik begreep van collega's dat we ooit in regelgeving naar deze BRL verwezen hebben. Wanneer het stuk nog te achterhalen is, dan zou ik het graag ontvangen of eens (in)zien.
Zijn daar overigens kosten aan verbonden?
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van: 10.2.e @bouwkwaliteit.nl>
Verzonden: maandag 3 juni 2019 11:24
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Vraag over BRL 5051

Geachte heer 10.2.e
Die zouden wij nog moeten hebben echter staan die in een extern (papieren) archief opgeslagen. Mocht u deze echt willen hebben gaat mij dit zeker deze week niet lukken. Laat u het mij maar even weten.

Met vriendelijke groet,
Stichting Bouwkwaliteit (SBK)
10.2.e

10.2.E

Ik ben aanwezig op maandag, dinsdagochtend woensdag en donderdag
Tel: (070) 307 29 29
Mobiel: (06) 10.2.e
www.bouwkwaliteit.nl
www.milieudatabase.nl

Van: 10.2.e @MINSZW.NL]
Verzonden: maandag 3 juni 2019 10:01
Aan: 10.2.e @bouwkwaliteit.nl>
CC: 10.2.e @bouwkwaliteit.nl>
Onderwerp: RE: Vraag over BRL 5051

Geachte mevrouw 10.2.e
Dank voor uw reactie.
Ik was niet zo zeer op zoek naar de huidige wetgeving (daarover heb ik al regulier contact met Ascert).
Maar ik ben vooral benieuwd naar het BRL-document van destijds en hoopte dat deze nog beschikbaar zou zijn vanuit uw archief.
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag


Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Van: 10.2.e @bouwkwaliteit.nl>
Verzonden: maandag 3 juni 2019 09:44
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @bouwkwaliteit.nl>
Onderwerp: RE: Vraag over BRL 5051

Geachte heer 10.2.e
In 2006 is asbest overgegaan naar een aparte stichting “stichting Certificatie Asbest” daarmee is de BRL 5051 opgehouden met bestaan in zijn huidige zetting. De nu geldende wetgeving kunt u terugvinden op www.ascert.nl
Met vriendelijke groet,
Stichting Bouwkwaliteit (SBK)
10.2.E
10.2.E

Ik ben aanwezig op maandag, dinsdagochtend woensdag en donderdag
Tel: (070) 307 29 29
Mobiel: (06) 10.2.e
www.bouwkwaliteit.nl
www.milieudatabase.nl

Van: 10.2.e @MINSZW.NL]
Verzonden: woensdag 29 mei 2019 13:15
Aan: Info Bouwkwaliteit <info@bouwkwaliteit.nl>
Onderwerp: Vraag over BRL 5051

Geachte heer/mevrouw,
In het verleden is Stichting Bouwkwaliteit (SKB) betrokken geweest bij Beoordelingsrichtlijn 5051 (BRL 5051), die gaat over het verwijderen van hechtgebonden asbesthoudende materialen uit agrarische bouwwerken.
Ik ben er naar op zoek. Heeft u de betreffende BRL voor me, is die in te zien, of weet u waar ik die zou kunnen achterhalen?
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Gezond & Veilig Werken, afdeling Gezond Werken
Postbus 90801
2509 LV Den Haag


Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van:	10.2.e
Aan:	Ark, T. van
Cc:	10.2.e
Onderwerp:	8VERAS-ASB: reactie van de asbestverwijderingsbranche op uw beleidsreactie inzake het certificatiestelsel asbest
Datum:	maandag 1 oktober 2018 17:15:48
Bijlagen:	image001.png image002.png image006.jpg Reactie op beleidsreactie van Staatssecretaris SZW over certificatiestelsel asbest.VOAM-VKBA.VERAS.VVTB.Fenelab.def.pdf

Geachte mevrouw Van Ark,

Ter informatie treft u bijgaand aan de reactie van de asbestverwijderingsbranche op uw beleidsreactie inzake het certificatiestelsel asbest, die wij per heden publiceren en verspreiden.

Namens VOAM-VKBA, VERAS, VVTB en Fenelab,

Met vriendelijk groet,

drs. ing. 10.2.e

mobiel 06-10.2.e

Postadres
Postbus 159
4190 CD GELDERMALSEN

Bezoekadres
Rijksstraatweg 69
4194 SK METEREN

Contact
Telefoon 0345-471390
Telefax 0345-471381

www.sloopaannemers.nl
10.2.e @sloopaannemers.nl



Steunt u al de Sloopcode? Zie www.sloopcode.nl!

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e @jvwconsult.nl)
Onderwerp: certificatieschema asbest
Datum: woensdag 20 maart 2019 17:05:45
Bijlagen: image001.jpg

Beste 10.2.e en 10.2.e ,

Naar aanleiding van onze bijeenkomst van vorige week over de afronding van de NEN 2990 heb ik intern navraag gedaan over de overgang van de oude naar de nieuwe versie in het certificeringsschema. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de schemabeheerder om een snelle overgangsregeling te treffen. Daarnaast is volgens ISO 17025, 7.2.1.3 mogelijk dat een lab de laatste versie van een methode moet hanteren 'unless it is not appropriate or possible to do so'. Het lijkt ons dat een overleg tussen RvA, Ascert en de labs uitkomst zou moeten bieden om hier afspraken over te maken.

De situatie zoals vorige week door Fenelab is weergegeven dat er met twee verschillende normen gewerkt zal moeten worden in de overgangstermijn kan dus met goede afstemming voorkomen worden en biedt dan duidelijkheid richting de markt.

Hartelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.E

T +31 (0) 15 10.2.E
M +31 (0) 6 10.2.e
E 10.2.e @nen.nl

NEN_Handtekening e-mail_NL

Volg ons op Twitter, LinkedIn of Facebook!

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e - DGMI
Onderwerp: FW: nog 1 ander dingetje
Datum: woensdag 27 februari 2019 09:46:43

Ik stuur het maar “ruw & unabridged” door….

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 09:46
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: nog 1 ander dingetje

Hoi 10.2.e certificerende instelling die wij aanwijzen zijn voor de aangewezen taken zbo’s. Dit betekent dat de instelling dan aan onderdelen van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), Algemene wet bestuursrecht (Awb), Archiefwet en Wet Nationale ombudsman moeten voldoen. Dit geldt bijv. ook voor garages die APK keuringen uitvoeren. Voor alle andere activiteiten die ze uitvoeren zijn ze geen zbo. Het feit dat ze bijv. een BV zijn doet daarbij niet ter zake. M.vr.gr.
10.2.e

Van: 10 @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 09:26
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: FW: nog 1 ander dingetje

Dag 10.2.e
Is het antwoord “ja”?
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 18:27
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: nog 1 ander dingetje

Hoi 10.2.e
11.1

Groet,

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 17:40
Aan: 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: nog 1 ander dingetje

Hoi 10.2.e
Net vergeten aan te geven: jullie dossier spreekt op 3 plaatsen van het toezicht van de CI op de certificaathouders als “privaat toezicht”.
Volgens ons (en met name onze juristen) is dit toch echt publiek toezicht, omdat de CI’s een ZBO zijn op dit punt (ze zijn door de Minister van SZW aangewezen).
Het gaat om de onderste regel op pag 10 van de QA’s ; halverwege het A4tje “rolverdeling ministeries”; en het onderste vak in het schema “verantwoordelijkheden toezicht”.
In dat schema staat bij de CI’s “privaat toezicht op gezond en veilig werken”, dit zou moeten zijn “(publieke) controle op voldoen aan de certificatie-eisen”.
De relatie tussen de Ci en de certificaathouder is wel privaat van aard. Dat maakt de discussie een beetje complex, maar zoals boven is het volgens onze juristen…
Groet 10.2.e
10.2.e

Directie Gezond en Veilig Werken
Ministerie van SZW
06- 10.2.e

Van: 10.2.e - DGMI
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: peilen reactie op RvA wens tot toegang tot LAVS
Datum: donderdag 1 november 2018 12:33:46

Beste 10.2.e 10.2.e
Ter informatie. Onze normalisatie/certificatie en accreditatie deskundige ziet geen bezwaren en legt het ook nog voor aan EZK.
Graag jullie standpunt nog bvd.
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e) - DGMI
Verzonden: donderdag 1 november 2018 11:43
Aan: 10.2.e - DGMI
CC: 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: RE: peilen reactie op RvA wens tot toegang tot LAVS

Beste 10.2.e
11.1

. Ik heb het voor de zekerheid ook even bij EZK neergelegd aangezien zijn beleidsverantwoordelijk zijn voor de RvA. Ik zal hun reactie zsm nasturen.
met vriendelijke groet,
10.2.e

10.2.E

.....
Ministerie Infrastructuur en Waterstaat
Directoraat Milieu en Internationaal
Directie Duurzame Leefomgeving en Circulaire Economie

Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag | Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag
T 070-10.2.E
10.2.e @minienm.nl
http://www.rijksoverheid.nl

Van: 10.2.e - DGMI
Verzonden: donderdag 1 november 2018 11:19
Aan: 10.2.e @minienm.nl>
CC: 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: peilen reactie op RvA wens tot toegang tot LAVS

Beste 10.2.e
11.1

Graag je reactie. bvd
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Rondetafelgesprek beleidsreactie asbest maandag a.s.
Datum: donderdag 20 september 2018 12:23:06
Bijlagen: image005.jpg
image006.jpg
image001.jpg
image002.jpg
Prioriteit: Hoog

Hallo 10.2.e

N.a.v. ons telefoontje van zojuist, hierbij de gegevens van 10.2.e - als vertegenwoordiger van Fenelab - waarop hij bereikbaar is:

10.2.e
10.2.e **- RPS analyse bv**
Postbus 3440, 4800 DK Breda.
Minervum 7002, 4817 ZL Breda.
The Netherlands
Tel: +31 880 23 57 00
Direct: +31 88 10.2.e
Mobile: +31 6 10.2.e
Email: 10.2.e @rps.nl
www: www.rps.nl

Diensten | Actueel | Publicaties | Werken bij RPS | LinkedIn | Facebook

Mocht ik je in dit verband nog ergens mee van dienst kunnen zijn, verneem ik dat graag. In ieder geval veel succes met jullie voorbereidingen de komende dagen / weken!
Met vriendelijk groet,

Drs. 10.2.e
10.2.e

Mobiel: 06-10.2.e
E-mail: 10.2.e @misa-advies.nl 10.2.E TC Asbest Fenelab)

Postbus 64
2260 AB LEIDSCHENDAM
Tel.: 070 337 87 60
Fax: 070 320 39 03
E-mail: 10.2.e @fenelab.nl
Website: www.fenelab.nl

Fenelab

Van: 10.2.E

Het secretariaat van de Fenelab TC Asbest wordt gevoerd door MiSa advies b.v.
Postbus 159, 4190 CD GELDERMALSEN, telefoon 0345 471 380, www.misa-advies.nl

[mailto:10.2.e @fenelab.nl]
Verzonden: woensdag 19 september 2018 11:45
Aan: 10.2.e @minszw.nl' ; 10.2.e @minszw.nl'
CC: 10.2.e @minszw.nl
Onderwerp: Rondetafelgesprek beleidsreactie asbest maandag a.s.
Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw Van Ark,
U heeft het initiatief genomen om maandag a.s. een rondetafelgesprek te organiseren met stakeholders om uw concept beleidsreactie aan de Tweede Kamer te toetsen. Als Fenelab (zie ook www.fenelab.nl) vinden wij het hartstikke goed dat u dat doet!
De leden van Fenelab (de geaccrediteerde asbestlaboratoria) hebben in de achterliggende maanden constructief meegedacht aan het nader vormgeven van een effectief asbestcertificatiestelsel. Vanwege onze *core business* denken wij uiteraard stevig mee over één van de belangrijkste kwaliteitsborgingsmechanismen, te weten de onafhankelijke eindbeoordeling van asbestsaneringsprojecten.

Uw opmerking in het AO van de Vaste Kamercommissie SZW op 28 juni jl. over dat u de veiligheid van medewerkers die werken met gevaarlijke stoffen (waaronder asbest) op het allerhoogste niveau plaatst in dit dossier, is ons uit het hart gegrepen. Dat vinden wij met u de essentie van het bewaken van veilig en gezond werken in de asbestketen en dragen we met verve uit.
Vanuit onze positie willen we u graag helpen om te laten zien dat een veilige asbestbranche niet kan zonder een robuuste kwaliteitsborging aan het einde van de keten.
Indien een uitnodiging voor het rondetafelgesprek van maandag a.s. naar een persoon als vertegenwoordiger van Fenelab al onderweg is, dan is ons verzoek niet aan de orde. In een ander geval zien we graag uw uitnodiging tegemoet. Wij kunnen een prima vertegenwoordiger inbreng laten plegen en u steunen in dit zo belangrijk dossier voor u, voor ons en bovenal voor de BV Nederland.
Dank voor uw attentie en reactie.
Met vriendelijk groet,

Drs. 10.2.e
10.2.e

Mobiel: 06-10.2.e
E-mail: 10.2.e @misa-advies.nl 10.2.E TC Asbest Fenelab)

Postbus 64
2260 AB LEIDSCHENDAM
Tel.: 070 337 87 60
Fax: 070 320 39 03
E-mail: 10.2.e @fenelab.nl
Website: www.fenelab.nl

Fenelab

Het secretariaat van de Fenelab TC Asbest wordt gevoerd door MiSa advies b.v.
Postbus 159, 4190 CD GELDERMALSEN, telefoon 0345 471 380, www.misa-advies.nl

Van:	10.2.e - DGMI
Aan:	10.2.e
Cc:	10.2.E
Onderwerp:	FW: Schriftelijk verslag TK Asbestverwijderingsbesluit_2005_en_het_Bouwbesluit_2012_(Landelijk_asbestvolgsysteem_LAVS)_(Kamerstuk_34679-7)
Datum:	maandag 22 oktober 2018 16:44:38
Bijlagen:	Schriftelijk verslag TK Asbestverwijderingsbesluit_2005_en_het_Bouwbesluit_2012_(Landelijk_asbestvolgsysteem_LAVS)_(Kamerstuk_34679-7).docx

---

Beste 10.2.e 10.2.
Kunnen jullie de vraag van D66 over deelcertificaat en de vraag van de SP over aantal toezichthouders die zich bij ISZW bezig houden met asbest in behandeling nemen?
11.1

Het streven is de kamerbrief met antwoorden medio november in de lijn te brengen.
Als nodig kunnen we ook een overleg plannen, ik hoor het graag.
BVD
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGMI
Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 14:36
Aan: 10.2.e

Onderwerp: Schriftelijk verslag TK Asbestverwijderingsbesluit_2005_en_het_Bouwbesluit_2012_(Landelijk_asbestvolgsysteem_LAVS)_(Kamerstuk_34679-7)

Beste collega´s,
Ter info: 17 kamervragen inzake ontwerpbesluit LAVS zijn binnen.
Slechts D66 (met interesse), GL (verheugd) en SP (kennisgenomen) hebben vragen gesteld.
Onderwerpen zijn:

- D66: bekendheid LAVS onder bevoegd gezag en handhavers
- D66:deelcertificatie (motie Ziengs en Stoffer) en relatie met LAVS
- D66:invoer eindbeoordeling en LAVS
- D66:toelichting hoe wordt opgelost dat melding LAVS ook naar provincies worden gestuurd
- D66:registratieverplichting van in verleden uitgevoerde asbestinventarisaties
- D66:instrumenten naast LAVS om illegale asbestsanering op te sporen
- D66:zorgen voor correcte en volledige informatie in LAVS
- GL: alle verdacht asbest in LAVS (inventarisatieplicht)
- GL: voldoende inspecteurs? En wie houdt toezicht op toezichthouden?
- GL: voldoende ondersteuning aan en toezicht op particulieren?
- SP: LAVS ook voor toezicht op particuliere saneringen (<35m2)?
- SP: kosten-baten analyse koppeling LAVS en MIJN Overheid/berichtenbox
- SP: meldplicht kleine hoeveeheden?
- SP: meer bureaucratie voor toezichthouders door slechts elektronische meldingen?
- SP: wat wordt gedaan tegen bedrijven die onjuiste informatie aanleveren?
- SP: voldoende capaciteit toezichthouders?
- SP: hoeveel ILT en ISZW-medewerkers houden zich met asbest bezig?

Voor beantwoording aantal vragen heb ik waarschijnlijk ondersteuning nodig, maar kom ik specifiek op terug.
Tot zover.
Met een vriendelijke groet,
10.2.e
10.2.E

Ministerie van Infrastructuur en Milieu | DGMI | Directie Omgevingsveiligheid & Milieuris co's
Rijnstraat 8 | Postbus 30945 | 2500 EX | Den Haag

T: 070-10.2.e | **M**: 06-10.2.e
www.rijksoverheid.nl/ienm

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: [EXT]RE: Fenelab/SZW graag verplaatsen
Datum: vrijdag 16 november 2018 15:01:00
Bijlagen: image001.jpg
image002.jpg
image007.jpg
image008.jpg
8FENE-SEC.12365.B.pdf
Prioriteit: Hoog

Beste 10.2.e
Ik neem heel even het contact van mijn collega 10.2.e over het maken van de afspraak tussen SZW en Fenelab. En heb 10.2.e en 10.2.e in CC gezet voor de duidelijkheid.
Ik denk dat er een misverstand optreedt over verschillende afspraken. Het andere overleg dat door 10.2.e (VERAS) en 10.2.e wordt gepland (met 10.2.e en 10.2.e ook erbij), betreft dat van de vensterbanken en dan met 4 brancheorganisaties. Het overleg waar 10.2.e (en ik) mee bezig zijn, betreft dat van Fenelab en SZW over de Eindbeoordeling en de brief die wij daarover hebben gestuurd als Fenelab d.d. 5 oktober. Deze heb ik voor jouw informatie bijgevoegd.
Met 10.2.e had ik dat overleg afgesproken met 10.2.E erbij. Toen kwamen we op een moment op 26 november a.s. Maar helaas heeft 10.2.e dat afgezegd naar ik heb begrepen. Kan gebeuren uiteraard. Vervolgens stelden wij op jouw verzoek nieuwe data voor. Dat zou dan 5 december worden. Dat lukte niet en nu heb je twee andere voorstellen gedaan. Die heb ik nu aan mijn collega gesprekspartners van Fenelab voorgelegd (10.2.e en 10.2.e). Wellicht overbodig, maar dit betreft dus een heel ander overleg en we zouden het erg fijn vinden als het wel door kan gaan. Wat ons betreft kan dat dus ook nog in december.
Ik heb je voicemail ook ingesproken. Kortom, wij kijken nu naar jullie voorstellen in december en komen er z.s.m. op terug.
Alvast dank en excuses van mijn kant voor het kennelijk gerezen misverstand.
Met vriendelijk groet,

Drs. 10.2.e
10.2.E Fenelab TC Asbest
10.2.E
Mobiel: 06-10.2.e
E-mail: 10.2.e @misa-advies.nl (secretaris TC Asbest Fenelab)

Postbus 64
2260 AB LEIDSCHENDAM
Tel.: 070 337 87 60
Fax: 070 320 39 03
E-mail: 10.2.e @fenelab.nl
Website: www.fenelab.nl

Fenelab

Het secretariaat van de Fenelab TC Asbest wordt gevoerd door MiSa advies b.v.
Postbus 159, 4190 CD GELDERMALSEN, telefoon 0345 471 380, www.misa-advies.nl

---

Van: 10.2.e

[mailto:10.2.e @MinSZW.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 13:13
Aan: 10.2.e @misa-advies.nl>
Onderwerp: FW: [EXT]RE: Fenelab/SZW graag verplaatsen
Beste 10.2.e
Nog een wijziging! Ik heb net begrepen dat de afspraak zelf loopt via 10.2.e . Hij spreekt met 10.2.e over een volgende afspraak… dat hoeven wij niet te doen.
Ze schrok ook dat ik dat met je had besproken. Dus, zij zullen zoeken naar een ander moment.
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 16 november 2018 12:56
Aan: 10.2.e @misa-advies.nl>
Onderwerp: RE: [EXT]RE: Fenelab/SZW graag verplaatsen

Hi 10.2.e

We hebben net twee datum opties in december gereserveerd. Maar ik kreeg net een mail van mijn afdelingshoofd dat het veelste laat is. Ze hebben het liefst in de week van 26 november.. ik zal dan wat schuiven in de agenda zodat er toch meer tijd beschikbaar is. Hebben jullie datum opties? Dan weet ik welke dagen ik kan schuiven.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e @misa-advies.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 12:20
Aan: 10.2.e @MinSZW.nl>
CC: 10.2.e @fenelab.nl>
Onderwerp: RE: [EXT]RE: Fenelab/SZW graag verplaatsen

Geachte mevrouw 10.2.e Beste 10.2.e

Ik heb u net gebeld, maar ik krijg helaas niet te pakken.

Weet u toevallig al 5 december schikt, dit ivm het vollopen van de agenda's van de heren.

Met vriendelijk groet,

10.2.e

Werkdagen: dinsdagochtend, woensdag en vrijdag

Postadres
Postbus 159
4190 CD GELDERMALSEN

Bezoekadres
Rijksstraatweg 69
4194 SK METEREN

Contact
Telefoon 0345-471380
Telefax 0345-471381

www.misa-advies.nl
10.2.e @misa-advies.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 14 november 2018 09:18
Aan: 10.2.e @MinSZW.nl>
CC: 10.2.e @fenelab.nl>
Onderwerp: RE: [EXT]RE: Fenelab/SZW graag verplaatsen

Geachte mevrouw 10.2.e Beste 10.2.e

Namens mijn collega 10.2.e neem ik even het stokje over om de afspraak in te plannen.

Het is vrij lastig om op korte termijn tot een afspraak te komen. Alle drie de heren kunnen op woensdag 5 december van 10.00 tot 11.30 en van 13.00 tot 14.30. Schikt 1 van deze opties jullie?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijk groet,

10.2.e

Werkdagen: dinsdagochtend, woensdag en vrijdag

Postadres
Postbus 159
4190 CD GELDERMALSEN

Bezoekadres
Rijksstraatweg 69
4194 SK METEREN

Contact
Telefoon 0345-471380
Telefax 0345-471381

www.misa-advies.nl
10.2.e @misa-advies.nl

Van: 10.2.e @MinSZW.nl]
Verzonden: donderdag 8 november 2018 15:09
Aan: 10.2.e @fenelab.nl>
Onderwerp: Fenelab/SZW graag verplaatsen

Beste 10.2.e
Graag wil ik op verzoek van 10.2.e de afspraak op 28 november verplaatsen wegens andere dringende afspraken die prioriteit hebben.
Graag zoek ik met u naar een ander moment.
Kunt u mij wat datum opties geven?
Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Afdeling BMO
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 / 2511 VX Den Haag
Postbus 90801 / 2509 LV Den Haag
M: 06 10.2.e
T: 070 10.2.e
E: 10.2.e *@minszw.nl*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronicaweg 2, 2628 XG Delft

RPS B.V. http://www.rps.nl

AAN: Ministerie van SZW
t.a.v. mevrouw 10.2.e

Betreft: verzoek om overleg n.a.v. Beleidsreactie onderzoek functioneren asbeststelsel

Meteren, 5 oktober 2018

Ons kenmerk: 8FENE-SEC.12365.B

Gachte mevrouw 10.2.e

N.a.v. de Beleidsreactie van de staatssecretaris van SZW aan de Tweede Kamer inzake het asbestcertificatiestelsel d.d. 27 septmeber, bericht ik u het volgende.

Fenelab is de brancheorganisatie van circa 90 geaccrediteerde laboratoria en kalibratie- en inspectie-instellingen in Nederland. Daarbij zijn 16 laboratoria aangesloten die de bevoegdheid hebben om de eindbeoordeling te doen na afloop van asbestsaneringsprojecten. Deze asbestlaboratoria staan onder toezicht van de Raad voor Accreditatie en voldoen aan de criteria van onafhankelijkheid die in de accreditatienormen van de ISO17020 en ISO17025 zijn opgenomen. De asbestlaboratoria nemen deel aan de Technische Commissie Asbest binnen Fenelab. Zie voor informatie over Fenelab onze website www.fenelab.nl.

Fenelab heeft met belangstelling kennisgenomen van uw Beleidsreactie. We voelen ons ook aangesproken en daarom richten we ons tot u met een verzoek.

De rol en inhoud van de eindbeoordeling is helder vastgelegd in de asbestregelgeving. Een eindbeoordeling is een onmisbaar onderdeel in de asbestketen; met dit instrument wordt onomstotelijk vastgesteld of een gesaneerde ruimte kan worden betreden voor normaal gebruik. Aangezien asbest een gevaarlijke stof is, is het belangrijk dat dit goed geregeld is. Zowel voor onze werknemers (inspecteurs), voor de toezichthouders, voor de gebruikers van de ruimte als voor de omgeving. Wij voelen als Fenelab die grote verantwoordelijkheid en zijn daar dag in dag uit mee bezig om Nederland een beetje bij beetje asbestveilig te maken.

Fenelab is blij vast te stellen dat u naast het verbeteren van het asbestcertificatiestelsel, ook nadrukkelijk oog heeft voor de eindbeoordeling door onze laboratoria. Wij zien dat vertaald in een aantal acties voor onze branche. Tevens nodigt u ons uit om met inhoudelijke voorstellen te komen. Fenelab pakt deze handschoen op.

Als eerste aanzet hebben we een analyse gemaakt van uw Beleidsreactie. Deze treft u bijgevoegd aan deze brief. We hebben hierin de onderdelen gemarkeerd die relevant zijn voor de eindbeoordeling. Vervolgens hebben we de positieve punten genoemd in de Beleidsreactie en tenslotte onze initiele vragen op een rij gezet om tot een beter begrip te komen van de opgave.

Graag gaan we hierover met u in overleg. Omdat de eerste acties in uw Beleidsreactie zijn ingepland in dit najaar, stellen we voor om voor het einde van deze maand met elkaar een afspraak te hebben. Bij dit overleg willen we eveneens de Inspectie SZW betrekken. Een afschrift van deze brief hebben we aan de Inspectie gericht.

Ik zal de secretaris van de Fenelab TC Asbest, de heer 10.2.e , verzoeken om een afspraak te laten inplannen met u.

Nadere inlichtingen over deze brief kunt u eveneens bij de heer 10.2.e verkrijgen via 10.2.e @fenelab.nl of 06-10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Voorzitter Fenelab Technische Commissie Asbest

BIJLAGE

Notitie aan: **staatssecretaris van SZW**
Notitie van: **Fenelab**
Datum: **5 oktober 2018**
Betreft: **Beleidsreactie asbest d.d. 27 september 2018**
Kenmerk: **8FENE-SEC.12366.V**

Introductie

Op verzoek van de Tweede Kamer in 2012 is het kabinet gevraagd om het huidige asbestcertificatiestelsel tegen het licht te houden. Diverse onderzoeken, debatten en enkele jaren verder, heeft de staatssecretaris van SZW – Tamara van Ark - de Beleidsreactie naar de Kamer gestuurd d.d. 27 september 2018.

Voorafgaand aan deze zending is er een rondetafelgesprek geweest met de staatssecretaris op 24 september. Fenelab was hierbij eveneens één van de gesprekspartners.

In deze notitie is de beschouwing van Fenelab weergegeven op enkele voor de Eindbeoordeling genoemde onderdelen in de Beleidsreactie. Deze beschouwing bestaat uit:

- Een weergave van relevante zaken ter zake de eindbeoordeling
- De positieve punten in de Beleidsreactie vanuit het perspectief van de Eindbeoordeling
- Vragen van de zijde van Fenelab om de uitdaging voor de komende tijd goed te begrijpen.

Beschouwing Fenelab

De staatssecretaris start haar Beleidsreactie met onderstaand kader:

> Werken met asbest mag nooit ten koste gaan van de veiligheid en gezondheid van werknemers. Dat kunnen we de laatste jaren steeds beter borgen. Tegelijkertijd zitten er knelpunten in het huidige stelsel. Ik zet in op een zorgvuldig asbestbeleid, waarbij wetenschappelijke inzichten over asbestrisico's en werkwijzen centraal staan, waarbij regels eenduidig zijn en waarbij ruimte is voor innovatie. Met 8 actiepunten breng ik, samen met de betrokken partijen, de nodige verbeteringen aan.

Voorts hierna het actiepunt dat betrekking heeft op de eindbeoordeling:

> 6. Verbetermogelijkheden in eindbeoordeling verkennen. Ik ga na of de eindbeoordeling meer onafhankelijk en meer kostenefficiënt kan plaatsvinden.

Hierna is dit actiepunt verder uitgewerkt:

Verbetermogelijkheden in de eindbeoordeling verkennen
Na het verwijderen van asbest moet er een eindbeoordeling plaatsvinden door een onafhankelijke inspectie-instelling. Deze blijkt niet altijd van goede kwaliteit. Uit recent onderzoek17 van TNO kwam naar voren dat vraagtekens te zetten zijn bij de manier waarop de eindbeoordeling op dit moment gebeurt. Er zijn inhoudelijk aanpassingen nodig en mogelijk waardoor de eindmeting het oorspronkelijke doel meer benadert, mogelijk zelfs tegen minder kosten. Ook zullen de in de regelgeving opgenomen verantwoordelijkheden voor de eindbeoordeling, en de toetswaarden bij de eindmeting nog eens goed worden bezien. De indruk bestaat dat in een aantal gevallen deze eindmeting onnodig streng is. Ik laat onderzoeken of op basis van gegevens van de Gezondheidsraad en informatie bij GGD-en, een uitspraak kan worden gedaan over de hoogte van het gezondheidsrisico bij een eventuele aanpassing van deze toetswaarde.

En tenslotte is in een bijlage een aantal actiepunten verwoord (een overzicht van de actiepunten verbeteraanpak – Bijlage I) gericht op de eindbeoordeling:

Onderwerp / knelpunt: Verbetermogelijkheden in de eindbeoordeling verkennen
Actiepunt: Nog dit jaar wordt bezien of de branche inhoudelijke voorstellen doet en of dat leidt tot aanpassing van de toepasselijke NEN-normen. Verder onderzoek naar deze materie is nodig, en aan TNO is gevraagd hier het voortouw in te nemen. Waarbij betrokken instellingen wordt verzocht om hieraan medewerking te verlenen en gegevens te delen.
Planning: Najaar 2018

Onderwerp / knelpunt: Verbetermogelijkheden in de eindbeoordeling verkennen
Actiepunt: Een onafhankelijke eindbeoordeling is van groot belang. Daarom wordt door IenW in het Asbestverwijderingsbesluit een duidelijkere omschrijving opgenomen van de verantwoordelijkheid van opdrachtgevers voor een goede eindbeoordeling, en wordt dit ook meegenomen bij het vormgeven van de verplichtingen rondom het LAVS. In 2020 wordt een onderzoek uitgevoerd naar de onafhankelijkheid van de eindbeoordelingen. Mocht uit dat onderzoek onvoldoende onafhankelijkheid blijken, dan volgt een verkenning naar verbetermogelijkheden.
Planning: 2020

Onderwerp / knelpunt: Verbetermogelijkheden in de eindbeoordeling verkennen
Actiepunt: Het RIVM vragen om op basis van gegevens van de Gezondheidsraad, en informatie bij GGD-en, een uitspraak te doen over de hoogte van het gezondheidsrisico bij een eventuele aanpassing van deze toetswaarde.
Planning: 2019

Positieve punten in de Beleidsreactie van het kabinet:

- Een koppeling wordt gelegd tussen veiligheid en gezondheid van de werknemers en het in stand houden van het asbeststelsel
- Er worden acties geformuleerd waarmee verbeteringen in het huidige stelsel beoogd worden c.q. knelpunten worden opgelost
- Afspraken maken met TNO teneinde de onafhankelijkheid en transparantie van onderzoek te waarborgen
- Voorstellen ter zake het systeem van risicoklasseindeling
- Positie Ascert meer in overeenstemming brengen met die van schemabeheerder i.p.v. ‘medewetgever’
- Kostenefficientie bewerkstelligen hetgeen voor meer draagvlak kan zorgen in de maatschappij
- Op bescherming van werknemers en omwonenden mag niet worden ingeleverd
- Een verkenning naar de verbetermogelijkheden van de eindbeoordeling als sluitstuk van het stelsel

Hierna de vragen van Fenelab n.a.v. de Beleidsreactie te stellen aan SZW.

Vragen Fenelab n.a.v. Beleidsreactie:

- Afgezien van de situatie dat innovatie ongetwijfeld kostenefficientie met zich mee zal brengen, lijkt het erop dat de kostenefficientie bij het verwijderen van asbest uitsluitend bij de eindbeoordeling vandaan moet komen. Waar is dat feitelijk op gebaseerd?
- Kan de staatssecretaris aangeven welke kosten er gemoeid zijn als gevolg van de inzet van alle schakels in de asbestketen?
- Wat betreft het ‘oorspronkelijke doel van de eindbeoordeling’ dat meer benaderd zou moeten worden?
- ‘Toetswaarden in de eindbeoordeling goed bezien’, hoe verhoudt zich dit tot de TNO interventie in het NEN proces om bij RK2A aan de bovengrens te toetsen?
- Op welke wijze gaat het proces van totstandkoming van de cruciale norm (NEN2990) bij eindbeoordeling eveneens tegen het licht gehouden worden?
- Hoe gaat het eerste actiepunt in Bijlage 1 vormgegeven worden? Fenelab heeft eerste concept geschreven in de huidige herziene vorm en proces is in finale fase.
- Onder welke voorwaarden dienen betrokken instellingen gegevens te delen en welke betreft dat?
- Wat is de achtergrond / aanleiding van het onderzoek naar de onafhankelijkheid van de eindbeoordelingen? (actiepunt 2)
- Zijn RIVM en GGD voldoende geequipeerd om uitspraken te doen op basis van (welke?) gegevens de toetswaarden (welke?) te heroverwegen?
- Hoe verhoudt zich alle activiteit / verbetering gericht op het certificatieschema tot particuliere buitenwettelijke initiatieven zoals worden ontplooid door DNAA?

Van:	10.2.e	- DGMI
Aan:	10.2.e	
Cc:	10.2.e	- HBJZ
Onderwerp:	RE: input voor antwoord op SO ontwerpbesluit LAVS	
Datum:	woensdag 7 november 2018 15:02:41	

Beste 10.2.e
Dank alvast. 11.1

Buiten reikwijdte - ander onderwerp

Even kijken of we ook in moeten gaan op het toezicht op het LAVS, wat eigenlijk toezicht op de informatieplichten betekent die via het LAVS worden verstrekt aan betrokken toezichthouders zoals CI, ISZW en gemeenten/Omgevingsdiensten.
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 7 november 2018 14:33
Aan: 10.2.e - DGMI
CC: 10.2.e - DGMI ; 10.2.e
Onderwerp: RE: input voor antwoord op SO ontwerpbesluit LAVS

Dag 10.2.e
Bijgaand eerste reactie. De toezichtsvraag aanvulling van ISZW staat uit bij ISZW en hoop ik uiterlijk vrijdag te kunnen leveren.
Ik zag in de vragen dat de D66 leden niet precies voor ogen hadden waar het onderzoek over zou gaan en in het concept antwoord dat jij daarin meeging. Ik heb voor mijn tekst gebruik gemaakt van heel recente info over het onderzoek dat ik gekregen had. Het betreft overigens onderzoek in opdracht van IenW (SZW draagt wel financieel bij en we nemen plaats in Klankbordgroep).
(Ik wil nog wel graag antwoord op de onderstaande paar vraagjes.)
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 7 november 2018 12:29
Aan: 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: input voor antwoord op SO ontwerpbesluit LAVS

Ja ik ga ermee aan de slag. Antwoorden hoeven niet “mede namens”a ls we proberen bij bestaande lijnen te blijven toch?

Kun je me wellicht al de andere antwoorden sturen of in ieder geval het antwoord op een eensluidende vraag door de leden van de GL-fractie.?
11.1

Groet

Van: 10.2.e - DGMI
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 16:14
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: input voor antwoord op SO ontwerpbesluit LAVS
Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e
We willen graag begin volgende week een concept antwoordtekst hebben (nota nav verslag) om verder met betrokkenen te kunnen afstemmen. Ons streven is nl. het ontwerpbesluit LAVS zsm door de Tweede Kamer te loosden zodat we naar de Raad van State kunnen.
Ik had je gevraagd of je input wilde leveren over 2 vragen. En ik ben nog een afstemvraag tegengekomen.
Het gaat over deelcertificatie en ISZW. Ben begonnen om alvast zelf wat te teksten. Graag je input/suggesties/opmerkingen het liefst in revisie. BVD
11.1

11.1

Hoor graag van je, lukt het tot eind van deze week?!
Met een vriendelijke groet,
10.2.e

Senior beleidsmedewerker

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat | DGMI | Directie Omgevingsveiligheid & Milieurisico's
Rijnstraat 8 | Postbus 30945 | 2500 EX | Den Haag

T: 070-10.2.e | **M**: 06-10.2.e

Van: 10.2
Aan: 10.2.e
Cc: BW - 2
Onderwerp: RE: ter nfo: reactie Aedes op uitnodiging Aedes mbt consultatie v siedocument
Datum: donderdag 15 november 2018 17:46:21

Beste 1

Dank voor je reactie. Ik begrijp jullie wens dat wij in gesprek blijven met Ascert. Ons vertrouwen in de onafhankelijkheid van Ascert is echter inmiddels wel geschaad natuurlijk. De ambitie van beheersorganisatie Ascert om niet alleen een schemabeheerder te zijn ('we zien voor Ascert in een breder kader een taak weggelegd"), gaat overigens beduidend verder dan (inderdaad hoog nodig) intern schoon schip maken.
Daarnaast is door beheersorganisatie Ascert deze intentie expliciet verwoord: alle saneringswerkzaamheden moeten onder het certificatiestelsel worden gebracht (p. 6). Aedes heeft niet de illusie dat ditmaal wel rekening wordt gehouden met onze opinie. Wat ook niet meewerkt, is dat we horen dat de directeur van de marktleider in de asbestindustrie een rondje langs asbestverwijderaars maakt om erop aan te dringen niet mee te werken aan sanering van vensterbanken onder risicoklasse 1. De marktpartijen dicteren zelf de regels en uitvoering ervan, en creëren nog meer markt die wordt beschermd met een hoge toetredingsdrempel.

Uiteraard wil Aedes de impasse omtrent de vensterbanken doorbreken. En we voorzien dat we dadelijk met beglazingskit tegen dezelfde barrière van beheersorganisatie Ascert (en asbestindustrie) aanlopen. We hebben daarom juridisch advies gevraagd en willen aandacht laten geven aan deze absurde situatie.

Hopelijk heb ik onze positie hiermee voor jullie, voor zover nog nodig, duidelijk kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

Aedes vereniging van woningcorporaties

10.2.e
wonen&zorg - gezond&veilig wonen

M 06 10.2.e

www.aedes.nl
Twitter: @10.2.e
LinkedIn 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e @MINSZW.NL]
Verzonden: vrijdag 9 november 2018 18:13
Aan: 10.2.e @aedes.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: ter info: reactie Aedes op uitnodiging Aedes mbt consultatie visiedocument

Dag 10.

Dank voor de informatie.

Nav de beleidsreactie van de Staatssecretaris zou het volgens mij juist heel raar zijn als Ascert niet aan een fundamentele bezinning op het functioneren en met aanpassingen in de organisatie zou gaan werken. Er moeten toch zaken veranderen? Wij zijn dan ook heel blij dat Ascert deze handschoen heeft opgepakt.
Maar het is daarbij dan wel van belang dat opdrachtgevers, lees jullie, goed worden vertegenwoordigd! We zouden het dan ook heel jammer vinden als jullie niet meewerken en de kritiek en het commentaar wat je wel hebt, niet ook echt bij Ascert zou inbrengen.....

Ik zou toch willen vragen om Ascert, en met name de voorzitter , nu op zijn minst het voordeel van de twijfel te geven.
Hoezeer ik me ook kan voorstellen dat dat op dit moment moeilijk is gezien de vensterbanken kwestie. Dat begrijp ik goed; toch zou het jammer zijn als dat broodnodige aanpassingen in de voorstellen in de weg zou staan.

Ik hoop dus toch dat jullie het opnieuw in overweging zouden willen nemen.

Groet, 1

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com) _____
Van: 10.2.e @aedes nl>
Verzonden: 9 nov. 2018 16:53
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL> 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: ter info: reactie Aedes op uitnodiging Aedes mbt consultatie visiedocument

Beste 1 en 10.

Aedes vindt het niet gewenst dat beheerorganisatie Ascert op de stoel van de staatssecretaris gaat zitten en uitvoering van haar actiepunten voor eigen rekening wil nemen. Zie onderstaand onze weigering om in gesprek te gaan over betreffend visiedocument.

Volgens 10.2.e is er nog overleg lopende met jullie over 'de vensterbanken'. Is daar meer over te melden??

Met vriendelijke groet,

Aedes vereniging van woningcorporaties

10.2.e
wonen&zorg - gezond&veilig wonen

M 06 10.2.e

www.aedes.nl<http://www.aedes.nl/>
Twitter: @10.2.e <https://twitter.com 10.2.e
LinkedIn 10.2.e <https://nl.linkedin.com/in/rogiergoes/aedes.nl/DFS/Home$/r.goes/Documenten/Afbeeldingen>

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 november 2018 16:45
Aan: 10.2.e @ascert.nl>
CC: 10.2. @Mitros.nl
Onderwerp: RE: Uitnodiging consultatie visiedocument

Beste 10

Van: 10.2.e als lid CCvD, ontvingen wij onderstaande uitnodiging voor een consultatie betreffende een visiedocument van beheerorganisatie Ascert. Daaruit blijkt een ambitie om het takenpakket uit te breiden tot alles wat met asbest heeft te maken. Onze recente ervaringen met de beheerorganisatie Ascert laten zien dat deze taakverbreding ongewenst is. Een organisatie die weigert uitvoering te geven aan de herhaalde opdracht van het ministerie van SZW om de risico indeling van vensterbanken in SMArt aan te passen, komt niet betrouwbaar over. De verwachting van beheerorganisatie Ascert dat "de juiste (?) beelden bij iedereen (weer) op het netvlies" komen te staan, lijkt daarmee een illusie (p. 2 visiedocument).

De staatssecretaris van SZW is kritisch over het functioneren van beheerstichting Ascert en heeft verbeteringen in het stelsel aangekondigd. Aan haar initiatieven om de knelpunten weg te werken, zullen wij graag meewerken. Wij zien geen reden om dan nu met de beheerstichting Ascert in gesprek te gaan over een verbreding van taken.

Tot slot: klopt het inderdaad dat het hier gaat om "het concept-visiedocument Ascert zoals dat door de Raad van Toezicht van Ascert is vastgesteld". Dit document is Aedes namelijk niet eerder onder ogen gekomen? Zekerheidshalve verwijs ik daarbij ook naar ons verzoek van 3 mei om ondergetekende als (eventueel tijdelijk) opvolger in de RvT te benoemen.

Met vriendelijke groet,

Aedes vereniging van woningcorporaties

10.2.e
onen&zorg - gezond&veilig wonen

M 06 10.2.e

www.aedes.nl<http://www.aedes.nl/>
Twitter: @10.2.e <https://twitter.com 10.2.e
LinkedIn 10.2.e <https://nl.linkedin.com/in/rogiergoes/aedes.nl/DFS/Home$/r.goes/Documenten/Afbeeldingen>

Van: Hoofd Bureau Ascert <10.2 @ascert.nl<mailto 10.2. @ascert.nl>>
Verzonden: woensdag 24 oktober 2018 10:39
Aan: 10.2.e @mitros.nl>> 10.2.e @fujifilm.com>> 10.2.e @uu.nl>>
Onderwerp: Uitnodiging consultatie visiedocument

Beste mensen,

Enige tijd geleden hebben we als Ascert binnen de gehele sector gesprekken gevoerd om informatie op te halen met betrekking tot het functioneren van het Certificatiestelsel Asbest. Een en ander heeft geresulteerd in een document waarin we de belangrijkste knelpunten hebben samengevat. Op grond van deze bevindingen hebben wij in de afgelopen periode gewerkt aan de gewenste koers voor Ascert in de komende jaren.

Namens het bestuur van Ascert wil ik jullie namens de opdrachtgevers uit het CCvD (Aedes, VIA, Universiteiten) bij deze uitnodigen voor een consultatie van het visiedocument op maandag 12 november om 10:00. We denken dat dit 1 á 1,5 uur duurt. De locatie kunnen we nog nader vaststellen. Wij vernemen graag of dit mogelijk is en zouden jullie feedback erg op prijs stellen. Gevraagd wordt of jullie intern willen afstemmen wie namens jullie vereniging aanwezig zou kunnen en dit aan ons door te geven.

Bijgaand zenden we jullie het concept-visiedocument Ascert zoals dat door de Raad van Toezicht van Ascert is vastgesteld. Voordat we tot een definitieve vaststelling van deze visie overgaan, horen we graag hoe jullie tegen de voorgestelde richting aan kijken. Daarom nodigen we jullie uit voor de bijeenkomst zoals hierboven vermeld.

Voor de goede orde merken we op dat we dit document geschreven hebben vanuit de huidige situatie, maar ook indachtig de voorstellen die we eerder dit jaar hebben gedaan om het stelsel op onderdelen te vernieuwen en te verbeteren. Bij de uitwerking van deze visie hebben we ons vervolgens gefocust op de ideale' situatie voor de toekomst en ons niet laten hinderen door bestaande structuren en wettelijke, juridische dan wel politieke obstakels.
Het document is nadrukkelijk een visie: het geeft richting aan en is niet bedoeld als een programma waarin we al onze werkzaamheden en activiteiten concreet en tot in de details op papier hebben gezet. Pas nadat het visiedocument in november 2018 definitief door het bestuur en de RvT is vastgesteld, wordt er een uitvoeringsprogramma gemaakt en een planning opgesteld.

Voorgestelde agenda voor het gesprek.
AGENDA

1. Opening en mededelingen

2. Op hoofdlijnen bespreken van het concept-visiedocument (zie bijlage).

Bespreken van de missie en de vijf pijlers:
- Draagvlak en onafhankelijkheid
- Vakmanschap
- Regelgeving
- Innovatie en onderzoek
- Communicatie

3. Governance

4. Rondvraag en sluiting

NB Separaat is er ook nog een consultatie met werkgevers, CKIs, werknemers en omgevingsdiensten.

Met vriendelijke groet,
10.2.e
Hoofd Bureau

www.ascert.nl<https://emea01.safelinks.protection.outlook.com/?
url http%3A%2F%2Fwww.ascert.nl%2F&data 02%7C01%7Cvnouwens%40mitros.nl%7C5aed218ecd0f4a71ae5208d6398c2275%7Cbb026ee81913402a912421951ba21a55%7C0%7C0%7C636759671521502 78 &sdata KLA755wkVVCQJpjp9X0Q%2BJBbXIDSlccYbW1HDGL0vr4%3D&reserved 0>

M: 06 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e - DGMI
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e) - DGMI
Onderwerp: RE: TK-brief beantwoording vragen nav SO ontwerpbesluit LAVS def
Datum: vrijdag 16 november 2018 19:15:28

Top, bedankt 10.2.e
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 17:42
Aan: 10.2.e - DGMI
CC: 10.2.e DGMI
Onderwerp: RE: TK-brief beantwoording vragen nav SO ontwerpbesluit LAVS def

Hoi,
11.1

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGMI
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 14:34
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: TK-brief beantwoording vragen nav SO ontwerpbesluit LAVS def

Liefst vandaag of maandagochtend uiterlijk. Dan gaat het de lijn in.
11.1

I

Wat vind je van dit antwoord:
11.1

.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 14:29
Aan: 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: TK-brief beantwoording vragen nav SO ontwerpbesluit LAVS def

Hoi, wat is de deadline? Dan geef ik die mee aan I SZW.
Ik heb geen bezwaar bij de gele tekst hieronder.
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGMI
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 13:58
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e
@MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: TK-brief beantwoording vragen nav SO ontwerpbesluit LAVS def

HI 10.2.e

11.1 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 13:46
Aan: 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e
@MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: TK-brief beantwoording vragen nav SO ontwerpbesluit LAVS def

Hoi 10.2.e
Ziet er naar uit dat we dan alleen nog naar deze moeten kijken:
De leden van de D66-fracties vragen of het bevoegd gezag voldoende instrumenten naast het LAVS heeft om illegale asbestsanering op het spoor te komen.
Het opsporen van illegale asbestsaneringen is aan het bevoegd gezag en aan I SZW.
11.1

Groet 10.2.E

Van: 10.2.e - DGMI
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 13:13
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e
@MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: TK-brief beantwoording vragen nav SO ontwerpbesluit LAVS def

Beste 10.2.e
Dank voor je reactie.

Ik heb gereageerd in jouw stuk (geel gearceerd).
Tekst over deelcertificering bekijk ik nog een keer en zal ik meer aansluiten bij oorspronkelijk tekst.
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 12:54
Aan: 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e
@MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: TK-brief beantwoording vragen nav SO ontwerpbesluit LAVS def
11.1

Maw ik denk dat de oorspronkelijke tekst beter is.
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGMI
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 12:15
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e
@MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: TK-brief beantwoording vragen nav SO ontwerpbesluit LAVS def
Hallo,
Wat vinden jullie van dit antwoord rekening houdend met het commentaar van 10.2.e
11.1

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 12:02
Aan: 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e
@MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: TK-brief beantwoording vragen nav SO ontwerpbesluit LAVS def
Hoi, Ik reageer zo ook nog. Is iets mis gegaan in de afstemming vrees ik.
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGMI
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 11:25
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: TK-brief beantwoording vragen nav SO ontwerpbesluit LAVS def

Beste 10.2.e
Bedankt voor je scherpe blik en inbreng zoals de toelichting bij deelcertificatie. 11.1

Trouwens is het nu ´regiem´ of ´regime´??
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 10:50
Aan: 10.2.e @minienm.nl>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: TK-brief beantwoording vragen nav SO ontwerpbesluit LAVS def

Hoi,
Zie bijgevoegd mijn beperkte inbreng. 11.1

Terzijde: Maandag as. spreken we met (betrokken vanuit provincies) over opleiding/certificering inzake daken. 10.2.e schuift daar ook bij aan begreep ik.
Vr.Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e - DGMI
Verzonden: donderdag 15 november 2018 17:12
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e
@MINSZW.NL>
Onderwerp: FW: TK-brief beantwoording vragen nav SO ontwerpbesluit LAVS def

Beste 10.2.e 10.2.e
Bij deze ontvangen jullie de beantwoording van de kamervragen nav SO ontwerpbesluit LAVS ter informatie.
Mochten jullie nog opmerkingen hebben, dan hoor ik dat graag uiterlijk maandagochtend 10.00 uur. Daarna gaat de beantwoording de lijn in.
BVD
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: VIP
Datum: maandag 17 december 2018 16:32:57

Beste 10.2.e en 10.2.e

Onze zorg betreft de aanscherping van ‘de borging’ in SCi-547 die (partijen binnen) Ascert nastreeft. Die borging voor rk-1 werkzaamheden valt buiten het werkterrein van het certificatiestelsel en Ascert. En is een werkgeversverantwoordelijkheid conform Arbobesluit. Dus als dat aan de orde is, zou het ministerie SZW of het onafhankelijke VIP i.o. zich wat ons betreft daarover moeten uitspreken. De gebeurtenissen rondom 'de vensterbanken' hebben aangetoond dat anders SCi-547 wordt aangegrepen door Ascert om iedere terugschaling te blokkeren.

Ook de voordelen van de aanpassingen in SCi-548 zijn onduidelijk. Wel staat vast dat er nog meer verfijning is, en nog meer eisen en voorwaarden. Overhaast wederom, zonder onderbouwing van wat hiermee opgelost gaat worden. Of is het ontmoedigingsbeleid om nog SCi-548 te benutten?

Bij overheidsregelgeving dient, alvorens wijziging kan plaatsvinden, beoordeeld te worden wat de consequenties zijn voor de administratieve lasten en tot welke kosteneffecten het leidt. Het lijkt Aedes dat dit beginsel ook moet gelden voor deze (pseudo-)regelgeving voor asbestwerkzaamheden.

Conclusie:
-De noodzaak en doelmatigheid van de wijzigingen is onbekend
-Wederom verdere verfijning en hogere eisen die toepassing van SCi-547 en -548 bijna onmogelijk dreigen te maken (de sector creëert zelf een afgebakend en steeds kostbaarder stelsel met hoge toetredingsdrempel)
-Kostenconsequenties zijn niet bepaald
-Administratieve lasten zijn niet bepaald
-De staatssecretaris heeft zelf aanpassingen aangekondigd, Ascert dient hier niet op vooruit te lopen, c.q. dient niet de taak van de staatssecretaris over te nemen
-Overheid en/of VIP dient te oordelen over de borging na terugschaling cf SCi-547, niet (marktpartijen in) Ascert
-etc.

Terzijde; we verbazen ons wederom over de besluit(vorming) in de Werkkamer en bij voorbaat ook al over die door het CCvD.....

Met vriendelijke groet,

Aedes vereniging van woningcorporaties

10.2.e

wonen&zorg - gezond&veilig wonen

M 06 10.2.e

www.aedes.nl
Twitter: @10.2.e
LinkedIn: 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van 10.2.e @MINSZW.NL]
Verzonden: maandag 17 december 2018 15:04
Aan: 10.2.e @aedes nl>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: VIP

Dag 10.2.e

Ik begreep van 10.2.e dat het morgen op de agenda van het CCvD staat.
Zou je kunnen aangeven waar je zorg zit?

Groet 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 13 december 2018 13:32
Aan: 10.2.e @aedes nl>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: VIP

Hoi 10.2.e

Nav " binnen Ascert een voorstel opgedoken om het protocol voor SCi-547 aan te passen. Met uiteraard zo'n invulling dat terugschaling naar risicoklasse 1 praktisch onmogelijk wordt gemaakt":

: om welk voorstel gaat het precies? (Ik weet dat er naar de protocollen gekeken zou worden maar dat zou inhoudelijk niet veel verschil moeten gaan maken meende ik...)

Groet 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e @aedes nl>
Verzonden: donderdag 13 december 2018 10:04
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @minszw nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @rivm.nl>
Onderwerp: RE: VIP

Nog even een aanvulling: afgelopen zomer (toen Ascert plots niet meer wilde meewerken aan het doorvoeren van de terugschaling naar risicoklasse 1 voor vensterbanken in SMArt) is 'opeens' binnen Ascert een voorstel opgedoken om het protocol voor SCi-547 aan te passen. Met uiteraard zo'n invulling dat terugschaling naar risicoklasse 1 praktisch onmogelijk wordt gemaakt. Ondanks de voornemens van de staatssecretaris op dit gebied dreigt dit toch doorgedreven te worden tot een 'Ascert-besluit'. Ik hoeft uiteraard niet te zeggen dat wij deze gang van zaken niet steunen. Hopelijk beschouwt het ministerie het ook als ongewenst.

Met vriendelijke groet,

Aedes vereniging van woningcorporaties

10.2.e

wonen&zorg - gezond&veilig wonen

M 06 10.2.e

www.aedes.nl
Twitter: @10.2.e
LinkedIn: 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 13 december 2018 09:41
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @minszw nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @rivm.nl>
Onderwerp: RE: VIP

Beste 10.2.e

Uiteraard willen wij onze ervaringen met de cie Sci-547 delen, dus prima als ze ons benadert.

Marc Prins Consultancy bv heeft het concept-rapport voor beglazingskit gereed en heeft toegezegd dat we volgende week alle benodigde documenten kunnen indienen bij de cie SCi-547. Ik zal dat ook alvast bij de voorzitter aankondigen, zodat tijdig de onafhankelijke deskundige kan worden benaderd.

Met vriendelijke groet,

Aedes vereniging van woningcorporaties

10.2.e

wonen&zorg - gezond&veilig wonen

M 06 10.2.e

www.aedes.nl
Twitter: @10.2.e
LinkedIn: 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e @MINSZW.NL]
Verzonden: donderdag 13 december 2018 09:32
Aan: 10.2.e @aedes nl>
CC: 10.2.e @minszw nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @rivm.nl>
Onderwerp: VIP

Dag 10.2.e

Zoals je weet uit de brief over het asbeststelsel wil de Stass een alternatief voor de pilotcommissie Sci 547 instellen : het VIP. RIVM (10.2.E) is begonnen met de voorbereidingen.

Ze zou graag een overleg met jullie hebben over jullie ervaringen met de pilot commissie, jullie leerpunten en evt. aandachtspunten voor het VIP. Ik hoop en denk dat jullie hier aan mee willen werken?

Ze neemt op korte termijn contact op voor een afspraak .

Groet 10.2.e

PS wat is volgens jou de stand van zaken mbt de aanvraag voor beglazingskit?

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com) Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Stichting VIA

Verenigd Industrie overleg Asbest en schadelijke vezels



Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat
Mevrouw S. van Veldhoven – van der Meer
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Onderwerp: Reactie wijziging van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en het Bouwbesluit 2012
Kenmerk: 2018-006
Datum: 04 oktober 2018

Geachte mevrouw Van Veldhoven – Van der Meer,

Wij hebben met verbazing kennis genomen van het ontwerpbesluit tot wijziging van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en het Bouwbesluit 2012 i.v.m. het operationaliseren van het LAVS.

Naar onze mening is dit nogal voorbarig en staat dit haaks op het verzoek van verschillende marktpartijen om de verplichting voor het invoeren van gegevens in LAVS in het Certificatieschema Asbest, te schrappen. Dit vanwege het feit dat het systeem nog steeds niet goed functioneert.

VOAM-VKBA (Inventarisatiebranche) en Stichting Ascert hebben er in hun brieven van resp. 12 juni jl. en 22 augustus jl. aan het Ministerie van SZW en de beheerder RWS op aangedrongen het verplicht gebruik van LAVS op te schorten en gevraagd tot heroverweging van de wettelijke verplichtingen van het LAVS.

Reeds in 2014 heeft Stichting VIA in een gesprek met het Ministerie I&M aangegeven, dat een mogelijke registratieverplichting van asbest via LAVS voor de industrie zowel om technische- als om bedrijfskundige redenen bezwaarlijk is.

De industrie heeft, mede vanuit de eigen verantwoordelijkheid naar personeel en omgeving, ten aanzien van de wettelijke verplichte asbest inventarisatie, veelal zelf registratiesystemen opgezet. Het gebruik van LAVS heeft dan ook geen toegevoegde waarde. Het (laten) opnemen van de eigen registratie in het LAVS is een overbodige administratieve exercitie.

Bovendien hebben opdrachtgevers geen inzicht in het huidige LAVS, aangaande de ingevoerde bedrijfsinformatie door externe asbestpartijen (inventarisatiebureaus en saneringsbedrijven).
De reeds lang geleden toegezegde 'inkijkfunctie' voor opdrachtgevers is nooit gerealiseerd door de beheerder RWS. Kijken in het LAVS is alleen mogelijk als men als opdrachtgever de 'regiefunctie' op zich neemt. Dit is juist wat de VIA leden niet willen.

Secretariaat Stichting VIA
Lekdijk Oost 12, JAARSVELD
Postbus 59, 3410 CB LOPIK
T: +31 (0)348 47 80 59

www.stichting-via.nl
E: info@stichting-via.nl
F: +31 (0)348 47 80 51
KvK-nummer: 62860941

BTW nummer: NL854987721B01
IBAN nummer: NL31RABO0302625917
BiC code: RABONL2U

Stichting VIA richt zich voor haar industriële leden (zowel bedrijven als branche-organisaties) op de regelgeving omtrent asbest en schadelijke vezels. Meer informatie hierover vindt u op onze website.

Stichting VIA

Verenigd Industrie overleg Asbest en schadelijke vezels



Op 23 januari j.l. heeft MMG Advies in de regiegroep LAVS een presentatie gehouden over de uitkomsten van een in opdracht van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat uitgevoerd onderzoek. Deze presentatie droeg als titel 'Voorverkenning toekomst Landelijk Asbestvolgsysteem (LAVS), overzicht bevindingen + adviezen vervolgproces'.
De conclusies van deze 'Voorverkenning' en de discussie hierover in de Regiegroep LAVS bevestigen het beeld van onze leden dat het LAVS op dit moment teveel gebreken vertoont, onvoldoende aansluit bij het doel dat met het LAVS werd beoogd en leidt tot een aanzienlijke lastenverzwaring.

Over het advies van MMG Advies om eerst de geconstateerde knelpunten op te lossen, waarbij tevens gekeken dient te worden of het huidige LAVS systeem wel geschikt is voor de invoer van alle benodigde gegeven, heeft geen terugkoppeling plaatsgevonden. Sterker nog, ook de Regiegroep LAVS is sindsdien niet meer bij elkaar geweest.

In de vergadering van het Centraal College van Deskundigen (CCvD) van Ascert van 6 juni jl. is geconstateerd dat het systeem na ruim 16 maanden niet steeds niet goed werkt, dat er sprake is van een zware lastenverzwaring, dat het tempo waarin zaken worden opgelost veel te traag is en dat het urgentie gevoel bij de beheerder ontbreekt.

Stichting Ascert heeft als volgt verwoord in haar brief van 22 augustus jl. aan de heer 10.2.e van RWS met een afschrift naar uw Ministerie en het Ministerie van SZW:
Het vertrouwen bij het CCvD dat dit zal wijzigen ontbreekt. Doorgaan op deze weg heeft weinig zin naar onze mening. Een fundamentele heroverweging is noodzakelijk.

Het ontwerpbesluit tot wijziging van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en het Bouwbesluit 2012 i.v.m. het operationaliseren van het LAVS is naar onze mening dan ook voorbarig.

Hierbij verzoeken wij u, zolang er geen sprake is van een goed werkend LAVS dat aansluit bij de beoogde doelen, het voorgenomen besluit tot wijziging van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en Bouwbesluit 2012 uit te stellen.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Stichting VIA

10.2.e

Voorzitter Stichting VIA

Stichting VIA

Verenigd Industrie overleg Asbest en schadelijke vezels



In afschrift verzonden aan:
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)
Staatssecretaris Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Mevrouw drs. T. van Ark
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Stichting Ascert
Mevrouw 10.2.e
Postbus 24
5055 ZG MOERGESTEL

VNO-NWC
De heer 10.2.e
Bezuidenhoutseweg 12
2594 AV DEN HAAG

Kopie:
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)
Staatssecretaris Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Mevrouw drs. T. van Ark
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Stichting VIA

Verenigd Industrie overleg Asbest en schadelijke vezels



FRANKERING
GECONTROLEERD
R03.181015.001574

PostNL
Afz. 3410 CB 59

€ 0,77
NEDERLAND
11.10.18
NetSet FM 902930

Secretariaat Stichting VIA: Postbus 59, 3410 CB Lopik

MINISTERIE VAN SZW
17 OKT. 2018
SCANPLAZA

R01CC #5611XDX#DD#DDDD#

VERENIGING VAN ASBESTVERWIJDERENDE BEDRIJVEN

Gooimeer 4-15
Postbus 5135
1410 AC NAARDEN
IBAN: NL89 ABNA 0437869180
BTW-nr. 8023.99.794
tel. 035-5427525
KvK.nr. 482745
info@vavb.nl
www.vavb.nl

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
T.a.v. mevrouw drs. 10.2.e , Directeur Gezond & Veilig Werken
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Naarden, 10 december 2018
Ref.: LV/gve/902-1210

Betreft: **overleg SZW en VAVB**

Geachte mevrouw 10.2.e

Ik dank u voor het aangename en constructieve onderhoud met u op woensdag 5 december jongstleden.
Goed om van u te mogen vernemen dat het ministerie zich positief opstelt over de vertegenwoordiging van de VAVB met betrekking tot het certificatiestelsel asbest.
De VAVB wil zeker bijdragen aan de goede richting en uiteindelijke effectieve werkmethoden voor het verwijderen van asbest. Praktijkgericht door vakkundige bedrijven met vakkundige medewerkers.
De grondhouding voor Gezond en Veilig werken.

Zeker als de VAVB betrokken is bij de besluitvorming. Noblesse Oblige, de VAVB is immers een van de initiatiefnemers bij het ontstaan van de asbest regelgeving.
Wij danken u dan ook voor de uitnodiging voor het vervolgoverleg op 10 januari 2019.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Voorzitter VAVB

PS Graag wens ik u mooie kerstdagen en een heel positief nieuwjaar toe.

NAARDEN

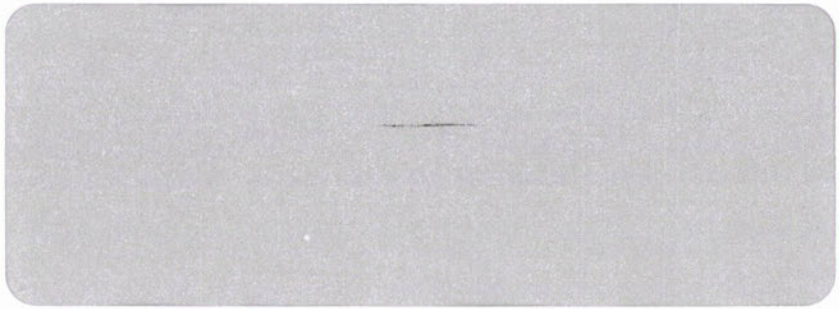
10.12.18

Postbus 5135
1410 AC

TNT | post

€00077 ct

FR 816632
Nederland



MINISTERIE VAN SZW
11 DEC. 2018
SCANPLAZA

A1DCC **EE11XOX**DD**DDDD*

1381 10.2.e

10.2.e stas heeft getekend (4/3)

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

RUBRICERING
Staatssecretaris

Directie Gezond en Veilig Werken
Afdeling Gezond Werken

Contactpersoon
10.2.e

T 06 10.2.e
10.2.e @minszw.nl

Datum

Onze referentie
2019-0000023554

nota

Nota bij beleidsreactie rapport kwaliteit beslissingen CI over asbestbedrijven

Akkoord SG/DG

Akkoord en 10.2.e getekend 4/3

1 Status nota
Ter beslissing

2 Aanleiding
Inspectie SZW heeft de kwaliteit onderzocht van beslissingen van certificerende instellingen (CI's) en de behandeling van bezwaarschriften die asbestbedrijven bij hen indienen. De Inspectie publiceert het rapport op haar website. Voorafgaand daaraan biedt zij het rapport aan de betreffende bewindspersoon aan. G&VW is gevraagd het rapport te voorzien van een beleidsreactie.

3 Beslispunten/advies/beslistermijn
- Graag akkoord met de beleidsreactie en met de verzending van het rapport aan de Kamer.
- Streven is het rapport voor 6 maart (asbestdebat) aan de Kamer te sturen.

4 Kernpunten
- Uit het onderzoek blijkt dat de Inspectie SZW een verbetering ziet ten aanzien van de inhoudelijke kwaliteit van de beslissingen van de CI's.
- De verbetering heeft enerzijds te maken met de verbeterde werkwijze van de CI's. Anderzijds heeft de inrichting van een bezwaarcommissie die de CI's kan adviseren bij beslissingen tot een verbetering geleid.
- Onder andere zijn deze adviezen van de bezwaarcommissie onderzocht. CI's schakelen deze commissie in voor advies bij bezwaarschriften van certificaathouders. De onafhankelijke commissie is ondergebracht binnen Ascert[1] en is mede tot stand gekomen met subsidie van SZW.

[1] Ascert is de beheerstichting die het certificatieschema beheert en voorstellen voor schemawijzigingen kan doen, bijv in het geval een eis leidt tot interpretatieverschillen.

- De geconstateerde verbeteringen zijn in lijn met andere verbeteringen die binnen het stelsel zichtbaar zijn. Ook de asbestcertificatieschema's die op 1 maart 2017 van kracht werden spelen daarin een rol.
- In de schema's is de formulering van eisen aangescherpt en verduidelijkt, juist om verschillen in interpretatie te voorkomen. Daardoor neemt de kans op bezwaarschriften af en zijn uitspraken meer geharmoniseerd. De CI's houden toezicht op de naleving van de – nu meer eenduidige- eisen uit die schema's.
- Ondanks deze verbeteringen is er nog ruimte voor verdere verbetering. Zo constateert de Inspectie een kennislacune over de Algemene wet bestuursrecht (Awb) met betrekking tot het begrip besluit. Ook leggen CI's een uitspraak van de Raad van State verschillend uit waarbij het gaat om de vraag of een waarschuwing en een voorwaardelijke schorsing besluiten zijn.
- Verder komt het nog voor dat CI's verschillend handelen wanneer zich een vergelijkbaar geval voordoet. Juist om dat te voorkomen moeten CI's meer overleg met elkaar voeren zodat de afhandeling van bezwaarschriften verdergaand geharmoniseerd wordt.

In de brief aan de Kamer met de beleidsreactie wordt de Kamer ook geïnformeerd over een wijziging in de arboregelgeving, waardoor CI's nu geaccrediteerd moeten zijn. Hiervoor zijn de regelgeving en certificatieschema's in lijn met Europese kaders gebracht. Ook deze wijziging kan leiden tot verdere harmonisatie van werkwijzen en verbetering in de beslissingen die CI's nemen.

Resultaten

- Het onderzoek van de Inspectie SZW heeft meer inzicht opgeleverd in de werking van het asbestcertificatiestelsel waar het de rol van de CI's betreft.
- De met subsidie van SZW ingerichte bezwaarcommissie heeft tot concrete verbeteringen in de kwaliteit van de afhandeling van bezwaarschriften geleid.
- De CI's hebben in reactie aangegeven hun onderlinge afstemmings-overleg te verbeteren. Daarbij komt ook een meer uniforme interpretatie en hantering van de uitspraak van de Raad van State aan bod. Voor wat betreft de kennislacune over de Awb is door een CI geïnvesteerd in verbetering van die kennis.
- Over het knelpunt bij de vraag of een beslissing van een CI te zien is als een appellabel besluit onder de Awb, hebben de CI's afstemmings-overleg gevoerd. Dat heeft ertoe geleid dat op dit moment enkel nog de vraag resteert of een waarschuwing een besluit is waartegen bezwaar mogelijk is in de zin van de Awb. De CI's geven aan dat dit punt verder wordt opgepakt in de komende overleggen tussen CI's en beheerstichting Ascert.

Directie Gezond en Veilig Werken
Afdeling Gezond Werken

Datum

Onze referentie
2019-0000023554

Stichting VIA

Verenigd Industrie overleg Asbest en schadelijke vezels



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
T.a.v. de staatssecretaris mevrouw drs. T. van Ark
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Onderwerp: De gevolgen van het rapport proportionaliteit in het asbestbeleid
Kenmerk: 2019-001
Datum: 27 maart 2019

Geachte mevrouw Van Ark,

Middels dit schrijven vragen wij uw aandacht voor onze ernstige zorgen over de recente maatschappelijke discussie rondom het asbestbeleid in Nederland.

Ongetwijfeld heeft u kennisgenomen van de brandbrieven van: Fenelab, referentie:9FENE-SEC en VERAS, referentie 9VERAS-ASB.12720.B , welke dateren van 15 maart 2019. Beide brieven hebben een gelijke strekking en gaan mee in de maatschappelijke discussie rondom asbest welke momenteel gevoerd wordt. Echter ons inziens maken alle partijen gebruik van slechts delen uit het onderliggende rapport waarbij het financieel belang zwaarwegender lijkt dan het gevarenrisico.

Wij willen niet meegaan in de door verschillende branche partijen ingeslagen weg en steunen het voorstel tot wijziging van artikel 43 van het Certificatieschema Asbest met betrekking tot verwijdering van asbesthoudende vensterbanken, zoals u mogelijk ontvangen hebt van Ascert, dan ook niet.

Tijdens de stemronde hierover in de CCvD vergadering van woensdag 13 maart jl. heeft VIA dan ook tegen dit voorstel gestemd, net als alle opdrachtgevers en de Nederlandse Vereniging van Arbeidshygiënisten (NVvA).

Secretariaat Stichting VIA
Lekdijk Oost 12, JAARSVELD
Postbus 59, 3410 CB LOPIK
T: +31 (0)348 47 80 59

www.stichting-via.nl
E: info@stichting-via.nl
F: +31 (0)348 47 80 51
KvK-nummer: 62860941

BTW nummer: NL854987721B01
IBAN nummer: NL31RABO0302625917
BiC code: RABONL2U

Stichting VIA richt zich voor haar industriële leden (zowel bedrijven als branche-organisaties) op de regelgeving omtrent asbest en schadelijke vezels. Meer informatie hierover vindt u op onze website.



De voornaamste redenen hiervoor zijn:

- Deze problematiek hoort niet thuis in het certificatieschema.
- Er zijn andere wegen die bewandeld kunnen worden om uit deze impasse te komen. Hierbij wordt geen afbreuk gedaan aan het risico, kunnen de werkzaamheden veilig en gezond plaatsvinden en is dit geborgd.

We dringen er bij u dan ook op aan om, gezien het huidige tijdspad, geen overhaast besluit te nemen en u niet te laten leiden door de huidige emoties. Wij vragen u om uw besluit te baseren op gezondheids- en milieurisico's en daarmee invulling geven aan uw voornemen om te komen tot een risico-gestuurd beleid.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van Stichting VIA

10.2.e

Voorzitter Stichting VIA

In afschrift aan: Stichting Ascert, Fenelab, Veras.

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Stichting VIA
t.a.v. 10.2.e
Postbus 59
3410 CB Lopik

Directie Gezond & Veilig werken
Afdeling Gezond Werken

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
mw. 10.2.e
10.2.e @minszw.nl

Onze referentie
2019-0000098492

Uw referentie
2019-001

Datum 2 juli 2019
Betreft Reactie op uw brief over de maatschappelijke discussie rondom het asbestbeleid

Geachte heer 10.2.e

Hierbij reageer ik op uw brief van 27 maart jl. waarin u ingaat op de maatschappelijke discussie die is ontstaan rondom het asbestbeleid. Ik wil u allereerst bedanken voor uw brief en excuseer mij voor de late reactie op uw schrijven.

Ik ben het met u eens dat emoties niet de boventoon mogen voeren in de discussies rondom het asbestbeleid en dat gezondheids- en milieurisico's de basis moeten vormen bij besluitvorming. Ik waardeer uw oproep dan ook zeer. Zoals de staatssecretaris van SZW in reactie op het Aedes-rapport heeft aangegeven, staat de gezondheid en veiligheid van de werknemer altijd voorop[1].

In uw brief gaat u verder in op het wijzigingsvoorstel van het CCvD van Ascert ten aanzien van artikel 43 van het certificatieschema. Dit voorstel heeft betrekking op de asbesthoudende vensterbanken. U geeft aan dat u dit voorstel niet steunt vanwege verschillende redenen en dat u dit ook kenbaar heeft gemaakt in de CCvD-vergadering van 13 maart jl.

Van Ascert heb ik het formele verzoek gekregen om het certificatieschema op dit punt aan te passen. Ik heb Ascert inmiddels bij brief (d.d. 21 juni) laten weten het verzoek voor aanpassing van het certificatieschema niet te honoreren. De redenen daartoe heb ik in de betreffende brief vervat. Zoals gebruikelijk informeert Ascert het CCvD hier verder over. Één van de redenen dat het voorstel niet wordt overgenomen, is dat het voorstel afwijkt van de lijn die SZW met de beleidsreactie heeft ingezet. Deze lijn is dat technische voorschriften over veilig werken met asbest en werkwijzen op het gebied van asbestverwijdering zoveel mogelijk uit de schema's worden gehaald.

[1] Zie ook de officiële reactie op 27 maart 2019 van de staatssecretaris van SZW: https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/asbest/nieuws/2019/03/27/reactie-staatssecretaris-op-extern-rapport

Hierdoor zullen de schema's zich meer toespitsen op deskundigheid, proces en kwaliteitsborging.

Ik vertrouw erop u hierbij voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

10.2.e

Directeur Gezond en Veilig Werken

Directie Gezond & Veilig werken
Afdeling Gezond Werken

Datum
2 juli 2019

Onze referentie
2019-0000098492

Van:	10.2.e
Aan:	'10.2.e @ibex.nl"; 10.2.e @dnvgl.com"; '10.2.e 10.2.e
Cc:	10.2.e
Onderwerp:	accreditatie-aanvraag
Datum:	maandag 4 maart 2019 11:54:21
Bijlagen:	wijziging Arboregeling ivm vervangen bijlage XIIIc en XIIIf door een schema persoonscertificatie asb.docx Concept persoonscertificatieschema .docx

---

Beste allebei,
We hebben de bijgevoegde stukken mbt asbestpersoonscertificatie voorgelegd aan de Inspectie SZW voor een U&H-toets.
Inmiddels hebben we informeel begrepen dat de Inspectie hoogstens enkele tekstuele suggesties zal hebben.
Jullie kunnen op basis van deze stukken een accreditatie-aanvraag indienen. We hebben dit ook afgestemd met de Raad voor Accreditatie.
Zodra de wijziging van de Arboregeling en het schema in de Staatscourant zullen zijn gepubliceerd, zullen wij jullie dat melden.
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Ministerie SZW

Van:	10.2.e
Aan:	'10.2.e @dnvgl.com"
Cc:	10.2.e
Onderwerp:	FW: publicaties in de Staatscourant URGENT
Datum:	maandag 8 april 2019 14:17:13
Bijlagen:	stcrt-2019-17008 wijziging arboregeling ivm certificaten asbest persoon.pdf stcrt-2019-17010 certificatieschema asbest persoon.pdf
Prioriteit:	Hoog

Bij afwezigheid van 10.2.e ook naar dit mailadres gestuurd.
Vrgr
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 8 april 2019 14:12

Aan: 10.2.e @ibex.nl' ; 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: FW: publicaties in de Staatscourant URGENT

Urgentie: Hoog

Hallo allebei,
We kregen bericht van de RvA dat jullie nog geen accreditatie-aanvraag hebben ingediend (hetgeen overigens ook al kon met gebruikmaking van een eerdere versie van het schema, zoals ik jullie op 4 maart heb gemeld).
Gezien de doorlooptijden van de behandeling van een accreditatie-aanvraag door de RvA en de wenselijkheid dat aan te wijzen certificerende instellingen ruim voor 1 januari 2020 beschikken over een accreditatie (zodat ook de Inspectie voldoende tijd heeft om de aanwijzing formeel af te ronden), wil ik er op aandringen dat jullie spoedig jullie accreditatie-aanvraag bij de RvA indienen.
met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 10:49

Aan: 10.2.e @ibex.nl' <10.2.e @ibex.nl>; 10.2.e @ibex.nl' <10.2.e @ibex.nl>; 'Hoofd Bureau Ascert' <10.2.e @ascert.nl>; 10.2.e @rva.nl>; 10.2.e @dnvgl.com>; 10.2.e @qresults.nl>

CC: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: publicaties in de Staatscourant

Urgentie: Hoog

Beste allemaal,
Hierbij stuur ik jullie de in de Staatscourant gepubliceerde versies van het certificatieschema Asbest persoon en de daarmee samenhangende wijziging van de Arboregeling.
De certificerende instellingen kunnen nu deze teksten gebruiken bij hun accreditatie-aanvraag.
Een ieder gefeliciteerd met het behalen van deze mijlpaal!
met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Gezond en Veilig Werken

Afdeling Veilig Werken

tel: 06 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Verzoek reservering beoordelingscapaciteit nieuwe versie persoonsschema asbest per 23/10
Datum: maandag 15 oktober 2018 13:50:50

Hoi 10.2.e

Zie svp onderstaande. We zien de stukken graag tegemoet.

Met vriendelijke groet, Kind regards
10.2.e

Procesmanager Accreditaties/Process manager accreditations

Dutch Accreditation Council RvA
Daalseplein 101
PO Box 2768 - NL-3500 GT Utrecht
T {Telephone}- E 10.2.e @rva.nl

www.rva nl

Dit bericht (inclusief de eventuele bijlagen) is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen uit uw systeem. Elk onbevoegd gebruik en/of onbevoegde verspreiding van dit bericht is niet toegestaan. De Stichting Raad voor Accreditatie, statutair gevestigd te Utrecht en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 41187815, sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Any unauthorised use or dissemination of this message in whole or in part is strictly prohibited. Stichting Raad voor Accreditatie, which has its seat in Utrecht, the Netherlands, registered at the Chamber of Commerce under number 41187815, disclaims any liability arising from electronic mailing.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e @kpnmail nl>
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 08:49
Aan: 10.2.e @rva nl>
Onderwerp: RE: Verzoek reservering beoordelingscapaciteit nieuwe versie persoonsschema asbest per 23/10

Hallo 10.2.e

Ik hou 24/10 tot 30/10 vrij voor de beoordeling.

m.vr.gr.
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e @rva nl>
Verzonden: donderdag 11 oktober 2018 13:48

Aan: 10.2.e @kpnmail nl>
Onderwerp: FW: Verzoek reservering beoordelingscapaciteit nieuwe versie persoonsschema asbest per 23/10

Hoi 10.2.e

Zie svp onderstaande. Wanneer kun jij capaciteit reserveren hiervoor?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

<http://www rva nl/>
Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: donderdag 11 oktober 2018 12:44
Aan: 10.2.e @rva nl>
CC: 10.2.e @kpnmail nl>;10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: Verzoek reservering beoordelingscapaciteit nieuwe versie persoonsschema asbest per 23/10

Beste 10.2.e

Ik heb de antwoorden van 10.2.e aan Ascert doorgezonden en vervolgens met Ascert contact opgenomen over de planning.

Ik krijg op 19/10 de nieuwe versie van het schema en zou jou willen vragen om bij de RvA beoordelingscapaciteit te reserveren vanaf 23/10.

Graag hoor ik van je wanneer jullie de beoordeling van de nieuwe versie kunnen starten.

Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e)
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: wijziging Arboregeling ivm vervangen bijlage XIIIc en XIIIf door een schema persoonscertificatie asbest
Datum: maandag 4 maart 2019 11:16:09
Bijlagen: image228c39.JPG

Hi 10.2.e

Ik heb het intern besproken en als de verwachte wijzigingen inderdaad alleen marginale tekstuele aanpassingen betreffen, dan zijn we in dit geval bereid om de aanvragen al in behandeling te nemen.

Met vriendelijke groet | Kind regards,

10.2.e

Procesmanager Accreditaties/Process manager accreditations

Dutch Accreditation Council RvA
Daalseplein 101
PO Box 2768 | 3500 GT | Utrecht | The Netherlands
T: +31 (0)30 239 45 45
E: 10.2.e @rva.nl
www.rva.nl

Bent u expert binnen uw vakgebied? Bezoek dan vooral: www.werkenvoorderva.nl

---

Dit bericht (inclusief de eventuele bijlagen) is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen uit uw systeem. Elk onbevoegd gebruik en/of onbevoegde verspreiding van dit bericht is niet toegestaan. De Stichting Raad voor Accreditatie, statutair gevestigd te Utrecht en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 41187815, sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Any unauthorised use or dissemination of this message in whole or in part is strictly prohibited. Stichting Raad voor Accreditatie, which has its seat in Utrecht, the Netherlands, registered at the Chamber of Commerce under number 41187815, disclaims any liability arising from electronic mailing.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 10:52
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: wijziging Arboregeling ivm vervangen bijlage XIIIc en XIIIf door een schema persoonscertificatie asbest

Beste 10.2.e

Ik begrijp dat op de vraag van Kees van woensdag 20 februari nog geen antwoord is ontvangen.
Graag horen we of de instellingen de accreditatieaanvraag alvast kunnen indienen bij de RvA.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programmaleider certificatie

Directie Gezond en Veilig Werken

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....

M 06 10.2.e

10.2.e @minszw.nl

http://www.minszw.nl

Toegang en routebeschrijving

Van: 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: woensdag 27 februari 2019 13:10

Aan: 10.2.e @rva.nl>

CC: 10.2.e @rva.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: FW: wijziging Arboregeling ivm vervangen bijlage XIIIc en XIIIf door een schema persoonscertificatie asbest

Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e

Heb je al een antwoord op de onderstaande vraag?

Ik wijs er nog op, dat de versie van het persoonscertificatieschema dat aan jullie is voorgelegd (19 oktober 2018) sindsdien hoogstens marginaal is gewijzigd. (Wel is er een toelichting bijgevoegd.)

Ik hoor graag spoedig van je.

met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 20 februari 2019 13:20

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: FW: wijziging Arboregeling ivm vervangen bijlage XIIIc en XIIIf door een schema persoonscertificatie asbest

Beste 10.2.e

We hebben de bijgevoegde stukken mbt asbestpersoonscertificatie voorgelegd aan de Inspectie SZW voor een U&H-toets.

Inmiddels hebben we informeel begrepen dat de Inspectie hoogstens enkele tekstuele suggesties zal hebben.

Ons lijkt daarom dat de betreffende certificerende instellingen op basis van deze stukken een accreditatie-aanvraag kunnen indienen.

Kun je mij bevestigen dat dat akkoord is voor jullie?

met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Gezond en Veilig Werken

Afdeling Veilig Werken

tel: 06 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van:	10.2.e
Aan:	10.2.e
Cc:	10.2.e
Onderwerp:	RE: Enkele vragen van Ascert over 3 tekortkomingen in de laatste beoordeling van 10.2.E van persoonsschema asbest
Datum:	donderdag 11 oktober 2018 12:03:30

Hallo 10.2.e

De vakantie was geweldig en ik ben weer helemaal fris en fruitig.:-)

Ik zal proberen te antwoorden op je vragen. Mijn reactie staat onder de vraag.

m.vr.gr.

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 11 oktober 2018 10:34

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Enkele vragen van Ascert over 3 tekortkomingen in de laatste beoordeling van 10.2.e van persoonsschema asbest

Beste 10.2.e

Zie jij na je vakantie op korte termijn nog gelegenheid onderstaande vragen te beantwoorden?

Zo niet, dan doet Ascert een gooi naar de juiste oplossing, zo ja, dan wacht Ascert nog even jouw reactie af.

Mvg,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 20 september 2018 11:51

Aan: 10.2.e @rva.nl) 10.2.e @rva.nl>

CC: 10.2.e @kpnmail.nl>

Onderwerp: Enkele vragen van Ascert over 3 tekortkomingen in de laatste beoordeling van 10 2 E van persoonsschema asbest

Beste 10.2.e

Ascert heeft op grond van de tekortkomingen die 10.2.e in de laatste versie van het persoonsschema asbest bijna een bijgestelde versie gereed.

Ze hebben mij gevraagd inzake 3 van de genoemde tekortkomingen een nadere verduidelijking aan jullie te vragen:

TK-03.

De laatste versie van het schema dat door 10.2.e is beoordeeld bevat geen bijlage 2. Wel een bijlage 1. Maar daar heeft de tekortkoming volgens Ascert geen betrekking op. Omdat ik de hieronder opgenomen vraag van Ascert bij TK-03 niet goed begreep heb ik nadere uitleg gevraagd aan Ascert. Die uitleg is als volgt:

> *Wat nadere duiding bij TK03. Gele stuk bevat inderdaad typo. Het schema kent nog maar 1 bijlage. Niet 2.*
> *In de vorige set hebben we een document bijgevoegd met Wijzigingsvoorstellen. Dat is de tabel met wijzigingsvoorstellen op het schema. In die voorstellen staan ook wijzigingen op het schema nav de eerdere beoordeling. Die hadden we toegevoegd om aantoonbaar te maken dat zowel de examencommissie, werkkamer en CCvD bij de besluitvorming betrokken zijn. In die tabel stond bij die TK03*
> *Aanvulling in de bijlage. Is beschreven in paragraaf 'Context van het beroep'. "… om het verstrekken c.q. onderhouden van een certificaat op onterechte gronden te voorkomen, is het noodzakelijk om risico's te definiëren en maatregelen te nemen.*
> *Dat idee is later losgelaten en is als tekst gewoon opgenomen in het schema.*
> *De beoordelaar schrijft in zijn rapportage : Aanvulling in de bijlage 2 van het certificatieschema. Is beschreven in paragraaf*
> *'Context van het beroep'. "… om het verstrekken c.q. onderhouden van een certificaat op onterechte gronden te voorkomen, is het noodzakelijk om risico's te definiëren en*

maatregelen te nemen.
Waar dan bijlage 2 vandaan komt weet ik ook niet. In het schema was maar 1 bijlage opgenomen. We vermoeden dat het meegestuurde Wijzigingenvoorstellen document voor verwarring heeft gezorgd. Of mogelijk bedoelt de beoordelaar dat er een bijlage 2 moet komen?
Ik zie wel dat een eerdere versie van het persoonsschema (mei) die eerder is beoordeeld wel verwijst naar een bijlage 2.

Ascert heeft nu geen goed beeld hoe ze de tekortkoming moet begrijpen. Kan dit nader uitgelegd worden?

10.2.E

TK_03 stelt:

> *Volgens 3.6 uit de norm dienen kennis en vaardigheden geschikt te zijn om een bedoeld resultaat te bereiken. Norm eis 8.4.e stelt dat de functie een taakanalyse taken moet identificeren die leiden tot een succesvolle uitvoering.*
>
> *Het bedoelt resultaat is niet geïdentificeerd en er kan niet worden beoordeeld of de functie eisen ook geschikt zijn om het resultaat te bereiken.* ***[TK_03]***

In mijn rapportage staat in de conclusie een opmerking staat aangaande de nodige "vergissingen" in de verwijzingen in het schema. Dat maakt een beoordeling er niet eenvoudiger op en ook niet de communicatie betreffende de beoordeling.
Er wordt een passende reactie op de tekortkoming verwacht. De aanpak, die verwacht wordt, is dat de schemabeheerder komt met vernieuwde passende reactie op de tekortkoming. Uit jouw tekst begrijp ik dat ze zich focussen op de mogelijke miscommunicatie, die mede door de schemabeheerder is veroorzaakt. Dat leidt af van het bepalen van een passende correctie van de tekortkoming.

TK05: [Fysieke] vaardigheden/speciale capaciteiten zijn niet beschreven.

(zie de vraag hieronder in de mail van Ascert. Ik heb daarop aan Ascert de vraag of het niet zo is dat in de taken en competenties geen onderdelen zitten waarvoor vaardigheden noodzakelijk zijn, aannemende dat de DAV1 ook dingen zal moeten doen.
Mijn vraag aan de RvA is het juist te veronderstellen dat daar ook de schoen knelt?

10.2.E

Al in mijn rapportage is aangegeven dat ik de indruk heb dat DAV-1 een DAV-er is in opleiding. Dat betekent dat voor DAV-1 er een eigen functie omschrijving moet komen. Met daarbij een passende taak/functie analyse en eigen competenties die gewenst zijn. Uit het schema maak ik nu op dat DAV-1 een DAV-2 is met competenties die niet getoetst worden. DAV-2 min dus. Dat kan niet. De norm eis duidelijk dat voor ieder persoonscertificaat de functiebeschrijving - functie/taak analyse – competenties – eindtermen met elkaar in lijn zijn. In mijn woorden: men kan niet onderweg zaken weglaten en dat een andere functie noemen. [DAV-2 min].
De tekortkoming zou ook beschreven kunnen worden als: dat voor DAV-1 geen eigen functieomschrijving-functie/taak analyse-competentie bepaling-eindterm vaststelling aanwezig is.

TK08: Het schema benoemd niet de deskundigen die hebben bijgedragen bij het opstellen

Ascert stelt de vraag als volgt: De titel suggereert dan in het schema zelf de deskundigen worden opgenomen die hebben bijgedragen. Lijkt ons niet wenselijk om zoiets in het schema op te nemen. Wij willen dat wel separaat aanleveren. Of moet het echt in het schema?
Het zijn de leden van de WK die aan het schema schrijven. Is het voldoende om een profiel van WK lid toe te voegen en de namen van leden van de WK?
Ik zou de vraag als volgt willen verwoorden:

1. aangezien de werkkamer de tekst van het schema heeft opgesteld wordt aangenomen dat de namen en het profiel (waaruit de competenties moeten blijken) van de werkkamerleden moeten worden aangeleverd. Is dat correct?

2. Deze beschrijving hoeft niet in het schema zelf te worden opgenomen/ Is dat ook correct? Als dat niet het geval is, kan het dan in een bijlage bij het schema worden opgenomen?

l 10.2.E

In para 8.1; 8.2; 8.3 staat wat tenminste in een schema moet zijn vastgelegd. In para 8.4 staat dat er documenten moeten zijn waarmee kan worden aangetoond dat genoemde zaken betreffende de ontwikkeling en de review van het schema zijn vastgelegd. Mogelijk dat een begrijpelijker verwoording van de tekortkoming was geweest: dat er geen documenten zijn overlegd die de betrokkenheid van relevante deskundigen bij het opstellen aantonen.
Ik zie jullie reactie graag tegemoet. Als dat niet snel kan, wanneer kan ik het dan wel verwachten?
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Programmaleider certificatie
Directie Gezond en Veilig Werken
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag
.....
M 06 10.2.e
10.2.e @minszw.nl
http://www.minszw.nl
Toegang en routebeschrijving

Van: Hoofd Bureau Ascert <10.2.e @ascert.nl>
Verzonden: donderdag 20 september 2018 09:32
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: Voorzitter examencommissie Ascert <10.2.e @ascert.nl>
Onderwerp: Vervolg accreditatie

Dag 10.2.e
Gisteren hebben we de afwijkingen doorgesproken. 10 oktober ronden we alles af en daarna willen we weer gaan aanbieden voor beoordeling.
Zou jij alvast tijd willen reserveren hiervoor half oktober. Mogelijk dat we 1 nov dan nog halen.
Bij het bespreken van de TKs liepen we nog in elk geval tegen 3 vragen aan waarbij ons niet duidelijk is wat nu bedoeld wordt en wat we zouden moeten wijzigen.
Zou jij een rol kunnen spelen in de beantwoording? Zou fijn zijn als we daar 10 oktober duidelijk over hebben om te voorkomen dat we bij de oplossing verkeerd zitten want dan halen we 1-11 zeker niet.
De 3 vragen:
TK03: Het bedoeld resultaat is niet geïdentificeerd.
In het document Wijzigingsvoorstellen stond inderdaad nog eea over bijlage 2. Die is er nooit gekomen en het schema kent alleen bijlage 2 (dit blijkt typefout van Ascert. Hier moet bijlage 1 staan). Is het punt dat we niet naar bijlage 2 moeten verwijzen? Jijzelf geeft aan dat “de tekstpassage in bijlage 2 niet zou moeten worden opgenomen”. Er is dus ook geen bijlage 2. Wij zullen de wijzigingentabel in een volgende ronde niet meesturen en daarmee is er geen bijlage 2 meer of verwijzing ernaar. Is het daarmee ogelost dan? Of wordt wat anders bedoeld?
TK05: [Fysieke] vaardigheden/speciale capaciteiten zijn niet beschreven.
De beoordelaar geeft aan: Verwijzend naar artikel 17-lijsten DAV-1:
Er zijn geen eindtermen beschreven die herkenbaar een vaardigheid betreffen. Ook in de tabel met de koppeling naar de toetstermen is geen toetsterm te vinden waarin vaardigheden staan benoemd
De DAV-1 gaat nog niet praktisch aan de slag. De DAV-1 moet vooral veel weten. De toetstermen zijn dus kennisvragen. Zoals “1.4.2 De kandidaat kan aangeven welke ziekten kunnen ontstaan door inademing van

asbestvezels.”

Als DAV-2 ga je wel aan de slag en moet je wel vaardigheden hebben. Bijv. toetsterm 2.2.4 De kandidaat kan de decontaminatie-unit voorafgaand aan de asbestverwijderings-werkzaamheden op de juiste werking controleren en zo nodig de juiste actie ondernemen.

Wij zien dus noet goed wat er mis is of wat we zouden moeten wijzigen. Kan het zij dat de beoordelaar de rol van DAV-1 versus DAV-2 verkeerd heeft geinterpreteerd. Of zien wij iets over het hoofd?

TK08: Het schema benoemd niet de deskundigen die hebben bijgedragen bij het opstellen

De titel suggereert dan in het schema zelf de deskundigen worden opgenomen die hebben bijgedragen. Lijkt ons niet wenselijk om zoiets in het schema op te nemen. Wij willen dat wel separaat aanleveren. Of moet het echt in het schema?

Het zijn de leden van de WK die aan het schema schrijven. Is het voldoende om een profiel van WK lid toe te voegen en de namen van leden van de WK?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

M: 06-10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van:	Hoofd Bureau Ascert
Aan:	10.2.e
Onderwerp:	Re: RvA Rapportage DAV en DTA
Datum:	donderdag 15 november 2018 11:15:48
Bijlagen:	image001.jpg Profielschets lid Werkkamer.pdf

Dag 10.2.e
Wat er ook nog bij zat, naast de leden van de WK, is een profielschets van een werkkamer lid. Volgens ons gaf dat wel aan dat leden van de WK in staat zijn een schema te onderhouden. Dus voor mij nog niet duidelijk wat dan nog ontbreekt. Jij wel?
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Hoofd Bureau
www.ascert.nl
M: 06-10.2.e

Van: 10.2.e
Datum: dinsdag 13 november 2018 Week(46) om 12:24
Aan: Hoofd Bureau Ascert
Onderwerp: RE: RvA Rapportage DAV en DTA

Beste 10.2.e
Dank voor je compliment. Of het echt zo is, weet ik niet.
Bijgevoegd heb ik de documenten waarvan ik denk dat die vanuit jullie de competenties van het schrijfteam moet bevatten.
Behoudens voor een persoon is daarmee alleen informatie verstrekt over de organisatie die een lid vertegenwoordigd.
Welke competenties deze personen hebben is op geen enkele wijze aangegeven volgens mij.
Ik denk dat het dara in zit.
Mvg,
10.2.e

Van: Hoofd Bureau Ascert
Verzonden: dinsdag 13 november 2018 12:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: RvA Rapportage DAV en DTA

Dag 10.2.e
Daar zijn we zeker blij mee. En iets zegt mij dat jouw gesprek met de RvA hier ook wel geholpen heeft. Dus dank daarvoor.
V.w.b. onderbouwing van de deskundigheid zit ik ook hier met een vraag hoe je dat dan precies zou moeten aangeven. We hebben aangegeven wie er in het schrijfteam zitten (de leden van de WK en toetsdeskundige van de examencie). Aangeleverd is een lijst met namen van de WK en een competentieprofiel van een werkkamer lid. En gezien de grote rol van een toetsdeskundige ook het CV van dat lid. On onze optie was dit de onderbouwing.
Wat zou je daar dan nog aan toe moeten voegen om aan dit punt te voldoen.
Ik heb daar wel wat nadere duiding bij nodig om hiermee verder te komen.
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Hoofd Bureau
www.ascert.nl
M: 06-10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Datum: maandag 12 november 2018 Week(46) om 15:07

Aan: Hoofd Bureau Ascert <10.2.e @ascert.nl>
CC: 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: RvA Rapportage DAV en DTA

Beste 10.2.e
Gefeliciteerd met het goede nieuws.
Dit is het eerste persoonsschema dat door de RvA is goedgekeurd. Dat stemt tot grote vreugde.
Het is dan toch gelukt.
Zouden jullie overigens alsnog de gevraagde deskundigheid bij het opstellen van het schema kunnen aanleveren? Dat zal denk ik geen probleem hoeven te zijn. Dan hebben we tot slot alles helemaal op orde.
We gaan dit nu met onze jurist opnemen zodat de publicatie voorbereid kan worden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programmaleider certificatie

Directie Gezond en Veilig Werken
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag
.....
M 06 10.2.e
10.2.e @minszw.nl
http://www.minszw.nl
Toegang en routebeschrijving

Van: 10.2.e @rva.nl>
Verzonden: maandag 5 november 2018 11:45
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @rva.nl>
Onderwerp: RvA Rapportage DAV en DTA

Beste 10.2.e en 10.2.e
In de bijlage de rapportage van onze beoordeling van het schema voor DTA/DAV.
De beoordelaar heeft alle tekortkomingen kunnen sluiten met daarbij de volgende kanttekening (voor jullie informatie):
De aantoonbaarheid van de deskundigheid van de deskundigen betrokken bij het opstellen van het schema is moeizaam.
Een concrete korte beschrijving van de competenties [kennis en ervaring] van de leden van de werkkamer [de opstellers] werd weer niet geleverd.
Via een profielschets van de leden van de werkkamer en een CV van een deskundige, die geen lid is van de werkkamer, kan een beperkt beeld van de deskundigheid worden gevormd. Ik vind het niet proportioneel om hierom [de zeer zwakke aantoonbaarheid] het gehele proces van beoordelen van het schema verder te vertragen.
Mochten jullie vragen hebben over de verdere inhoud van het rapport dan vernemen we dat graag.
Wordt de laatste versie van het schema nu voor een laatste toets door Inspectie SZW? Zo ja, dan vernemen we daarvan graag de uitkomst.
Instellingen kunnen bij ons accreditatie aanvragen vanaf het moment dat zij via jullie de eindversie hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet | Kind regards,

10.2.e

Procesmanager Accreditaties/Process manager accreditations

Dutch Accreditation Council RvA
Daalseplein 101
PO Box 2768 | 3500 GT | Utrecht | The Netherlands
T: +31 (0)30 239 45 45
E: 10.2.e @rva.nl
www.rva.nl

Bent u expert binnen uw vakgebied? Bezoek dan vooral: www.werkenvoorderva.nl

---

Dit bericht (inclusief de eventuele bijlagen) is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen uit uw systeem. Elk onbevoegd gebruik en/of onbevoegde verspreiding van dit bericht is niet toegestaan. De Stichting Raad voor Accreditatie, statutair gevestigd te Utrecht en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 41187815, sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

This message (including any attachments) is confidential and may be privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender by return e-mail and delete this message from your system. Any unauthorised use or dissemination of this message in whole or in part is strictly prohibited. Stichting Raad voor Accreditatie, which has its seat in Utrecht, the Netherlands, registered at the Chamber of Commerce under number 41187815, disclaims any liability arising from electronic mailing.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Stichting
Certificatie
Asbest

Ascert

Postbus 24
5066 ZG Moergestel

Tel: 085 – 047 11 80
info@ascert.nl

KvK Arnhem 09112654

Profielschets voor de individuele leden van de Werkkamer

- namens de betrokken organisatie op te kunnen treden binnen de Werkkamer en consequent en actief afstemming te zoeken met de betreffende achterban en het CCvD lid;
- affiniteit met de doelstellingen van Stichting Ascert;
- inhoudelijke kennis en deskundigheid van of affiniteit met de brede aspecten van asbest en certificatie vanuit de diverse perspectieven van de verschillende stakeholders,
- een juist evenwicht in betrokkenheid namens de organisatie en het algemene belang;
- het vermogen en de attitude om standpunten in de werkkamer te wegen;
- inzicht in de eisen die kwaliteit, doelmatigheid en continuïteit aan een organisatie als Stichting Ascert stellen;
- inzicht en kennis van schemabeheer en specifiek bijlage XIII uit de Arbeidsomstandighedenregeling;
- het vermogen om zich op hoofdlijnen een oordeel te vormen over de voorgelegde aangelegenheden;
- dat hij/zij van onbesproken gedrag is binnen de asbestbranche en bereid is een integriteitverklaring te ondertekenen.
- voldoende beschikbaarheid.

Van:	10.2.e
Aan:	"Hoofd Bureau Ascert"
Cc:	10.2.e
Onderwerp:	RE: Stukken ter beoordeling RvA
Datum:	vrijdag 19 oktober 2018 12:16:18

Beste 10.2.e
Ik heb de stukken doorgestuurd aan de RvA.
Vriendelijke groet,
10.2.e

Van: Hoofd Bureau Ascert
Verzonden: vrijdag 19 oktober 2018 12:04
Aan: 10.2.e
CC: Vakdeskundige Ascert
Onderwerp: Stukken ter beoordeling RvA

Beste 10.2.e 10.2.e

Bijgevoegd de stukken ter beoordeling voor de RvA aangaande het persoonsschema Asbest en de geconstateerde tekortkomingen in de vorige beoordeling.
In het document *analyse van tekortkomingen met corrigerende maatregelen 19-10-2018* zijn de openstaande tekortkoningen uit de vorige beoordeling opgenomen en is per tekortkoming aangegeven wat er mee is gedaan en verwijst naar eventuele aangeleverde bijlagen als onderbouwing.
Als bijlagen zijn meegestuurd:
Concept persoonscertificatieschema 19102018
Verslag CCvD 20 december 2017
Validatieverslag werking persoonscertificatieschema 19102018
Wijzigingsvoorstellen nieuwe persoonscertificatieschema versie 15062018
Profielschets lid Werkkamer
leden WK persoon aug 2018
Leden-examencommissie-bijgewerkt-19-09-2017
CV_J_ter_Burg_versie_oktober 2018
Wij zien de resultaten van de beoordeling graag tegemoet.
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Hoofd Bureau
www.ascert.nl
M: 06-10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: terugkoppeling overleg met RvA over beoordeling alle persoonsschema"s
Datum: donderdag 20 september 2018 11:35:37

Hallo 10.2.e
Op de valreep voor mijn vakantie.
De ISO 17024 eist het vastleggen van de criteria in het schema .
Para 8.3.a.
Ik interpreteer dat als zijnde de eindtermen.
Het ontwikkelen van het examen [van criteria via toetstermen, itembank, toetsmatrijs] staat in para 9.2. “assessment proces”. Ik concludeer daaruit dat dit niet noodzakelijk in het schema hoeft te staan.
m.vr.gr.
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 18 september 2018 15:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: terugkoppeling overleg met RvA over beoordeling alle persoonsschema's

Beste 10.2.e
Op grond van mijn input aan Ascert na ons gesprek krijg ik onderstaande vraag vanuit Ascert.
Kun je voor de zekerheid bevestigen dat de eindtermen wel in het schema moeten maar de toetstermen niet noodzakelijkerwijs. De toetstermen kunnen ook bij de accreditatieaanvraag door de certificerende instelling getoond/beschikbaar gesteld worden.
Correct?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programmaleider certificatie

Directie Gezond en Veilig Werken
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag
.....
M 06 10.2.e
10.2.e @minszw.nl
http://www.minszw.nl
Toegang en routebeschrijving

Van: 10.2.e @qresults.nl>
Verzonden: dinsdag 18 september 2018 14:55
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @ascert.nl>
CC: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; Voorzitter examencommissie Ascert <10.2.e @ascert.nl>
Onderwerp: RE: terugkoppeling overleg met RvA over beoordeling alle persoonsschema's

Beste 10.2.e
Dank voor je onderstaande mail. Morgen hebben in, 10.2.e en 10.2.e overleg inzake de te genomen corrigerende maatregelen. Daarin nemen we deze input zeker mee.
N.a.v. jouw bevindingen hebben we 1 opmerking/vraag:
Je stelt dat de toetstermen niet (direct) in het schema te hoeven worden opgenomen. Dit was van het begin af aan eigenlijk ons plan al. Maar met name door het gesprek met 10.2.e zijn we van die gedachte afgeweken. We hebben hier specifiek naar gevraagd en naar onze beleving was hier toch echt het antwoord dat de toetstermen onderdeel uit moeten maken van het certificatieschema (daadwerkelijk onderdeel dus, dus niet via een verwijzing die toegankelijk is). Weet je zeker dat bovenstaande standpunt van de heer 10.2.e is en dat wij hem verkeerd begrepen hebben?

Ik hoor graag van je.

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Hoofd Bureau Ascert
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Vervolg accreditatie
Datum: donderdag 20 september 2018 11:24:27

Dag 10.2.e
Wat nadere duiding bij TK03. Gele stuk bevat inderdaad typo. Het schema kent nog maar 1 bijlage. Niet 2.
In de vorige set hebben we een document bijgevoegd met Wijzigingsvoorstellen. Dat is de tabel met wijzigingsvoorstellen op het schema. In die voorstellen staan ook wijzigingen op het schema nav de eerdere beoordeling. Die hadden we toegevoegd om aantoonbaar te maken dat zowel de examencommissie, werkkamer en CCvD bij de besluitvorming betrokken zijn. In die tabel stond bij die TK03
Aanvulling in de bijlage. Is beschreven in paragraaf 'Context van het beroep'. "… om het verstrekken c.q. onderhouden van een certificaat op onterechte gronden te voorkomen, is het noodzakelijk om risico's te definiëren en maatregelen te nemen.
Dat idee is later losgelaten en is tekst gewoon opgenomen in het schema.
De beoordelaar schrijft in zijn rapportage : Aanvulling in de bijlage 2 van het certificatieschema. Is beschreven in paragraaf
'Context van het beroep'. "… om het verstrekken c.q. onderhouden van een certificaat op onterechte gronden te voorkomen, is het noodzakelijk om risico's te definiëren en maatregelen te nemen.
Waar dan bijlage 2 vandaan komt weet ik ook niet. In het schema was maar 1 bijlage opgenomen. We vermoeden dat het meegestuurde Wijzigingenvoorstellen document voor verwarring heeft gezorgd. Of mogelijk bedoelt de beoordelaar dat er een bijlage 2 moet komen?
Ik zie wel dat een eerdere versie van het persoonsschema (mei) die eerder is beoordeeld wel verwijst naar een bijlage 2.
Vwb TK05. Zou je wel eens gelijk in kunnen hebben. We beschrijven bij functies en competentie iets over vaardigheden. Maar die toetsen we bij het examen inderdaad niet omdat de persoon in de praktijk het vak gaat leren. Dus mogelijk moet we aan dat wiel gaan draaien.
De TK-A's roepen nu inderdaad geen vragen op. We hebben de tabel met profiel, taken, competenties en toetsentermen andere ingedeeld. Het zou daardoor duidelijker moeten zijn. Maar qua inhoud staat er hetzelfde in als voorheen. Volgens ons stond alles er wel in maar vermoeden dat de tabel voor de beoordelaar moeilijk te lezen was. Of de nieuwe opzet die TK oplost is dan eigenlijk wel een vraag. Kunnen we daar eerder achter komen, voordat we gaan indienen? Kan TNO daar een rol spelen?
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Hoofd Bureau
www.ascert.nl
M: 06-10.2.e

Van: 10.2.e
Datum: donderdag 20 september 2018 Week(38) om 10:03
Aan: Hoofd Bureau Ascert
CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Vervolg accreditatie

Beste 10.2.e

Ik zal verzoeken capaciteit te reserveren.

De gele passage begrijp ik niet. Je hebt het over een verwijzing naar een bijlage 2 die er nooit is gekomen en vervolgens stel je dat het schema alleen bijlage 2 bevat. Is hier sprake van een typefout? Ik heb even het beoordeelde schema van jullie opgezocht en daar is maar 1 bijlage opgenomen. Is dat je punt? Namelijk dat de tekortkoming refereert aan een bijlage die er niet is?

Voor wat betreft TK05: kan het zijn dat de door jullie geformuleerde taken en competenties zo zijn verwoord dat ook DAV1 over vaardigheden moet beschikken? Hij zal in de praktijk toch iets uitvoeren?

TK-08. Ik snap de vraag en ik denk dat je voorstel correct is.

Ik begrijp dat alle nieuwe tekortkomingen (TK_A-nummers) geen vragen meer oproepen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programmaleider certificatie

Directie Gezond en Veilig Werken

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....

M 06 10.2.e

10.2.e @minszw.nl

http://www.minszw.nl

Toegang en routebeschrijving

Van: Hoofd Bureau Ascert

Verzonden: donderdag 20 september 2018 09:32

Aan: 10.2.e

CC: Voorzitter examencommissie Ascert

Onderwerp: Vervolg accreditatie

Dag 10.2.e

Gisteren hebben we de afwijkingen doorgesproken. 10 oktober ronden we alles af en daarna willen we weer gaan aanbieden voor beoordeling.

Zou jij alvast tijd willen reserveren hiervoor half oktober. Mogelijk dat we 1 nov dan nog halen.

Bij het bespreken van de TKs liepen we nog in elk geval tegen 3 vragen aan waarbij ons niet duidelijk is wat nu bedoeld wordt en wat we zouden moeten wijzigen.

Zou jij een rol kunnen spelen in de beantwoording? Zou fijn zijn als we daar 10 oktober duidelijk over hebben om te voorkomen dat we bij de oplossing verkeerd zitten want dan halen we 1-11 zeker niet.

De 3 vragen:

TK03: Het bedoeld resultaat is niet geïdentificeerd.

In het document Wijzigingsvoorstellen stond inderdaad nog eea over bijlage 2. Die is er nooit gekomen en het schema kent alleen bijlage 2. Is het punt dat we niet naar bijlage 2 moeten verwijzen? Jijzelf geeft aan dat “de tekstpassage in bijlage 2 niet zou moeten worden opgenomen”. Er is dus ook geen bijlage 2.

Wij zullen de wijzigingentabel in een volgende ronde niet meesturen en daarmee is er geen bijlage 2 meer of verwijzing ernaar. Is het daarmee ogelost dan? Of wordt wat anders bedoeld?

TK05: [Fysieke] vaardigheden/speciale capaciteiten zijn niet beschreven.

De beoordelaar geeft aan: Verwijzend naar artikel 17-lijsten DAV-1:

Er zijn geen eindtermen beschreven die herkenbaar een vaardigheid betreffen. Ook in de tabel met de koppeling naar de toetstermen is geen toetsterm te vinden waarin vaardigheden staan benoemd

De DAV-1 gaat nog niet praktisch aan de slag. De DAV-1 moet vooral veel weten. De toetstermen zijn dus kennisvragen. Zoals “1.4.2 De kandidaat kan aangeven welke ziekten kunnen ontstaan door inademing van asbestvezels.”

Als DAV-2 ga je wel aan de slag en moet je wel vaardigheden hebben. Bijv. toetsterm 2.2.4 De kandidaat kan de decontaminatie-unit voorafgaand aan de asbestverwijderings-werkzaamheden op de juiste werking controleren en zo nodig de juiste actie ondernemen.

Wij zien dus noet goed wat er mis is of wat we zouden moeten wijzigen. Kan het zij dat de beoordelaar de rol van DAV-1 versus DAV-2 verkeerd heeft geinterpreteerd. Of zien wij iets over het hoofd?

TK08: Het schema benoemd niet de deskundigen die hebben bijgedragen bij het opstellen

De titel suggereert dan in het schema zelf de deskundigen worden opgenomen die hebben bijgedragen. Lijkt ons niet wenselijk om zoiets in het schema op te nemen. Wij willen dat wel separaat aanleveren. Of moet het echt in het schema?

Het zijn de leden van de WK die aan het schema schrijven. Is het voldoende om een profiel van WK lid toe te voegen en de namen van leden van de WK?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

M: 06-10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Volgende beoordeling
Datum: maandag 15 oktober 2018 16:33:10

Dag 10.2.e

Dank. We gaan dan uiterlijk de 19e aanleveren. We leveren tevens een overzicht van de geconstateerde tekortkomingen aan en bij elke TK wat we ermee gedaan hebben.
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Hoofd Bureau
www.ascert.nl
M: 06-10.2.e

Van: 10.2.e
Datum: maandag 15 oktober 2018 Week(42) om 14:57
Aan: Hoofd Bureau Ascert
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Volgende beoordeling

Beste 10.2.e

Jullie schema zal in de week van de 22e worden beoordeeld door Hans Sukel.

Het is wel van belang dat jullie inderdaad de 19e het schema met evt. begeleidende stukken aan me mailen. Graag in cc. Aan 10.2.e .
Zoals je weet is het ook van belang aan te geven waarom Ascert van mening is dat de wijzigingen de tekortkomingen oplossen.
Veel succes met de laatste loodjes.
Laten we allemaal duimen dat dit de laatste keer zal zijn dat de RvA dit schema moet beoordelen.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Programmaleider certificatie
Directie Gezond en Veilig Werken
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag
.....
M 06 10.2.e
10.2.e @minszw.nl
http://www.minszw.nl
Toegang en routebeschrijving

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 11 oktober 2018 12:33
Aan: 'Hoofd Bureau Ascert'
Onderwerp: RE: Volgende beoordeling
10.2.e

Zie mijn mail die ik net heb gezonden.
Mvg,
10.2.e

Van: Hoofd Bureau Ascert <10.2.e @ascert.nl>
Verzonden: donderdag 11 oktober 2018 12:27
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: Re: Volgende beoordeling

Prima. Die gooi naar de oplossing hebben we al gedaan. We gaan de 19e dan aanleveren. Mochten we voor die tijd nog wat feedback krijgen dan kunnen we dat nog meenemen.
Gr 10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: donderdag, oktober 11, 2018 10:36 AM
Aan: Hoofd Bureau Ascert
Onderwerp: RE: Volgende beoordeling

Beste 10.2.e
Nee, helaas heb ik nog niets van 10.2.e gehoord.
Ik wet wel dat hij de afgelopen weken vakantie had.
Ik heb hem zojuist gevraagd of hij alsnog op korte termijn aan de beantwoording van de vragen denkt toe te komen en zo niet dat jullie dan een gooi naar de juiste oplossing zullen doen.
Zodra ik eer weet laat ik het je weten.
Mvg,
10.2.e

Van: Hoofd Bureau Ascert <10.2.e @ascert.nl>
Verzonden: donderdag 11 oktober 2018 08:38
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: Volgende beoordeling

Dag 10.2.e
We zijn gisteren weer bij elkaar geweest om te kijken waar we staan t.a.v. de tekortkomingen.
Heb jij nog iets gehoord van Hans mbt onze vragen?
En is er al iets ingepland voor de beoordeling van het persoonsschema en is er dus een uiterlijke datum waarop zaken aangeleverd moeten worden. Wij hebben nu gepland om de 19e alles weer aan te leveren. Kan dat?
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Hoofd Bureau
www.ascert.nl
M: 06-10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van:	10.2.e
Aan:	"Hoofd Bureau Ascert"
Cc:	10.2.e
Onderwerp:	RE: Vraag accreditatieproces
Datum:	woensdag 17 april 2019 11:07:02
Bijlagen:	F207-NL-130117.docx

Hallo 10.2.e
Ik zou ook denken dat het evaluatie-proces is afgerond en dat het niet meer nodig is om dit formulier nog eens in te vullen.
Misschien zou je IBEX kunnen adviseren bij de RvA na te vragen of het klopt dat dit formulier niet hoeft te worden ingevuld.
met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: Hoofd Bureau Ascert
Verzonden: woensdag 17 april 2019 10:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Vraag accreditatieproces

Hoi 10.2.e
Ik krijg een vraag van de persoonsCKI IBEX of ik aan hun het T207 formulier wil invullen en aanleveren.
Eerder heb ik dit met de proces CKIs besproken wat ze van mij nodig hebben en dat was “niets”. Dus ook geen T207.
Het formulier (ik heb hem voor de zekerheid bijgevoegd) is een aanvraag voor evaluatie van het schema. Dat hebben we vorig jaar doorlopen.
Mijn vraag aan jou is. Moeten wij als beheerstichting voor de persoons CKI dit formulier nu wel of niet gaan invullen?
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Secretaris
www.ascert.nl
M: 06-10.2.e

Van:	Hoofd Bureau Ascert
Aan:	10.2.e
Cc:	Vakdeskundige Ascert
Onderwerp:	Stukken ter beoordeling RvA
Datum:	vrijdag 19 oktober 2018 12:03:51
Bijlagen:	analyse van tekortkomingen met corrigerende maatregelen 19-10-2018.docx Concept persoonscertificatieschema 19102018.docx CV10.2.e _versie_oktober 2018.pdf leden WK persoon aug 2018.pdf Leden-examencommissie-bijgewerkt-19-09-2017.pdf Profielschets lid Werkkamer.pdf Validatieverslag werking persoonscertificatieschema 19102018.docx Verslag CCvD 20 december 2017.pdf Wijzigingsvoorstellen nieuwe persoonscertificatieschema versie 15062018.docx

---

Beste 10.2.e 10.2.e

Bijgevoegd de stukken ter beoordeling voor de RvA aangaande het persoonsschema Asbest en de geconstateerde tekortkomingen in de vorige beoordeling.

In het document *analyse van tekortkomingen met corrigerende maatregelen 19-10-2018* zijn de openstaande tekortkoningen uit de vorige beoordeling opgenomen en is per tekortkoming aangegeven wat er mee is gedaan en verwijst naar eventuele aangeleverde bijlagen als onderbouwing.

Als bijlagen zijn meegestuurd:

Concept persoonscertificatieschema 19102018

Verslag CCvD 20 december 2017

Validatieverslag werking persoonscertificatieschema 19102018

Wijzigingsvoorstellen nieuwe persoonscertificatieschema versie 15062018

Profielschets lid Werkkamer

leden WK persoon aug 2018

Leden-examencommissie-bijgewerkt-19-09-2017

*CV*10.2.e *_versie_oktober 2018*

Wij zien de resultaten van de beoordeling graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hoofd Bureau

www.ascert.nl

M: 06-10.2.e

Overzicht van tekortkomingen met corrigerende maatregelen

nummer	omschrijving	1e correctie	oordeel	Aanvullende Corrigerende maatregelen Ascert
Tk_02	Art.20, lid 1 definieert entree-eisen voor DAV-2 [logboek en DAV opdrachtenset] Deze eis niet als taak geïdentificeerd. [wie stelt het op en wat moet erin staan?]	Artikel 20 aangepast met een verduidelijking hoe aan die voorwaarde is voldaan	Artikel 20 'Entree criteria DAV-2' is vervangen door artikel 19. De beoordelaar wijst erop dat het bijhouden van een logboek en niet genoemd wordt in het kerntaken/deeltaken overzicht van de DAV-1.. De beoordelaar vraagt zich af hoe documenten, die niet worden opgesteld/verzameld, kunnen worden geëist als entree-eis. Ook alternatieven kan de beoordelaar niet vinden. Inhoudelijke eisen aan het logboek zijn niet gesteld. Bijvoorbeeld welke gegevens moeten erin staan om de registratie van pakuren te onderbouwen. De eisen waaraan een DAV-1 opdrachtenset moet voldoen zijn niet gesteld. **TK niet gesloten**.	De DAV-1 volgt na het behalen van zijn certificaat een "leer-werktraject," waarbij de DAV-1 onder directe begeleiding van een DAV-2 het vak leert. Omdat de wetgeving bepaald dat een ieder die asbest verwijderd een persoonscertificaat moet hebben, zijn voor het behalen van het DAV-1 certificaat beperkte competenties vereist. Basale theoretische kennis over de risico's van werken met asbest en hoe deze risico's kunnen worden geminimaliseerd alsmede de praktische vaardigheid om met persoonlijke beschermingsmiddelen om te kunnen gaan en te kunnen decontamineren zijn voldoende om de werkzaamheden te mogen uitvoeren. Directe begeleiding door een DAV-2 en toezicht door een DTA zijn hierbij vereist en ook zo vastgelegd in het procescertificatieschema. Gedurende het leerwerktraject (maximaal 6 maanden) moet de DAV-1 tenminste 120 pakuren maken en voert de DAV-1 opdrachten uit die door Ascert zijn opgesteld en worden verstrekt. Deze opdrachten worden door de DAV-1 uitgevoerd en door de DTA afgetekend als de DAV-1 ze op een juiste manier kan uitvoeren. De opdrachten zijn een voorbereiding op het DAV-2 examen. Een DAV-1 die alle opdrachten met een voldoende resultaat heeft afgelegd en met logboekregistraties aan kan tonen dat hij tenminste 120 pakuren heeft gemaakt, waarvan tenminste 40 in containment mag deelnemen aan het DAV-2 examen. De DAV-1 heeft in zijn leerwerktraject de begeleiding van een mentor. Deze mentor is verantwoordelijk voor de controle van de verstrekte logboeken en de uitgevoerde opdrachten en upload deze naar een mentormodule die door Ascert wordt beheerd. Na aanlevering van de

				stukken tekent de mentor een verklaring dat de DAV-1 naar zijn mening aan de eisen heeft voldaan. Ascert controleert het dossier, waarna de verklaring wordt afgegeven die is bedoeld in Artikel 19, 1e lid onder c. De logboeken betreffen de logboeken van het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf waar de DAV-1 gewerkt heeft. De eisen aan de logboeken zijn gesteld in de certificatieregeling voor de asbestverwijderende bedrijven. Op de website van Ascert: https://www.ascert.nl/overige-info/mentortrajecten/item9393 Is nadere informatie te vinden over dit traject.
Tk_03	Het bedoeld resultaat is niet geïdentificeerd. [ISO 17024; 3.6 en 8.4.e]	Aanvulling in de bijlage 2 van het certificatieschema. Is beschreven in paragraaf 'Context van het beroep'. "… om het verstrekken c.q. onderhouden van een certificaat op onterechte gronden te voorkomen, is het noodzakelijk om risico's te definiëren en maatregelen te nemen.	Het schema kent slechts één bijlage; bijlage 1. De term 'Context van het beroep' komt voor in het document "wijzigingsvoorstellen". Dit wordt gezien als een intern discussie stuk van de schemabeheerder en maakt geen deel uit van het schema. **De TK niet gesloten**	Het bedoelde resultaat is gedefinieerd in artikel 17, 21 en 25 onder risicoprofiel. In artikel 17 is toegevoegd "Het beoogd resultaat van het persoonscertificatieschema t.a.v. DAV-1 is vast te stellen dat de DAV-1 de maatregelen onder begeleiding van de DAV-2 zorgvuldig en correct kan uitvoeren." In artikel 21 is toegevoegd "Het beoogd resultaat van het persoonscertificatieschema t.a.v. DAV-2 is vast te stellen dat de DAV-2 de maatregelen zorgvuldig en correct kan uitvoeren en de aanwijzingen van de DTA kan opvolgen." In artikel 25 is toegevoegd "Het beoogd resultaat van het persoonscertificatieschema t.a.v. DTA is vast te stellen dat de DTA risico's kan beoordelen, maatregelen kan nemen en adequaat toezicht kan houden op het gehele asbestverwijderingsproces." De eerdere verwijzing term 'Context van het beroep' en bijlage 2 is hiermee komen te vervallen.
Tk_05	[Fysieke] vaardigheden/speciale	Geen maatregelen noodzakelijk:	Zoals blijkt uit paragraaf 8 van de norm gaat een schema over het	De beoordelaar stelt inzake DAV-1 dat er geen enkele eindterm een vaardigheid betreft.

	capaciteiten zijn niet beschreven.	De benodigde vaardigheden zijn omgezet in toetstermen. De toetstermen zijn opgesteld met betrokkenheid van diverse inhoudsdeskundigen in het werkveld, o.a. vertegenwoordigd in de Werkkamer. Hetzelfde geldt voor de betrokkenen in het constructieproces van in dit geval het praktijkexamen. Zowel in toetstermen als in het constructieproces is het werkproces in de praktijk als leidraad genomen en komen achtereenvolgens de werkzaamheden aan de orde. Daarbij aan de orde komende vaardigheden zijn beschreven in toetstermen	vaststellen van de entree-eisen en de criteria [eindtermen]. Het traject eindterm – toetsterm – toetsmatrix is onder deel van het examineringsproces [paragraaf 9.3] en dient om aan te tonen dat ieder examen [toets] billijk, geschikt en betrouwbaar is. Indien toetstermen niet gerelateerd zijn aan een eindterm wordt niet voldaan een de eis met betrekking tot “geschikt”. Verwijzend naar artikel 17-lijsten DAV-1: Er zijn geen eindtermen beschreven die herkenbaar een vaardigheid betreffen. Ook in de tabel met de koppeling naar de toetstermen is geen toetsterm te vinden waarin vaardigheden staan benoemd. **TK niet gesloten**	Niet duidelijk is waarop de beoordelaar deze stelling baseert. Er zijn meerdere eindtermen die in het praktijkexamen als vaardigheid getoetst worden. (D1.5 en D1.6 verplicht, D1.1, D1.3, D1.7 en D1.15 optioneel). Er is besloten de opbouw van de tabel anders vorm te geven en aan te scherpen. De eindtermen zijn in de aangepaste tabel in artikel 17, 21 en 25 gerelateerd aan de deeltaken; de toetstermen zijn voorts gerelateerd aan de eindtermen. In de kerntaken, deeltaken, eindtermen en toetstermen is voorts aangegeven welke competenties van toepassing zijn. Vastgesteld is dat elke toetsterm nu gerelateerd is aan een eindterm. Tot slot is de formulering van de toetstermen geherformuleerd zodat nu door het gebruik van de werkwoorden (bijvoorbeeld ‘kan toepassen’) dat er sprake is van vaardigheden, die beheerst moeten worden.
Tk_07	Er is geen eis voor een gedragscode beschreven.	Besproken in werkkamer. Men is geen voorstander voor het opstellen van een gedragscode voor de DTA en DAV. De gedragscode wordt gezien als een verantwoordelijkheid voor de werkgever indien deze een gedragscode van belang acht en niet iets voor het vastleggen in een persoonsschema	Het standpunt van belanghebbenden wordt begrepen. De beoordelaar neemt aan dat het CCvD [de belangenvertegenwoordiging] instemt met deze mening van de werkkamer. In het validatierapport [27-09-2018] wordt, onder punt 5, uitgebreid ingegaan op de gewenste gedragsverandering bij de asbestverwijderaar. Het is daarom opmerkelijk dat belanghebbenden	In de meegezonden wijzigingsvoorstellen is de rij met TK07 (item 8) groen gemarkeerd. Boven aan de tabel staat aangegeven dat groen “geaccordeerd door CCvD” betekent. Het CCvD is akkoord gegaan met het niet opnemen van een gedragscode. In de Wijzigingentabel (Wijzigingsvoorstellen nieuwe persoonscertificatieschema versie 15062018) is expliciet de datum van accorderen opgenomen en een afschrift van de notulen waarin dit is besloten is bijgevoegd in de stukken. ((Verslag CCvD 20 december 2017) Het validatierapport is hierop aangepast.

			geen noodzaak tot een gedragscode zien. **TK niet gesloten**.	
Tk_08	Het schema benoemd niet de deskundigen die hebben bijgedragen bij het opstellen.	In de SC 511, waarin verwezen wordt in de certificatieregeling is de samenstelling van de examencommissie nu opgenomen. Door deze directe verwijzing is een koppeling gemaakt jet het certificatieschema. Ook op de website van Ascert is deze samenstelling terug te vinden	De concrete verwijzing naar SCA 511 staat alleen in de beschrijving in artikel 1. Hierin staan definities geen eisen. De term examenreglement komt voor in artikel 6.2.a. en artikel 11.2. Er is geen overzicht van normatieve verwijzingen opgenomen in het schema. De samenstelling van de examencommissie is te vinden via de link in SCA 511. Deze lijst geeft de namen van de leden en benoemt de partijen die ze vertegenwoordigen en/of hun werkgever zijn. Er zijn geen gegevens waaruit de competentie van de leden is af te leiden. **TK niet gesloten**	Het certificatieschema wordt opgesteld door de leden van de werkkamer persoon en de examencommissie. In de werkkamer persoon hebben inhoudelijk deskundigen van de betrokken partijen en de CKI's zitting. Als separate stukken is een overzicht opgenomen van de leden van de werkkamer en de examencommissie, alsmede een profiel voor leden van de Werkkamer en het CV van de toetsdeskundige waaruit de competentie van examinering is af te leiden. De werkkamer is het schrijfteam voor de schema's, ondersteund door de examencommissie. De uiteindelijke formele goedkeuring van het schema vindt plaats door het CCvD. Omdat het echter een wettelijk verankerd schema betreft, beslist SZW uiteindelijk over de definitieve formulering.
Tk-10	Het schema legt niet het aantal afleiders per vraag vast. *De tekortkoming in aantal afleiders was ingegeven door de beperkt aantal vragen in de relatie met de duur van het examen. Dat leidde tot twijfel aangaande de betrouwbaarheid van het examen en/of de*	Het aantal afleiders per vraag is verschillend, ook omdat er meersoortige vragen gesteld kunnen worden. Het examen bestaat niet uit een "old school" meerkeuze vragen set, maar ook uit bijvoorbeeld sleepvragen en meer uit minder vragen. Deze zijn niet te definiëren als "aantal afleiders". Door analyse van vragen kan toch een	Het begrip "gesloten vragen" wordt toegelicht. Voor de invulvragen; juist/onjuist vragen; sleepvragen en kort-antwoord vragen geldt dat deze als zeer beperkt inzetbaar of, als in principe te vermijden worden aangeduid in de literatuur. Het examen DAV-1/-2 bestaat uit 20/30 gesloten vragen met een	In het validatieverslag is een nadere onderbouwing van de rechtvaardiging en de effectiviteit van het toepassen van deze vragen opgenomen.

	vastgelegde wijze van theorie examen wel passend was voor het toetsen van de kennis en kunde van de asbestverwijderaars, die in een zeer gevaarlijke omgeving hun werkzaamheden moeten doen.	gelijkwaardig examen worden geselecteerd, zodat aan gelijkwaardigheid geen afbreuk wordt gedaan	examentijd van 45/60 minuten en een cesuur van 70%. Door het uiterst beperkte aantal vragen, die mogelijk voor een groot deel bestaan uit ja/nee vragen en/of sleep vragen, in relatie met de lange duur van het examen, wordt betwijfeld of het examen wel in voldoende mate de competenties toetst. [betrouwbaar is]. Een nadere onderbouwing en rechtvaardiging en de effectiviteit van het toepassen van deze vragen zou in een validatie worden verwacht. Deze ontbreekt. **TK niet gesloten**.	
Tk_12	Eindterm DTA-10 schrijft het toetsen van commutatieve vaardigheden voor. Deze vaardigheid is in het algemeen als eindtermen beschreven maar niet aantoonbaar in toetstermen omgezet.	Geen aanpassing nodig. Deze vaardigheden zijn beschreven in de toetstermen 10.1 tot en met 10.3.	Eindterm DTA 10 komt niet meer voor. Alle eindtermen zijn hernummerd. Het is nu eindterm D.3.5. Eindterm D.3.5 heeft maar één toetsterm waarvan wordt aangegeven dat deze toetsterm onderdeel kan zijn van het praktijkexamen. Het blijft onduidelijk of deze eindterm ook daadwerkelijk getoetst wordt. De eind- en toetstermen bevatten meerdere elementen: 1. Heeft inzicht in informatie relevant voor opdrachtgevers en toezichthouders 2. Kan informatie op een begrijpelijk wijze overbrengen	Dit is aangepast in artikel 25 betreffende eind- en toetstermen DTA. Dit zijn de toetstermen 3.11.2 en 3.12.6. Deze worden beide getoetst in het praktijkexamen.

			3. Kan informatie op manier over te dragen. 4. Kan de gekozen methodiek verdedigen 5. Kan vragen adequaat beantwoorden Alle elementen zouden onderwerp van de toets moeten zijn. **TK niet gesloten**	
Tk_13	De toetstermen lijken niet in alle gevallen gelijkwaardigheid tussen de examens te waarborgen. DAV-1; keuze tussen 3 of 4 praktijktoetsen DAV-1; eenzelfde toetsterm voor praktijkexamen soms ook voor schriftelijk examen [3.8] DAV-2; keuze tussen 7 tot 11 praktijkexamens DAV-2; eenzelfde toetsterm voor praktijkexamen soms ook voor schriftelijk examen. [1.4]	Geen aanpassing. Argumentatie: Bij het samenstellen van de praktijkopdrachten is gekeken naar een logische werkwijze in de beroepspraktijk met samenhangende toetstermen binnen de praktijkopdrachten. De totale zwaarte van de toetstermen samen wordt als gelijk beoordeeld door inhoudsdeskundigen en bij iedere praktijkopdracht kan daarom ook hetzelfde aantal punten worden behaald. Bij evaluatie geven examinatoren aan dat de verschillende routes als gelijkwaardig worden ervaren	In artikel 17 tabel “toetstermen” (de tabel zelf heeft geen identificatie) wordt het teken “+”gebruikt voor “de toetsterm kan onderdeel zijn van het praktijk examen”. Het teken “Y’ wordt gebruikt voor “de toetsterm is onderdeel van het praktijkexamen”. De toetstermen 1.1.1, 1.3.1 en 1.7.1 geven een “+” ,bij het praktijkexamen, terwijl er geen theorie examen is gedefinieerd. Deze onderdelen hoeven dus niet altijd getoetst te worden. Dat verschijnsel doet is ook voor in de tabellen bij artikel 21 en artikel 25. In de tabel bij artikel 25 [DAV] komt dit verschijnsel zelfs 18 keer voor. Dit is reden om aan de billijkheid en betrouwbaarheid van deze examens te twijfelen. [paragraaf 9.5.3] Hetzelfde geldt voor de toetstermen, die in de matrixen zijn aangeduid met een “X”; er kan een vraag over de toetsterm in het examen komen. Het kan dus ook niet. Dat de examinatoren van mening zijn dat de verschillende examens als	In het validatieverslag is de gelijkwaardigheid onderbouwd.

			gelijkwaardig worden ervaren wekt vertrouwen. Een onderbouwing van die mening wordt niet gegeven. De examinatoren moeten ook instaat zijn aan te geven binnen welke grenzen zij de examens "gelijkwaardig" [billijk, geschikt en betrouwbaar] vinden en deze grenzen kunnen vertalen naar de matrix. **TK niet gesloten.**	
Tk_14	Eisen voor de faciliteiten van het praktijkexamen zijn niet vastgelegd.	Het centrale examenreglement van Ascert (Sca-511) is expliciet benoemd in de definities en in artikel 11. In de SCa-511 is opgenomen dat de eisen die gesteld zijn aan de examenlocatie op de website van Ascert staan. Door deze directe verwijzingen en de openbare plaats waar deze informatie staat is het onderdeel van het certificatieschema	De concrete verwijzing naar SCA 511 staat alleen in de beschrijving in artikel 1. De term examenreglement komt voor in artikel 6.2.a. en artikel 11.2. SCA 511 artikel 4.5. verwijst naar "SCa Eisen aan examenlocaties asbestexamens" te vinden op de AsCert website. De beoordelaar heeft deze bezocht en kan het betreffende document niet vinden. Een dubbele doorverwijzing maakt het systeem niet transparanter en toegankelijker. Er zijn geen normatieve verwijzingen opgenomen in het schema van voorschriften die (integraal) onderdeel uitmaken van het schema. **TK niet gesloten.**	De eisen aan de examenlocatie staan op de website van Ascert onder de volgende link: https://www.ascert.nl/wetgeving/interpretaties-en-aanvullingen/sca-eisen-aan-examenlocaties-asbestexamens-v1.5-170628/item9445
Tk_16	Die conclusie is niet gebaseerd op een analyse of het geformuleerde doel wordt bereikt. [Het geformuleerde doel staat wel in het	Het doel is nu in het schema opgenomen. Er is een nieuw validatierapport opgesteld waarin deze aspecten specifiek aan de orde zijn	Het doel van het schema staat in het schema vermeld. De conclusie, met onderbouwing, dat het schema voldoet aan het gestelde	De onderbouwing is opgenomen in het validatieverslag onder punt 5. De opstellers zijn opgenomen in het validatieverslag.

	validatierapport maar niet in het schema]. Er wordt geen antwoord gegeven op de vraag of de gecertificeerde DTA-er en DAV-er er voor zorg dragen dat het asbestverwijderingsproces met voldoende beheersing van de gevaren voor de veiligheid en gezondheid van mens en omgeving wordt uitgevoerd	geweest en er een conclusie over is getrokken.	doel is niet geformuleerd in het validatieverslag [27-06-2018]. Het doorvoeren van de RvA-beoordelingsresultaten is geen valide argument voor het vaststellen of het schema voldoet aan het doel. Wie de opstellers zijn van de validatie is niet vermeld. Een antwoord op de vraag of de gecertificeerde DTA-er en DAV-er voldoende beheersing van de gevaren hebben wordt niet gegeven. Er wordt verwezen naar bijlage XIIIC [arbeidsomstandighedenregeling?]. Is dat niet de bijlage die door dit schema gaat worden vervangen? Met welk doel verwijst de opsteller van de validatie dan naar deze bijlage? In de eerste vier artikelen wordt een beschrijving van het schema gegeven. Met welk doel zijn deze geschreven? Zijn deze bedoelt voor de niet deskundige lezer?. Er wordt gesproken over “gewenste bijdrage aan gedragsverandering”. Dit aspect komt niet voor in het doel van het schema. Het CCvD concludeert dat een betere analyse van de oorzaken, naar	De verwijzing naar bijlage XIIIc is uit het validatieverslag verwijderd alsmede de eerste 4 artikelen. De passage “gewenste bijdrage aan gedragsverandering” is verwijderd aangezien dit punt niet relevant wordt bevonden voor wat het schema beoogd. In het validatieverslag is de mate van voldoen aan het doel opgenomen. Uit de analyse van oorzaken moet duidelijk worden op welke punten er nog verbeterd kan worden. Een cijfermatige onderbouwing is in het validatieverslag opgenomen.

			aanleiding van de meldingen dat certificaathouders werkzaamheden niet conform de gestelde eisen verrichten, moet worden uitgevoerd. Klaarblijkelijk wordt het doel van het schema niet (altijd) gehaald. Een cijfermatige onderbouwing van de resultaten van de certificering is niet gebruikt als onderbouwing **TK niet gesloten**	
Tk_17	De validatie doet geen uitspraak over de reproduceerbaarheid van de examenresultaten.	Conclusie opgenomen in het nieuwe validatieverslag. Inputstuk reproduceerbaarheid van examenresultaten opgenomen Conclusie opgenomen in het nieuwe validatieverslag	De conclusie in het validatieverslag doet geen uitspraak over reproduceerbaarheid. Het 'inputstuk' is niet gevonden tussen de aangeleverde documenten. Wel een evaluatie DAV1 / DAV2 / DTA theorie- en praktijkexamens. Een relatie met de validatie en het validatieverslag is niet gegeven. **TK niet gesloten**	Reproduceerbaarheid is expliciet opgenomen in het verslag en in de conclusie zijn alle punten nog een keer samengevat. Dit geldt ook voor het beheer van de itembank en de kwaliteit van de gegenereerde examens. Aangezien er nog geen examens zijn afgenomen op basis van dit gereviseerde schema zal een analyse van de examenresultaten plaatsvinden in het jaar van implementatie van dit schema. In het validatieverslag over vier jaar zal deze analyse uiteraard worden toegevoegd.

4 nieuwe A afwijkingen:

Nummer	Omschrijving	Corrigerende maatregelen Ascert
Tk_A-01	Er is onduidelijkheid over uitbesteden van het nemen van de beslissing. Certificatiebeslissingen moeten worden genomen door de CI.[9.4.4]	Artikel 3, 4e lid stelt: 4. De beslissing tot verlenen, weigeren, schorsen en intrekken van persoonscertificaten alsmede de afgifte van een certificaat wordt niet uitbesteed. Naar de mening van Ascert geeft dit duidelijk aan dat de beslissing door de CKI zelf genomen moet worden en niet kan worden uitbesteed.
Tk_A-02	In SCA 511; art.4.1 stelt: "…kandidaat te overleggen beoordelingsverslag dat is opgesteld door Stichting Ascert." Dit is niet overeenkomstig met de entree-eis in artikel 5.1.c.1. waarin logboek registraties en een DAV-1 opdrachtset wordt geëist	Zie hiervoor de corrigerende maatregelen bij TK_02. In artikel 19, 1e lid onder c is overigens niet opgenomen dat de logboekregistraties en de opdrachtenset zelf worden vereist als ingangscriterium. Er is opgenomen dat de aanvrager een door de beheerstichting verstrekte verklaring moet overleggen, waarin is opgenomen, dat aan de criteria van logboeken en opdrachten is voldaan.
Tk_A-03	De criteria [eindtermen] zijn niet te herleiden naar competenties.	Bij alle eindtermen zijn de verwijzingen naar de competenties tussen haakjes (a, b, c etc) opgenomen.
Tk_A-04	Er zijn geen competenties per taak vastgesteld.	Bij alle taken zijn de verwijzingen naar de competenties tussen haakjes (a, b, c etc) opgenomen.

Stichting
Certificatie
Asbest

Ascert

Postbus 24
5066 ZG Moergestel

Tel: 085 – 047 11 80
info@ascert.nl

Rabobank NL79RABO0397031564
KvK Arnhem 09112654
BTW NL808450153B01

Leden Werkkamer Persoon (WK persoon):

Voorzitter: Dhr. 10.2.e

Dhr. 10.2.e	VERAS	
Dhr. 10.2.e	VOAM/VKBA (Dhr. 10.2.e	*)
Dhr. 10.2.e	VVTB	
Dhr. 10.2.e	VAO	
Dhr. 10.2.e	CKI persoon	
Dhr. 10.2.e	CKI persoon	
Dhr. 10.2.e	Klankbordgroep DAV/DTA/DIA	
Mevr. 10.2.e	Examencommissie Ascert	

* Standaard vervanger bij afwezigheid vertegenwoordiger

27 augustus 2018

Stichting
Certificatie
Asbest
Ascert

Postbus 239
5060 AE Oisterwijk

Tel: 085 – 047 11 80
secretarisec@ascert.nl

Rabobank
NL79RABO0397031564
KvK Arnhem 09112654
BTW NL808450153B01

Leden Examencommissie:

Mevrouw 10.2.e	voorzitter
Mevrouw 10.2.e	secretaris
Mevrouw 10.2.e	CKI IBEX
De heer 10.2.e	CKI DNV GL
De heer 10.2.e	VOAM/VKBA
De heer 10.2.e	Veras

Toetsdeskundigen*:
Mevrouw 10.2.e
Mevrouw 10.2.e
Mevrouw 10.2.e

* slechts één van de toetsdeskundigen woont de vergaderingen van de examencommissie bij. Dit is afhankelijk van de agenda en hun individuele betrokkenheid bij de agendapunten.

Stichting
Certificatie
Asbest

Ascert

Validatieverslag werking van persoonscertificatieschema (19-10-2018)

1. <u>De methode waarmee conformiteit wordt bepaald:</u>
   De methode waarmee conformiteit wordt bepaald betreft de eisen uit de NEN-EN-ISO 17024 in combinatie met de aanvullende eisen uit het persoonscertificatieschema en betreft voor de initiële certificatie:
   1. Het voldoen aan de ingangscriteria;
   2. Het afleggen van een vakbekwaamheidstest (examen);.

   Voordat tot certificatie kan worden over gegaan moet het examen met goed gevolg zijn afgelegd.
   Certificatie geldt voor een periode van 3 jaar. Hercertificatie vindt op eenzelfde wijze plaats als initiële certificatie.
   Door de certificatie-instelling worden geen actieve controles uitgevoerd of de kandidaat blijft voldoen aan de vakbekwaamheidseisen. Wel is in het certificatieschema een regeling opgenomen hoe omgegaan wordt met meldingen van certificatie-instellingen die procescertificatie uitvoeren en toezichthoudende overheidsinstanties.
   Meldingen die van deze instanties binnenkomen worden door de certificatie-instellingen onderworpen aan een eigen onderzoek en kunnen leiden tot schorsing of intrekking van het certificaat.
   Examinering geschiedt middels een door Ascert opgestelde en beheerde itembank.

   Een nadere validatie van de examens is opgenomen onder het tweede deel, Validatieverslag examen.

2. Een analyse van de geschiktheid van de gestelde eisen voor het voldoen aan het vastgestelde doel van het schema;
   De gestelde eisen aan de DAV-1, DAV-2 en DTA zijn geformuleerd in de ingangscriteria en de eind- en toetstermen. De eisen zijn tot stand gekomen in de werkkamer persoon, de centrale examencommissie en het CCvD. Bij het formuleren van de eisen zijn de ervaringen over de afgelopen jaren met de SC-510 en Sc-520 meegenomen. Bij het formuleren van de ingangscriteria en de eind- en toetstermen is specifiek beoordeeld of de gestelde eis relevant is voor het onder 1 geformuleerde doel.
   De certificatie-instellingen die de procescertificatie asbestverwijderen beoordelen komen in het werkveld de gecertificeerde personen tegen. Indien een persoon niet voldoet aan bepaalde criteria uit de certificatieregeling wordt hierover een melding gemaakt bij de certificerende instelling waar de persoon gecertificeerd is. Sinds maart 2017 is het procescertificatieschema in werking en zijn de meldingen door de certificerende instellingen die het gecertificeerde bedrijf beoordelen in de richting van de certificerende instelling die het persoonscertificaat heeft afgegeven verplicht.
   Een eerste analyse van deze gegevens leert dat de klachten die over gecertificeerde persoon binnenkomen veelal niet te maken hebben met gebrek aan kennis of vaardigheden, maar te maken hebben met de houding van de gecertificeerde persoon. Het examen DAV-1, DAV-2 en DTA is gebaseerd op het toetsen van kennis en vaardigheden.
   Geconcludeerd kan worden dat, ondanks dat er meldingen binnen komen over het niet goed functioneren van de gecertificeerde persoon, de gestelde eisen die bij persoonscertificatie beoordeeld worden, wel voldoen en daarmee de onder punt 1 genoemde doelen op dat punt.
   Omdat de sanctieregeling die in werking treedt bij het niet voldoen aan de eisen in deze vorm pas sinds 1 maart 2017 van kracht is, kan nog niet worden beoordeeld of deze regeling bijdraagt aan de gewenste gedagsverandering bij de gecertificeerde personen die zich niet aan de eisen houden. In een eerstvolgende evaluatie van het schema zal dit een specifiek punt van aandacht zijn. Zie ook nadere cijfermatige onderbouwing bij punt 5.
3. Een beschrijving van de keuze voor de methoden die in het schema worden gebruikt voor de conformiteitsbeoordeling;
   De wijze van beoordelen blijft op basis van de NEN-EN-ISO 17024 en de eisen uit de persoonscertificatieregeling. Deze methode voor conformiteitsbeoordeling wordt door alle partijen gedragen.
4. Is de conformiteitsbeoordeling praktisch uitvoerbaar?
   Het persoonsschema is sinds 1 maart 2016 in werking. Gebleken is dat het schema praktisch uitvoerbaar is en dat op initiatief van het CCvD wijzigingen zijn doorgevoerd op enkele kleine knelpunten. De wijzigingen die zijn aangebracht zijn niet van dien aard, dat er totaal nieuwe wijze van beoordeling plaatsvindt. Inmiddels zijn honderden (zowel DAV-1, DAV-2 als DTA-ers) beoordeeld op basis van de nieuwe regeling.

Bij deze beoordelingen zijn geen bevindingen gedaan die praktische uitvoerbaarheid in de weg staan. Op basis van deze bevindingen kan geconcludeerd worden dat de beoordeling praktisch uitvoerbaar is.
Sinds maart 2017 is de sanctieregeling die is gekoppeld aan waarnemingen die door de certificerende instellingen nieuw in het schema opgenomen. De ervaringen met deze regeling zijn nog te kort om hier al conclusies uit te trekken.
De conclusie of het schema in de praktijk goed werkt en waar – als dat nodig wordt geacht – verbeteringen kunnen worden aangebracht.
Het CCvD concludeert dat het certificatieschema voor DAV-1, DAV-2 en DTA in grote lijn goed functioneert.
Uit de uitvoering van de per 1 maart 2017 ingevoerde sanctieregeling blijkt uit meldingen die de certificerende instellingen binnenkrijgen echter wel dat er bij uitzondering certificaathouders zijn die werkzaamheden niet conform de gestelde eisen uitvoeren.

5. Cijfermatige onderbouwing bereiken beoogd resultaat persoonscertificatieschema.
   De vraag is of de gecertificeerd beroepsbeoefenaar ook in de praktijk functioneert. De overtredingen, die worden geconstateerd in de praktijk worden door de CKI Proces gemeld aan de CKI Persoon. In het eerste kwartaal van 2018 zijn er 80 meldingen geweest. Wanneer dit aantal wordt geëxtrapoleerd naar een jaar dan spreekt men van 320 meldingen. Er zijn in het huidige werkveld totaal 6.056 certificaten DTA, DAV1 en DAV2. Dat betekent dat er 95% van de gecertificeerde beroepsbeoefenaren in de beroepspraktijk voldoet. Gemiddeld worden er per jaar 7 controles bij 300 bedrijven uitgevoerd. Dat zijn 2.100 controles op jaarbasis. Bijna 30% van de gecertificeerde beroepsbeoefenaren wordt daarmee gecontroleerd. De omvang van de steekproef is daarmee aanzienlijk. Dat geeft een voldoende betrouwbare basis om een goed beeld te krijgen van het functioneren: de gecertificeerde DTA-er en DAV-er hebben voldoende beheersing van de gevaren.
   Het aantal meldingen is nog niet voldoende om een betrouwbare analyse te maken. Deze analyse zal in de loop van 2019 worden gemaakt om inzichtelijk te maken welk soort meldingen er zijn om daar gericht actie op te ondernemen. Deze analyse zal ook met de branche worden gedeeld om het bewustzijn te verhogen en de gerichte acties te bevorderen.

Eigen beoordeling van het certificatieschema

1. De inzet van de juiste competentie bij de ontwikkeling van het schema
   Bij de ontwikkeling van het schema en de wijzigingen die zijn doorgevoerd zijn de examencommissie, de werkkamer persoon en CCvD van Ascert en de klankbordgroep DAV/DTA nauw betrokken geweest.
   Binnen zowel de werkkamer proces als het CCvD zijn de certificerende instellingen die de conformiteitsbeoordelingen uitvoeren vertegenwoordigd, waardoor de competentie ten aanzien van kennis van de NEN-EN-ISO 17024 gewaarborgd is.
   Binnen de werkkamer en het CCvD zijn ook de belanghebbende partijen vertegenwoordigd, waardoor ook technische inhoud voldoet.
   De examencommissie wordt gevormd door een onafhankelijk voorzitter, vertegenwoordigers van de CKI, een toetsdeskundige en twee inhoudsdeskundigen.
   De samenstelling en individuele kennis en vaardigheden van de deelnemers waarborgt de aanwezigheid van de juiste competenties bij de ontwikkeling van het schema.
2. Is een validatie van het schema uitgevoerd conform T033
   Ja deze validatie is door het CCvD uitgevoerd
3. Conformiteit met de eisen aanvullend op de normen voor accreditatie en wettelijke eisen;
   De in het schema gestelde eisen zijn directe wetgeving. In de documenten zijn geen teksten geformuleerd die tegenstrijdig of niet conform zijn aan de normen voor accreditatie.
4. Conformiteit met de specifieke eisen uit de relevante accreditatienorm;
   De relevante accreditatienorm betreft NEN-EN-ISO 17024. De in de certificatieregeling genoemde eisen zijn conform de NEN-EN-ISO 17024.
5. Draagvlak voor het schema
   Binnen het CCvD en de werkkamer persoon hebben alle betrokken partijen zitting. Er is dus voldoende draagvlak vanuit de direct belanghebbenden.

Validatieverslag examen
Toetstechnische onderbouwing en beoordeling van de examens

Een kwalitatief goed examen is valide, betrouwbaar en transparant (o.a. Van Berkel, Bax en Joosten-ten Brinke). De eind- en toetstermen zijn geformuleerd ten behoeve van twee doelen. Als eerste zijn het richtlijnen voor de opleidingen, ten tweede zijn het de richtlijnen voor het examen. Een examen is altijd een steekproef van de toetstermen. Het is de uitdaging om een zo valide, betrouwbaar en transparant mogelijk examen samen te stellen, dat ook bruikbaar is binnen de gestelde randvoorwaarden. Zo wil Ascert de branche niet onnodig op kosten jagen, een belangrijk aandachtspunt is daarom naast een valide, betrouwbaar en transparant examen ook een zo efficiënt mogelijk examen.

In de volgende paragrafen zullen de verschillende stappen besproken worden die Ascert ondernomen heeft om aan de kwaliteitseisen aan examens te voldoen.

<u>Validiteit</u>

- De examenvorm

Een examen bestaat altijd uit een theorie-examen en een praktijkexamen. In het praktijkexamen kan de kandidaat laten zien dat hij de vaardigheden heeft. Het theorie-examen is aanvullend daarop: alles wat we niet in het praktijkexamen kunnen meenemen toetsen we dan nog in het theorie-examen. In het algemeen worden de toetstermen op cognitief niveau (kennis, begrip en toepassing) in het theorie-examen afgetoetst, gedrag in het praktijkexamen.

- Toetsmatrijs in toetssysteem

Elk theorie-examen wordt ter plekke voor de kandidaat samengesteld. Er wordt hierbij gebruik gemaakt van een itembank. Alle vragen in de itembank zijn gekoppeld aan een toetsterm. Welke vragen voor een theorie-examen geselecteerd worden, is in het toetssysteem vastgelegd in de toetsmatrijs. Deze toetsmatrijs is gebaseerd op de toetsmatrijs in het certificeringsschema die is opgesteld en vastgesteld door vak- en toetsdeskundigen in verschillende organen van Ascert. De toetsmatrijs in het toetssysteem is zo ingericht dat elke toetsterm uit het schema tijdens een afname naar voren kan komen, dit om te borgen dat binnen de opleidingen alle toetstermen aan de orde komen. Ook wordt in de toetsmatrijs vastgelegd dat er een voldoende grote steekproef getrokken wordt om de conclusie te mogen trekken dat de kandidaat de onderliggende stof beheerst.

In onderstaande tabel is de dekking van de toetstermen in een examen opgenomen.

	DAV-1	DAV-2	DTA
Aantal eindtermen	12	13	13
Aantal toetstermen	43	62	59
# TT theorie	35	33	33
# vragen theorie	20	30	50
Dekking toetstermen	57%	91%	152%
# TT praktijk	9	32	27

Het verschil in percentage bij de dekking van de toetstermen zit in de onderliggende theorie die de toetsterm omvat. Binnen DAV-1 omvatten de toetstermen nog weinig theorie, terwijl bij DTA de toetstermen meeromvattend zijn. Bij de toetstermen van het DTA-examen zijn soms meerdere vragen nodig om een toetsterm afdoende te dekken, terwijl bij DAV-1 slechts één vraag bij een toetsterm gesteld kan worden. Vergelijk de toetstermen: *D1.4.1 De DAV-1 kan noemen dat gezondheidsschade ontstaat door inademing van asbestvezels.* en *D3.2.11 De DTA kan de eisen met betrekking tot de werkmethoden, opleiding van personeel, meldingsplicht, gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen en de eindinspectie in relatie tot de indeling in risicoklassen noemen*. Bij DAV-1 is het ook vaker mogelijk om meerdere toetstermen bij elkaar te voegen in de toetsmatrijs. Ook wetende dat het DAV-1 examen een zogenaamd ‘low stake’ examen is. Een DAV-2 en DTA moeten na het behalen van het examen zelfstandig aan het werk, het DAV-1 examen geeft ‘slechts’ toegang tot het mentortraject. Het aantal vragen is ook van belang voor de betrouwbaarheid, uit de hoogte van Cronbach Alfa blijkt dat er voldoende vragen worden gesteld om betrouwbaar te toetsen (zie ook onder het kopje Betrouwbaarheid).

Ook bij de praktijkexamens is een selectie van de toetstermen op P-niveau opgenomen. Om de praktijkexamens voor de kandidaten niet te voorspelbaar te maken, zijn er verschillende routes. Een route bestaat uit verschillende deelopdrachten. Elke route heeft ook weer een aantal alternatieven die verschillen in de fouten die gemaakt zijn.
Het overgrote deel van de toetstermen komen aan de orde in elk praktijkexamen, met uitzondering van de toetstermen die gesplitst zijn naar de situatie. De ene kandidaat zal bijvoorbeeld tijdens het praktijkexamen volgens de transitprocedure werken, de andere niet. Het praktijkexamen wordt te omvangrijk als beide procedures afgetoetst moeten worden, daarnaast wil Ascert wel dat beide procedures aangeleerd worden. Aangezien een transitprocedure meer handelingen omvat is de versie van het praktijkexamen zonder transit aangevuld met andere handelingen om de examen vergelijkbaar qua aantal handelingen te maken. Ook zijn er aanvullende vragen vastgelegd.

- Vraagsoorten theorie-examens

Een constructeur heeft de keuze uit verschillende vraagvormen. In de constructeursinstructie wordt uitgelegd dat verschillende vraagvormen niet een doel op zich zijn, maar de vraagvorm ondersteunend moet zijn voor hetgeen getoetst moet worden. Afspraken over de verschillende vraagvormen zijn opgenomen in het document ten behoeve van de uniformiteit. Er is een checklist waarop elke vraag gecontroleerd wordt, met deze checklist wordt onder andere ook geborgd dat het taalgebruik helder is en past bij de doelgroep van de verschillende examens.

In de theorie-examens DAV-1, DAV-2 en DTA komen geen juist/onjuist-vragen voor. De meeste gebruikte vraagvorm (>90% van een examen) is de meerkeuzevraag met één antwoord goed. De meerkeuzevraag heeft bij voorkeur vier alternatieven. Als er geen vierde aannemelijk alternatief gevonden kan worden, zijn drie alternatieven ook toegestaan. Als er bijvoorbeeld vijf of zes heel aannemelijke antwoorden op een vraag zijn, is dat aantal antwoorden ook toegestaan mits de antwoorden kort zijn.

Als er meerdere antwoorden juist zijn bij een vraag wordt er gebruik gemaakt van meer-uit-meer vraag, als de kandidaat een aantal stappen (bijvoorbeeld uit de procedure) in de juiste volgorde moet zetten, wordt voor de vraagvorm ‘sleepvraag’ gekozen. Ook wordt de hotspotvraag toegepast. Bij deze vraagvorm moet de kandidaat een bepaalde plek aanwijzen, bijvoorbeeld een fout in een werkplan.

- Koppeling toetsvragen aan toetstermen

De vragen voor het theorie-examen worden ontwikkeld aan de hand van de toetstermen, zowel de de toetsdeskundige als de inhoudsdeskundige als de examencommissie is geïnstrueerd te controleren of de vraag bij de toetsterm past. De toetsterm is terug te vinden in de codering van de vraag. Hiermee is de aansluiting met de toetsterm inhoudelijk en in het toetssysteem geborgd.

Zowel in het toetssysteem als in een apart excelbestand wordt de dekking van de toetstermen bewaakt. Minimaal 1x per jaar wordt gekeken voor welke toetstermen nieuwe vragen ontwikkeld moeten worden, bijvoorbeeld in het geval van nieuwe wetgeving en de resultaten van de item- en toetsanalyse.

- Constructieteams

Er wordt op projectbasis gewerkt met constructieteams. Inhoudsdeskundigen en een toetsdeskundige construeren de toetsvragen en de praktijkexamens onder leiding van een projectleider. Aan de inhoudsdeskundigen zijn eisen gesteld op basis van een functieprofiel. Een van de eisen is dat de constructeurs in de praktijk werken. Hierdoor wordt geborgd dat de vragen realistisch en van het juiste niveau zijn. Bij de start van elk project wordt vastgesteld of de betreffende inhoudsdeskundige aan de betreffende eisen voldoet.

Voorafgaand aan de start van werkzaamheden ontvangt de inhoudsdeskundige een pakket met informatie en wordt uitgenodigd voor een

instructiebijeenkomst, waaronder de richtlijnen om de uniformiteit van de toetsvragen te bewaken. Bij de start van een project ontvangt de inhoudsdeskundige een opdracht waarbij aangegeven is voor welk examen en welke toetstermen vragen dienen te worden gemaakt en of er eventuele aandachtspunten zijn.

Naar iedere vraag voor het theorie-examen en naar de opdrachten voor het praktijkexamen hebben minstens twee inhoudsdeskundigen (één constructeur en één vaststeller) en een toetsdeskundige gekeken. Daarnaast hebben beide inhoudsdeskundigen van de examencommissie de vraag of opdracht gezien. Pas als iedereen akkoord is, wordt de vraag of opdracht opgenomen in een examen.

- Proces herzieningsverzoeken

Er is een proces voor herzieningsverzoeken en verzoek tot aanpassing van een vraag wanneer geconstateerd wordt dat de vraag onduidelijk is. Hierbij wordt ook gekeken naar de resultaten uit de itemanalyse. Deze manier van werken vindt al twee jaar plaats. Herzienings- en wijzigingsverzoeken is een vast agendapunt op de agenda van de examencommissie, die circa 9 keer per jaar bijeen komt.
Conclusies worden in het systeem bij de vraag opgeslagen. Hierdoor is alle beschikbare informatie over een vraag eenvoudig terug te vinden.

- Cesuur in overleg met branche

De cesuur is in overleg met de branche vastgelegd op het minimale niveau dat voor een beginnend beroepsbeoefenaar noodzakelijk wordt geacht. Hierbij is rekening gehouden met de gemiddelde gokkans per examen.

<u>Betrouwbaarheid (reproduceerbaarheid)</u>

- Toetsmatrijs in toetssysteem

Naast een instrument voor de validiteit is de toetsmatrijs ook een instrument voor de reproduceerbaarheid. De toetsmatrijs in het toetssysteem is zo ingeregeld dat het toetssysteem voor elke vraag in het theorie-examen de keuze uit een aantal vragen (minimaal drie) heeft die onder andere qua onderwerp, taxonomie en moeilijkheid zo veel als mogelijk vergelijkbaar zijn. Dit om te borgen dat elk examen zo veel als mogelijk uniek is, maar toch vergelijkbaar is.

- Gesloten vraagvorm in theorie-examens
- Vanaf 2019 bestaan alle theorie-examens uit gesloten vragen. De gesloten vraagvorm heeft verschillende voordelen, zo is er geen beoordelaar nodig (en wordt de score eenduidig en objectief bepaald) en heeft de schrijfvaardigheid van de kandidaat geen invloed op het resultaat. Daarnaast kunnen er in een gesloten toets meer vragen gesteld worden dan in een toets met open vragen, hierdoor kan er een ruimere steekproef uit de onderliggende stof aan bod komen en kan er meer valide en betrouwbaarder getoetst worden.

- Toets-en itemanalyse

Bij elke vraag in het systeem zijn de actuele resultaten van de itemanalyse (p- en a-waarden, rit- en rat-waarden). Het toetssysteem rapporteert dagelijks middels een e-mail als de waarden buiten de grenswaarden vallen. Zo nodig wordt een vraag on hold gezet en in revisie genomen.
Minimaal 1x per jaar wordt de toetsanalyse per examen uitgevoerd.

A. In november 2016 zijn de toetstechnische waarden van de examens DAV-1, DAV-2 en DTA in de examencommissie behandeld.

Examen	Aantal vragen buiten grenswaarden
DAV-1	1
DAV-2	2
DTA	2

   Betreffende vragen zijn on hold gezet en in revisie genomen.
B. In juni 2017 zijn de toetstechnische waarden van de examens DAV-1, DAV-2 en DTA wederom in de examencommissie behandeld. Zie bijlage voor samenvatting van de toetstechnische analyses en geformuleerde acties per vraag.
C. In november 2017 zijn zowel de praktijkexamens als de theorie examens geanalyseerd.
D. Vanaf 2018 wordt de jaarlijkse cyclus van evalueren voortgezet. In 2018 zullen de toetstechnische waarden voor de theorie-examens DAV en DTA in mei en november op de agenda staan van de examencommissie van Ascert.
E. Ten aanzien van de praktijkexamens zal bij de implementatie (naar verwachting eerste kwartaal 2019, worden bezien op welke manier gegevens verzameld kunnen worden zodat ten aanzien van de verschillende routes nog beter uitspraken kunnen worden gedaan ten aanzien van gelijkwaardigheid.

Bij de toetsanalyse wordt onder andere gekeken naar de Cronbach Alfa. Cronbach Alfa is een indicator voor de betrouwbaarheid van een examen. Dat wil zeggen: de mate waarin de meetresultaten vrij zijn van de invloed van toevallige factoren. Cronbach Alfa geeft aan hoe groot de kans is dat de uitkomst van het examen “hetzelfde” is als een kandidaat voor een tweede keer de toets zou maken. Hoe hoger de Cronbach Alfa, hoe beter. In de evaluatie van november 2017 was deze indicator 0,89 voor DTA; 0,93 voor DAV2 en 0,96 voor DAV1. 0,8 of hoger wordt doorgaans als goed beschouwd.

- Gecontroleerde afnameomgeving

De afname van de theorie- en praktijkexamens vindt plaats in een gecontroleerde omgeving waaraan uniforme eisen zijn gesteld door de examencommissie. De locaties worden gecontroleerd door de certificerende instellingen.

- Vergelijkbare routes in praktijkexamen

Voor de praktijkexamens is de gelijkwaardigheid tussen de verschillende varianten (routes) zo goed als mogelijk geborgd doordat toetsdeskundigen en vakdeskundigen betrokken zijn geweest bij een evenwichtige verdeling van clusters van toetstermen over de verschillende varianten. Dat de praktijkexamens vergelijkbaar zijn qua moeilijkheid is bevestigd door inhoudsdeskundigen (onder andere bij de evaluatie in november 2017), maar dit zal ook geanalyseerd aan de hand van afnamegegevens die eind 2019 beschikbaar zullen zijn.

- Beoordelaarsbijeenkomsten

Bij de implementatie van een nieuw praktijkexamen is de afgelopen twee jaar een proefexamen uitgevoerd met afgevaardigden van de verschillende exameninstellingen om zo veel mogelijk een eenduidige manier van beoordelen te bewerkstelligen. Daarnaast zal Ascert in 2018 starten met bijeenkomsten met examinatoren om ervaringen uit te wisselen en te komen tot c.q. het bewaken van een eenduidige manier van beoordelen. Ook zal worden onderzocht hoe de resultaten per variant gemonitord kunnen worden om de vergelijkbaarheid en daarmee reproduceerbaarheid te borgen.

Transparantie

- De toetstermen zijn openbaar.
- In het schema is opgenomen hoeveel vragen er in welk examen zijn opgenomen en welke toetstermen altijd terugkomen. Er is aangeven welke examenvormen voorkomen, wat de cesuur is en wat de tijdsduur is.
- Er is een demo-examen beschikbaar, zodat de kandidaat bekend kan raken met de examenomgeving en de verschillende vraagvormen.

Het beheer van de itembank is beschreven in het Handboek Examinering Ascert. De laatste versie dateert van 2017. In het handboek zijn naast de uitgangspunten, de fasen en de stappen ten aanzien van constructie en beheer opgenomen, aangepast aan het werken met het toetssysteem. De stappen in het proces inclusief hulpmiddelen zijn nader beschreven om gedurende het proces de kwaliteit zo goed mogelijk te borgen.

Samengevat:

De examens zijn valide omdat
- alle toetstermen gedekt worden,
- passende toets- en vraagvormen gekozen zijn,
- de vragen door inhoudsdeskundigen uit de praktijk geconstrueerd worden.

De examens zijn betrouwbaar (reproduceerbaar) omdat
- elk examen ingeregeld is op basis van dezelfde toetsmatrijs,
- de afname omgeving gecontroleerd is,
- de gelijkwaardigheid van de beoordeling is geborgd,
- de kwaliteit van de theorievragen gecontroleerd worden middels een toets- en itemanalyse.

De examens zijn transparant omdat
- de eind- en toetstermen en de toetsmatrijs vrij toegankelijk zijn;
- de voorwaarden met betrekking tot het examen openbaar zijn;
- er vooraf door de kandidaat in de digitale examenomgeving en met de verschillende vraagsoorten kan worden geoefend in het demo-examen

De conclusie kan getrokken worden dat de examens valide, betrouwbaar en reproduceerbaar en transparant zijn en dat deze beoordeling in een continue proces gewaarborgd is.

Opstellers validatieverslag examen:
J. ten Burg, toetsdeskundige
I.P.U. Anthonijsz, voorzitter examencommissie

Bronnen:
- De producteisen uit de norm voor valide exameninstrumenten, versie oktober 2017, Kwartiermaker Validering Examens MBO
- Meerkeuzetoetsen, Sabbe & Lesage, 2012
- The assessment of clinical skills/competence/performance. Academic medicine, 65, 63-67, Miller 1990
- Toetsen in het hoger onderwijs, Van Berkel, Bax en Joosten-ten Brinke, 2013

6.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e)
Onderwerp: Stukken aangaande het persoonsschema asbest ter beoordeling RvA
Datum: vrijdag 19 oktober 2018 12:15:22
Bijlagen: analyse van tekortkomingen met corrigerende maatregelen 19-10-2018.docx
Concept persoonscertificatieschema 19102018.docx
CV 10.2.e _versie_oktober 2018.pdf
leden WK persoon aug 2018.pdf
Leden-examencommissie-bijgewerkt-19-09-2017.pdf
Profielschets lid Werkkamer.pdf
Validatieverslag werking persoonscertificatieschema 19102018.docx
Verslag CCvD 20 december 2017.pdf
Wijzigingsvoorstellen nieuwe persoonscertificatieschema versie 15062018.docx

---

Beste 10.2.e
Hierbij stuur ik jou door Ascert opgestelde stukken ter beoordeling door de RvA aangaande het persoonsschema Asbest en de geconstateerde tekortkomingen in de vorige beoordeling.
In het document *analyse van tekortkomingen met corrigerende maatregelen 19-10-2018* zijn de openstaande tekortkoningen uit de vorige beoordeling opgenomen en is per tekortkoming aangegeven wat er mee is gedaan met een verwijzing naar eventuele aangeleverde bijlagen als onderbouwing.
Als bijlagen zijn meegestuurd:
Concept persoonscertificatieschema 19102018
Verslag CCvD 20 december 2017
Validatieverslag werking persoonscertificatieschema 19102018
Wijzigingsvoorstellen nieuwe persoonscertificatieschema versie 15062018
Profielschets lid Werkkamer
leden WK persoon aug 2018
Leden-examencommissie-bijgewerkt-19-09-2017
CV_J 10.2.e *_versie_oktober 2018*
Wij zien de resultaten van de beoordeling graag tegemoet.
met vriendelijke groet,
10.2.e

Van:	Hoofd Bureau Ascert
Aan:	10.2.e)
Cc:	Voorzitter examencommissie Ascert
Onderwerp:	Vervolg accreditatie
Datum:	donderdag 20 september 2018 09:32:35

Dag 10.2.e

Gisteren hebben we de afwijkingen doorgesproken. 10 oktober ronden we alles af en daarna willen we weer gaan aanbieden voor beoordeling.
Zou jij alvast tijd willen reserveren hiervoor half oktober. Mogelijk dat we 1 nov dan nog halen.
Bij het bespreken van de TKs liepen we nog in elk geval tegen 3 vragen aan waarbij ons niet duidelijk is wat nu bedoeld wordt en wat we zouden moeten wijzigen.
Zou jij een rol kunnen spelen in de beantwoording? Zou fijn zijn als we daar 10 oktober duidelijk over hebben om te voorkomen dat we bij de oplossing verkeerd zitten want dan halen we 1-11 zeker niet.
De 3 vragen:
TK03: Het bedoeld resultaat is niet geïdentificeerd.
In het document Wijzigingsvoorstellen stond inderdaad nog eea over bijlage 2. Die is er nooit gekomen en het schema kent alleen bijlage 2. Is het punt dat we niet naar bijlage 2 moeten verwijzen? Jijzelf geeft aan dat “de tekstpassage in bijlage 2 niet zou moeten worden opgenomen”. Er is dus ook geen bijlage 2.
Wij zullen de wijzigingentabel in een volgende ronde niet meesturen en daarmee is er geen bijlage 2 meer of verwijzing ernaar. Is het daarmee ogelost dan? Of wordt wat anders bedoeld?
TK05: [Fysieke] vaardigheden/speciale capaciteiten zijn niet beschreven.
De beoordelaar geeft aan: Verwijzend naar artikel 17-lijsten DAV-1:
Er zijn geen eindtermen beschreven die herkenbaar een vaardigheid betreffen. Ook in de tabel met de koppeling naar de toetstermen is geen toetsterm te vinden waarin vaardigheden staan benoemd
De DAV-1 gaat nog niet praktisch aan de slag. De DAV-1 moet vooral veel weten. De toetstermen zijn dus kennisvragen. Zoals “1.4.2 De kandidaat kan aangeven welke ziekten kunnen ontstaan door inademing van asbestvezels.”
Als DAV-2 ga je wel aan de slag en moet je wel vaardigheden hebben. Bijv. toetsterm 2.2.4 De kandidaat kan de decontaminatie-unit voorafgaand aan de asbestverwijderings-werkzaamheden op de juiste werking controleren en zo nodig de juiste actie ondernemen.
Wij zien dus noet goed wat er mis is of wat we zouden moeten wijzigen. Kan het zij dat de beoordelaar de rol van DAV-1 versus DAV-2 verkeerd heeft geinterpreteerd. Of zien wij iets over het hoofd?
TK08: Het schema benoemd niet de deskundigen die hebben bijgedragen bij het opstellen
De titel suggereert dan in het schema zelf de deskundigen worden opgenomen die hebben bijgedragen. Lijkt ons niet wenselijk om zoiets in het schema op te nemen. Wij willen dat wel separaat aanleveren. Of moet het echt in het schema?
Het zijn de leden van de WK die aan het schema schrijven. Is het voldoende om een profiel van WK lid toe te voegen en de namen van leden van de WK?
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Hoofd Bureau
www.ascert.nl
M: 06-10.2.e

Certificatieschema DAV-1 mentor (DAV-1 Mentor)
Versie 08102018

Certificatieschema voor het Persoonscertificaat DAV-1 mentor (DAV-1 Mentor)

Paragraaf 1. Definities en eisen

Artikel 1. Definities en afkortingen

In deze certificatieregeling wordt verstaan onder:
Aanvrager: een persoon die bij een certificerende instelling een aanvraag doet voor het afgeven van een certificaat van vakbekwaamheid;
Beheerstichting: Stichting Ascert, zijnde de beheerstichting, bedoeld in artikel 1.5a, eerste lid, onderdeel f, van het besluit;
Certificaat of persoonscertificaat: een certificaat als bedoeld in artikel 20, eerste lid, van de wet;
Certificaatregister: het register dat door de beheerstichting wordt beheerd op basis van de gegevens die de certificerende instellingen vastleggen op grond van artikel 1.5a, eerste lid, onderdeel d, van het besluit*;*
Certificerende instelling procescertificatie: een certificerende instelling als bedoeld in artikel 4.27, onderdeel b, van de Arbeidsomstandighedenregeling;
DAV-1 mentor: persoon die in het bezit is van een persoonscertificaat Mentor;
Eindtermen: een omschrijving van het geheel aan kennis, attitude en praktische vaardigheden van een specifiek vakbekwaamheidgebied ten behoeve van het toetsen van een aanvrager;
Entreecriteria: criteria, zoals opleiding en werkervaring, waaraan de aanvrager voldoet om toegelaten te worden tot de certificatieprocedure;
Itembank: een door de beheerstichting beheerd totaalbestand van vragen en opdrachten ten behoeve van het examen*;*
NEN-EN-ISO/IEC 17024: algemene eisen voor instellingen die certificatie van personen uitvoeren, uitgegeven door het Nederlands Normalisatie-instituut, zoals deze luidden in 2012;
Toetsterm: een omschrijving van een eindterm of een element van een eindterm in de vorm van een kennisaspect, een vaardigheid of de attitude zodanig dat deze toetsbaar is.

Artikel 2. Uitwerking eisen

1. De certificerende instelling die certificatie conform deze certificatieregeling uitvoert is door de minister van SZW aangewezen als certificerende instelling voor de certificatie van DAV-1, DAV-2 en DTA.
2. De eisen in NEN-EN-ISO/IEC 17024 zijn onverkort van toepassing voor het verlenen van een certificaat overeenkomstig deze certificatieregeling. Naast deze eisen zijn aanvullende eisen gesteld, die in deze certificatieregeling nader zijn uitgewerkt.

Paragraaf 2. Certificatie en hercertificatie

Artikel 3. Certificatieprocedure

1. De certificerende instelling is verantwoordelijk voor de afgifte van een persoonscertificaat en draagt zorg voor de uitvoering van de volgende werkzaamheden:
a. fase 1: examineren van de kandidaat door middel van een theorie-examen;
b. fase 2: beoordelen van de examenresultaten van de kandidaat;
c. fase 3: beslissen omtrent verlening, en eventueel intrekking, van het certificaat.
2. De in het eerste lid, onder a, bedoelde werkzaamheden kunnen worden uitbesteed aan een exameninstelling, mits de certificerende instelling een overeenkomst met deze exameninstelling heeft afgesloten en hiervan een afschrift heeft verstrekt aan de beheerstichting. De certificerende instelling blijft verantwoordelijk voor de uitvoering van het examen.
3. De werkwijze voor certificatie wordt door de certificerende instelling in een certificatieprocedure vastgelegd. Deze certificatieprocedure bevat ten minste de volgende elementen:
a. de wijze van controle op de entreecriteria;
b. de wijze van registratie van de gegevens van de kandidaat;
c. de wijze en frequentie van het doorgegeven van mutaties ten behoeve van het certificaatregister;
d. de verplichting tot het gebruik van de itembank welke wordt beheerd door de beheerstichting;
e. de wijze van omgaan met de examenopgaven en de maatregelen die genomen worden om de vertrouwelijkheid van deze gegevens te waarborgen;
f. de verplichting om interpretatieverschillen met betrekking tot vragen of opdrachten uit de itembank voor te leggen aan de beheerstichting;
g. de wijze van beoordeling van de examenresultaten door de beoordelaar;
h. de wijze van beslissing tot verlening of weigering van een certificaat; en
i. eisen en wijze van beoordeling ten aanzien van de erkenning van buitenlandse certificaten.
4. De certificerende instelling beslist binnen vier weken nadat aan alle eisen is voldaan.

Artikel 4. Hercertificatie

1. Hercertificatie vindt plaats als de DAV-1 mentor heeft voldaan aan de criteria van de jaarlijkse controle als bedoeld in artikel 15 en tenminste één keer per 12 maanden op de door Ascert georganiseerde terugkomdagen heeft deelgenomen.
2. Indien de positieve hercertificatiebeslissing valt binnen drie maanden voor de vervaldatum van het lopende certificaat, dan is deze vervaldatum tevens de ingangsdatum van het vervolgcertificaat.
3. Indien de positieve hercertificatiebeslissing valt voor de drie maanden voorafgaand aan de vervaldatum van het lopende certificaat dan is de datum van de hercertificatiebeslissing de ingangsdatum van het vervolgcertificaat.
4. Een nieuw certificaat wordt slechts verstrekt onder het gelijktijdig intrekken of ongeldig maken van het eerder afgegeven certificaat.

Paragraaf 3. Examen

Artikel 5. Eisen aan het examen
1. Het examen bestaat uit een theorie-examen
2. De certificerende instelling beschikt over en examineert op basis van het door Ascert opgestelde examenreglement, waar nodig aangevuld waardoor het reglement ten minste de volgende elementen bevat:
a. de wijze waarop de deelname en oproep worden bevestigd;
b. de wijze van identificatie van de deelnemers;
c. een regeling inzake toelating en afwezigheid;
d. de wijze van examinering;
e. gedragsregels voor kandidaten;
f. de wijze van bekendmaking van de uitslag door de certificerende instelling aan de kandidaat;
g. een regeling inzake het vaststellen van de bewaartermijn van de examendocumenten zoals uitwerkingen en beoordelingsformulieren; en
h. een regeling inzake het inzagerecht.
3. De vragen en opdrachten voor het examen worden ontleend aan de itembank die wordt beheerd door de beheerstichting.
4. De certificerende instelling informeert de kandidaat over de kosten van het examen.

Artikel 6. Algemene eisen aan het examen
Het examen wordt in de Nederlandse taal afgenomen.

Artikel 7. Verlengd examen
1. Een verlengd examen kan alleen worden afgenomen bij kandidaten die een door een psycholoog of orthopedagoog afgegeven dyslexieverklaring kunnen overleggen.
2. Een kandidaat richt een schriftelijk verzoek voor het mogen afleggen van een verlengd examen aan de certificerende instelling.
3. Voor een verlengd examen kunnen hogere kosten in rekening worden gebracht. De kandidaat wordt over deze kosten vooraf geïnformeerd door de certificerende instelling.
4. Voor een verlengd examen is de beschikbare tijd 150% van de reguliere maximale examenduur.

Paragraaf 6. Certificaat

Artikel 8. Gegevens certificaat
De volgende gegevens worden op het certificaat in ieder geval vermeld:
a. naam en initialen van de certificaathouder;
b. geboortedatum en geboorteplaats van de certificaathouder;
c. uniek en eenduidig documentnummer of certificaatnummer afgegeven door de beheerstichting;
d. naam van de certificerende instelling die het certificaat verleend heeft;
e. verwijzing naar de geldende normen waaraan getoetst is;
f. de ingangsdatum van het certificaat en de datum waarop het certificaat ophoudt geldig te zijn; en
g. een verklaring van de certificerende instelling dat de certificaathouder voldoet aan de eisen zoals vastgesteld in deze certificatieregeling.

Artikel 9. Certificatieovereenkomst
1. De certificaathouder en de certificerende instelling sluiten een certificatieovereenkomst waarin ten minste de in het tweede en derde lid genoemde verplichtingen van de certificaathouder respectievelijk de certificerende instelling zijn opgenomen.
2. De certificaathouder:

a. blijft gedurende de looptijd van het certificaat voldoen aan de eisen uit deze certificatieregeling;
b. geeft wijzigingen door in zijn omstandigheden die voor het certificaat van belang kunnen zijn; en
c. geeft aan de certificerende instelling toestemming om de in artikel 15 genoemde steekproeven in de mentormodule uit te voeren.
3. De certificerende instelling informeert de beheerstichting over de afgifte van een certificaat nadat de kandidaat is geslaagd voor het examen en heeft voldaan aan de betalingsverplichtingen ten behoeve van het certificaatregister.
4. Een certificaathouder mag de titel "Door Ascert erkend DAV-1 mentor" voeren.

Paragraaf 7. Eisen aan de certificaathouder DAV-1 mentor

Artikel 10. Entreecriteria DAV-1 mentor
1. De entreecriteria voor de certificaathouder DAV-1 mentor houden in dat de aanvrager:
a. aantoonbaar minimaal 2 jaar ervaring in asbestverwijderingswerk heeft;
b. aantoonbaar in het bezit is of in het bezit is geweest van een DTA certificaat;
c. beschikt over een opleidingsniveau van minimaal MBO niveau 2;
2. In aanvulling op het eerste lid geldt als entreecriterium dat in de voorgaande twaalf maanden geen certificaat DAV-1 mentor van de aanvrager is ingetrokken.

Artikel 11. Duur en cesuur theorie-examen DAV-1 mentor
1. Het examen duurt maximaal 90 minuten.
2. Het examen bestaat uit:
a. 20 gesloten vragen; en
b. een casus "werken met de mentormodule".
3. Een kandidaat is geslaagd voor de totale theorietoets als hij
a. ten minste 68% van het aantal behaalde punten voor de gesloten vragen heeft behaald; en
b. tenminste 70 punten voor de casus heeft behaald.

Artikel 12. geldigheidsduur certificaat
Het DAV-1 mentor certificaat is maximaal 3 jaar geldig.

Artikel 13: Kerntaken, eind- en toetstermen en toetsmatrijs DAV-1 mentor examen
Voor het DAV-1 mentor examen gelden de kerntaken, eind- en toetstermen en toetsmatrijs zoals vermeld in bijlage 1.

Artikel 14. Herexamen DAV-1 mentor
Bij een herexamen dient het gehele examen opnieuw te worden afgelegd.

Paragraaf 8: Periodieke beoordelingen door de certificerende instelling tijdens de looptijd van het certificaat

Artikel 15. Beoordeling van afgeronde DAV-1 dossiers
1. De certificerende instelling voert tijdens de looptijd van het certificaat in ieder certificatiejaar ten minste één beoordeling van een certificaathouder uit.
2. De beoordeling bevat een steekproef van de door de DAV-1 mentor gereedgemelde DAV-1 trajecten.
3. Het aantal steekproeven op dossiers is afhankelijk van het aantal gereedgemelde DAV-1 en bedraagt:
a. 1 dossier bij gereedmelding van 1 DAV-1;
b. 2 dossiers bij gereedmelding van 1-5 DAV-1;
c. 3 dossiers bij gereedmelding van 6-15 DAV-1;
d. 4 dossiers bij gereedmelding van 16-35 DAV-1; en
e. (aantal gereedmeldingen / 8) dossiers bij gereedmelding van meer dan 35 DAV-1, waarbij uitkomsten van boven de .5 naar boven worden afgerond.

Artikel 16. Sanctie bij niet voldoen van gereedgemelde dossiers
1. De certificerende instelling geeft de certificaathouder een officiële waarschuwing indien bij de in artikel 15 genoemde steekproef 1 dossier wordt aangetroffen die niet aan de in bijlage II genoemde criteria voldoet, wordt door de CKI aan de certificaathouder een officiële waarschuwing gegeven.
2. De certificerende instelling schorst de certificaathouder voorwaardelijk voor een periode van 1 maand indien:
a. bij de in artikel 15 genoemde steekproef 2 of meer dossiers worden aangetroffen die niet aan de in bijlage II genoemde criteria voldoen; of
b. binnen de certificatieperiode 3 of meer dossiers worden aangetroffen die niet aan de in bijlage II genoemde criteria voldoen.
3. De voorwaardelijke schorsing wordt opgeheven als de certificaathouder naar overtuiging van de certificerende instelling voldoende herstel- en corrigerende maatregelen heeft genomen.
4. De certificerende instelling trekt het certificaat van de certificaathouder in indien binnen 36 maanden na een voorwaardelijke schorsing wederom redenen bestaan om het certificaat voorwaardelijk te schorsen.

Paragraaf 9 Overgangsbepalingen

Artikel 17. Overgangsbepalingen in verband met wijzigingen
1. Een DAV-1 mentor die voor 1 augustus 2018 het Kenteq diploma voor DAV-1 mentor heeft behaald, wordt tot drie jaar na afgifte van dit diploma, geacht te voldoen aan de eisen die in deze certificatieregeling gesteld worden aan de certificaathouder DAV-1 mentor en kan op basis hiervan een certificerende instelling verzoeken een certificaat DAV-1 mentor af te geven.

Bijlage 1 Kerntaken, eind- en toetstermen en toetsmatrijs DAV-1 mentor

Invulling uitgangspunten Mentortrajecten

8 oktober 2018

In de CCvD vergadering van 6 juni a.s. zijn onderstaande uitgangspunten goedgekeurd.

1. Terugkomdag; Vervolg voor aangestelde mentoren is om verplicht deel te nemen aan een jaarlijkse terugkomdag.
2. Steekproef; De mentor voert een controle op elk traject of de kandidaat voldoet aan de eisen en geeft indien akkoord een verklaring af. De toets op elk dossier door Ascert die de mentor aanlevert van een leerling vervalt. Hiervoor in de plaats komt een steekproef. De mentor is verantwoordelijk om aan te tonen dat aan de entreecriteria voor examen is voldaan.
3. Verklaring; In het mentoren reglement komen duidelijke regels en consequenties als tijdens de steekproeven is gebleken dat niet kan worden aangetoond dat aan de entreecriteria voor examen is voldaan. Met mogelijk intrekking van het mentorschap als gevolg.
4. Begeleiding; De mentor moet in het traject met de leerling ook ter plaatste zijn geweest. Binnen een traject met een leerling dient de mentor minimaal 3 x op locatie te zijn geweest, waarvan minimaal 1 x bij een containment.

Binnen die kaders kunnen nu de vervolgstappen worden ingevuld.

Voorstel WK Persoon

Er is sprake van eenmalig examen doen, voorwaarden, mogelijke intrekking en auditeren. Dit zijn allemaal kenmerken die behoren bij een certificaat. Het voorstel vanuit de WK Persoon is dan ook dat voor mentoren een certificaat wordt ingevoerd die door CKI's worden verstrekt en kunnen worden ingetrokken. De CKI draagt dan ook zorg voor het uitvoeren van de steekproeven.

Een opzet voor het certificatieschema voor mentor is opgezet en bijgevoegd.
Opleiding kan verzorgd worden door opleiders conform de toetstermen in het schema en is niet meer beperkt tot Kenteq.

De uitgangspunten zijn dan binnen het certificatieschema opgenomen en geregeld.

Wijzigingen uit de Werkkamer Persoon

d.d. 11 september 2018

Mogelijkheid verlengd DIA-examen voor wat betreft onderdeel rapportage

Toelichting

In artikel 7 van het schema worden de criteria en de handelswijze beschreven inzake gewenste verlenging van de examentijd bij het theorie-examen in het geval van dyslexie. Het onderdeel rapportage wordt hierbij niet vermeld. De ervaring is dat ook bij het onder rapportage, waar veel gelezen en geschreven moet worden, dyslexie een extra moeilijkheid oplevert voor de kandidaat.

De Werkkamer vraagt aan het CCvD om vast te stellen

Instemmen om dit artikel inzake verlenging ook op het onderdeel ‘rapportage’ van toepassing te laten zijn.

Artikel 43 3e lid f

BESTAANDE ARTIKEL
f. er is een drietraps decontaminatie-unit aan het containment gekoppeld.
Uitsluitend indien er geen ruimte beschikbaar is voor een drietraps decontaminatie-unit wordt een tweetraps decontaminatie-unit aan het containment gekoppeld waarbij de schone ruimte vervalt. Als er ook geen ruimte beschikbaar is voor de plaatsing van een tweetraps decontaminatie-unit, mag gebruik worden gemaakt van een transit-sluis in combinatie met de transitprocedure. De motivatie voor gebruik van een tweetraps decontaminatieunit of van de transit-sluis moet in het werkplan zijn vastgelegd;

VOORSTEL TE WIJZIGEN IN:
f. wanneer het containment betreedbaar is, wordt gebruik gemaakt van:
1° een drietraps decontaminatie-unit die aan het containment gekoppeld; of
2° een tweetraps transit-sluis die aan het containment gekoppeld is, in combinatie met de transitprocedure en een drietraps decontaminatie-unit.

Stichting
Certificatie
Asbest
Ascert

08-10-2018

Ontwerpeisen aan een **decontaminatie-unit**: (08-10-2018)

1. Geleverde uitvoering tenminste 3 traps;
2. Toenemende onderdruk per unitdeel in de richting van het containment, waardoor de luchtstroom in de richting van het containment gewaarborgd wordt.
3. Afmetingen van het vloeroppervlak van elke ruimte tenminste 85cm * 85 cm;
4. Hoogte van de ruimten tenminste 200 cm;
5. Watertemperatuur douche tenminste 38 graden Celsius;
6. Debiet van water uit de douche tenminste 8 liter per minuut (38 graden Celsius);
7. Capaciteit watervoorziening tenminste 12 liter per persoon, in 1,5 uur te verwarmen;
8. Luchtstroom in doucheruimte tijdens douchen tenminste 35 dm3/sec. (126m3/h) i.v.m. afvoer waterdamp;
9. Temperatuur in de doucheruimte bij betreden van de doucheruimte tenminste 20 graden Celsius;
10. Luchtsnelheid in de schone ruimte (daar waar afgedroogd wordt) maximaal 0,15 m/s.
11. Temperatuur in de schone ruimte bij betreden van schone ruimte na het douchen tenminste 24 graden Celsius of tenminste 20 graden Celsius bij compensatie door stralingswarmte met wanden van 28 graden Celsius.

Bij deze ontwerpeisen is uitgegaan van:

- aanwezigheid van 45 seconden per persoon in de vuile ruimte
- aanwezigheid van 90 seconden per persoon voor de aanwezigheid in de doucheruimte
- binnen 30 seconden na betreden van de doucheruimte een reductie van de vezelconcentratiereductie in de ademzone van een factor 2000 uitgaande van 4.000.000. v/m3 in containment

Administratieve eisen:

1. Er dient aangetoond te zijn dat de decontaminatie-unit aan de gestelde eisen voldoet.
2. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Ontwerpeisen aan een **materiaalsluis**: (08-10-2018)

1. Geleverde uitvoering tenminste 2 traps (vuile ruimte en schone ruimte);
2. Toenemende onderdruk per unitdeel in de richting van het containment, waardoor de luchtstroom in de richting van het containment gewaarborgd wordt;

Bij deze ontwerpeisen is uitgegaan van:

- Een spoeltijd van 30 seconden in de vuile ruimte*
- Binnen 30 seconden na het plaatsen van het materiaal in de schone ruimte een reductie van de vezelconcentratie in de ademzone van de persoon die het materiaal uit de schone ruimte verwijderd van een factor 2000 uitgaande van 4.000.000. v/m3 in containment.

Administratieve eisen:

3. Er dient aangetoond te zijn dat de sluis aan de gestelde eisen voldoet.
4. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

* Van de genoemde spoeltijd mag worden afgeweken, mits er een technische voorziening is aangebracht die voorkomt dat met een kortere spoeltijd dan de in de gebruiksaanwijzing voorgeschreven spoeltijd wordt gewerkt.

Ontwerpeisen aan een **transit sluis**: (08-10-2018)

3. Geleverde uitvoering tenminste 2 traps (vuile ruimte en schone ruimte);
4. Toenemende onderdruk per unitdeel in de richting van het containment, waardoor de luchtstroom in de richting van het containment gewaarborgd wordt;
5. Afmetingen van het vloeroppervlak van elke ruimte tenminste 70 cm * 70 cm;
6. Hoogte van de ruimten tenminste 200 cm;

Bij deze ontwerpeisen is uitgegaan van:

- aanwezigheid van 30 seconden per persoon in de vuile ruimte.
- binnen 30 seconden na betreden van de schone ruimte een reductie van de vezelconcentratie in de ademzone van een factor 2000 uitgaande van 4.000.000. v/m3 in containment

Administratieve eisen:

5. Er dient aangetoond te zijn dat de sluis aan de gestelde eisen voldoet.
6. Er moet een gebruiksaanwijzing aanwezig zijn.

Afwijkingen op bovenstaande eisen.

Indien de praktijksituatie dusdanig is dat de sluis niet aan bovenstaande afmetingseisen zoals genoemd onder (3) en (4) kan voldoen, is het toegestaan om van deze afmetingseisen af te wijken, mits de uitvoering van een veilige transitprocedure gewaarborgd blijft.

Overgangstermijn:

De Sci's decontamintatie, de wijziging van artikel 43 en de eisen aan de materiaalsluis en transitsluis gaan in op moment van inwerkingtreding van het schema. (4 maanden na publicatie)

Ook voor nieuw te leveren decontaminatie-units gelden de eisen per datum van inwerkingtreding van het schema.

Voor de aanpassingen aan bestaande decontaminatie-units is echter een langere overgangstermijn noodzakelijk. Geadviseerd wordt om hier een termijn van 12 maanden na inwerkingtreding van het schema voor op te nemen.

Stichting
Certificatie
Asbest
Ascert

Postbus 24
5066 ZG Oisterwijk

Tel: 085 – 047 11 80
info@ascert.nl

Rabobank NL79RABO0397031564
KvK Arnhem 09112654
BTW NL808450153B01

Rijkswaterstaat
T.a.v. De heer 10.2.e
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Per e-mail: 10.2.e **@rws.nl**

Datum : 22 augustus 2018
Kenmerk : Ascert/2018-054
Betreft : LAVS

Geachte heer 10.2.e

Sinds 1 maart 2017 is er in het Certificatieschema Asbest, zoals opgenomen in de Arboregeling, een verplichting opgenomen aangaande het LAVS. Hiermee willen wij u berichten dat wij voornemens zijn bij het Ministerie van SZW het verzoek te gaan indienen om die verplichting uit het schema te verwijderen.

Het Centraal College van Deskundigen (CCvD) heeft destijds ingestemd om een verplichting voor het invoeren van gegevens in LAVS in het Certificatieschema op te nemen. Vóór de verplichtstelling werd LAVS al gebruikt op vrijwillige basis. Hoe het systeem zich zou gedragen als iedereen ermee ging werken en waar we tegenaan zouden lopen, was moeilijk te voorspellen. We hebben ons gerealiseerd dat het systeem ook eerst goed gebruikt diende te worden om erachter te komen waar het systeem eventueel gebreken vertoonde of verbeterd diende te worden. We hebben ingestemd met een verplichtstelling onder de voorwaarden dat tekortkomingen snel zouden worden opgelost en dat er iets geregeld zou worden rondom sanctionering in geval het systeem niet goed functioneert.

We zijn nu 16 maanden verder en in de tussentijd zijn er diverse acties geweest:

- In juli 2017 is in de SCa-100 (interpretatie document als aanvulling op de Regeling) opgenomen dat sanctioneren door de CKI niet plaatsvindt als de certificaathouder door onvolkomenheden in het systeem niet aan zijn verplichting kan voldoen.
- In juli 2017 is namens het CCvD een brief gestuurd aan 10.2.e , waarin de zorgen zijn geuit over het tempo en de mate waarin problemen worden opgelost.

- Er is in juli 2017 n.a.v. kamervragen en gemelde problemen een spoedberaad geweest dat heeft geleid tot 2 nieuwe releases, 4.1a en 4.1b. Dit heeft wel een aantal punten opgelost.
- Er heeft een onderzoek plaatsgevonden door MMG Advies, dat als doel had te bepalen hoe LAVS zich diende te ontwikkelen, maar waarbij door partijen is aangegeven dat LAVS eerst de knelpunten diende op te lossen en tevens zou moeten kijken of herbouw van LAVS geen optie was. Dit rapport is besproken op 23 januari 2018.
- In december 2017 is vanuit het CCvD het verzoek gedaan aan RWS om een lijst aan te leveren met punten die beperkend zijn voor de verplichtstelling. Dit naar aanleiding van aanhoudende klachten van gebruikers. Die lijst bevatte naar het beeld van RWS een 7-tal punten.
- In het CCvD van maart jl. is deze lijst gedeeld binnen het CCvD met het verzoek bij de achterban te toetsen of dit overeenkomt met het beeld bij gebruikers van het systeem. De afgelopen maanden hebben wij hierop een stroom aan mails, klachten en meldingen gehad. In de bijlage is een compilatie hiervan opgenomen om een idee te krijgen van de diversiteit en aard van de problemen die worden ervaren.

In het CCvD van 6 juni jl. is geconstateerd dat:
- het systeem niet goed werkt;
- sprake is van een zware lastenverzwaring;
- het tempo waarin zaken worden opgelost veel te traag is, en
- het urgentiegevoel bij de beheerder ontbreekt.

Het vertrouwen bij het CCvD ontbreekt dat dit zal wijzigen. Doorgaan op deze weg heeft geen zin. En beterschap beloven is onvoldoende. Wat noodzakelijk is, is een fundamentele heroverweging.

Het belangrijkste kernprobleem is de veelheid en diversiteit aan problemen die gebruikers nog steeds ondervinden; van de complexenmodule, het opdrachtenmechanisme, de documenten, de gegevens m.b.t. asbestbronnen, tot het doen van meldingen. (Zie ook bijlage).
De vraag over nut en noodzaak van het systeem is ons ook niet duidelijk. En toezichthouders (met name Omgevingsdiensten) vragen bedrijven om informatie, terwijl die ook al is ingevoerd in LAVS en dus voor de omgevingsdienst via die weg inzichtelijk is. De informatie moet dan dubbel worden verstrekt.

Aangezien na 16 maanden nog niet aan de voorwaarde is voldaan om problemen op te lossen en het geheel overziende, is het CCvD van Ascert voornemens om aan het Ministerie van SZW te verzoeken om de verplichting voor het invoeren van gegevens in LAVS in het Certificatieschema Asbest, te schrappen.

Wij vernemen graag uw reactie.

Namens het CCvD,
Stichting Ascert,

met vriendelijke groet,
10.2.e

Afschrift aan:
Ministerie van SZW, 10.2.e
Ministerie van IenM, 10.2.e

BIJLAGE

KNELPUNTENLIJST LAVS
Bijgewerkt 16 juni mei 2018

Knelpuntenlijst uit VERAS / VVTB. Inbreng van leden is vaak voorzien van de opmerking ‘niet volledig; er zijn nog meer knelpunten’. De opmerkingen zijn niet gerubriceerd (en waar nodig licht geredigeerd) in deze tabel gezet.

Nr.	Opmerking	Status
	Complexen: Een complex met een groot aantal woningen, moeten in blokjes van 30 in geüpload worden. Dat betekent dat bij een project van 200 woningen er 7 keer een bestand geüpload moet worden. Daarna moet de inventariseerder het inventarisatierapport uploaden. Handmatig moet bij elk huisnummer de juiste bronnen geselecteerd worden. De huisnummers staan ook niet op volgorde. Als de inventariseerder de inventarisatie opdracht heeft opgeleverd, moet de verwijderopdracht worden uitgezet. Hierbij moeten wederom alle bronnen handmatig per huisnummer geselecteerd worden.	
	De gebruikerstijd e-herkenning is beveiligd tot een maximale tijd van 15 minuten, bij complex opdrachten is dit vaak te kort en wordt je eruit gegooid.	
	Het LAVS geeft constant storingen, slaat gegevens niet op, of je wordt er op willekeurige moment uit gegooid.	
	Er is nog veel onwetendheid bij verschillende deelnemende partijen zodat sommige partijen maar iets aanklikken waardoor er vervuiling ontstaat binnen het systeem, niet kunnen afsluiten e.d.	
	Afhankelijkheid van anderen: wanneer een andere partij zijn spullen niet oplevert, kan je ook niet verder met het dossier. Als de opdrachtgever bijvoorbeeld de verwijderopdracht niet accordeert, kan er ook geen stortopdracht gegenereerd worden. Dat betekent dat het dossier open blijft staan.	
	Correcties zijn niet mogelijk.	
	Helpdesk beantwoord wel vragen maar vaak veel te laat of helemaal niet (3 weken later komt ook voor).	
	Verwijderopdrachten en de koppeling naar de OLO werkt soms niet, waardoor er dus bijvoorbeeld geen rapport wordt geüpload en je dus alsnog handmatig dit moet toevoegen, controleer je dit niet dan krijgt het bevoegd gezag ook geen rapport.	

	OLO vanuit LAVS neemt halve informatie over dus niet meer zichtbaar visueel en aantoonbaar voor de certificerende instelling	
	Activeringscodes werken lang niet allemaal, waardoor je dus weer de inventariseerder moet bellen voor het verstrekken van de verwijderopdracht, ook wordt er regelmatig niet juist ingevuld door andere partijen waardoor wij weer een foutmelding krijgen en niet verder kunnen. Bovendien krijgt de inventariseerder dan ook een andere rol dan bedoeld.	
	SZW meldingen/startmeldingen: - Je kunt niet doormelden; - Je kunt de bronnen niet afzonderlijk aanvinken; - Je kunt maar 1 startmelding per verwijderopdracht doen; - Bij wijziging startmelding wijzigt de invoerdatum ook mee (de datum waarop je aanpast wordt dan zichtbaar en de vorige melding is niet meer zichtbaar) je voldoet dan niet meer aan de 2-daagse melding; - Bij complex-meldingen pakt het systeem niet het juiste adres waardoor je niet weet waar deze melding bij hoort; - 9 van de 10 keer verschijnt de foutmelding adres en postcode en SLM zijn niet gelijk en de CI ontvangt geen email. Al diverse keren gemeld bij de helpdesk.	
	Overdag is LAVS buiten gebruik vanwege onderhoud/koppelingen. Dat is zeer onwenselijk.	
	Niet 100% zeker is dat een melding van verwijdering aankomt bij de betreffende gemeente.	
	Aanmaken van een project is omslachtig. Je voert al alle informatie in, dan zeg je opslaan, dan moet je opnieuw het bezit openen om het project aan te maken (zonder dat je extra informatie toevoegt).	
	Het verplicht invoeren van een kvk-nummer bij invoeren van inventarisatie. Van sommige bedrijven is het niet mogelijk een kvk-nummer te achterhalen, laat staan van een particulier. Schijnbaar moet je voor een particulier zijn/haar BSN-nummer invoeren maar dan gaan we ten eerste niet opvragen en ten tweede als we hem al zouden weten niet invoeren. We begrijpen dat er een soort van controlewerking in zit, maar dan alleen voor de opdrachtnemer (inventariseerder) en niet voor de opdrachtgever	

	Bij het handmatig invoeren van een inventarisatie is het onnodig om een melding te doen.	
	Je kan op meerdere momenten in een LAVS-project bijlagen toevoegen, bijvoorbeeld een asbestinventarisatie. Waarom kan je vervolgens op een ander moment niet gewoon kiezen voor deze bijlage en moet je hem, bijvoorbeeld bij het invoeren, opnieuw toevoegen	
	Meldingen als verwijderaar worden verstuurd als .xml-extensie. Dit zou in Excel te importeren moeten zijn, maar waarom niet gewoon als .pdf verstrekken net als vanuit arbeidsportaal ISZW?	
	Met de nieuwe koppeling tussen LAVS en OLO is het omslachtig dat je in het LAVS een nummer moet kopiëren, inloggen in OLO en hier dit nummer invoeren om de gegevens op te halen. Waarom niet gewoon in het LAVS een knop 'OLO-melding' waarmee je direct wordt doorgeschakeld naar OLO (en dus niks opnieuw hoeft in te loggen/in te voeren)?	
	In het OLO zitten meerdere verplichte velden. Vanuit het LAVS worden niet al deze verplichte velden ingevuld (of de datum van aanvang overgenomen bij invoer in LAVS). Ook omslachtig want dan moet je alsnog weer OLO door opzoek naar je 'vergeten' veld. Alles invoeren of in ieder geval de gekopieerde gegevens vanuit LAVS als voldoende informatie beschouwen.	
	Het .pdf bestand wat wordt gegenereerd uit OLO wordt verstrekt onder de naam van het LAVS-verwijderingsnummer. Waarom niet net als vanuit een normale OLO-melding onder vermelding van het adres? Nu moet je elk bestand openen om te weten om welk adres het gaat?	
	Ergernis is de zeer beperkte capaciteit van LAVS waardoor inloggen vaak lastig/onmogelijk is/er tijdens een sessie uitgegooid wordt.	
	De knop 'monster toevoegen' bij handmatige invoer van inventarisatie werkt niet goed. Het lijkt te werken door op te slaan, bron opnieuw te openen en opnieuw op de knop monster toevoegen drukken. Wederom; erg omslachtig. De hele opzet over aantallen is onlogisch. "Afmeting per stuk" en aantal. Als ik golfplaten heb wil ik gewoon kunnen invoeren het aantal m2. Nu gaan we bijvoorbeeld 150/stuk, aantal = 1, eenheid = m2 invoeren.	

	Daarnaast is het de vraag of dit een gemeten/geschatte/berekende hoeveelheid betreft, waarom?! Het zou handig zijn als LAVS slim genoeg is om aantal mee te nemen naar een volgende sanering. Stel ik verwijder 10 m2 beplating verdeeld over 5 locaties. Ik saneer nu 2 locaties (4 m2) en over 2 weken de andere 3 locaties (6 m2). Als ik bij de eerste sanering in LAVS invoer dat ik 4 m2 verwijderd heb dan zou LAVS kunnen aangeven dat er nog 6 m2 resteert. Of als ik hier 10 invul dat LAVS een melding geeft dat dit niet klopt. En sowieso het invoeren van verwijderde hoeveelheden, waarom niet gewoon de optie 'alles verwijderd'. Ook dit is waarschijnlijk weer een controlecheck om te zorgen dat ingevoerde aantallen overeen komen met verwijderde aantallen, maar als dit niet doorrekend dan is de kans op afwijkingen juist veel groter.	
	De vrijgaves en de stortbonnen dienen nog steeds per e-mail aan geleverd te worden aan de omgevingsdienst. Dit betekent voor de asbestsaneringsbedrijven extra administratieve lasten, gegevens worden zowel in het LAVS ingevoerd als per e-mail verstuurd naar de omgevingsdienst. Tevens wordt door deze werkwijze aan het doel van het LAVS voorbijgegaan. Blijkbaar zij de wetgeving en het LAVS niet op elkaar afgestemd.	
	Wij ondervinden telkens problemen nadat wij de activeringscode hebben gecontroleerd en het project aan willen maken. Het scherm loopt dan vast en wij krijgen enkel een blanco pagina te zien.	
	Er kan niet meer dan 10 MB geüpload worden terwijl het regelmatig voorkomt dat een rapport groter is dan 10 MB.	
	Wijzigingen aan kunnen brengen in ingevoerde werken . Bv de datum wordt uitgesteld van de aanvang van de sanering dan kan deze niet gewijzigd worden alles moet worden afgesloten en alles moet Opnieuw worden aangemaakt. Zeer omslachtig en tijdrovend.	
	Bij invoer van een nieuw project door een saneerder, zijnde intermediair namens eigenaar, moet het mogelijk zijn om de datum van sanering te kunnen melden.	
	Dde melding van sanering en data van sanering niet kan worden opgegeven in het LAVS door een saneerder.	

	Reden: Het ontwerp van LAVS verondersteld, dat nav de invoer van een inventarisatie, deze een saneerder autoriseert en daarna wordt opgevolgd door de saneerder met data van sanering in LAVS. Deze situatie werkt in de praktijk volstrekt niet. Werking: De bedrijven met procescertificaat asbestinventarisatie welke de inventarisatiegegevens invoeren in het LAVS hebben geen enkel idee welk saneringsbedrijf geactiveerd dient te worden voor vervolghandelingen in het LAVS en autoriseren de saneerder niet voor het melden van data sanering (zoals verplicht gaat worden). Aanpak: Saneerder moet een nieuw project kunnen aanmaken en tevens zonder autorisatie van derden de saneringsdata kunnen vermelden.	
	Voor de saneerder is er extra werk gekomen omdat verschillende inventarisatiebureaus alleen de melding in het LAVS zetten maar niet de bronnen waardoor de saneerder dit moet doen en dat was volgens mij niet de bedoeling, nu komt weer alle verantwoording bij de saneerder te liggen.	
	Als de inventarisatie door de saneerder in het LAVS gezet moet worden dan is het geen verrijking maar een last.	
	Ook gemeenten kunnen nog steeds eisen dat de start werk melding per mail wordt verzonden en komt het er dus weer op neer dat het alleen maar extra werk verschaft voor de saneerder.	
	Wettelijk moeten wij binnen 14 dagen de stortbon en vrijgaves afgeven bij de gemeente, dat is via het LAVS niet te doen. Als de sanering klaar is dan wordt er een meet opdracht gegeven aan het vrijgave bureau, na uitvoering stopt het vrijgave bureau de bijlage in het LAVS (dat gebeurd niet direct, er zijn bureaus waar dat lang duurt). Dan moeten wij het project opleveren aan de klant, die moet dan het project accorderen, dan pas kunnen wij de stortbon uploaden. Je kan het project na de vrijgave niet direct afronden, je moet steeds terug in de tijd om de projecten in stappen af te ronden. Dat werk zeer vertragend, LAVS zou een	

	programma zijn dat de werkdruk zou verminderen. Nu is het alleen maar belastend, je kan een project niet op korte termijn afronden. Elke keer moet je terug in de oude projecten, dan komt de frustratie dat LAVS traag is en regelmatig in storing is.	
	Een project aanmelden wat via perceelnummer opgevoerd is omdat het een ongenummerd project blijkt te zijn is niet aan te melden omdat dan de straatnaam ontbreekt.	
	Een inventarisatie rapport overnemen middels een activatiecode lukt niet wanneer dit als complex opgevoerd is.	
	Waarom bestaat de knop 'nieuw project' bij lijst van projecten? Dit gaat toch via bezit?	
	Wij krijgen regelmatig de melding "gemeente code ontbreekt" wij kunnen dan niet meer opleveren, waarschijnlijk is bij het invoeren van bv inventarisatie bureau iets niet goed ingevuld maar komt pas bij de volgende stap naar buiten.	
	Idee is geopperd om met meerdere actie vakken te werken en dan het liefst in kleur dan is makkelijk in te zien wie er aan zet is.	
	Het opleveren van stortbonnen is erg omslachtig, wij hebben veelal in eerste instantie een geleidebiljet van het project, pas veel later de stortbon. Nu moeten beide al ingevuld worden alvorens ver te kunnen met opleveren.	
	Het zou verplicht moeten worden dat het inventarisatie bureau het activeringsnummer LAVS moet vermelden! Zo kan de volgende stap (99% de saneerder) snel veder.	
	Het blijft een log en stroef instrument…. 'De motor is uit 2008 maar de carrosserie is van 2018', dit blijft dus in lengte van dagen voor problemen zorgen.	
	Het LAVS kampt zeer vaak met storingen, iedere dag meermaals. Daarnaast is het ontzettend traag, zodat erin werken haast onmogelijk wordt. Door de vele storing moeten vaak meldingen gedaan worden via het ISZW. Bij het melden van problemen is de helpdesk vaak ondeskundig, enige oplossing is om een melding van het probleem te doen en 3 weken te wachten op antwoord (werken zijn dan normaal gesproken allang uitgevoerd. Als gegevens vanuit het LAVS naar het OLO worden gezet zijn inventarisatierapporten niet altijd zichtbaar, of wel zichtbaar maar	

	worden niet meegezonden, hierdoor worden sloopvergunningen nogal eens afgekeurd.	
	Problemen zijn er met name bij invoeren van complexen. Dat is een tijdrovende/frustrerende taak, waarbij vaak foutmeldingen naar voren komen. Hierdoor kan het inventarisatiebureau het project niet tijdig in LAVS zetten, waardoor de opdracht niet tijdig verstrekt kan worden. Gevolg dat wij als saneerder niet tijdig kunnen melden en hierdoor dus start werk moeten uitstellen, wat vaak niet in goede aarde valt bij de klant.	
	Knelpunten bij meldingen: - Meldingen kunnen niet verlengd worden (dat kan alleen door ze in te trekken en opnieuw te doen. Alleen kan er in dat geval niet de juiste startdatum/-tijd ingevuld worden, daar er niet in het verleden gemeld kan worden. Een calamiteit met terugwerkende kracht melden kan dus ook niet); - Er kan niet in fasen gemeld worden (bijv. in week 8 wordt bron 1 t/m 5 gedaan, in week 12 bron 6 t/m 9). Dit kan alleen in de aanvullende tekst weergegeven worden. Het zou handiger zijn als de bronnen aangevinkt konden worden; - Van een gewijzigde melding, bijvoorbeeld wijziging eindtijd omdat het werk eerder is opgeleverd, ontvangen we geen bevestiging via de email. - Daarnaast kunnen er alleen projecten aangemaakt worden obv adresgegevens, zwerfasbest bij een snelweg kan bijvoorbeeld niet juist aangemaakt worden in LAVS.	
	Het volgende is nog erg onhandig. Op het moment dat een inventarisatiebureau projecteigenaar is versturen ze een opdracht voor verwijderen aan de saneerder. Indien er meerdere bronnen in het rapport staan of het betreffen meerdere woningen, worden niet alle bronnen tegelijk verwijderd. In dat geval moet de saneerder bij elke nieuwe opdracht een nieuwe verwijderopdracht vragen van de inventariseerder. Dit werkt in de praktijk niet. Je moet als saneerder te allen tijde zelf verwijderopdrachten aan kunnen maken binnen 1 project.	

	Wij krijgen heel vaak de foutmelding Transaction rolled back en daarna is er niets meer zichtbaar in het LAVS de melding kan niet teruggehaald worden. Als hier iets wijzigt moet alles per email gedaan worden.	
	Indienen van sloopmelding vanuit het LAVS. Naam eigenaar bouwwerk = gegevens van eigenaar LAVS, adres idem, dit slaat natuurlijk nergens op. Bij bijlage moet er altijd een tekening nog los worden toegevoegd of uitleg van waarom niet… Waarom dan niet gewoon standaard het vinkje 'tekening ' ook actief?	
	Mogelijkheid tot doormelden. 1 seconde na opgegeven tijd en melding kan niet meer verlengd worden	
	Foutmelding dat "er nog een sessie open is.	
	Als een werk loopt (meerdere dagen) kan dit niet meer gewijzigd worden in het LAVS hiervoor moet je dan de melding (als die zichtbaar is) intrekken en een nieuwe doormelding maken.	
	De nog altijd veel te lage netwerkcapaciteit om in LAVS te werken. In meer dan 75 % van de tijd is LAVS niet op een normale manier te gebruiken. Meestal door storingen volledig plat	
	Wij ondervinden vaak problemen als er een nieuwe inventarisatieregel is uitgezet nadat er een verwijderopdracht naar ons is uitgezet. Bij het opleveren van de verwijderopdracht, worden alle bronnen dan gedubbeld en deze zijn dan blanco, terwijl de eerste bronnen wel zijn ingevuld. Hierdoor moet de opdrachtgever eerst voorwaardelijk accorderen en wij weer alles invullen en opnieuw opleveren. Hier gaat vaak extra tijd in zitten terwijl je dit probleem zelf niet kan voorkomen, de dubbele bron komt pas tevoorschijn als je de verwijderopdracht oplevert.	
	Als ik een verwijderopdracht krijg , en deze wordt verstrekt door een partij in het LAVS , als er dan gefaseerd verwijderd moet worden moet diegene die het project in het LAVS heeft gezet telkens een nieuwe verwijder opdracht maken omdat er maar 1 melding gemaakt/gedaan kan worden in deze opdracht.	
	Als ik een opdracht krijg in het LAVS gebeurt het regelmatig dat ik de fout 160600, waardoor ik in het oude systeem de melding moet doen, om toch nog enigszins aan de verplichtingen te voldoen. Een groot gedeelte van onze werkzaamheden zijn in Breda. Ik denk niet dat het zoals in het voorbeeld wordt gegeven alleen aan de	

	schrijfwijze van de plaatsnaam ligt , want volgens mij kan je Breda op niet zo veel manieren schrijven.	
	Een inventariseerder/opdrachtgever kan een bron ‘dubbel’ toevoegen, voor de opties om te verwijderen onder RK1 of RK2(a). In de Verwijderopdracht staan dan dus ook 2 bronnen, dezelfde toepassing maar dan de een dus als RK1 en de ander als RK2(a). Als wij er voor kiezen om dit als RK1 te verwijderen dan zijn wij niet meer in de mogelijkheid om dit ‘gewoon’ op te leveren als RK1 en RWS ‘weigert’, ondanks de melding dat ik niet als RK1 kan opleveren, op te leveren en verwijst door naar de nieuwe mogelijkheid dit op te leveren zonder vrijgave. Ja, dit zal bij de projecteigenaar/opdrachtverstrekker duidelijker moeten. Maar dit zal ook anders moeten kunnen worden ingericht in het LAVS. Bijvoorbeeld een eindmeting verstrekken aan de Verwijderaar (niet iedereen de optie geven, alleen de uitvoerende Verwijderaar zelf). Op deze manier krijg je namelijk ook een vrijgave in je project. Nu heb je een ‘wettelijk’ volgsysteem die bij een RK1 niet eens volledig is…..	
	Daarnaast blijft het feit dat zodra je melding 1 minuut is verstreken je de melding niet meer kan verlengen… Dit is echt onwijs vervelend, zeker na bijvoorbeeld een afkeur (welke soms pas na de meldingsdatum duidelijk wordt). Op dit moment zijn de 2 mogelijke oplossingen om dit te wijzigen: 1) nieuwe verwijderopdracht of 2) uitwijken naar het Arbeidsportaal. Omslachtig!	
	De foutmelding bij het afsluiten van een tabblad in je browser blijft de sessie actie. Enige oplossing, alle tabbladen sluiten en opnieuw starten. Juiste uitvoering hiervan moet zijn dat het LAVS geen cookies of wat dan ook opslaat maar de sessie afsluit zodra je het tabblad sluit.	
	Melden asbestverwijderingwerkzaamheden: na eindtijd van de melding, kun je geen meldingen meer doen. Dus ook geen tweede fase of sanering na stagnatie. Dit kan alleen als er een nieuwe verwijderopdracht wordt verstrek (dus opdrachtgever lastig vallen en vervuiling, onoverzichtelijk LAVS). Bij het wijzigen van de melding, moet de begindatum aangepast worden (startdatum in verleden kan niet). Hierdoor wordt de historiek vertroebeld en zorgt voor veel onduidelijkheid bij alle partijen	
	In de vorige versie kon je in 1 verwijderopdracht meerdere meldingen doen. Dit is handig indien je een groter project over meerdere fases uitvoert. Deze functie is	

	verdwenen, in de plaats hiervan is de ‘tussentijdse melding’ gekomen. Een melding waarvan geen verwijderaar dit zal gaan gebruiken!	
	Aannemen verwijderopdracht: als je bij de verwijderopdracht vergeet de inventarisatie aan te vinken kun je geen melding asbestverwijdering (of sloopmelding) doen. Het is niet handig dat je dit niet meer kunt wijzigen (zonder daarvoor de opdrachtgever voor lastig te vallen).	
	Complexen, voorbeeld 100 adressen in één LAVS-project: - adressen staan door elkaar (niet op adres en/of huisnummer niveau) - per adres moet het inventarisatierapport en de bijlagen aangevinkt worden (dit kan niet met een vinkje voor ‘alles selecteren’). Bij een Complex van 100 adressen x circa 5 items per adres kost dat veel te veel onzinnige tijd.	

Notitie aan:	**Regiegroep LAVS**
Notitie van:	**Fenelab TC Asbest**
Datum:	**22 maart 2017**
Betreft:	**LAVS**
Kenmerk:	**7FENE-SEC.10866.N**

Inleiding

Zoals bekend wordt LAVS per 1 maart a.s. wettelijk verplicht. Ook bekend is dat de wettelijke verplichting niet geldt voor de asbestlaboratoria, maar dat neemt niet weg dat de leden van Fenelab zelf uit oogpunt van dienstverlening wel LAVS aanvullen en gebruiken t.b.v. opdrachten en projecten. Vanuit dat oogmerk is het ook voor de asbestlaboratoria dat het LAVS een goed werkend en effectief systeem is.

Tabel knelpunten Fenelab

Tot op heden functioneert het systeem van LAVS niet zonder problemen. In bijgevoegde tabel staan enkele knelpunten opgenomen die onder de aandacht van Rijkswaterstaat (de uitvoerder van LAVS) gaan worden gebracht. Het is een organische tabel, zodra een knelpunt is opgelost, dan wordt de lijst korter. Er kunnen uiteraard ook nieuwe knelpunten ontstaan. Deze worden geregeld onder de aandacht van Rijkswaterstaat gebracht.

Hieronder volgt een overzicht van knelpunten die al dan niet reeds onder de aandacht gebracht. De tabel is het resultaat van een recente inventarisatie onder de leden van de Fenelab TC Asbest, zijnde de inspectie-instellingen t.b.v. de Eindbeoordeling na asbestsanering.

Nummer	Knelpunt / probleem	Mogelijke oplossing	Status afhandeling
1	LAVS kan nog niet doormelden naar Gemeente, ILENT en de CI.	Dit is nu tijdelijk opgelost doordat het Inspectie SZW deze service weer heeft aangezet en de melding die vanuit het LAVS wordt doorgestuurd naar de Inspectie SZW nu wordt doorgemeld naar de instanties.	Volgen, is nog niet optimaal opgelost
2	LAVS kan een opdracht niet wijzigen. Indien een sanering qua datum/tijd verschoven wordt, kan dit niet aangepast worden binnen LAVS. De eerder aangegeven datum blijft staan en er volgt een nieuwe melding met de nieuwe datum. Op de oude datum/tijd kan dus nog steeds een inspectie plaatsvinden.		Nog niet gemeld

3	Bij LAVS kan een opdracht niet ingetrokken worden nadat deze is aangenomen.	Eén que / rij om in LAVS de optie in te bouwen dat je de opdrachten kunt selecteren op 'nieuw' 'aangenomen' en 'opgeleverd'. *NB. Uitgevoerde opdrachten kunnen van de 'actieve' lijst afgevoerd worden.*	Nog niet gemeld
4	Om de tijd van een opdracht te zien moet je deze aanvaarden, opdracht openen, inzien en daar kun je pas de tijd van de aanvraag zien.	Dit zou vooraan bij de opdracht zichtbaar moeten zijn.	Nog niet gemeld
5	Op de website www.lavsinfo.nl en de FAQ terzake asbestlabs worden meerdere termen gebruikt voor Eindbeoordeling en Inspectie-Instellingen.	Het voorstel van Fenelab is om consequent deze termen aan te houden en de anderen (eindcontrole, asbestlabs, vrijgavelabs etc. etc.) te verwijderen.	Wel gemeld, aanpassingen volgen.
6	Bij eindmetingen kun je maar 1 rapport tegelijk invoeren.	Zorgen dat je meerdere rapporten tegelijk kan invoeren, dit kan een hele boel tijd schelen.	Nog niet gemeld
7	De nog niet aangenomen eindmetingen,die met een uitroepteken, zouden eigenlijk allemaal boven aan moeten blijven staan. Totdat ze aangenomen zijn.	Volgorde aanpassen.	Nog niet gemeld
8	Er komen nog wel eens storingen voor waardoor de website geheel niet bereikbaar is. Is dan meerdere uren offline.	Bezien hoe het aantal storingen kan afnemen.	Nog niet gemeld
9	Het projectoverzicht is nog steeds erg onoverzichtelijk. Nieuwe en afgehandelde projecten staan door elkaar. In versie 4.0 zou hier een nieuw symbool voor komen en deze opdrachten zouden dan automatisch bovenaan het overzicht komen te staan , maar dat is er niet.	Het zou handig zijn als afgehandelde opdrachten naar het archief gaan.	Nog niet gemeld
10	Opdrachten kunnen niet opgeleverd worden als de plaatsaanduiding niet is ingevuld. Je kan er dan niks meer mee, ook niet terug sturen naar de opdrachtgever.	Correctie plegen in het systeem.	Nog niet gemeld
11	We worden regelmatig uit het systeem gegooid. Niet alleen als je het een tijdje niet gebruikt, maar ook als je er in aan het werk bent.	Bezien hoe dit kan verbeteren.	Nog niet gemeld
12	Het gebeurt wel eens dat een andere opdracht wordt geopend, dan de opdracht waar je op klikte.	Voorkomen in het systeem dat dit gebeurt. Ook een kwestie van privacy wetgeving lijkt me.	Nog niet gemeld
13	Van de helpdesk ontvangen we niet altijd duidelijke terugkoppeling op vragen/problemen.	Bezien hoe dit kan verbeteren.	Nog niet gemeld
14	In de opdracht worden bouwkundige eenheden opgegeven. Soms blijkt dat als het lab ter plaatse is dat het een andere bouwkundige eenheid betreft dan in de opdracht staat. Een	Als lab zelf een bouwkundige eenheid kunnen toevoegen. En aangeven dat die ruimte is gemeten.	Nog niet gemeld

	opdrachtgever zou dan die bouwkundige eenheid moeten kunnen aanpassen. Nu moet de opdracht ingetrokken worden en opnieuw verstrekt.		

Voorstel

Fenelab stelt voor deze knelpunten te bespreken en te beleggen bij en door Rijkswaterstaat, alszijnde de uitvoerende organisatie voor het LAVS.

Stichting
Certificatie
Asbest
Ascert

Postbus 24
5066 ZG Moergestel

Tel: 085 – 047 11 80
info@ascert.nl

Rabobank NL79RABO0397031564
KvK Arnhem 09112654
BTW NL808450153B01

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De directeur Gezond & Veilig Werken
t.a.v. Mevr. 10.2.e
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Datum : 13 september 2018
Kenmerk : Ascert/2018-060
Betreft : Reactie verzoek SZW op aanpassing SMART vensterbanken

Geachte mevrouw 10.2.e

In uw brief van 9 juli j.l (uw ref. 2018-0000118317) heeft u ons verzocht om SMART aan te passen naar aanleiding van het onderzoek naar het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken. Wij zijn met de werkzaamheden gestart om SMART aan te passen. Hierbij komen een 2-tal vragen naar voren. Een operationele vraag en een fundamentele vraag.

In uw brief verzoekt u SMART aan te passen voor de productgroep Asbestcement Imitatiemarmer en siersteen (ACIM). In SMART zitten in deze productgroep echter ook andere veelvoorkomende toepassingen, zoals schoorsteenmantels, dorpels en schaamschotten. Hierop hebben wij alvast contact gezocht met TNO om te vragen of dat het wel de bedoeling is om ook deze andere producten onder het protocol te laten vallen, aangezien alleen vensterbanken onderzocht zijn. TNO heeft ons laten weten dat het voor nu beter is de aanpassing te beperken tot de vensterbanken. We zullen daartoe die productgroep gaan splitsen in vensterbanken en overig imitatiemarmer.
Aangezien de formele opdracht was de aanpassing voor ACIM uit te voeren vragen we u een bevestiging van deze aanpassing. In de tussentijd zullen we SMART al gaan voorbereiden op deze aanpassing.

De tweede vraag is fundamenteler. Bij het doorvoeren van deze aanpassing in SMART hebben wij bij TNO het protocol opgevraagd, aangezien het gebruik van het protocol een voorwaarde is om in risicoklasse 1 de vensterbanken te kunnen verwijderen. Dit protocol hebben wij doorgenomen en bevat tal van handelingen die noodzakelijk zijn om onder de grenswaarde te blijven. Zoals natmaken, gebruik van een stofzuiger met HEPA filter e.d. Tevens dient dit filter, gelet op de aanwezigheid van asbestvezels, in containment gewisseld te worden.

Bij verwijderen van meerdere vensterbanken dienen PAS-metingen gedaan te worden conform een protocol uit het certificatieschema (het SCi-548 protocol). Het vereist dus een mate van deskundigheid om onder de grenswaarde te blijven. Iets waar het certificatiestelsel waarborgen voor heeft ingebouwd. Doordat de aanpassing in SMART de verwijdering met het protocol in risicoklasse 1 plaatst, valt een deel van die borging weg.
Daarnaast opent dit de deur voor nog meer toepassingen die met het gebruik van een protocol in risicoklasse 1 kunnen worden uitgevoerd. Nu is het toe te juichen als men zodanig werkt dat men onder de grenswaarde blijft aangezien dit voor het veilig werken de beste optie is. Echter als deze lijn wordt doorgezet zal een groot deel van de toepassingen in risicoklasse 1 komen en daarmee buiten het certificatiestelsel. Vanuit optiek van gezond en veilig werken, waarbij vakmanschap én borging van belang zijn, zijn wij van mening dat de weg die hier wordt ingeslagen niet de juiste is.
Daar waar ongeacht de handelingen de grenswaarde niet of nauwelijks wordt overschreden of beheermaatregelen op basis van gezond verstand kunnen worden uitgevoerd door niet asbestdeskundigen is het geen probleem dit buiten het certificatiestelsel te plaatsen. Echter indien vakmanschap én borging nodig zijn als waarborg voor gezond en veilig werken dan pleiten wij ervoor dit binnen het certificatiestelsel te houden. (Zie ook onze ingebrachte notitie met verbetervoorstellen aan het certificatiestelsel; ref 2018-035).
Wij willen u vragen om te bekijken of er geen alternatief is dat recht doet aan het onderzoek, maar tegelijkertijd toch het vakmanschap waarborgt.

Er staat reeds een kennismakingsgesprek gepland op 28 september a.s. en dit onderwerp willen we op die dag ook graag bespreken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Stichting Ascert
Postbus 24
5066 ZG MOERGESTEL

Directie Gezond en Veilig Werken
Afdeling **Veilig Werken**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
dhr. drs. ing. 10.2.e

T 06 10.2.e
10.2.e @minszw.nl

Onze referentie
2018-0000118317

Bijlagen
TNO: Aanpassing SMA-rt Vensterbanken in RK1

Datum 9 juli 2018
Betreft Verzoek aanpassen SMART inzake vensterbanken

Geachte voorzitter,

Bij het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken kunnen asbestvezels vrij komen. Aedes heeft metingen laten uitvoeren van bepaalde werkzaamheden om de vezelemissie bij verwijdering van vensterbanken in kaart te brengen. Aan TNO is verzocht om een vertaalslag te maken. Op basis van de meetgegevens is door TNO nu een werkwijze geformuleerd (zie bijlage).

In deze specifieke situatie en met de gegeven onderbouwing vind ik het van belang dat op korte termijn duidelijkheid ontstaat over het door Aedes ingediende voorstel tav de verwijdering van vensterbanken. De procedure om te komen tot aanpassing van het instrument SMArt is op dit moment niet eenduidig. Om een impasse te vermijden verzoek ik u, zoals ook besproken in het reguliere overleg tussen Ascert en SZW, bij deze om het SMArt systeem aan te passen op basis van de door TNO aangedragen bijlage. Daarbij wil ik opmerken dat onder "werkmethode" wordt aangegeven dat emissiebeperkende maatregelen moeten worden gebruikt. Onder het kopje "Wijzigingen in SMArt" lijkt hieraan met een protocollen invulling gegeven te worden. Het lijkt me nuttig om, indien mogelijk, een verwijzing op te nemen in de werkmethode ten behoeve van de te gebruiken emissiebeperkende maatregelen. Graag ontvang ik een melding wanneer de aanpassing is gerealiseerd.

Volledigheidshalve meld ik u dat omgang met werkwijze en innovatie een onderdeel is van de beleidsreactie die wordt voorbereid. Doelstelling is om in toekomstige gevallen duidelijkheid te hebben waar men terecht kan met vergelijkbare verzoeken ten behoeve van SMArt.

Hoogachtend,

10.2.e

wnd.directeur

Aanpassing SMA-rt Vensterbanken in RK1

Inleiding

TNO heeft twee notities opgesteld aangaande de te verwachten blootstelling bij het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken, op basis van bestaande metingen uit de SMA-rt-database en nieuw uitgevoerde metingen bij de sanering van asbesthoudende vensterbanken. De conclusie van deze studies is dat de gemeten blootstelling van de onderzochte werkmethode dusdanig laag is dat de werkmethode onder RK1 uitgevoerd kan worden. Het ministerie van SZW vraagt TNO om aan te geven welke aanpassingen in de huidige SMA-rt tool gemaakt moeten worden om deze risicoklasseverlaging te faciliteren.

Werkmethode

Beschreven eisen waaraan de sanering moet voldoen zijn:

Beschrijving van asbesthoudend product	
Materiaal	Asbestcement Imitatiemarmer (ACIM)
Asbestpercentage	Maximaal 10-15% chrysotiel
Bevestiging	Diverse mogelijk (o.a. Geschroefd, geschroefd met beugels, in specie gelegd, gelijmd/gekit), echter: Verwijdering is (nagenoeg) volledig mogelijk (enkele en/of incidentele breuk)
Handelingen	
Handeling	Demontage (Als geheel verwijderen)
Tijdsbestek	Verwijdering gedurende een volledige werkdag (8 uur)
Aanvullende eigenschappen	
Afvoer van vensterbanken als asbesthoudend materiaal	
Er moeten emissiebeperkende maatregelen gebruikt worden	
Er moet voorafgaand aan de verwijdering vastgesteld worden dat verwijdering (nagenoeg) volledig mogelijk is. (Slechts enkele en/of incidentele breuk)	

Wijzigingen in SMA-rt

Om de risicoklasse wijziging te faciliteren zal SMA-rt gewijzigd moeten worden. Indien voldaan wordt aan de bovenstaande uitgangspunten, moeten scenario's ingedeeld worden in RK1. SMA-rt vraagt om een aantal parameters, verdeeld over meerdere categorieën. Niet alle parameters dragen bij aan de RK-indeling van een in te vullen scenario. Dat geldt voor deze wijziging ook. Niet genoemde parameters worden geacht geen relevant effect te hebben op de verwachtte blootstelling. Deze parameters moeten daarom geen rol hebben in de toewijzing van de RK indeling.
Aanvullend zal het volgende gerealiseerd moeten worden:

- Smart faciliteert op dit moment niet in het aangeven van emissiebeperkende maatregelen gedurende een handeling. Dit zal toegevoegd moeten worden. Een work-around voor het huidige systeem is het opnemen van de emissiebeperkende maatregelen in een zgn. "extra vraag".
- De "dimensie" van de huidige parameter Bevestigingsmethode komt niet overeen met de "dimensie" waarin de eis is opgesteld, te weten "de mogelijkheid om de vensterbank (nagenoeg) in het geheel te verwijderen (slechts enkele en/of incidentele breuk)". Een work-around is het opnemen van deze eis in een extra vraag, waarbij de bevestigingsmethode niet relevant is voor de indeling in de RK klasse.

- Een beschrijving en borging van de voorgeschreven werkmethode, en controle metingen tijdens de demontage zijn opgenomen in het "Protocol sanering van vensterbanken onder risicoklasse 1" Prins, 2018, en "Borging van asbestsaneringen onder risicoklasse 1; Werken met het Aedes-protocol" (Aedes, 2018). Het SMA-rt rapport moet verwijzen naar deze documenten en de aanwijzingen in deze documenten dienen door de saneerder tijdens de werkzaamheden opgevolgd te worden.
- De SMA-rt tool moet op het rapport de bijbehorende werkplanelementen weergeven zoals die geldig zijn voor de desbetreffende risicoklasse indeling, zoals dat reeds gebruikelijk is.

Voorgestelde aanpak, technisch te realiseren door Ascert

Er moet een classificatie regel aangemaakt worden waarin voor ACIM, met een percentage van maximaal 15% chrysotiel en <0.1% amfibool asbest, bij de handeling Demontage (als geheel verwijderen), voor alle bevestigingsmethoden RK1 toegekend wordt wanneer het voldaan wordt aan de extra vragen zoals boven vermeld.