



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Brauw Blackstone Westbroek
T.a.v. de heer mr. 10.2e
Postbus 75084
1070 AB AMSTERDAM

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

mevrouw 10.2e
T 06 -
F 070-333 5116
wbja-bezwaren-bo-
t1@minszw.nl

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2019.1405.001

Uw referentie

M28644826/2/20665725

Bijlagen

Verslag hoorzitting

Datum: **05 FEB. 2020**
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte heer 10.2e ,

Op 17 oktober 2018 heeft de rechtbank Oost-Brabant uitspraak gedaan naar aanleiding van uw beroepschrift namens Stuwadoorsbedrijf Van Rooij B.V. (hierna: Van Rooij). In deze uitspraak is het beroep gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd. De rechtbank heeft bepaald dat ik een nieuw besluit op bezwaar moet nemen met inachtneming van de uitspraak, in het bijzonder moet u in de gelegenheid worden gesteld om zienswijzen te geven over de openbaar te maken documenten. U heeft tegen de uitspraak hoger beroep aangetekend. In overleg met u is de nieuwe beslissing op bezwaar aangehouden tot de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) hierop een uitspraak zou doen. Op 31 oktober 2019 heeft de ABRvS uitspraak gedaan. Naar aanleiding daarvan neem ik hierbij een nieuwe beslissing op bezwaar.

A. Het verloop van de procedure

Op 13 april 2017 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van een onderzoek dat de Inspectie SZW heeft ingesteld in het kader van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag (hierna: Wml) Van Rooij. Bij brief van 18 april 2017 is het verzoek aangemerkt als een verzoek ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het verzoek is als volgt geformuleerd:

Volgens onze informatie heeft inspectie SZW in 2016 een onderzoek ingesteld in het kader van de Wet Minimum Loon bij Stuwadoorsbedrijf Van Rooij B.V. (kvk nr. 11032126) gevestigd aan Harenseweg 7A, 5321 HH te Hedel. Wij vermoeden dat dit onderzoek heeft plaatsgevonden op de locatie van haar inlener Van Delft Biscuits B.V. (kvk nr. 08023087) gevestigd aan de Marconistraat 2, 3846 AR te Harderwijk.

Graag ontvangen we in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie van u:

1. Het volledige onderzoeksrapport van deze WML-inspectie,
2. Inclusief eventuele gespreksverslagen

3. *Inclusief eventuele observaties van de inspecteur bij Stuwadoorsbedrijf Van Rooij, dan wel bij Van Delft Biscuits.*
4. *Ook ontvangen wij graag eventueel opgevraagde documentatie en correspondentie tussen de inspecteur en Stuwadoorsbedrijf Van Rooij B.V., dan wel Van Delft Biscuits B.V.,*
5. *Ten slotte ontvangen wij ook graag eventuele correspondentie tussen de inspecteur en de advocaten van Stuwadoorsbedrijf Van Rooij B.V., dan wel Van Delft Biscuits B.V.*

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

05 FEB. 2020

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2019.1405.001

Bij beschikking van 5 oktober 2017 is besloten dat een deel van de documenten openbaar wordt gemaakt, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens. Een deel van de documenten wordt openbaar gemaakt, met uitzondering van passages die het belang van toezicht door de Inspectie SZW kunnen benadelen. Een deel van de documenten wordt niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 10, eerste lid aanhef en onder c van de Wob of op grond van artikel 10, eerste lid aanhef en onder d van de Wob. Op 1 november 2017 heeft u tijdig bezwaar ingediend. Op 17 januari 2018 heb ik een beslissing op bezwaar genomen. Tegen deze beslissing heeft u op 31 januari 2018 beroep ingesteld. Dit beroep is behandeld op de zitting van 31 mei 2018, waarna de rechtbank op 17 oktober 2018 uitspraak heeft gedaan. Het beroep is gegrond verklaard. Tegen deze uitspraak heeft u op 27 november 2018 hoger beroep ingesteld. Het hoger beroep is ter zitting behandeld op 16 september 2019. De ABRvS heeft op 30 oktober 2019 uitspraak gedaan. Het hoger beroep is daarbij ongegrond verklaard.

B. Onderwerp van de heroverweging

De rechtbank heeft in de uitspraak van 17 oktober 2018 besloten dat ten aanzien van de documenten 1, 5 tot en met 12, 16, 24, 25, 29 en 33 u in de gelegenheid moet worden gesteld om een zienswijze te geven. Aan de hand van die zienswijze wordt een nieuwe beslissing op bezwaar genomen.

Tevens heeft de rechtbank bepaald dat ten aanzien van de documenten 21, 22 en 23 nader moet worden gemotiveerd waarom openbaarmaking niet leidt tot onevenredige benadeling, indien die documenten zonder context openbaar worden gemaakt. Bij extensie gaat dit ook op voor de documenten met nummers 2, 3 en 4, nu deze documenten inhoudelijk gelijk zijn aan de documenten met nummers 21, 22 en 23.

De rechtbank heeft geen oordeel gegeven over de documenten met volgnummers 14, 15, 17 tot en met 20, 26, 27, 30, 31, 32 en 34 tot en met 38. Ten aanzien van deze documenten merk ik het volgende op.

De documenten met volgnummers 17, 20 en 27 betreffen respectievelijk cao's en een vermelding op een website. Nu deze documenten reeds openbaar zijn zal ik daar onder de Wob geen beslissing op nemen.

De documenten met volgnummers 14, 15, 18, 26, 34 en 35 zijn documenten die gegevens bevatten die zien op het toezicht door bestuursorganen.

De documenten met volgnummers 19, 30, 31, 36, 37 en 38 zijn documenten die bedrijfsgegevens bevatten.

Het document met volgnummer 32 bestaat exclusief uit persoonsgegevens.

Nu het beroep en het hoger beroep zich niet richten tegen deze beslissing en de rechtbank hier geen ander oordeel over heeft gegeven, zal ik de beslissing dat deze documenten niet openbaar worden handhaven. Dit geldt ook voor mijn eerdere beslissing omtrent het niet openbaar maken van persoonsgegevens in de documenten. Hier is geen bezwaar tegen gemaakt en zowel de rechtbank als de ABRvS hebben hier niet over geoordeeld.

Ik handhaaf daarom ook mijn beslissing dat de persoonsgegevens niet openbaar gemaakt zullen worden op grond van artikel 10, tweede lid onder e van de Wob.

Zienswijze

Op 5 maart 2019 heeft u een zienswijze ingediend over de hierboven genoemde documenten. In uw zienswijze merkt u twee punten op.

1. U geeft aan dat de documenten buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. In het Wob-verzoek is volgens u duidelijk aangegeven dat gevraagd wordt om documenten uit 2016. Tijdens het proces is gebleken dat in dat jaar geen onderzoek is gestart, maar dat verzoeker doelt op een onderzoek dat ziet op de jaren 2014 en 2015. Naar uw mening mogen de documenten niet openbaar worden gemaakt, omdat het verzoek oorspronkelijk niet op deze documenten zag en ik het verzoek te ruim heb opgevat.
2. Inhoudelijk geeft u aan dat de genoemde documenten niet openbaar mogen worden gemaakt omdat dit onevenredige benadeling oplevert voor u. U geeft aan dat de Wob-verzoeker een juridische strijd tegen u voert en dat deze documenten niet bestemd zijn voor gebruik door Wob-verzoeker of andere derden. Derden zouden de documenten oneigenlijk kunnen gebruiken in een juridische procedure. Bovendien geeft u aan dat de benodigde context ontbreekt: de documenten kunnen tot een onjuiste interpretatie leiden en daardoor op oneigenlijke wijze gebruikt worden in een procedure.

Naar aanleiding van de uitspraak van de ABRVS heb ik u gevraagd of u uw zienswijze nog wilt aanvullen of wijzigen. Ten aanzien van uw tweede punt heb ik u gevraagd om aan te geven welke (passages van) documenten precies tot onevenredig nadeel kunnen leiden op het moment dat deze openbaar worden. U heeft op 12 december 2019 een aanvullende zienswijze ingediend. Hierin geeft u aan dat het onevenredig nadeel wat u betreft voortvloeit uit het openbaar maken van de losse set documenten zonder toelichting vanuit het onderzoek. Er zijn dus volgens u niet zozeer losse passages die onevenredig nadelig zijn, maar de implicatie dat er een onderzoek is gedaan zonder dat duidelijk wordt wat de conclusie was van dit onderzoek. Volgens u kan dit ertoe leiden dat door derden verkeerde conclusies worden getrokken. Ook geeft u aan dat zowel in een gerechtelijke procedure als op grond van de bevindingen van de Inspectie SZW inmiddels is gebleken dat geen sprake is van overtreding van artikel 8 Waadi. Deze conclusie zou, als toch wordt overgegaan tot enige openbaarmaking, vermeld moeten worden. De documenten zijn daarmee volgens u achterhaald en ook dit moet worden meegewogen in de belangenafweging.

C. Wettelijk kader

Voor de heroverweging zijn de volgende wettelijke bepalingen van belang:

- Van de Wob (enkel weergegeven voor zover van belang):

Artikel 2

1. Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.
2. [...]

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

05 FEB. 2020

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2019.1405.001

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. [...]
3. [...]
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. [...]

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

05 FEB. 2020

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2019.1405.001

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
[...]
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
[...]
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
[...]
d. Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
g. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

[...]

D. Overwegingen

1. Reikwijdte Wob-verzoek

In uw oorspronkelijke zienswijze geeft u aan dat de documenten buiten reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. De ABRvS heeft hierover op 30 oktober 2019 geoordeeld en komt tot de conclusie dat het Wob-verzoek niet te ruim is opgevat. Ik ga hier dan ook vanuit. Deze grond kan daarom niet tot gegrondverklaring van het bezwaar leiden.

2. Onevenredig nadeel

U geeft aan dat openbaarmaking onevenredig benadelend is omdat de documenten, als die niet in de juiste context gezien worden, kunnen leiden tot onjuiste conclusies door derden. U doet hiermee een beroep op artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob.

Volgens deze bepaling blijft de openbaarmaking achterwege op het moment dat een betrokkene of derde onevenredig voor- of nadeel zou ondervinden ten gevolge van de openbaarmaking. Voor de beoordeling dat sprake is van onevenredig nadeel in deze zin moet vast komen te staan dat sprake is van nadeel, en dat dit nadeel onevenredig groot is in afweging tot het publiek belang dat gebaat is bij openbaarmaking. Het uitgangspunt van deze afweging is openbaarheid.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

05 FEB. 2020

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2019.1405.001

Het Wob-verzoek ziet in dit geval op het openbaar maken van een inspectiedossier. Het gaat hier om een bestuurlijke aangelegenheid en daarmee is het algemeen belang van openbaarheid een gegeven. Onderdeel van die openbaarheid is dat gezien kan worden op welke basis bepaalde inspectiebesluiten genomen worden. In dit geval is, op basis van alle stukken die in het dossier zitten, besloten dat er geen aanleiding is om een handhavings- of boetetraject te starten. U geeft aan met name onevenredig nadeel te vrezen op het moment dat de documenten zonder enige vorm van context openbaar gemaakt worden. Naar mijn oordeel is hier geen sprake van. De documenten bestaan uit de aanleiding voor het inspectieonderzoek (meldingen), correspondentie tussen u en de inspectie (bijvoorbeeld ten aanzien van het opvragen van stukken) en verschillende stukken die voor de inspectie verzameld zijn. De conclusie van de inspectie was ten tijde van het Wob-verzoek nog niet genomen, waardoor dit stuk ontbreekt in dit dossier. Naar mijn oordeel kan het eventuele verkeerde beeld dat door de stukken opkomt echter weggenomen worden door bij de publicatie, in navolging op de uitspraak van de ABRvS van 25 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX2593 in r.o. 2.4.2, te vermelden dat de inspectie in dit geval heeft geleid tot de conclusie dat er geen aanleiding is om een boete- of handhavingstraject te starten. Naar mijn oordeel worden eventuele nadelige gevolgen door deze context te bieden weggenomen. Deze grond kan daarom niet tot gegrondverklaring van het bezwaar leiden.

E. Beslissing

Op grond van het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Omdat de rechtbank mijn beslissing d.d. 17 januari 2018 vernietigd heeft, zal ik hieronder besluiten over de openbaarmaking van de documenten.

Met inachtneming van het voorgaande besluit ik dat de documenten met volgnummers 14, 15, 18, 19, 26, 30, 31, 32 en 34 tot en met 38 niet openbaar worden. De documenten met volgnummers 14, 15, 18, 26, 34 en 35 worden niet openbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder d van de Wob en de documenten met volgnummers 19, 30, 31, 36, 37 en 38 worden niet openbaar gemaakt op grond van artikel 10, eerste lid aanhef en onder c van de Wob. Het document met volnummer 32 bestaat geheel uit persoonsgegevens en wordt om die reden niet openbaar gemaakt.

De documenten met volgnummers 17, 20 en 27 zijn reeds openbaar, dus daar neem ik geen beslissing over.

De documenten met volgnummers 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 12, 16, 28 en 33 worden openbaar gemaakt behoudens persoonsgegevens in de zin van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob.

De documenten met volgnummers 5 en 6 worden openbaar gemaakt behoudens persoonsgegevens in de zin van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de

Wob en informatie over toezicht in de zin van artikel 10, tweede lid aanhef en onder d van de Wob.

De documenten met volgnummers 4, 13, 21, 22, 23, 24, 25 en 29 worden niet openbaar gemaakt omdat deze documenten buiten reikwijdte van de Wob vallen. De documenten zijn dubbel ten opzichte van andere documenten die openbaar gemaakt worden. Op de inventarislijst wordt vermeld aan welke documenten deze gelijk zijn.

Het document met volgnummer 11 wordt niet openbaar gemaakt omdat het een procedurele e-mail betreft, die om die reden buiten reikwijdte van het Wob-verzoek valt.

De feitelijke verstrekking van de documenten blijft met een beroep op artikel 6, vijfde lid van de Wob tijdelijk achterwege, aangezien belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van het besluit. Belanghebbende wordt in de gelegenheid gesteld om, gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift, binnen **twee weken** na dagtekening van dit besluit een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien op deze datum geen beroepschrift **en** een verzoek om een voorlopige voorziening aanhangig zijn gemaakt, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van de genoemde documenten.

Een afschrift van deze beschikking zal worden verzonden aan de belanghebbenden. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl/documenten worden geplaatst.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

drs. L. Mulder
Secretaris-Generaal

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

05 FEB. 2020

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2019.1405.001

10.2e

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat Hedel ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Oost-Brabant, postbus 90125, 5200 MA te 's-Hertogenbosch.

Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

05 FEB. 2020

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2019.1405.001



2.2019.1405.001

Bijlage 1

Inventarislijst

Nr.	Documenten	Beoordeling	Weigeringsgrond(en)
1.	Meldinggegevens d.d. 5 augustus 2014 nummer 532812	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
2.	Meldinggegevens d.d. 31 maart 2015 nummer 598789	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
3.	Meldinggegevens d.d. 31 maart 2015 nummer 598997	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
4.	Meldinggegevens 1 april 2015 nr. 599350	Buiten reikwijdte	Gelijk aan 3
5.	Notities, zaaknummer 421400403	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob, Artikel 10 lid 2 aanhef en onder d van de Wob
6.	Notities d.d. 17 augustus 2015	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob, Artikel 10 lid 2 aanhef en onder d van de Wob
7.	Brief d.d. 17 december 2014 met onderwerp 'Vordering', kenmerk 421400403/01	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
8.	Brief d.d. 18 september 2015 met onderwerp 'uw kenmerk 2015/8855', kenmerk 421400403/02	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
9.	Brief d.d. 18 september 2015 met onderwerp 'Afronding inspectiebezoek', kenmerk 421400403/03	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
10.	Brief d.d. 18 september 2015 met onderwerp 'uw kenmerk 2015/8855', kenmerk 421400403/04	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
11.	E-mailverkeer d.d. 17 september 2015 met onderwerp 'FW: inkomende post'	Buiten reikwijdte	Procedureel
12.	Brief d.d. 11 september 2015 met kenmerk 2015/8855	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
13.	Omschrijving melding met nummer 598789	Buiten reikwijdte	Gelijk aan 2
14.	Verklaring getuige d.d. 12 augustus 2015	Niet openbaar	Gelijk aan 34
15.	Verklaring getuige d.d. 24 augustus 2015	Niet openbaar	Gelijk aan 34
16.	Uittreksel Van Delft Biscuits B.V.	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
17.	CAO Stuwadoorsbedrijf Van Rooij B.V., looptijd 1 juli 2011 tot en met 30 juni 2014	Reeds openbaar	
18.	Brief d.d. 29 augustus 2014	Niet openbaar	Gelijk aan 35

2.2019.1405.001

19.	Factuur d.d. 26 november 2014	Niet openbaar	Gelijk aan 36
20.	Vermelding site CNV (niet verlengen CAO)	Reeds openbaar	
21.	Vragenlijst	Buiten reikwijdte	Gelijk aan 2
22.	Vragenlijst	Buiten reikwijdte	Gelijk aan 3
23.	Vragenlijst	Buiten reikwijdte	Gelijk aan 3
24.	Omschrijving melding nummer 599350	Buiten reikwijdte	Gelijk aan 3
25.	Omschrijving melding nummer 599350	Buiten reikwijdte	Gelijk aan 3
26.	Brief d.d. 11 september 2015, kenmerk 2015/8855	Niet openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder d van de Wob
27.	CAO Stuwadoorsbedrijf van Rooij B.V., looptijd 1 juli 2011 tot en met 30 juni 2014	Reeds openbaar	
28.	Diverse gegevens Stuwadoorsbedrijf Van Rooij B.V.	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
29.	Brief d.d. 17 december 2014 met onderwerp 'Vordering', kenmerk 421400403/01	Buiten reikwijdte	Gelijk aan 7
30.	Salarisgegevens, bankafschriften en urenregistratie van 90 werknemers	Niet openbaar	Artikel 10 lid 1 aanhef en onder c van de Wob
31.	Overzicht gewerkte uren d.d. 17 november 2014 – 21 november 2014	Niet openbaar	Artikel 10 lid 1 aanhef en onder c van de Wob
32.	ID checker van vier werknemers	Niet openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e van de Wob
33.	Diverse stukken van Van Delft Biscuit B.V.	Gedeeltelijk openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob
34.	Getuigenverklaringen d.d. 12 augustus 2015 en 24 augustus 2015, diverse e-mailverkeer	Niet openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder d van de Wob
35.	Brief d.d. 29 augustus 2014	Niet openbaar	Artikel 10 lid 2 aanhef en onder d van de Wob
36.	Factuur d.d. 26 november 2014	Niet openbaar	Artikel 10 lid 1 aanhef en onder c van de Wob
37.	Personeellijst Van Delft Biscuit B.V. en salarisspecificaties	Niet openbaar	Artikel 10 lid 1 aanhef en onder c van de Wob
38.	Klokregistraties Van Delft Biscuit B.V. d.d. 16 november 2014 – 22 november 2014	Niet openbaar	Artikel 10 lid 1 aanhef en onder c van de Wob