

**Van:** 10.2.E  
**Aan:** 10.2.E  
**Cc:** 10.2.E  
**Onderwerp:** FW: Mini-containment BV, na beoordeling van de ontvangen gegevens  
**Datum:** woensdag 31 januari 2018 12:56:00  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)

---

Ter info de e-mail van Mini-containment BV.  
10.2.E

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus  
90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-10.2.E | 10.2.E [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)

---

**Van:** 10.2.E @minicontainment.nl]

**Verzonden:** vrijdag 26 januari 2018 12:05

**Aan:** 10.2.E

**CC:** 10.2.E

**Onderwerp:** RE: na beoordeling van de ontvangen gegevens

Dag 10.2.E

Aan dit soort overmacht is niks te doen. Hoop niet dat het gaat om ernstige familieomstandigheden. Laat me a.u.b. weten wanneer het overleg dan wel plaats gaat vinden.

Liefst had ik uiteraard nu al meer duidelijkheid gehad. Aan de andere kant, misschien hebben 'we' zo extra tijd om nog aanvullende informatie te verzamelen / aan te reiken.

**Ik zou volgende kunnen / willen doen:**

1. Ik kan je uitleggen / informeren hoe onze cursus eruit ziet. Waarin expliciet aandacht wordt geschonken aan het werken met de ODM / stofzuiger Koala.
2. Ik wil eventueel op zeer korte termijn een simulatie uitvoeren, waarin we in ons eigen vaste containment (proeflokaal) een MiniContainment sanering simuleren.
  - a. Dan vragen we een saneerder om in het MiniContainment bijv. een amosiet plaatmateriaal gedurende 60 minuten (veel meer dan normaal) kapot te maken, tegen elkaar aan te schuren, te verpakken, actief te stofzuiger etc.
  - b. We laten dan ook nog eens de bronmaatregel van bevochtigen weg, iets dat normaal wel gebeurt, en we laten buiten het MiniContainment met goudbedampte filters meten door een onafhankelijk bureau of er asbestvezels via de Koala vrijkomen.
3. Ik ben benieuwd naar jouw volgende gedacht bij de zin: "Een HEPA14-filter heeft een bepaald rendement (tenminste 99,95% uit mijn hoofd), daarmee zou dus te berekenen zijn bij welke asbestconcentratie het werken met mini-containment mogelijk niet meer veilig is."
  - a. Hoe zou dit te berekenen zijn ? Wie zou dit kunnen berekenen ?
  - b. Mijn 1<sup>e</sup> reactie in deze is: we gebruiken altijd een KOALA met HEPA14 filter, maar daarnaast ook een fijnfilter, als ook de microvezel stofzak als extra grof filter. Dus in de berekeningen moet dit 3 filtersysteem in totaliteit meegenomen worden!
  - c. Ik vind dit een interessante zin! Kun je me op weg helpen aan wat soort berekeningen jullie denken ?
4. Uiteraard wil ik jou en 10.2.E (die is volgens mij nog nooit bij mij geweest) nog eens hier uitnodigen bij mij op de zaak / showroom om nogmaals e.e.a. toe te lichten c.q te sparren over evt. informatie die jullie nog nodig hebben ter onderbouwing van jullie memo.

Met vriendelijke groet,

MiniContainment Nederland BV

drs. 10.2.E

directeur

John F. Kennedylaan 256

5981 WX Panningen

Limburg - Nederland

+31 6 10.2.E

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl) / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)

Logo Minicontainment Nederland BV klein



MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast  
Innovaward 2017 1



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: <sup>10.2.E</sup> [@inspectieSZW.nl](mailto:@inspectieSZW.nl)

Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 09:18

Aan: <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)>

Onderwerp: RE: na beoordeling van de ontvangen gegevens

Dennis, Overleg is opgeschort door familieomstandigheden, naar volgende week. Datum nog niet bekend.

Groeten, <sup>10.2.E</sup>

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)>>

Datum: vrijdag 26 jan. 2018 8:23 AM

Aan: <sup>10.2.E</sup> [@inspectieSZW.nl](mailto:@inspectieSZW.nl)>>, <sup>10.2.E</sup> [@tno.nl](mailto:@tno.nl)>>

Onderwerp: RE: na beoordeling van de ontvangen gegevens

<sup>10.2.E</sup> <sup>10.2.E</sup>

Kunnen jullie me aangeven wanneer ik een terugkoppeling kan verwachten?

Met vriendelijke groet,

MiniContainment Nederland BV

drs. <sup>10.2.E</sup>

directeur

John F. Kennedylaan 256

5981 WX Panningen

Limburg - Nederland

+31 6 <sup>10.2.E</sup>

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl)> / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)>

[Logo Minicontainment Nederland BV klein]

MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast

[Innovaward 2017 1]

Van <sup>10.2.E</sup> [@inspectieSZW.nl](mailto:@inspectieSZW.nl)

Verzonden: donderdag 25 januari 2018 13:51

Aan: <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)>; <sup>10.2.E</sup>

[@tno.nl](mailto:@tno.nl)>

Onderwerp: RE: na beoordeling van de ontvangen gegevens

Hallo <sup>10.2.E</sup> bedankt voor de extra informatie. Ik wilde benadrukken dat er gaten zijn te schieten en dat zullen de 'tegenstanders' ook proberen. Met een slecht gevoel zit ik al dagen, ik voer zelf namelijk graag discussie op inhoud maar dat doen andere partijen niet altijd. Ik heb best vertrouwen in mini-containment en wil dat vanmiddag ook uitdragen.

Groeten, <sup>10.2.E</sup>

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus 90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-<sup>10.2.E</sup> | <sup>10.2.E</sup> [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)>

Van: <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)

Verzonden: donderdag 25 januari 2018 12:00

Aan: <sup>10.2.E</sup> [>](mailto:@inspectieSZW.nl); <sup>10.2.E</sup>

[>](mailto:@tno.nl)

Onderwerp: RE: na beoordeling van de ontvangen gegevens

Urgentie: Hoog

<sup>10.2.E</sup> <sup>10.2.E</sup>

Ik vergeet de belangrijkste bronmaatregel te vermelden. Puntafzuiging en de giga luchtstroom die we creëren in het MiniContainment. Dat staat ook vermeld in werplannen.

Wanneer je airflowmodellen beschouwt, en kennis hebt over o.a. de thermal velocity (maximale valsnelheid) van een respirabele asbestvezel, dan zul je snel in de gaten hebben dat ons systeem echt vele, vele malen veiliger zijn dan een traditioneel containment voorzien van een traditionele ODM.

Dit aspect heb ik al eerder met jou en <sup>10.2.E</sup> afzonderlijk besproken...

Ik ga zometeen cursus geven, maar zit hier met een heel vervelend buikgevoel.

Met vriendelijke groet,

MiniContainment Nederland BV

drs. <sup>10.2.E</sup>

directeur

John F. Kennedylaan 256

5981 WX Panningen

Limburg - Nederland

+31 6 <sup>10.2.E</sup>

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl) / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)

[Logo Minicontainment Nederland BV klein]

MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast [Innovaward 2017 1]

Van: <sup>10.2.E</sup> - Minicontainment

Verzonden: donderdag 25 januari 2018 11:45

Aan: <sup>10.2.E</sup> [>](mailto:@inspectieSZW.nl); <sup>10.2.E</sup>

[>](mailto:@tno.nl)

Onderwerp: RE: na beoordeling van de ontvangen gegevens

<sup>10.2.E</sup> <sup>10.2.E</sup>

Zie hieronder in rood

Met vriendelijke groet,

MiniContainment Nederland BV

drs. <sup>10.2.E</sup>

directeur

John F. Kennedylaan 256

5981 WX Panningen

Limburg - Nederland

+31 6 <sup>10.2.E</sup>

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl) / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)

[Logo Minicontainment Nederland BV klein]

MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast [Innovaward 2017 1]

Van: <sup>10.2.E</sup> [>](mailto:@inspectieSZW.nl)

Verzonden: donderdag 25 januari 2018 11:16

Aan: <sup>10.2.E</sup> [>](mailto:@minicontainment.nl); <sup>10.2.E</sup>

[>](mailto:@tno.nl)

Onderwerp: na beoordeling van de ontvangen gegevens

Beste <sup>10.2.E</sup>

Ik ben me aan het voorbereiden op het gesprek vanmiddag met mijn directeur en de directeur van TNO. Ik heb alle informatie die ik heb ontvangen bekeken en beoordeeld en mijn conclusie is "het is het allemaal net niet".

1. Dat gaat dan in ieder geval over de controlemetingen; jullie hebben direct aangegeven dat er meerdere controlemetingen zijn gedaan voordat jullie daadwerkelijk in woonhuizen met het mini-containment zijn gaan saneren. Als we dan vragen om die gegevens, dan komt er één onderzoek uit 2015, waarbij asbesthoudende vensterbanken zijn gesaneerd en waarbij geen asbestvezels zijn gemeten. Inmiddels is bekend dat bij het

saneren van vensterbanken regelmatig bijna geen vezels vrijkomen. Ook is bekend dat de gehanteerde werkwijze van grote invloed is op de emissie; uit de getoonde gegevens is die werkwijze echter niet op te maken.

Wat had je dan wel graag gezien? Werkplannen ?

Ik begrijp deze conclusie niet? Zie verder punt 2.

2. Mini-containment is aan de slag gegaan en is in de loop der tijd ook risicovollere toepassingen gaan saneren (amosiethoudend niet-hechtgebonden, voormalig RK3, nu RK2A). Jullie kunnen niet laten zien dat voorafgaand aan die saneringen weer controlemetingen zijn gedaan met dergelijke toepassingen.

Er zijn toch meetgegevens overlegd van Hengelo.

In 2016 waren altijd achtergrondmetingen verplicht bij risicoklasse 3 saneringen? Daaruit is nooit iets onveilig gebleken ..

Kunnen bureau's als KIWA, SGS Search, RPS jullie zeker ook bevestigen.

Hebben jullie die al benaderd in deze? Zou ik op prijs stellen.

3. Voor ons is ook niet duidelijk of er een bovengrens is voor het werken met mini-containment. Een HEPA14-filter heeft een bepaald rendement (tenminste 99,95% uit mijn hoofd), daarmee zou dus te berekenen zijn bij welke asbestconcentratie het werken met mini-containment mogelijk niet meer veilig is. In dergelijke gevallen zijn bronmaatregelen wellicht mogelijk (nat maken/behandelen van het materiaal), maar dat is nergens beschreven. Zoals hierboven beschreven is Mini-containment ook over gegaan van vensterbanken naar RK2A zonder aantoonbare controlemetingen. We hebben dus behoefte aan aantoonbare borging van veilig werken.

Ik vraag me echt af waarom er een bovengrens gesteld zou moeten worden voor een MiniContainment sanering en niet voor andere containment-saneringen die met dezelfde filtersystemen in ODM's

werken????? Dus als je dit zo stelt, dan zou je alle containment-saneringen in twijfel moeten trekken...

Voor de goede orde: bij MiniContainmentsaneringen worden wel degelijk bronmaatregelen ingezet die ook beschreven staan in werkplannen!!! Bijvoorbeeld bij project Hengelo. Daar passen ze bronmaatregelen toe, zoals "toepassing vooraf aftappen" / bevochtigen etc.

Een MiniContainment heeft zelfs aansluitingen om gloriapompen op aan te sluiten.... Maar meestal wordt een klein bloemenspuitje benut.

Daarbij, de allerbeste bronmaatregel is dat " mens van bron gescheiden wordt " !!!

Heel vreemd dat jullie dit aspect " net niet vinden"

4. De recente simulatiemeting in Panningen; op zich een goed experiment, maar er blijven wat vragen open: hoe vol zaten de stofzakken van de stofzuigers en hoeveel asbest zat erin? Er hadden foto's gemaakt kunnen worden van de stofzakken, en analyses van de inhoud. Dan hadden we een duidelijker beeld gehad.

Tja... ik zal volgende keer elke stofzak op een weegschaal leggen en Kiwa vragen te bewijzen dat het asbestvezels bevat.

Juridisch gezien mag ik helaas niet 2 amosiet platen ergens weghalen en naar Panningen brengen, om daarmee een test te doen in een Minicontainment dat opgebouwd is in een vast containment. Als jullie me deze toestemming geven, dan doe ik het bij wijze van spreken morgen en vraag ik jullie ook hierbij te zijn.

Wat mij betreft komt TNO meten.

Deze simulatiemetingen hadden als doel vast te stellen of er naast rook ook asbestvezels vrijkwamen, wanneer er een bovendruksituatie gecreëerd zou worden.

5. Gebruik als ODM; Mini-containment stelt dat de Koala-stofzuiger alleen gebruikt wordt als ODM en daarom niet zwaar belast zal worden. Dat blijkt ook uit het bericht dat tot wel 9 maanden met één stofzak wordt gedaan. Later blijkt echter dat er in het mini-containment ook schoongemaakt moet worden en dat daarbij ook een stofzuiger wordt gebruikt. Dat kan de ODM stofzuiger zijn of een tweede stofzuiger; in beide gevallen staat de stofzuiger natuurlijk ook buiten het mini-containment. Zoals boven genoemd is het werkveld van Mini-containment inmiddels uitgebreid en zijn ook asbestcement toepassingen e.d. gesaneerd. Bij dergelijke saneringen zou wél een aanzienlijke hoeveelheid asbesthoudend afvalmateriaal opgezogen kunnen worden, waarbij de stofzuiger dus een stuk zwaarder belast wordt. Niet duidelijk is of Mini-containment in dergelijke situaties controlemetingen heeft uitgevoerd.

De aangedragen meetresultaten van Hengelo en Maastricht zijn beiden goed voorbeeld van een dergelijke sanering.

Geef me aan hoe je dan wel e.e.a. had willen zien.

Nogmaals, een normale ODM fungeert ook als soort stofzuiger, aangezien ook die lucht aanzuigt. Als het goed is meer dan 6x per uur luchtverversing. Het filtersysteem van al deze ODM's, als ook bijbehorende

europese richtlijnen en certificaatstelsels voor deze apparatuur is erop gericht om deze vezels niet door te laten. Inderdaad met een hoge betrouwbaarheid van net geen 100%.

6. Vervoer van de stofzuiger; Mini-containment heeft uitgebreide werkvoorschriften, wat positief is. Uit het werkvoorschrift wat ik heb ontvangen ("verwijderen asbesthoudend paneel boven een deur") blijkt dat de stofzuiger voor gebruik wordt ontdaan van tape, maar bij onderdeel 6. Opruimen staat niet dat de stofzuiger moet worden voorzien van tape. Dit is belangrijk, omdat juist de stofzuiger die uit staat en vervoerd wordt asbesthoudend stof kan verliezen. Ik geloof wel dat dit in opleiding e.d. aan de orde komt, maar ik ben op zoek naar aantoonbare borging.

<sup>10.2.E</sup> uiteraard hoort dat in het werkvoorschrift te staan. Staat er ook echt in.

Zijn ook basis aspecten van DAV opleiding dat de klep wordt dichtgezet van een ODM, voordat die wordt uitgezet. Ik stuur je uitgebreidere werkvoorschriften in deze..

Ik ga vanmiddag praten als <sup>10.2.E</sup> maar ik wilde het bovenstaande wel verteld hebben om aan te geven dat het geen eenvoudig verhaal wordt. Voor de toekomst is het wellicht een idee om een externe deskundige (HVK/AH) te betrekken die dit soort kritische vragen kan stellen voordat de overheid het doet.

Wij hebben meerdere HvK-ers, asbestdeskundige, juristen, arbo-specialisten vooraf betrokken, alvorens wij op de markt kwamen. Dat is ook medegedeeld aan I-SZW, toen wij begin 2015, voor dat we op de markt actief kwamen, tijdens de presentatie voor circa 12 inspecteurs tegelijk van I-SZW.... Wij zijn echt niet over 1 nacht ijs gegaan. Vraag je collega's <sup>10.2.E</sup>, <sup>10.2.E</sup>, dhr. <sup>10.2.E</sup> etcetera maar.

Dank dat je dit vooraf deelt met mij, stel ik zeer op prijs, maar deze conclusie begrijp en volg ik niet.

Met vriendelijke groet,

<sup>10.2.E</sup>

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus 90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-<sup>10.2.E</sup> | <sup>10.2.E</sup> [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)>

Van: <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)]

Verzonden: maandag 22 januari 2018 09:35

Aan: <sup>10.2.E</sup> [@inspectieSZW.nl](mailto:@inspectieSZW.nl)>; <sup>10.2.E</sup> [@tno.nl](mailto:@tno.nl)>>

Onderwerp: RE: structuur/tijdpad voor de komende dagen

Urgentie: Hoog

Beste <sup>10.2.E</sup> en <sup>10.2.E</sup>

Inzake structuur / tijdpad

Afgelopen weekend nog veel nagedacht over jullie laatste mail waar de structuur / tijdpad wordt neergezet door jullie.

Ik realiseer me pas sinds afgelopen vrijdag dat jullie niet alleen een mening willen vormen over de KOALA, maar blijkbaar dus ook een antwoord moeten geven op de vraag : "standpunt 'bronmaatregel' vs 'niet-betreedbaar containment dus gewoon RK2'"

Vooraf dat laatste bevreemdt mij. Tot voor kort heb ik (en onze licentienemers) louter positieve, enthousiaste, ook daarbij inhoudelijk onderbouwde schriftelijke reacties mogen ontvangen vanuit o.a. Inspecties SZW.

Nu komt er een gecoördineerde aanval op de KOALA en blijkbaar dus ook op MiniContainment als geheel uit een hoek van voor mij bekende partijen die het blijkbaar niet leuk vinden dat wij succesvol op de markt zijn gekomen en die blijkbaar zo concurrerend zijn, dat men blijft zoeken naar een stok om ons mee te slaan. Zo voel ik het ook deze keer. Eerst probeert men via Ascet-werkgroepen te bewerkstelligen dat ons systeem niet op de markt mag worden gebruikt, omdat we niet voldoen aan de wet- en regelgeving inzake containment. Ook proberen ze tevergeefs te onderbouwen dat ons systeem eerst gevalideerd had moeten worden. Men vindt het blijkbaar oneerlijk dat er wel validatietrajecten vereist zijn om met foamshield een aantal toepassingen van rk2(a) naar rk1 te krijgen, terwijl MiniContainment gewoon haar gang kan gaan. Zoals ik jullie heb aangegeven hebben er diverse overleggen plaatsgevonden in meerdere ascet werkgroepen en uiteindelijk is daar de conclusie getrokken dat MiniContainment gewoon voldoet aan de wettelijke kaders die gesteld worden aan containment en dat er ook zeker niet gevalideerd hoeft te worden. Ik begrijp dat partijen ons gekozen model niet leuk vinden en dat ze proberen te onderzoeken (ik formuleer het netjes) of MiniContainment wel of niet voldoet aan wet- en regelgeving. Prima, geen moeite mee. Ik begrijp echter niet dat partijen die ons gekozen model niet leuk vinden, bewust de suggestie wekken op het thema veiligheid. Onterecht ook nog eens. Teksten als 'schrikbarende resultaten' vind ik laag bij de grond, temeer omdat ik het stellige vermoeden heb dat er niet met dezelfde KOALA is getest, zoals wij die geleverd krijgen.

En hier komt een volgend frustratie bij mij (en onze leverancier) om de hoek kijken.

Ik probeer al een aantal keren bij jullie aan te dringen op een gesprek op zeer korte termijn. Daarop wordt door jullie niet gereageerd. Dat vind ik erg jammer. Ik zou namelijk graag zien, sterker nog, ik zou het redelijk en billijk vinden dat TNO testen uitvoert met een KOALA waarvan wij zeker weten dat het een KOALA is waar (mogelijk) niet mee geknoeid is. De belangen voor mijn organisatie, onze licentienemers en een behoorlijk aantal lopende projecten zijn dusdanig groot dat ik vind dat ik dit ook mag eisen in deze, zeker nu jullie blijkbaar niet enkel een oordeel moeten gaan geven over de veiligheid van de KOALA, maar jullie je een breder oordeel willen vormen over MiniContainment in het algemeen.

En ja, mijn zorgen zijn groot wanneer ik hoor dat jullie beiden 'neigen om het als een bronmaatregel te zien'. Ter aanvulling op de eerder gestuurde argumenten ter onderbouwing waarom MiniContainment gewoon containment is en meer dan andere "systemen" voldoet.

Ikzelf ben en blijf van mening dat een MiniContainment-sanering veel meer voldoet, zo niet als enige volledig voldoet, aan de arbeidshygiënische strategie die in ons land basis is om veilig te kunnen werken met asbest. D.m.v. een MiniContainment, ook al vliegen daarin vele asbestvezels rond die tijdens sanering vrijkomen, ongeacht of het amfibool (rk2a) is of niet, blijft mens van deze bron gescheiden. Wanneer er door saneerders gewerkt wordt zoals door ons is bedacht en voorgeschreven, dan is het blootstellingsrisico voor mens en milieu gewoonweg nihil! In een traditioneel containment zijn die risico's echt veel groter. Als voorbeeld:

- Indien het masker niet (meer) goed aansluit op het gezicht dan is er al een verhoogd risico.
- Bekend is dat ook de filters van de maskers niet alles tegenhouden.
- Aan de decontaminatie-procedure kleven risico's op gebied van blootstelling.
- Daarbij, het verschil in airflow tussen vele traditionele containments en MiniContainment is behoorlijk. Bij een MiniContainment is er –zeker vergeleken met een traditioneel containment – sprake van een optimale flow. Een aspect dat super belangrijk is in het kader van het verlagen van het blootstellingsrisico. Een aspect waar vele opgebouwde traditionele containments mijn inziens nauwelijks voldoende aan voldoen. Ik ben ondertussen specialist op dit thema, omdat dit een van de belangrijkste kenmerken is waarom ons systeem zo veilig is! Niet voor niets wordt er in wet- en regelgeving c.q. certificatiestelsels vaak gesteld dat een containment zo klein mogelijk moet worden opgebouwd! Ook een aspect waar MiniContainment volop aan voldoet!

ODM test is zeker nuttig

Uiteraard is het van belang dat de ODM geen asbestvezels doorlaat. Dat geldt voor een traditioneel containment net zo als bij een MiniContainment. In beide gevallen wordt er lucht gefilterd. In beide gevallen gaat de gefilterde lucht naar de omgeving buiten het containment.

In beide gevallen moet men dus beschikken over een ODM die doet waarvoor hij gemaakt is. Het filteren van asbestvezels die mogelijk vrijkomen tijdens de sanering.

Zoals gezegd heb ik er geen moeite mee dat jullie nu een oordeel vormen over de KOALA. Ik zou jullie ook aanbevelen om je een oordeel te gaan vormen over andere ODM's / stofzuigers. Want als je de KOALA in twijfel trekt, dan ben ik reuze benieuwd naar jullie mening / twijfels over de dingo, bestclean, hightec stofzuiger, numatic, starmis, makita, hitachi, om er maar een paar te noemen. Iets dat wij samen met onze leverancier in deze AST wel al gedaan hebben. Iets dat in 2015 in gang is gezet door ons, nota bene op verzoek van Inspectie SZW, die wij daar destijds al van op de hoogte hebben gesteld. Na onze zoektocht naar een nog betere ODM, hebben we deze voorgelegd aan I-SZW en schriftelijk is ons medegedeeld dat "Als er echter gewerkt wordt volgens de getoonde en beschreven methode met de stofzuiger zoals vermeld in bijgaande mail zal er voor ons geen reden zijn om over te gaan tot handhaving." (mail 26 februari 2015 van <sup>10.2.E</sup>

gericht aan <sup>10.2.E</sup> . Deze mail heb ik je al eerder doorgezonden en zit ook in de klapper met info die ik je heb meegegeven).

Asbestinventarisatie Maastricht

<sup>10.2.E</sup> je had nog de asbestinventarisatie tegoe van mij van de achtergrondmeting in Maastricht. Zie bijgevoegd. Spreekt voor zich.

Het gaat hier om bron 1, niet hechtgebonden plaatmateriaal van zowel chrysotiel (max 15-30%) en (max 5-10%) amosiet.

Nog aan te leveren

Volgens mij verwachten jullie van mij enkel nog informatie over de microvezels stofzak die ik bij AST heb opgevraagd. Zodra ik die heb, krijgen jullie die uiteraard z.s.m. door.

Met vriendelijke groet,

MiniContainment Nederland BV

drs. <sup>10.2.E</sup>

directeur

John F. Kennedylaan 256

5981 WX Panningen

Limburg - Nederland

+31 6 <sup>10.2.E</sup>

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl)> / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)>

[Logo Minicontainment Nederland BV klein]

MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast

[Innovaward 2017 1]

Van: <sup>10.2.E</sup> - Minicontainment

Verzonden: vrijdag 19 januari 2018 15:48

Aan: <sup>10.2.E</sup> [>>@inspectieSZW.nl](mailto:@inspectieSZW.nl); <sup>10.2.E</sup>

[>>@tno.nl](mailto:@tno.nl)>>

Onderwerp: RE: structuur/tijdpad voor de komende dagen

Beste <sup>10.2.E</sup> <sup>10.2.E</sup>

Ik heb zojuist jou een mail gestuurd die wellicht gekruist is met deze. Ik zal puntsgewijs een reactie geven op onderstaande 6 punten.

1. Waarom meende TNO dat de stofzuiger mogelijk een risico vormde?

Daar geeft <sup>10.2.E</sup> een antwoord op.

Krijg ik dat antwoord voordat jullie een oordeel uitbrengen aan jullie directie? Ik zou dat wel op prijs stellen, zoals jullie je kunnen voorstellen.

2. Welke informatie over de stofzuiger hebben wij ontvangen om die zorgen weg te nemen?

Daarover heb ik vanochtend de vragen van TNO doorgestuurd. Het is van belang dat je met zo goed mogelijke informatie mbt die vragen komt, voor a.s. woensdag.

Deze vragen heb ik zojuist beantwoord en per mail doorgezonden. Nog 1 klein onderdeel volgt nog. Daar is <sup>10.2.E</sup> van AST mee bezig.

3. Is er aanvullende informatie vanuit Mini-Containment BV gekomen waarmee de zorgen zijn weggenomen?

Dat gaat om de resultaten van metingen tijdens saneringen, kleefmonsters, etc. Daarover hebben we al wat informatie ontvangen, maar mbt de oudere metingen heb ik aangegeven dat ik meer informatie moet hebben, vooral mbt de gesaneerde stof (grootte, asbestgehalte, verwerking/beschadiging; de info uit het inventarisatierapport dus). Jij hebt geantwoord dat je deze info hebt opgevraagd. Ook die info moet ik voor woensdag hebben.

Ik heb je gisteren via Wetransfer het asbestinventarisatie gestuurd van het project in Hengelo per Wetransfer. Dat ging om een rk2a toepassing, niet-hechtgebonden plaatmateriaal. Dat heb je misschien nog niet gedownload.

Ik begrijp dat jullie op zoek zijn naar een eventueel onderscheid van toepassingen, maar dat is mijn inziens onnodig. Het filtersysteem van de KOALA is minimaal van hetzelfde vereiste veiligheids- en kwaliteitsniveau als van andere onderdruk machines die gebruikt worden bij traditionele containments, die ook gefilterde lucht doorlaten richting de ruimte buiten een containment (bijv. een woonkamer).

Indien je zou stellen dat er met een KOALA bijvoorbeeld geen niet-hechtgebonden materiaal gesaneerd zou mogen worden, dan vraag ik me echt af op basis van welke (technische) aspecten / argumenten je dat zou vinden.

4. Zijn de zorgen weggenomen?

Daarover moeten <sup>10.2.E</sup> en ik op woensdag een beslissing nemen

5. Aanvullend (door de directeuren geformuleerd): moeten we het gebruik van Mini-containment beperken tot bepaalde 'risicoklassen'? Zo ja, waar baseren we dat op? Zo ja(2), hoe doen we dat juridisch?

Zie mijn antwoord op vraag 3. En eerder heb ik al verwezen naar de bijlage 'juridische onderbouwing van MiniContainment door LXA'. Wederom bijgevoegd.

6. Hoe staan wij in het standpunt 'bronmaatregel' vs 'niet-betreedbaar containment dus gewoon RK2'?

<sup>10.2.E</sup> en ik neigen naar het standpunt dat het een bronmaatregel is en dat er dus validatiegegevens overlegd moeten worden. Dan kan het evt nóg in RK2 blijven, maar in ieder geval is Mini-containment niet hetzelfde als een gewoon containment.

Indien jullie het standpunt innemen dat het een bronmaatregel is, dan slaan jullie mijn inziens de plank feitelijk en juridisch mis. Ik verwijs wederom naar de memo van LXA.

In eenvoudige woorden uitgelegd: De manier (de handeling) waarop een toepassing wordt gesaneerd (lees:

gedemonteerd etc) bepaalt de mogelijke vezelemissie en dus ook de risicoklasse.

De manier (handeling) waarop een vensterbank of plaat of wat dan ook wordt gesaneerd, is niet anders bij een sanering in MiniContainment of m.b.v. een traditioneel containment.

Enkel de manier waarop wij mens & milieu scheiden van de bron (waar mogelijk vezelemissie door ontstaat) is anders. MiniContainment is dus echt geen 'bronmaatregel', maar is gewoon containment.

In de arbeidsvoorwaardenregeling is zelfs op 2 plekken sinds 2017 een onderscheid gemaakt in een niet betreedbaar containment c.q. een niet betreedbare afscheiding tussen mens en bron.

Is jullie trouwens bekend dat er afgelopen maanden een specifieke werkgroep binnen Ascert is opgericht die zich met deze vraag heeft bezig gehouden ?

Die werkgroep heeft een advies uitgebracht aan de werkgroep proces die in november 2017 de volgende conclusie heeft getrokken, die vervolgens – voor zover mij bekend – is overgenomen door de CCVD.

De conclusie van WK Proces: De WK is van mening dat inzake niet-betreedbaar containment:

1. Een niet-betreedbaar containment hetzelfde is als een normaal containment, met uitzondering van gebruik van de decontaminatie-unit en er daarom geen specifieke werkmethode moet worden in SMART en validatie (als bedoeld in Sci 548) niet aan de orde is;
2. Het schema op de genoemde punten inzake gebruik adembescherming aangepast moet worden om het in lijn te brengen met het niet hoeven dragen van adembescherming;
3. De uitzondering voor RK2A eindbeoordelingen zou moeten vervallen;
4. Er geen aanvullende eisen moeten komen voor werkzaamheden met een niet-betreedbaar containment, anders die nu al gelden voor een containment;
5. Het asbestverwijderingsbedrijf verantwoordelijk is voor het toepassen van een product dat aan de certificatieregeling voldoet.

Ik ga er echt van uit dat jullie je op dit punt goed inlezen en laten informeren. Ook juridisch!

(En ik weet dat LXA soms een 'tegenpartij' bij staat, maar in deze heb ik zelf meerdere juridische adviseurs geraadpleegd die allen tot hetzelfde oordeel kwamen.)

Met vriendelijke groet,

MiniContainment Nederland BV

drs. <sup>10.2.E</sup>

directeur

John F. Kennedylaan 256

5981 WX Panningen

Limburg - Nederland

+31 6 <sup>10.2.E</sup>

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl)> / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)>

[Logo Minicontainment Nederland BV klein]

MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast [Innovaward 2017 1]

Van: <sup>10.2.E</sup> [@inspectieSZW.nl](mailto:@inspectieSZW.nl)

Verzonden: vrijdag 19 januari 2018 14:45

Aan: <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)>>

CC: <sup>10.2.E</sup> [@tno.nl](mailto:@tno.nl)>>

Onderwerp: structuur/tijdspad voor de komende dagen

Hallo <sup>10.2.E</sup>

Zoals eerder verteld hebben <sup>10.2.E</sup> en ik een opdracht meegekregen van onze directeuren; wij moeten donderdag 25 januari een advies toelichten mbt de Koala-stofzuiger. Dat betekent dat we nog een paar dagen de tijd hebben. In die dagen moeten wij helderheid krijgen in een aantal punten die ik hieronder zal opsommen; daarin ligt ook een belangrijke rol voor jou als directeur van Mini-Containment BV.

1. Waarom meende TNO dat de stofzuiger mogelijk een risico vormde?

Daar geeft <sup>10.2.E</sup> een antwoord op

2. Welke informatie over de stofzuiger hebben wij ontvangen om die zorgen weg te nemen?

Daarover heb ik vanochtend de vragen van TNO doorgestuurd. Het is van belang dat je met zo goed mogelijke informatie mbt die vragen komt, voor a.s. woensdag

3. Is er aanvullende informatie vanuit Mini-Containment BV gekomen waarmee de zorgen zijn weggenomen?

Dat gaat om de resultaten van metingen tijdens saneringen, kleeftmonsters, etc. Daarover hebben we al wat informatie ontvangen, maar mbt de oudere metingen heb ik aangegeven dat ik meer informatie moet

hebben, vooral mbt de gesaneerde stof (grootte, asbestgehalte, verwerking/beschadiging; de info uit het inventarisatierapport dus). Jij hebt geantwoord dat je deze info hebt opgevraagd. Ook die info moet ik voor woensdag hebben

4. Zijn de zorgen weggenomen?

Daarover moeten <sup>10.2.E</sup> en ik op woensdag een beslissing nemen

5. Aanvullend (door de directeuren geformuleerd): moeten we het gebruik van Mini-containment beperken tot bepaalde 'risicoklassen'? Zo ja, waar baseren we dat op? Zo ja(2), hoe doen we dat juridisch?

6. Hoe staan wij in het standpunt 'bronmaatregel' vs 'niet-betreedbaar containment dus gewoon RK2'?

<sup>10.2.E</sup> en ik neigen naar het standpunt dat het een bronmaatregel is en dat er dus validatiegegevens overlegd moeten worden. Dan kan het evt nóg in RK2 blijven, maar in ieder geval is Mini-containment niet hetzelfde als een gewoon containment.

Groet,

<sup>10.2.E</sup>

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus 90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-<sup>10.2.E</sup> | <sup>10.2.E</sup> [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)>

Van: <sup>10.2.E</sup>

Verzonden: vrijdag 19 januari 2018 09:42

Aan: <sup>10.2.E</sup> [>>](mailto:@minicontainment.nl)

CC: <sup>10.2.E</sup> [>>](mailto:@tno.nl)

Onderwerp: RE: Resultaat concentratiemeting Hengelo

Beste <sup>10.2.E</sup>

Hierbij een aantal belangrijke aanvullende vragen mbt de stofzuiger. Ik kan me voorstellen dat men name de leverancier deze moet kunnen beantwoorden:

- Zijn er officiële certificaten mbt filterrendementen (en testmethodieken) van stofopvangzak, fijnfilter en HEPA

- Hoe is de lekdichtheid gemeten en gegarandeerd van met name het fijnfilter en het HEPA filter.

- Als de stofzak wordt gebruikt dan is er maar heel weinig ruimte beschikbaar voor stofopvang. Hoeveel stof kan/mag er maximaal in de stofopvangzak komen en hoe wordt dit gegarandeerd

- Bij wisseling van de stofopvangzak is contact met het (vervuilde) fijnfilter onvermijdelijk. Hoe wordt dat in de praktijk uitgevoerd ?

Groeten, <sup>10.2.E</sup>

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus 90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-<sup>10.2.E</sup> | <sup>10.2.E</sup> [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)>

Van: <sup>10.2.E</sup>

Verzonden: woensdag 17 januari 2018 17:02

Aan: <sup>10.2.E</sup> [>>](mailto:@minicontainment.nl)

CC: <sup>10.2.E</sup> [>>](mailto:@tno.nl)

Onderwerp: RE: Resultaat concentratiemeting Hengelo

Dankjewel; hoe meer details en informatie, hoe beter. Foto's en inventarisatierapport van de bron zijn welkom!

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus 90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-<sup>10.2.E</sup> | <sup>10.2.E</sup> [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)>

Van: <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)]

Verzonden: woensdag 17 januari 2018 16:53

Aan: <sup>10.2.E</sup> [>>](mailto:@inspectieSZW.nl)

CC: <sup>10.2.E</sup> [>>](mailto:@tno.nl)

Onderwerp: RE: Resultaat concentratiemeting Hengelo

Beste <sup>10.2.E</sup>

Informatie is opgevraagd en komt spoedig.

Zoals ik eerder al aangaf, gaat dit om een rk2a sanering, plaatmateriaal. Deze plaat kan niet zonder breuk gesaneerd worden.

Met vriendelijke groet,

MiniContainment Nederland BV

drs. <sup>10.2.E</sup>

directeur

John F. Kennedylaan 256  
5981 WX Panningen  
Limburg - Nederland  
+31 6<sup>10.2.E</sup>

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl)> / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)>

[Logo Minicontainment Nederland BV klein]

MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast  
[Innovaward 2017 1]

Van: <sup>10.2.E</sup> [@inspectieSZW.nl](mailto:@inspectieSZW.nl)

Verzonden: woensdag 17 januari 2018 16:23

Aan: <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)>>

CC: <sup>10.2.E</sup> [@tno.nl](mailto:@tno.nl)>>

Onderwerp: RE: Resultaat concentratiemeting Hengelo

Beste <sup>10.2.E</sup> ik heb die rapportage nu ook gelezen.

Vanuit RPS gezien een helder verhaal; hun taak was het uitvoeren van een concentratiemeting buiten het minicontainment tijdens de werkzaamheden in het minicontainment en dat hebben ze goed beschreven. Voor het beoordelen van de situatie is het echter niet voldoende. Wat ik nog mis is informatie over de bron e.d. Wat is er verwijderd? Hoe groot was die bron, wat was de samenstelling (staat in inventarisatierapport?), hoe is dit verwijderd, met veel of weinig handelingen (hakken/breken/zagen), is er bevochtigd, is er veel ander stof bij vrijgekomen (ik zie dat het debiet iets is afgenomen, dat kan wijzen op stofophoping)? Ik neem aan dat dit een RK2 sanering was, maar dat zegt niet zoveel, dan nog kunnen er 4000 of 400.000 v/m<sup>3</sup> bij vrijkomen. Dat kan het inventarisatiebureau vaak wel aangeven. Alle informatie is nodig, het maakt nogal wat uit of dit een bijna RK1 bron was, of een hoogrisico bron met potentieel >1 miljoen v/m<sup>3</sup>.

Ik neem aan dat je deze informatie wel boven tafel kunt krijgen, omdat dit om een sanering gaat die gisteren is uitgevoerd. Ik hoop dat dit ook lukt voor de andere data die je ons eerder hebt gestuurd; voor een goede beoordeling moeten we veel weten, juist over zaken als potentiële bronsterkte enz.

Groeten, <sup>10.2.E</sup>

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus 90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-<sup>10.2.E</sup> | <sup>10.2.E</sup> [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)>

Van: <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)

Verzonden: woensdag 17 januari 2018 15:38

Aan: <sup>10.2.E</sup> [@inspectieSZW.nl](mailto:@inspectieSZW.nl)>>; <sup>10.2.E</sup> [@tno.nl](mailto:@tno.nl)>>

Onderwerp: RE: Resultaat concentratiemeting Hengelo

<sup>10.2.E</sup>

Heb je ook de 2e bijlage gelezen? Daar staat denk ik het nodige in.

Met vriendelijke groet,

MiniContainment Nederland BV

drs. <sup>10.2.E</sup>

directeur

John F. Kennedylaan 256  
5981 WX Panningen  
Limburg - Nederland  
+31 6<sup>10.2.E</sup>

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl)> / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)>

[Logo Minicontainment Nederland BV klein]

MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast  
[Innovaward 2017 1]

Van: <sup>10.2.E</sup> [@inspectieSZW.nl](mailto:@inspectieSZW.nl)

Verzonden: woensdag 17 januari 2018 15:22

Aan: <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)>>; <sup>10.2.E</sup>

[@tno.nl](mailto:@tno.nl)>>

Onderwerp: RE: Resultaat concentratiemeting Hengelo

Hallo <sup>10.2.E</sup>

Mooie resultaten, denk ik; ik zie alleen ruwe data. Daaruit lees ik dat er veel lucht bemonsterd is, 2700 liter, dus er is lang bemonsterd, maar verder kan ik hier weinig mee. Is dit een eindmeting in een mini-

containment, waarvan de ODM aan stond?

Ik reageer zo direct wat uitgebreider op je andere mail; het is echt belangrijk dat er veel duidelijkere rapportages komen, dus niet alleen ruwe data maar ook achtergrond-informatie.

Groeten,<sup>10.2.E</sup>

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus 90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-<sup>10.2.E</sup> | <sup>10.2.E</sup> [<@inspectieszw.nl>](mailto:@inspectieszw.nl)

Van: <sup>10.2.E</sup> [<@minicontainment.nl>](mailto:@minicontainment.nl)

Verzonden: woensdag 17 januari 2018 13:12

Aan: <sup>10.2.E</sup> [<@inspectieSZW.nl>](mailto:@inspectieSZW.nl); <sup>10.2.E</sup> [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)>>

Onderwerp: FW: Resultaat concentratiemeting Hengelo

Beste <sup>10.2.E</sup> en <sup>10.2.E</sup>

Bij deze de resultaten van de achtergrondmetingen (goudbedampt, SEM) die recent zijn uitgevoerd bij een lopend project te Hengelo (saneren rk2a plaatmateriaal mbv MiniContainment). Resultaat = 0 vezels.

Met vriendelijke groet,

MiniContainment Nederland BV

drs. <sup>10.2.E</sup>

directeur

John F. Kennedylaan 256

5981 WX Panningen

Limburg - Nederland

+31 6 <sup>10.2.E</sup>

[<www.minicontainment.nl>](http://www.minicontainment.nl) / [<www.minicontainment.com>](http://www.minicontainment.com)

[Logo Minicontainment Nederland BV klein]

MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast [Innovaward 2017 1]

Van: <sup>10.2.E</sup> [<@rps.nl>](mailto:@rps.nl)

Verzonden: woensdag 17 januari 2018 11:33

Aan: <sup>10.2.E</sup> [<@minicontainment.nl>](mailto:@minicontainment.nl)>>

Onderwerp: Resultaat concentratiemeting Hengelo

Hi <sup>10.2.E</sup>

In de bijlage tref je de rapportage en de analysecertificaten van de concentratiemeting die gisteren in Hengelo is uitgevoerd.

<sup>10.2e</sup> is telefonisch door onze inspecteur ook op de hoogte gebracht.

Mvg,

<sup>10.2.E</sup>

teamleider - RPS analyse bv

Postbus 3440, 4800 DK Breda.

Minervum 7002, 4817 ZL Breda.

The Netherlands

Tel:

+31 880 23 57 10

Mobile:

+31 6 <sup>10.2.E</sup>

Email:

<sup>10.2.E</sup> [<@rps.nl>](mailto:@rps.nl)

www:

[<www.rps.nl>](http://www.rps.nl)

Laboratoria<[http://rps.nl/laboratoria?](http://rps.nl/laboratoria?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=)

[utm\\_source=signature&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=<sup>10.2.E</sup>](http://rps.nl/laboratoria?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=) [&utm\\_content=laboratoria>](http://rps.nl/laboratoria?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=)

| Asbest<[http://rps.nl/asbest?](http://rps.nl/asbest?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=)

[utm\\_source=signature&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=<sup>10.2.E</sup>](http://rps.nl/asbest?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=) [&utm\\_content=asbest>](http://rps.nl/asbest?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=) |

Veiligheid<[http://rps.nl/veiligheid?](http://rps.nl/veiligheid?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=)

[utm\\_source=signature&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=<sup>10.2.E</sup>](http://rps.nl/veiligheid?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=) [&utm\\_content=veiligheid>](http://rps.nl/veiligheid?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=) |

Gebieden<[http://rps.nl/gebieden?](http://rps.nl/gebieden?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=)

[utm\\_source=signature&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=<sup>10.2.E</sup>](http://rps.nl/gebieden?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=) [&utm\\_content=gebieden>](http://rps.nl/gebieden?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=) |

Gebouwen<[http://rps.nl/gebouwen?  
utm\\_source=signature&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=10.2.E&utm\\_content=gebouwen](http://rps.nl/gebouwen?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=10.2.E&utm_content=gebouwen)> |  
Infrastructuur<[http://rps.nl/infrastructuur?  
utm\\_source=signature&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=10.2.E&utm\\_content=infrastructuur](http://rps.nl/infrastructuur?utm_source=signature&utm_medium=email&utm_campaign=10.2.E&utm_content=infrastructuur)>  
| LinkedIn<<http://www.linkedin.com/company/rps-advies--en-ingenieursbureau>>

This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means. RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronikaweg 2, 2628 XG Delft  
RPS B.V. <http://www.rps.nl>>

---

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.E  
**Aan:** 10.2.E  
**Onderwerp:** RE: structuur/tijdpad voor de komende dagen  
**Datum:** maandag 22 januari 2018 09:32:00  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)

---

Een korte reactie;

10.2.E Vandaag ben ik de hele dag bezet, morgen kom ik waarschijnlijk weer aan mini-containment toe.

10.2.E zorg jij dat je info van 10.2.E bij jouw collega terecht komt?

Met vriendelijke groet, 10.2.E

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus 90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-10.2.E | 10.2.E [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)

---

**Van:** 10.2.E @minicontainment.nl]

**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 15:48

**Aan:** 10.2.E

**Onderwerp:** RE: structuur/tijdpad voor de komende dagen

Beste 10.2.E 10.2.E

Ik heb zojuist jou een mail gestuurd die wellicht gekruist is met deze. Ik zal puntsgewijs een reactie geven op onderstaande 6 punten.

1. Waarom meende TNO dat de stofzuiger mogelijk een risico vormde?  
Daar geeft 10.2.E een antwoord op.  
Krijg ik dat antwoord voordat jullie een oordeel uitbrengen aan jullie directie? Ik zou dat wel op prijs stellen, zoals jullie je kunnen voorstellen.
2. Welke informatie over de stofzuiger hebben wij ontvangen om die zorgen weg te nemen?  
Daarover heb ik vanochtend de vragen van TNO doorgestuurd. Het is van belang dat je met zo goed mogelijke informatie mbt die vragen komt, voor a.s. woensdag.  
Deze vragen heb ik zojuist beantwoord en per mail doorgezonden. Nog 1 klein onderdeel volgt nog. Daar is 10.2.E van AST mee bezig.
3. Is er aanvullende informatie vanuit Mini-Containment BV gekomen waarmee de zorgen zijn weggenomen?  
Dat gaat om de resultaten van metingen tijdens saneringen, kleefmonsters, etc. Daarover hebben we al wat informatie ontvangen, maar mbt de oudere metingen heb ik aangegeven dat ik meer informatie moet hebben, vooral mbt de gesaneerde stof (grootte, asbestgehalte, verwerking/beschadiging; de info uit het inventarisatierapport dus). Jij hebt geantwoord dat je deze info hebt opgevraagd. Ook die info moet ik voor woensdag hebben.  
Ik heb je gisteren via Wetransfer het asbestinventarisatie gestuurd van het project in Hengelo per Wetransfer. Dat ging om een rk2a toepassing, niet-hechtgebonden plaatmateriaal. Dat heb je misschien nog niet gedownload.  
Ik begrijp dat jullie op zoek zijn naar een eventueel onderscheid van toepassingen, maar dat is mijn inziens onnodig. Het filtersysteem van de KOALA is minimaal van hetzelfde vereiste veiligheids- en kwaliteitsniveau als van andere onderdruk machines die gebruikt worden bij traditionele containments, die ook gefilterde lucht doorlaten richting de ruimte buiten een containment (bijv. een woonkamer).  
Indien je zou stellen dat er met een KOALA bijvoorbeeld geen niet-hechtgebonden materiaal gesaneerd zou mogen worden, dan vraag ik me echt af op basis van welke (technische) aspecten / argumenten je dat zou vinden.
4. Zijn de zorgen weggenomen?  
Daarover moeten 10.2.E en ik op woensdag een beslissing nemen
5. Aanvullend (door de directeuren geformuleerd): moeten we het gebruik van Mini-containment beperken tot bepaalde 'risicoklassen'? Zo ja, waar baseren we dat op? Zo ja(2), hoe doen we dat juridisch?  
Zie mijn antwoord op vraag 3. En eerder heb ik al verwezen naar de bijlage 'juridische onderbouwing van MiniContainment door LXA'. Wederom bijgevoegd.
6. Hoe staan wij in het standpunt 'bronmaatregel' vs 'niet-betreedbaar containment dus gewoon RK2'?  
10.2 en ik neigen naar het standpunt dat het een bronmaatregel is en dat er dus validatiegegevens overlegd moeten worden. Dan kan het evt nog in RK2 blijven, maar in ieder geval is Mini-containment niet hetzelfde als een gewoon containment.  
Indien jullie het standpunt innemen dat het een bronmaatregel is, dan slaan jullie mijn inziens de plank feitelijk en juridisch mis. Ik verwijs wederom naar de memo van LXA. In eenvoudige woorden uitgelegd: De manier (de handeling) waarop een toepassing wordt gesaneerd (lees: gedemonteerd etc) bepaalt de mogelijke vezelemissie en dus ook de risicoklasse.  
De manier (handeling) waarop een vensterbank of plaat of wat dan ook wordt gesaneerd, is niet anders bij een sanering in MiniContainment of m.b.v. een traditioneel containment.

Enkel de manier waarop wij mens & milieu scheiden van de bron (waar mogelijk vezelemissie door ontstaat) is anders. MiniContainment is dus echt geen 'bronmaatregel', maar is gewoon containment.

In de arbeidsvoorwaardenregeling is zelfs op 2 plekken sinds 2017 een onderscheid gemaakt in een niet betreedbaar containment c.q. een niet betreedbare afscheiding tussen mens en bron.

Is jullie trouwens bekend dat er afgelopen maanden een specifieke werkgroep binnen Ascet is opgericht die zich met deze vraag heeft bezig gehouden ?

De werkgroep heeft een advies uitgebracht aan de werkgroep proces die in november 2017 de volgende conclusie heeft getrokken, die vervolgens – voor zover mij bekend – is overgenomen door de CCVD.

De conclusie van WK Proces: De WK is van mening dat inzake niet-betreedbaar containment:

1. Een niet-betreedbaar containment hetzelfde is als een normaal containment, met uitzondering van gebruik van de decontaminatie-unit en er daarom geen specifieke werkmethode moet worden in SMART en validatie (als bedoeld in Sci 548) niet aan de orde is;
2. Het schema op de genoemde punten inzake gebruik adembescherming aangepast moet worden om het in lijn te brengen met het niet hoeven dragen van adembescherming;
3. De uitzondering voor RK2A eindbeoordelingen zou moeten vervallen;
4. Er geen aanvullende eisen moeten komen voor werkzaamheden met een niet-betreedbaar containment, anders die nu al gelden voor een containment;
5. Het asbestverwijderingsbedrijf verantwoordelijk is voor het toepassen van een product dat aan de certificatieregeling voldoet.

Ik ga er echt van uit dat jullie je op dit punt goed inlezen en laten informeren. Ook juridisch! (En ik weet dat LXA soms een 'tegenpartij' bij staat, maar in deze heb ik zelf meerdere juridische adviseurs geraadpleegd die allen tot hetzelfde oordeel kwamen.)

Met vriendelijke groet,

MiniContainment Nederland BV

drs. <sup>10.2.E</sup>

directeur

John F. Kennedylaan 256

5981 WX Panningen

Limburg - Nederland

+31 6 <sup>10.2.E</sup>

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl) / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)

Logo Minicontainment Nederland BV klein



*MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast*

Innovaward 2017 1



**Van:** <sup>10.2.E</sup>

[@inspectieSZW.nl\]](mailto:@inspectieSZW.nl)

**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 14:45

**Aan:** <sup>10.2.E</sup>

[> @minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)

**CC:** <sup>10.2.E</sup>

[@tno.nl](mailto:@tno.nl)>

**Onderwerp:** structuur/tijdpad voor de komende dagen

Hallo <sup>10.2.E</sup>

Zoals eerder verteld hebben <sup>10.2.E</sup> en ik een opdracht meegekregen van onze directeuren; wij moeten donderdag 25 januari een advies toelichten mbt de Koala-stofzuiger. Dat betekent dat we nog een paar dagen de tijd hebben. In die dagen moeten wij helderheid krijgen in een aantal punten die ik hieronder zal opsommen; daarin ligt ook een belangrijke rol voor jou als directeur van Mini-

Containment BV.

1. Waarom meende TNO dat de stofzuiger mogelijk een risico vormde?  
Daar geeft <sup>10.2.E</sup> een antwoord op
2. Welke informatie over de stofzuiger hebben wij ontvangen om die zorgen weg te nemen?  
Daarover heb ik vanochtend de vragen van TNO doorgestuurd. Het is van belang dat je met zo goed mogelijke informatie mbt die vragen komt, voor a.s. woensdag
3. Is er aanvullende informatie vanuit Mini-Containment BV gekomen waarmee de zorgen zijn weggenomen?  
Dat gaat om de resultaten van metingen tijdens saneringen, kleefmonsters, etc. Daarover hebben we al wat informatie ontvangen, maar mbt de oudere metingen heb ik aangegeven dat ik meer informatie moet hebben, vooral mbt de gesaneerde stof (grootte, asbestgehalte, verwerking/beschadiging; de info uit het inventarisatierapport dus). Jij hebt geantwoord dat je deze info hebt opgevraagd. Ook die info moet ik voor woensdag hebben
4. Zijn de zorgen weggenomen?  
Daarover moeten <sup>10.2.E</sup> en ik op woensdag een beslissing nemen
5. Aanvullend (door de directeuren geformuleerd): moeten we het gebruik van Mini-containment beperken tot bepaalde 'risicoklassen'? Zo ja, waar baseren we dat op? Zo ja(2), hoe doen we dat juridisch?
6. Hoe staan wij in het standpunt 'bronmaatregel' vs 'niet-betreedbaar containment dus gewoon RK2'?  
<sup>10.2.E</sup> en ik neigen naar het standpunt dat het een bronmaatregel is en dat er dus validatiegegevens overlegd moeten worden. Dan kan het evt nog in RK2 blijven, maar in ieder geval is Mini-containment niet hetzelfde als een gewoon containment.

Groet,  
<sup>10.2.E</sup>

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus 90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-<sup>10.2.E</sup> | <sup>10.2.E</sup> [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)

---

**Van:** <sup>10.2.E</sup>

**Verzonden:** vrijdag 19 januari 2018 09:42

**Aan:** <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)>

**CC:** <sup>10.2.E</sup> [@tno.nl](mailto:@tno.nl)>

**Onderwerp:** RE: Resultaat concentratiemeting Hengelo

Beste <sup>10.2.E</sup>

Hierbij een aantal belangrijke aanvullende vragen mbt de stofzuiger. Ik kan me voorstellen dat men name de leverancier deze moet kunnen beantwoorden:

- Zijn er officiële certificaten mbt filterrendementen (en testmethodieken) van stofopvangzak, fijnfilter en HEPA
- Hoe is de lektheid gemeten en gegarandeerd van met name het fijnfilter en het HEPA filter.
- Als de stofzak wordt gebruikt dan is er maar heel weinig ruimte beschikbaar voor stofopvang. Hoeveel stof kan/mag er maximaal in de stofopvangzak komen en hoe wordt dit gegarandeerd
- Bij wisseling van de stofopvangzak is contact met het (vervuilde) fijnfilter onvermijdelijk. Hoe wordt dat in de praktijk uitgevoerd ?

Groeten, <sup>10.2.E</sup>

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus 90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-<sup>10.2.E</sup> | <sup>10.2.E</sup> [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)

---

**Van:** <sup>10.2.E</sup>

**Verzonden:** woensdag 17 januari 2018 17:02

**Aan:** <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)>

**CC:** <sup>10.2.E</sup> [@tno.nl](mailto:@tno.nl)>

**Onderwerp:** RE: Resultaat concentratiemeting Hengelo

Dankjewel; hoe meer details en informatie, hoe beter. Foto's en inventarisatierapport van de bron zijn welkom!

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus 90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-<sup>10.2.E</sup> | <sup>10.2.E</sup> [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)

---

**Van:** <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)

**Verzonden:** woensdag 17 januari 2018 16:53

**Aan:** <sup>10.2.E</sup> [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)>

**CC:** <sup>10.2.E</sup> [@tno.nl](mailto:@tno.nl)>

**Onderwerp:** RE: Resultaat concentratiemeting Hengelo

Beste <sup>10.2.E</sup>

Informatie is opgevraagd en komt spoedig.

Zoals ik eerder al aangaf, gaat dit om een rk2a sanering, plaatmateriaal. Deze plaat kan niet zonder breuk gesaneerd worden.

Met vriendelijke groet,

MiniContainment Nederland BV

drs. <sup>10.2.E</sup>

directeur

John F. Kennedylaan 256

5981 WX Panningen

Limburg - Nederland

+31 6 <sup>10.2.E</sup>

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl) / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)

Logo Minicontainment Nederland BV klein



*MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast*

Innovaward 2017 1



**Van:** <sup>10.2.E</sup>

[@inspectieSZW.nl](mailto:@inspectieSZW.nl)

**Verzonden:** woensdag 17 januari 2018 16:23

**Aan:** <sup>10.2.E</sup>

[@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)>

**CC:** <sup>10.2.E</sup>

[@tno.nl](mailto:@tno.nl)>

**Onderwerp:** RE: Resultaat concentratiemeting Hengelo

Beste <sup>10.2.E</sup> ik heb die rapportage nu ook gelezen.

Vanuit RPS gezien een helder verhaal; hun taak was het uitvoeren van een concentratiemeting buiten het minicontainment tijdens de werkzaamheden in het minicontainment en dat hebben ze goed beschreven.

Voor het beoordelen van de situatie is het echter niet voldoende. Wat ik nog mis is informatie over de bron e.d. Wat is er verwijderd? Hoe groot was die bron, wat was de samenstelling (staat in inventarisatierapport?), hoe is dit verwijderd, met veel of weinig handelingen (hakken/breken/zagen), is er bevochtigd, is er veel ander stof bij vrijgekomen (ik zie dat het debiet iets is afgenomen, dat kan wijzen op stofophoping)? Ik neem aan dat dit een RK2 sanering was, maar dat zegt niet zoveel, dan nog kunnen er 4000 of 400.000 v/m<sup>3</sup> bij vrijkomen. Dat kan het inventarisatiebureau vaak wel aangeven. Alle informatie is nodig, het maakt nogal wat uit of dit een bijna RK1 bron was, of een hoogrisico bron met potentieel >1 miljoen v/m<sup>3</sup>.

Ik neem aan dat je deze informatie wel boven tafel kunt krijgen, omdat dit om een sanering gaat die gisteren is uitgevoerd. Ik hoop dat dit ook lukt voor de andere data die je ons eerder hebt gestuurd; voor een goede beoordeling moeten we veel weten, juist over zaken als potentiële bronsterkte enz.

Groeten, <sup>10.2.E</sup>

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus 90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-<sup>10.2.E</sup> | <sup>10.2.E</sup> [@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)

**Van:** <sup>10.2.E</sup>

[@minicontainment.nl](mailto:@minicontainment.nl)

**Verzonden:** woensdag 17 januari 2018 15:38

**Aan:** <sup>10.2.E</sup>

[@inspectieSZW.nl](mailto:@inspectieSZW.nl)>; <sup>10.2.E</sup>

[@tno.nl](mailto:@tno.nl)>

**Onderwerp:** RE: Resultaat concentratiemeting Hengelo

<sup>10.2.E</sup>

Heb je ook de 2<sup>e</sup> bijlage gelezen? Daar staat denk ik het nodige in.

Met vriendelijke groet,  
MiniContainment Nederland BV  
drs.<sup>10.2.E</sup>  
directeur  
John F. Kennedylaan 256  
5981 WX Panningen  
Limburg - Nederland  
+31 6<sup>10.2.E</sup>

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl) / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)

Logo Minicontainment Nederland BV klein



*MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast*

Innovaward 2017 1



**Van:**<sup>10.2.E</sup> [@inspectieSZW.nl](mailto:@inspectieSZW.nl)

**Verzonden:** woensdag 17 januari 2018 15:22

**Aan:**<sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl)>,<sup>10.2.E</sup>  
[@tno.nl](mailto:@tno.nl)>

**Onderwerp:** RE: Resultaat concentratiemeting Hengelo

Hallo <sup>10.2e</sup> ,  
<sup>11.1</sup>

Daaruit lees ik dat er veel lucht bemonsterd is, 2700 liter, dus er is lang bemonsterd, maar verder kan ik hier weinig mee. Is dit een eindmeting in een mini-containment, waarvan de ODM aan stond?  
Ik reageer zo direct wat uitgebreider op je andere mail; het is echt belangrijk dat er veel duidelijkere rapportages komen, dus niet alleen ruwe data maar ook achtergrond-informatie.  
Groeten,<sup>10.2.E</sup>

Inspectie SZW | Inspectiebreed Kennis Centrum | Specialist Arbeidshygiëne & Chemische Veiligheid | postbus 90801 | 2509 LV Den Haag | tel. 06-<sup>10.2.E</sup> |<sup>10.2.E</sup> [@inspectieszw.nl](http://www.inspectieszw.nl)

**Van:**<sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl)

**Verzonden:** woensdag 17 januari 2018 13:12

**Aan:**<sup>10.2.E</sup> [@inspectieSZW.nl](mailto:@inspectieSZW.nl)>,<sup>10.2.E</sup> [@tno.nl](mailto:@tno.nl)>

**Onderwerp:** FW: Resultaat concentratiemeting Hengelo

Beste <sup>10.2.E</sup> en <sup>10.2.E</sup>

Bij deze de resultaten van de achtergrondmetingen (goudbedampt, SEM) die recent zijn uitgevoerd bij een lopend project te Hengelo (saneren rk2a plaatmateriaal mbv MiniContainment). Resultaat = 0 vezels.

Met vriendelijke groet,  
MiniContainment Nederland BV  
drs.<sup>10.2.E</sup>  
directeur  
John F. Kennedylaan 256  
5981 WX Panningen

Limburg - Nederland

+31 6 23 89 98 61

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl) / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)

Logo Minicontainment Nederland BV klein



*MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast*

Innovaward 2017 1



**Van:** <sup>10.2.E</sup> [@rps.nl](mailto:)

**Verzonden:** woensdag 17 januari 2018 11:33

**Aan:** <sup>10.2.E</sup> [@minicontainment.nl](mailto:)>

**Onderwerp:** Resultaat concentratiemeting Hengelo

Hi <sup>10.2.E</sup>

In de bijlage tref je de rapportage en de analysecertificaten van de concentratiemeting die gisteren in Hengelo is uitgevoerd.

<sup>10.2e</sup> is telefonisch door onze inspecteur ook op de hoogte gebracht.

Mvg,

<sup>10.2.E</sup>

**teamleider - RPS analyse bv**

Postbus 3440, 4800 DK Breda.

Minervum 7002, 4817 ZL Breda.

The Netherlands

**Tel:** +31 880 23 57 10

**Mobile:** +31 6 <sup>10.2.E</sup>

**Email:** <sup>10.2.E</sup> [@rps.nl](mailto:)

**www:** [www.rps.nl](http://www.rps.nl)

[Laboratoria](#) | [Asbest](#) | [Veiligheid](#) | [Gebieden](#) | [Gebouwen](#) | [Infrastructuur](#) | [LinkedIn](#)

This e-mail message and any attached file is the property of the sender and is sent in confidence to the addressee only.

Internet communications are not secure and RPS is not responsible for their abuse by third parties, any alteration or corruption in transmission or for any loss or damage caused by a virus or by any other means.

RPS Netherlands, company number 24161142 (The Netherlands) Registered office: Elektronikaweg 2, 2628 XG Delft

RPS B.V. <http://www.rps.nl>

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.E  
**Aan:** 10.2.E  
**Onderwerp:** FW: verzoek tot aanlevering meetgegevens  
**Datum:** woensdag 16 mei 2018 16:36:07  
**Bijlagen:** [image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[image004.gif](#)  
[20180516 MEMO Reactie MCNL op memo TNO inzake aan te dragen meetgegevens.pdf](#)

---

Hoi 10.2.E

Ik wil je graag morgenvroeg nog even bellen hierover en over jouw mail van maandag over MC. Kan dat voordat je cursus gaat even?

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Programmamanager Asbest

*Dit bericht is opgesteld met behulp van een spraakcomputer. Daarom kunnen er vreemde woorden of zinsconstructies in staan, ondanks mijn controle achteraf. Graag uw begrip hiervoor.*

.....  
Inspectie SZW

Ministerie van SZW

Croeselaan 15 | 3521 BJ | Utrecht | Kamer 5A.22

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....  
T 0703336331

F 0703336161

M 06<sup>10.2.E</sup>

[lhontelez@inspectieszw.nl](mailto:lhontelez@inspectieszw.nl)

<http://www.rijksoverheid.nl>

.....  
Werkt van dinsdag tot en met vrijdag

---

**Van:** <sup>10.2.E</sup> - Minicontainment

**Verzonden:** woensdag 16 mei 2018 14:27

**Aan:** <sup>10.2.E</sup>

**CC:** <sup>10.2.E</sup> )

**Onderwerp:** RE: verzoek tot aanlevering meetgegevens

Geachte mevrouw <sup>10.2.E</sup> Beste <sup>10.2.E</sup>

In de bijlage mijn reactie op de memo van TNO die ik afgelopen week heb ontvangen. De inhoud spreekt voor zich.

Zoals ook in mijn memo staat beschreven zou ik graag op korte termijn een overleg willen hebben tussen I-SZW, TNO en ondergetekende in deze.

Met vriendelijke groet,

MiniContainment Nederland BV

drs. <sup>10.2.E</sup>

directeur

John F. Kennedylaan 256

5981 WX Panningen

Limburg - Nederland

+31 6 <sup>10.2.E</sup>

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl) / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)

Logo Minicontainment Nederland BV klein

*MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast*

Innovaward 2017 1



**Van:** <sup>10.2.E</sup> [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)

**Verzonden:** dinsdag 8 mei 2018 16:47

**Aan:** <sup>10.2.E</sup> [<@minicontainment.nl>](mailto:@minicontainment.nl)

**CC:** <sup>10.2.E</sup> [<@InspectieSZW.nl>](mailto:@InspectieSZW.nl); <sup>10.2.E</sup> [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl); <sup>10.2.E</sup> [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)

**Onderwerp:** verzoek tot aanlevering meetgegevens

Beste <sup>10.2.E</sup>

In bijgevoegde brief vind je ons verzoek voor het aanleveren van blootstellingsdata tijdens het gebruik van MiniContainment.

Wij hebben de informatie uit jullie handboek en de memo met antwoorden op onze vragen gebruikt.

Op basis hiervan hebben we geconcludeerd dat een aantal variaties bij het gebruik van het systeem mogelijk zijn. Dit maakt het in de eerste plaats lastig om een worstcase scenario te definiëren.

Daarnaast is het ook moeilijk om te handhaven wanneer deze verschillende mogelijkheden er zijn. Om toch een stap te kunnen maken hebben we keuzes gemaakt welke expliciet zijn aangegeven in de tekst. Deze keuzes hebben consequenties voor de manier waarop het systeem gebruikt kan worden. Graag jouw aandacht voor dat.

Wij verwachten dat je hiermee verder kan. Wanneer er vragen zijn laat mij dat dan weten.

Groet,

<sup>10.2.E</sup>

Dr. ir. <sup>10.2.E</sup>

Risk Analysis for Products In  
Development

T +31 (0)88 866 15 32

M +31 (0)6<sup>10.2.E</sup>

E <sup>10.2.E</sup>

[<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)

[Location](#)



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

**Van:** 10.2.E  
**Aan:** 10.2.E  
**Onderwerp:** FW: verzoek tot aanlevering meetgegevens  
**Datum:** donderdag 17 mei 2018 08:23:27  
**Bijlagen:** [image002.png](#)  
[image003.png](#)  
[image004.gif](#)  
[20180516 MEMO Reactie MCNL op memo TNO inzake aan te dragen meetgegevens.pdf](#)

---

Zie whatsapp

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Programmamanager Asbest

*Dit bericht is opgesteld met behulp van een spraakcomputer. Daarom kunnen er vreemde woorden of zinsconstructies in staan, ondanks mijn controle achteraf. Graag uw begrip hiervoor.*

.....  
Inspectie SZW

Ministerie van SZW

Croeselaan 15 | 3521 BJ | Utrecht | Kamer 5A.22

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....  
T 0703336331

F 0703336161

M 10.2.E

10.2.E

[@inspectieszw.nl](#)

<http://www.rijksoverheid.nl>

.....  
Werkt van dinsdag tot en met vrijdag

---

**Van:** 10.2.E - Minicontainment

**Verzonden:** woensdag 16 mei 2018 14:27

**Aan:** 10.2.E

**CC:** 10.2.E

**Onderwerp:** RE: verzoek tot aanlevering meetgegevens

Geachte mevrouw 10.2.E Beste 10.2.E

In de bijlage mijn reactie op de memo van TNO die ik afgelopen week heb ontvangen. De inhoud spreekt voor zich.

Zoals ook in mijn memo staat beschreven zou ik graag op korte termijn een overleg willen hebben tussen I-SZW, TNO en ondergetekende in deze.

Met vriendelijke groet,

MiniContainment Nederland BV

drs. 10.2.E

directeur

John F. Kennedylaan 256

5981 WX Panningen

Limburg - Nederland

+31 6 10.2.E

[www.minicontainment.nl](http://www.minicontainment.nl) / [www.minicontainment.com](http://www.minicontainment.com)

Logo Minicontainment Nederland BV klein

*MiniContainment: Dé nieuwe manier van kleinschalig asbest saneren. Snel, veilig en bijzonder weinig overlast*

Innovaward 2017 1



**Van:** <sup>10.2.E</sup> [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)

**Verzonden:** dinsdag 8 mei 2018 16:47

**Aan:** <sup>10.2.E</sup> [<@minicontainment.nl>](mailto:@minicontainment.nl)

**CC:** <sup>10.2.E</sup> [<@InspectieSZW.nl>](mailto:@InspectieSZW.nl); <sup>10.2.E</sup> [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl); <sup>10.2.E</sup> [<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)

**Onderwerp:** verzoek tot aanlevering meetgegevens

Beste <sup>10.2.E</sup>

In bijgevoegde brief vind je ons verzoek voor het aanleveren van blootstellingsdata tijdens het gebruik van MiniContainment.

Wij hebben de informatie uit jullie handboek en de memo met antwoorden op onze vragen gebruikt.

Op basis hiervan hebben we geconcludeerd dat een aantal variaties bij het gebruik van het systeem mogelijk zijn. Dit maakt het in de eerste plaats lastig om een worstcase scenario te definiëren.

Daarnaast is het ook moeilijk om te handhaven wanneer deze verschillende mogelijkheden er zijn. Om toch een stap te kunnen maken hebben we keuzes gemaakt welke expliciet zijn aangegeven in de tekst. Deze keuzes hebben consequenties voor de manier waarop het systeem gebruikt kan worden. Graag jouw aandacht voor dat.

Wij verwachten dat je hiermee verder kan. Wanneer er vragen zijn laat mij dat dan weten.

Groet,

<sup>10.2.E</sup>

Dr. ir. <sup>10.2.E</sup>

Risk Analysis for Products In  
Development

T +31 (0)88 866 15 32

M +31 (0) <sup>10.2.E</sup>

E <sup>10.2.E</sup>

[<@tno.nl>](mailto:@tno.nl)

[Location](#)



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.



**Aan:   Inspectie SZW   - mevrouw <sup>10.2.E</sup>**  
**TNO,               - de heer <sup>10.2.E</sup>**

**REACTIE OP**

**“Voorstel te verzamelen meetgegevens op basis van informatie zoals  
beschreven in kwaliteitshandboek van MiniContainment”**

**16 mei 2018**

16 mei 2018

## Inleiding

Op 28 November 2017 heeft op verzoek van I-SZW een uitgebreid overleg plaatsgevonden, omdat dhr. 10.2.E van I-SZW zich 'nog eens breder wilde verdiepen in het MiniContainment systeem'. N.a.v. dat overleg zijn desgevraagd vele documenten, waaronder meetgegevens, aangereikt aan I-SZW.

Op 15 januari 2018 geeft dhr. 10.2.E aan 'open kaart' te willen spelen, omdat er blijkbaar een vragensteller begin 2017 een discussie op gang heeft gebracht waarbij de vraag centraal staat of het MiniContainment systeem wel veilig zou zijn. In de mail wordt gesproken over een filmpje dat door derden breed wordt aangedragen aan onder andere I-SZW, TNO maar ook aan omgevingsdiensten, corporaties, etc., waarbij gesuggereerd wordt dat er sprake is van een onveilige situatie. In die mail wordt ook aangegeven dat de "vraagsteller" in overleg met TNO drie exemplaren van de Koala- stofzuiger heeft bezorgd bij TNO in Delft die zijn onderworpen aan een indicatieve rook-lek-test, op basis waarvan TNO formeel aan I-SZW aan heeft gegeven dat er mogelijk sprake zou zijn van een gevaarlijke situatie als met deze stofzuiger wordt gewerkt.

I-SZW heeft vervolgens TNO naar voren geschoven om een onderzoek te doen naar MiniContainment, met name omdat "I-SZW nog onvoldoende data heeft ontvangen, om te concluderen dat, in elk geval voor wat betreft de stofzuiger / ODM, het gebruik en transport voor en na gebruik voldoende veilig zou zijn: namelijk dat wordt voorkomen dat er asbestvezels naar de omgeving lekken."

## Scope van het onderzoek

Zowel I-SZW als TNO hebben de scope van het onderzoek opgenomen in een tussen partijen afgesproken woordvoeringslijn. Deze woordvoeringslijn zou gehanteerd worden wanneer derden gedurende het onderzoekstraject om informatie zouden vragen.

## Woordvoeringslijn I-SZW:

*"De Inspectie SZW en TNO hebben de beschikbaar gestelde blootstellingsgegevens van MiniContainment BV bekeken. Op basis van deze gegevens kan nog niet worden vastgesteld of er sprake is van blootstelling aan asbest, omdat de totale werkprocedure niet is meegenomen in de metingen. Daarom heeft de Inspectie SZW het bedrijf geadviseerd aanvullend onderzoek te laten uitvoeren. Dit gaat de komende tijd gebeuren. Zodra er onderzoeksgegevens zijn, zal TNO in opdracht van de Inspectie SZW de door MiniContainment BV uitgevoerde studie beoordelen"*

## Woordvoeringslijn TNO

*"TNO heeft een standaard indicatieve lekttest gedaan met een standaard model stofzuiger als los apparaat. Die stofzuiger kan, zonder het nemen van aanvullende maatregelen, mogelijk lekken bij gebruik en bij transport. Een soortgelijke, speciaal voor MiniContainment aangepaste stofzuiger is onderdeel van de werkmethode MiniContainment en wordt daarin als onderdrukmaschine gebruikt. Het lekken tijdens gebruik als onderdruk machine is onwaarschijnlijk. Bovendien is de belasting van de machine lager dan bij gebruik als stofzuiger. Voor een definitieve uitspraak moet de werkmethode MiniContainment, als ook eventuele aanvullende maatregelen nog worden getoetst en het toepassingsgebied worden beschreven. In beide gevallen (gebruik als onderdrukmaschine en transport van de stofzuiger) is de combinatie van apparatuur en werkmethode (nog) niet getoetst"*

## Media-aandacht

Door derden, die voor ons nog steeds deels onbekend zijn, worden vanaf eind 2017 ook filmpjes en informatie op social media (LinkedIn) gezet en aangereikt richting de media, waaronder een onderzoeksjournalist van Trouw. Desgevraagd hebben wij mogen reageren op vragen en citaten van derden, die deze onderzoeksjournalist ons voorlegde en die ons inziens behoorlijk suggestief van aard waren. Wij hebben op basis van feiten, onderbouwd met rapporten / verslagen van onafhankelijke derden gereageerd. Uiteindelijk leidt dit tot publicatie van een artikel in Trouw op 21 maart 2018, waardoor er een negatieve beeldvorming wordt gecreëerd rondom MiniContainment-saneringen. In onze

ogen absoluut onterecht. Een in onze ogen onfatsoenlijke poging van ‘concullega’s’ die bewust (maar dus onterecht) onrust willen creëren. Dit kunnen we slechts verklaren doordat onze concurrentiepositie is gegroeid naar aanleiding van onze succesvolle marktintroductie.

Op 30 april 2018 schenkt het Tv-programma Radar aandacht aan ons systeem en wordt de vraag gesteld of ‘Asbestsanering met MiniContainment wel veilig is?’. Naast onszelf komen aan het woord dhr. <sup>10.2.E</sup> een onherkenbaar gemaakte asbestsaneerder, een asbestdeskundige dhr. <sup>10.2.E</sup> die namens Omgevingsdiensten Nederland lijkt te spreken, een werkvoorbereider van een van onze licentienemers die met een verborgen camera is opgenomen, een PvdA-politicus die recent een aantal Tweede-Kamer-vragen heeft gesteld.

Noodgedwongen ben ik me gaan verdiepen in deze personen, aan hen gelieerde partijen / organisaties, en ik kan niet anders concluderen dat ik de (zeer) suggestieve uitspraken van dhr. <sup>10.2.E</sup> die naar eigen zeggen de ander type Koala’s door TNO heeft laten testen én die van de heer <sup>10.2.E</sup> als onfatsoenlijk heb ervaren gezien hun rol en verleden in de asbestbranche. Onze inhoudelijke reactie op deze aandacht, hebben jullie kunnen vernemen op onze website onder <https://www.minicontainment.nl/veiligstelsysteem>.

We beseffen ons dat er mogelijk als gevolg van deze media-aandacht een bepaalde druk op het eerder genoemde onderzoekstraject door I-SZW / TNO / MiniContainment kan ontstaan. We zijn dan ook nog steeds verheugd te ervaren, dat in onze contacten tot nu toe met elkaar geen sprake is gebleken van een dergelijke druk. Sterker nog, het stemt ons onverminderd hoopvol dat I-SZW en TNO zich grondig wil verdiepen in “het toetsen van de werkmethode MiniContainment en het toepassingsgebied”, als ook in het “toetsen van de combinatie van apparatuur en de werkmethode, in geval deze (red: de ODM/stofzuiger) wordt gebruikt als onderdrukmaschine en tijdens transport.

### **Intellectueel Eigendom**

Zoals bekend hebben wij diverse octrooien op het MiniContainment-systeem en op de bijbehorende werkwijze. Voor de volledigheid wijzen we u erop dat er in het kader van dit ‘Intellectuele Eigendom’ sprake is van vertrouwelijke delen in

de door ons aangedragen informatie in het kader van dit onderzoek. In het kader van dit “onderzoekstraject” zijn TNO en MiniContainment Nederland dan ook een geheimhoudingsverklaring overeen gekomen.

### **Medewerking MiniContainment Nederland**

MiniContainment Nederland BV heeft vanaf het allereerste verzoek aangegeven bereid te zijn medewerking te verlenen aan het in de woordvoeringslijn genoemde onderzoekstraject op basis waarvan vastgesteld kan worden dat het MiniContainment een absoluut veilig systeem is wanneer volgens de voorgeschreven werkinstructies wordt gewerkt. We hebben dan ook nog steeds meegewerkt aan o.a. de audit op 9 maart 2018 en de beantwoording van de vragen van TNO (opgenomen als bijlage 1 in dit document).

### **Onze reactie op het voorstel van TNO / Verzoek tot overleg**

In onderhavig document vindt u onze reactie op de memo van TNO d.d. 8 mei 2018, waarin zij een voorstel doen voor te verzamelen meetgegevens.

Zoals u uit onze hierna volgende inhoudelijke reactie kunt opmaken, kunnen wij ons niet volledig vinden in het voorstel van TNO inzake het aanleveren van meetgegevens. Reden daarvoor is dat het voorstel op een aantal punten praktisch onhaalbaar is, waarover hierna meer. Wij sluiten dit document dan ook af met een herzien voorstel, waarmee onafhankelijk aangetoond kan worden dat MiniContainment absoluut een veilig systeem is, wanneer er wordt gewerkt volgens de werkinstructies.

Ik zou bij deze willen verzoeken om te komen tot een gezamenlijk overleg, tussen I-SZW (als opdrachtgever van TNO), TNO en ondergetekende, in deze.

Drs. <sup>10.2.E</sup>

Directeur MiniContainment Nederland BV

## HOOFDSTUK 1: ONZE INTERPRETATIE VAN HET TNO-VOORSTEL

Op basis van de memo van TNO van 7 mei 2018, met daarin een voorstel, stellen wij vast dat:

- Voor TNO duidelijk is wat het toepassingsgebied is van MiniContainment.
- Er bij TNO nog steeds enkele vragen bestaan wat betreft de wijze waarop werkprocedures worden gehanteerd en nageleefd.
- Er bij TNO een paar onjuiste conclusies worden getrokken, onder andere over het wel of niet verplicht stellen van 'bronmaatregelen'.
- TNO moeite heeft van het bepalen van een zogenaamd worst-case scenario c.q. 'validatiestudie'.
- TNO met een voorstel komt dat wij als volgt interpreteren:
  1. Een sanering van een niet-hechtgebonden toepassing dat ten minste bestaat uit 30%-60% amfibool asbest;
  2. Waarbij een MiniContainment is opgebouwd over drie verdiepingen of drie verschillende gescheiden ruimtes op dezelfde verdieping;
  3. Uitgevoerd op minimaal 3 verschillende locaties;
  4. Waarbij geen gebruik gemaakt wordt van (aanvullende) beheersmaatregelen;
  5. Waarbij gebruik gemaakt wordt van enkelvoudige latex handschoenen;
  6. Waarbij geen gebruik wordt gemaakt van een afvalsluis;
  7. Waarbij minimaal 9 persoonlijke metingen worden verricht bij meerdere saneerders;
  8. Waarbij stationaire metingen worden uitgevoerd rondom het MiniContainment in de ruimte waar de sanering wordt uitgevoerd.
  9. Waarbij in het MiniContainment aangetoond wordt of en hoeveel achtergebleven asbestvezels nog in de lucht of op objecten in het MiniContainment. Waarbij gebruik gemaakt dient te worden van SEM/RMA analyse van luchtmonsters en kleefmonsters die in het MiniContainment zijn genomen;
  10. Waarbij de uitkomsten van de metingen is dat dit aantal binnen de daarvoor gestelde wettelijke normen blijft.

TNO doet verder de aanbeveling deze studie en analyses uit te laten voeren door laboratoria, die niet betrokken zijn geweest bij de ontwikkeling van (een deel van) de werkprocedures of de toepassing van het systeem.

## HOOFDSTUK 2: ONZE REACTIE OP DIT VOORSTEL

Op basis van de gesprekken met dhr. 10.2e merken wij dat we op vele punten dezelfde mening hebben (zoals nut en noodzaak van airflow in containments / effecten van terminal velocity van een asbestvezel etc.), maar dat we op één essentieel standpunt van mening blijven verschillen. Dat is het volgende.

TNO heeft als standpunt dat 'MiniContainment als een bronmaatregel moet worden beschouwd en er eerst gevalideerd moet worden'. Wijzelf, maar ook vele andere onafhankelijke partijen, beschouwen MiniContainment echter als een vorm van containment en er hoeft geen validatiestudie aan ten grondslag te liggen.

We verwijzen nogmaals naar het besluit dat het Centraal College van Deskundigen recent heeft genomen:

1. Een niet-betreedbaar containment is hetzelfde als een normaal containment, met uitzondering van gebruik van de decontaminatie-unit en daarom hoeft geen specifieke werkmethode te worden ingevuld in SMART en is validatie (als bedoeld in Sci 548) niet aan de orde;
2. Het schema op de genoemde punten inzake gebruik adembescherming moet aangepast worden om het in lijn te brengen met het niet hoeven dragen van adembescherming (red: suggesties hiervoor hebben we reeds zelf aangedragen);
3. De uitzondering voor RK2A eindbeoordelingen zou moeten vervallen;
4. Er hoeven geen aanvullende eisen te komen voor werkzaamheden met een niet-betreedbaar containment, anders die nu al gelden voor een containment;
5. Het asbestverwijderingsbedrijf is verantwoordelijk voor het toepassen van een product dat aan de certificatieregeling voldoet.

Dit verschil van standpunt leidt er ons inziens toe dat TNO over een zogenaamde 'Validatiestudie' spreekt en dat het voorstel dat verder wordt uitgewerkt ook veel kenmerken heeft van een SCI-547 of SCI-548 procedure, die in onze branche bekend staan als 'validatiestudie'. Zo'n studie is in deze niet aan de orde.

#### Bronmaatregelen

Naar ons idee komt het benoemde verschil van standpunt het meest tot uitdrukking bij o.a. de foutieve aanname van TNO dat wij vanuit MiniContainment licentienemers de keuze zouden geven om zelf te bepalen of ze wel of geen bronmaatregelen moeten treffen wanneer ze werken met MiniContainment-equipment. Op grond daarvan komt TNO tot de voorwaarde om bronmaatregelen weg te laten tijdens de meetstudie.

Het doet ons deugd dat TNO inziet dat bij de methode Minicontainment veel aandacht is voor het toepassen van bronmaatregelen. Aandacht voor het nemen van bronmaatregelen is ons inziens ook essentieel. Vanuit MiniContainment Nederland vinden we het erg belangrijk om saneerders op een adequate manier op te leiden en hierop te wijzen. Mede op advies van I-SZW hebben we ook een kwaliteitscontrole-systeem gekoppeld aan het licentienemerschap, waardoor we onaangekondigde audits bij projecten mogen verrichten. Op die manier komen we zelf ook regelmatig op projectlocaties en kunnen we waar nodig vragen beantwoorden, voeling houden met hetgeen er gebeurt met ons systeem en kwaliteitsaudits uitvoeren. Indien naar onze mening licentienemers onvoldoende bronmaatregelen nemen, dan wijzen wij daar ook op altijd op tijdens deze audits. Verder dan het hiervoor genoemde reikt onze verantwoordelijkheid niet.

Het kennelijk verwijt, althans misvatting dat wij bronmaatregelen "niet-dwingend voorschrijven in het kwaliteitshandboek van MC richting de licentienemers" is onjuist om de simpele reden dat deze verplichting al wettelijk is bepaald. Er is dan voor ons geen enkele reden of juridische basis om het nemen van bronmaatregelen dwingend voor te schrijven vanuit MiniContainment Nederland. Oftewel, de licentienemers zijn reeds wettelijk verplicht deze maatregelen te nemen, zowel op grond van het Arbobesluit als Bijlage XIII A, behorende bij artikel 4.27 Arboregeling.

TNO geeft onder het hierboven 4e genoemde punt aan dat "er geen gebruik gemaakt mag worden van (aanvullende) beheersmaatregelen". Indien men

hiermee bedoelt dat er geen bronmaatregelen getroffen mogen worden, tijdens de sanering in het MiniContainment, dan zijn wij het hiermee pertinent oneens. Zoals gezegd is wettelijk voorgeschreven dat bronmaatregelen waar mogelijk getroffen dienen te worden.

Ons is bekend dat in validatiestudies conform SCI-547 of SCI-548 bronmaatregelen weggelaten dienen te worden. Echter is het doel van een dergelijke studie te bepalen of een bepaalde toepassing in een lagere risicoklasse uitgevoerd kan worden, waarbij bijvoorbeeld geen containment hoeft te worden gebruikt. Dat is hier niet aan de orde.

De door TNO uit te voeren studie dient er ons inziens niet op gericht te zijn om te bewijzen dat we een toepassing in een lagere risicoklasse dan gebruikelijk willen gaan saneren. MiniContainment is immers een vorm van containment. Het gaat er in deze ons inziens om dat er aangetoond wordt dat vooraf, tijdens en na saneringen, er sprake is van een veilige situatie voor mens en milieu.

#### Worst-case opzet blootstellingsstudie

Wij delen de opvatting van TNO dat een worst-case situatie moet worden bepaald. De door TNO op pagina 5 gemaakte keuzes achten wij echter niet allemaal even gelukkig. Gezien de uitnodiging van TNO om deze aannames te controleren en bevestigen, delen wij jullie mede dat het beoordelen van ons systeem "tijdens het verwijderen van niet-hechtgebonden materiaal bestaande uit tenminste 30-60% amfibool asbest, waarbij wordt gekozen voor een maximale afmeting over drie verdiepingen of drie verschillende gescheiden ruimtes op dezelfde verdieping" niet als realistische 'worst-case' situatie geldt, maar als een 'impossible-case' situatie.

Wij zijn immers nog nooit een niet-hechtgebonden toepassing van 30-60% amfibool asbest tegengekomen, die over drie verdiepingen aanwezig is en in 1 (gekoppeld) MiniContainment gesaneerd kan worden. Daarbij geldt dat wanneer er een MiniContainment beneden- en bovendecks wordt opgebouwd, bijvoorbeeld bij een doorvoer ([www.minicontainment.nl/doorvoeren](http://www.minicontainment.nl/doorvoeren)), dan blijft er net als bij traditionele containments sprake van 1 containment. Het grote voordeel van een MiniContainment, dat zowel boven- als benedendecks is opgebouwd, is dat er een

veel betere luchtstroom (airflow) in het containment is, zeker vergeleken met traditionele containments. Zoals we al vaker hebben aangegeven, zorgt vooral ook de optimale airflow ervoor dat er uiterst veilig en beheerst gewerkt kan worden met behulp van een MiniContainment.

Zoals bekend hebben computermodellen (airflowmodellen) ten grondslag gelegen aan de ontwikkeling van het MiniContainment-systeem, waarbij o.a. kennis over de terminal velocity van een respirabele asbestvezel als een van de belangrijkste uitgangspunten is gehanteerd. Uitgaande van deze airflowmodellen in combinatie met kennis over de terminal velocity van een respirabele asbestvezel, zijn wij van mening dat er vele traditionele containments, zeker wanneer die zowel boven- als benedendeks worden opgebouwd en gekoppeld, naar ons idee geen goede airflow kunnen hebben.

#### Persoonlijke metingen in combinatie met stationaire achtergrondmetingen

In het voorstel staat ook dat er zowel stationaire metingen (achtergrondmetingen), als ook persoonlijke metingen uitgevoerd dienen te worden. Naar ons idee zullen die metingen hetzelfde resultaat opleveren, te weten het antwoord op de vraag hoeveel asbestvezels buiten / rondom het MiniContainment worden waargenomen. Het lijkt ons dan ook onnodig persoonlijke metingen uit te voeren, indien er rondom het MiniContainment al stationaire metingen (achtergrondmetingen) worden verricht.

#### Keuze in te schakelen Laboratoria

TNO beveelt ons in haar voorstel (pag 6) aan om “in verband met het draagvlak voor de methode en de blootstellingsstudie” de studie en analyses te laten uitvoeren door een partij die niet betrokken is geweest bij de ontwikkeling of toepassing van het systeem. Wij onderschrijven volledig nut en noodzaak van het creëren van draagvlak voor zowel de MiniContainment methode als de uit te voeren blootstellingsstudie. Echter, daarvoor is het noodzakelijk, noch gewenst dat een ander laboratoria wordt ingeschakeld voor de studie. Meten is weten, en wij hebben geen enkele twijfel over de professionaliteit en onafhankelijkheid van de betrokken laboratoria. Wij hebben er bewust voor gekozen om zaken te doen met de vier grootste en in onze ogen meest professionele laboratoria, waarbij we

geen onderscheid maken tussen deze en gene. Sterker nog, wij schrijven geen laboratorium voor en uiteindelijk is het aan de licentienemer dan wel haar opdrachtgever om een laboratorium uit te kiezen. Wij wensen geen enkele concessie te doen aan kwaliteit en passen ervoor om een minder ervaren / geschikte partij deze studie en analyses te laten uitvoeren.

Overigens; geen enkele eindcontrole-bureau of laboratorium is feitelijk betrokken geweest bij de daadwerkelijke ontwikkeling van ons MiniContainment-systeem. Uiteraard heeft er later wel afstemming plaatsgevonden met laboratoria.

### **HOOFDSTUK 3: AANGEPAST VOORSTEL**

Graag willen we op korte termijn met u in overleg, om bovenstaande te bespreken, nog eventuele aanvullende of nog onbeantwoorde vragen te beantwoorden én om onderstaand voorstel van ons uit te bespreken.

1. Een sanering van een niet-hechtgebonden toepassing dat ten minste bestaat uit 30%-60% amfibool asbest;
2. Uitgevoerd op minimaal 3 verschillende locaties;
3. Waarbij wel gebruik gemaakt wordt van (aanvullende) beheersmaatregelen / bronmaatregelen (zoals wettelijk voorgeschreven);
4. Waarbij gebruik gemaakt wordt van enkelvoudige latex handschoenen;
5. Waarbij geen gebruik wordt gemaakt van een afvalsluis;
6. Waarbij stationaire metingen worden uitgevoerd rondom het MiniContainment in de ruimte waar de sanering wordt uitgevoerd.
7. Waarbij in het MiniContainment aangetoond wordt of en hoeveel achtergebleven asbestvezels nog in de lucht of op objecten in het MiniContainment. Waarbij gebruik gemaakt dient te worden van SEM/RMA analyse van luchtmonsters en kleefmonsters die in het MiniContainment zijn genomen;
8. Waarbij de uitkomsten van de metingen is dat dit aantal binnen de daarvoor gestelde wettelijke normen blijft.

**BIJLAGE 1: Beantwoording vragen van TNO door MCNL dd. 16 04 2018**

<b>Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018)</b> <b>Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:</b>	<b>Antwoorden van MiniContainment Nederland</b>
<p>- P3 / P5 / P6: Is er opleidings-/trainingsmateriaal beschikbaar voor de verschillende trainingen die er worden genoemd, en zo ja, kan dit in worden gezien?</p> <p>o MiniContainment in de praktijk</p> <p>o MiniContainment cursus voor Bedrijfsbureau</p>	<p>Ja, deze cursussen kunnen worden ingezien.</p> <p>Echter, om een juist en volledig beeld te krijgen van beide cursussen, nodig ik jullie uit om een keer beide cursussen bij te wonen. Met name de cursus ‘ MiniContainment in de praktijk’ betreft namelijk vele praktijk-onderdelen. Naast praktijk, is er ook aandacht voor theorie en communicatie-aspecten die van belang zijn tijdens MiniContainment-saneringen.</p> <p>Inmiddels zijn 270 personen (DTA/DAV2/DAV1) opgeleid en hebben een persoonlijk certificaat ontvangen. 5 personen hebben de cursus gevolgd maar geen certificaat ontvangen. (onvoldoende kwaliteit).</p> <p>Van de 270 zijn inmiddels 13 komen te vervallen door vervallen licentie, verandering van baan of intrekken certificaat door MCNL.</p> <p>Daarnaast hebben circa 80 medewerkers van het bedrijfsbureau van licentienemers een opleiding MiniContainment voor het bedrijfsbureau met succes gevolgd.</p> <p>Vanuit MiniContainment Nederland vinden we het essentieel om saneerders op een adequate manier op te leiden. We hebben niet meer dan 6 personen per opleider per dag in een groep zitten. Hiervoor is veel aandacht voor de personen zelf, oftewel een intensieve opleiding.</p> <p>Mede op advies van I-SZW hebben we ook een kwaliteitscontrole-systeem gekoppeld aan het licentienemerschap, waardoor we onaangekondigde audits bij projecten mogen verrichten. Op die manier komen we zelf ook regelmatig op projectlocaties en kunnen we waar nodig vragen beantwoorden, voeling houden met hetgeen er gebeurt met ons systeem en kwaliteitsaudits uitvoeren.</p>
<p>- P4/P13: Er wordt aangegeven dat in sommige situaties wordt geadviseerd gebruik te maken van een afvalsluis, maar het gebruik van een afvalsluis lijkt verder niet te worden beschreven in het kwaliteitshandboek. Is het gebruik van een afvalsluis (al) een optie in combinatie met MC? En zo ja, is er een werkinstructie beschikbaar over hoe te werken wanneer er gebruik wordt gemaakt van een afvalsluis?</p>	<p>In &gt; 99% van de gevallen wordt er geen gebruik gemaakt van een afvalsluis. Vanuit MCNL vinden we elke klep of deur die open gaat een risico, dat weliswaar beperkt is, indien er sprake is van een optimale flow en een afdoende douche-systeem.</p> <p>Slechts in 3 projecten is gebruik gemaakt van een afvalsluis. De reden was dat er bij het saneren dusdanig veel afval vrijkwam (grotendeels niet-asbesthoudend materiaal), dat dit de visuele inspectie te veel zou hinderen, wanneer dit afval in containment zou achterblijven tijdens de eindcontrole. Omdat het MiniContainment niet groter gemaakt kon worden, hebben we in die 3 projecten gekozen voor een Afvalsluis die aan het MiniContainment wordt gekoppeld. In 2 projecten is een 2-traps afvalsluis gebruikt (douche + schoon) en in 1 projecten hebben we een 3 traps afvalsluis gebruikt (Vuil-Douche-Schoon)”. Dat laatste omdat wij zelf vonden dat er relatief veel stofontwikkeling werd veroorzaakt in het MiniContainment en we daardoor een extra veiligheidsstap ingebouwd hebben.</p>

Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018) Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:	Antwoorden van MiniContainment Nederland
	Overigens werden preventief bij deze projecten achtergrondmetingen uitgevoerd, waaruit nooit een onveilige situatie is gebleken.
- P4: Eerder uitgevoerd eindcontroles / achtergrondmetingen / kleefmonsters bij >10.000 saneringen ☐ zijn deze gegevens beschikbaar?	De opdrachtgevers van de eindcontroles zijn soms de asbesteigenaren (o.a. corporaties) en soms de uitvoerende saneerders (onze licentienemers). Indien de licentienemers zelf opdrachtgever zijn, hebben wij als MiniContainment het recht om de eindcontroles in te mogen zien, wanneer wij dat willen. Uiteraard rekening houdend met privacywetgeving etc. Wij beschikken zelf over vele eindcontroles waarvan er ook al velen zijn aangedragen / zijn overleg i.h.k.v. het traject dat I-SZW is gestart. Daarin hebben we op verzoek onder andere ook eindcontrole-rapporten overlegd van saneringen, waarbij toepassingen werden gesaneerd waar relatief veel vezelemisatie bij te verwachten valt.
- P4: zijn er notulen/verslagen beschikbaar van de kennissessies die zijn georganiseerd, zowel de ‘interne’ als de sessies met de eindcontrolebureaus (SGS Search, KIWA, RPS, PLM Lab)	Er zijn aparte kennissessies georganiseerd tussen eindcontrolebureau's en MCNL afzonderlijk. O.a. expertmeeting SGS Search of kennissessies met FibreCount / Oesterbaai. De PowerPoints-presentaties zijn bewaard, en actielijsten voortkomend uit deze sessies zijn per mail en/of verslag met elkaar vastgelegd en bewaard. Van de gezamenlijke kennissessies zijn agenda en actiepuntenlijsten en kennis-output (zoals het werkvoorschrift eindcontroles dat is opgenomen in het kwaliteitshandboek) bewaard.
- P7: Verwijzing naar SC-530, waarvan de naam ondertussen is gewijzigd (al voor maart 2018)	In de toelichting van de nieuwe bijlage XIIIa stond vermeld dat de term SC-530 nog steeds gebruikt mocht worden, maar feitelijk heb je gelijk. Je voorgestelde wijziging zal in volgende update worden meegenomen.
- P8: Hoe wordt vastgesteld dat er sprake is van slijtage(door veelvuldig normaal gebruik)? Zijn hier criteria voor vastgelegd, parameters voor beschreven die op een bepaalde manier moeten worden nagelopen/gecheckt?	MCNL heeft er bewust voor gekozen niet het MiniContainment equipment te verkopen, maar enkel in bruikleen te geven aan licentienemers. Hierdoor zijn we in staat om zelf periodieke keuringen uit te laten voeren op het equipment door een deskundige met materiaalkennis vanuit MCNL. Daarnaast dagelijkse controle voor gebruik door de gebruiker (van licentienemer) op vuil, zichtbaarheid, scheuren en breukvorming. Indien hier geconstateerd wordt dat de bakken van onvoldoende kwaliteit zouden zijn, dan wordt MCNL wordt daarover geïnformeerd en wordt gezamenlijk de situatie aan de hand van visuele opname beoordeeld of het equipment aangepast dan wel vervangen wordt.
- P8: Er wordt aangenomen dat de Nilfisk VHS42 ook een stofzuiger betreft	Tikfout van ons. Het woord “handschoenen” dient hier niet te staan. De Nilfisk VHS42 is een machine die ook in te zetten is als ODM. Hij voldoet, net zoals de aangepast KOALA, ook aan alle voorwaarden die in Bijlage 1 van Bijlage XIIIa van de Arbeidsomstandighedenregeling zijn opgesomd. Sterker nog, de Nilfisk VHS42, als ook de aangepaste KOALA, voldoen ook beiden aan de strengere eisen die vanuit Europese regelgeving gesteld worden aan stofzuigers die gebruikt worden bij High-Hazardous-materials. Ze beschikken beiden over o.a. een zogenaamd H-certificaat, waardoor deze apparaten absoluut veiliger zijn dan vele reguliere ODM's die op de Nederlandse markt te koop zijn en gebruikt worden! Beiden voldoen ook aan de aanvullende aspecten die we zelf hebben gesteld aan ODM-stofzuigers (zie matrix pag. 19 Kwaliteitshandboek)

<b>Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018)</b> <b>Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:</b>	<b>Antwoorden van MiniContainment Nederland</b>
	<p>De praktijk laat zien dat alle licentienemers de aangepaste KOALA gebruiken, aangezien die beschikt over een 3 filter systeem, met daarbij een HEPA14 filter en in aanschaf ook goedkoper is. Overigens blijven wij, als ook leveranciers zoals AST op zoek naar steeds betere ODM's, dus het is niet ondenkbaar dat we vanuit MCNL op korte termijn ook andere apparaten adviseren en voorschrijven.</p>
<p>- Hoeveel stofzuigers worden er normaliter gebruikt? Is de stofzuiger die wordt gebruikt om de onderdruk/luchtverversing te creëren ook de stofzuiger waarmee wordt schoongemaakt in het containment? Of wordt daar een andere stofzuiger voor gebruikt? De beschrijving in het kwaliteitshandboek is hier niet erg duidelijk over, hoewel wel op pagina 8 wordt aangegeven dat er per MC minimaal 2 koppelingen/aansluitingen voor een ODM (ook wel ODR genoemd) / stofzuiger aanwezig moeten zijn. Op pagina 30 staat echter dat gruis en eventueel onzichtbare vezels met de ODM-stofzuiger worden opgezogen (waardoor de werking van de stofzuiger als ODM wellicht niet kan worden gewaarborgd). En op pagina 31 wordt feitelijk aangegeven dat het kan voorkomen dat er slechts 1 ODM-stofzuiger aan het MC is gekoppeld.</p>	<p>1 ODM-stofzuiger is in principe voldoende, waarbij wel altijd elk opgebouwd MiniContainment minimaal 2 koppelingen dient te bevatten, waarop een ODM-Stofzuiger kan worden aangesloten. Mocht er om welke reden dan ook (uitval , volraken van stofzak of iets dergelijks) 1 ODM-stofzuiger onbruikbaar geraken, tijdens de sanering, dan kan er te allen tijde een 2<sup>e</sup> ODM-stofzuiger aangekoppeld worden, mocht die nog niet aangekoppeld zijn. Normaal gesproken worden minimaal 2 ODM-stofzuigers gebruikt.</p> <p>De werking van het apparaat als ODM is gewaarborgd door de producteigenschappen, certificaten alsmede door resultaten van indicatieve lektesten met rook- en achtergrondmetingen waarbij apparatuur is getest, terwijl er asbesthoudend materiaal in de stofzak zat.</p> <p>Bij kleine MiniContainments (bijvoorbeeld hoekmodellen zoals <a href="https://www.minicontainment.nl/koord">https://www.minicontainment.nl/koord</a> ) kan volstaan worden met 1 ODM-stofzuiger. De te saneren toepassing is dermate klein en/of eenvoudig met de hand te demonteren en te verpakken, dat een gebruik van een 2<sup>e</sup> ODM-stofzuiger geen toegevoegde waarde heeft. Zoals in het handboek staat beschreven, wordt na demontage gestart met het verpakken. Dit is altijd handmatig werk, aangezien de toepassingen ook kleinschalig zijn.</p> <p>Door middel van handpicking worden alle (asbesthoudende) deeltjes die je op kunt pakken met 2 vingers ook opgepakt en vervolgens op deugdelijke wijze verpakt. Tijdens de cursus wordt veel aandacht besteedt aan het aspect handpicking. Niet omdat stofzuigen onveilig is, want het 3 filtersysteem voorkomt dat tijdens stofzuigen er een onveilige situatie ontstaat. We adviseren handpicking, omdat het slechts enkele minuten extra werk is, en je zo voorkomt dat de stofzuigerzak “te snel” (lees” “weken eerder”) vol raakt. De aangepaste Koala geeft een melding (alarmlampje), wanneer de stofzak bijna vol zit. Op dat moment kan de sanering deze ODM-stofzuiger veilig afkoppelen, aangezien altijd een tweede (of derde of vierde) ODM-stofzuiger blijft zorgen voor voldoende onderdruk en airflow. Echter, dit kost tijd. Tijd die voorkomen kan worden, indien men enkel gruis opzuigt en dus geen brokstukjes die je d.m.v. handpicking kunt oppakken. In dat geval laat de praktijk zien dat de stofzak van deze ODM-stofzuiger pas na ca 9 maanden vol is geraakt. Overigens, het 3 filtersysteem zorgt ervoor dat het Hepa-filter nauwelijks verzadigd en (nagenoeg) niet beschadigd raakt a.g.v. scherpe deeltjes die worden opgezogen. De 2 voorfilters zorgen er voor dat scherpe deeltjes al afgevangen worden, voordat ze bij het HEPA filter komen. En mocht er dan toch een scherp deeltje door de 2 filters heen komen, dan voldoet dit filter aan de</p>

<b>Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018)</b> <b>Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:</b>	<b>Antwoorden van MiniContainment Nederland</b>
	<p>eisen die gesteld worden aan het H-Class-certificaat, waardoor dit filter meer dan voldoende bestand is tegen beschadigingen van scherpe delen die met hoge (zuig)kracht tegen het filter aanslaan.</p> <p>Zoals te lezen valt in Hoofdstuk 9 en bijlage 4, hoeven reguliere ODM's niet aan specifieke veiligheidseisen te voldoen. Enkel in Bijlage 1 van Bijlage XIA staan enkele technische voorwaarden opgesomd, die ons inziens nauwelijks iets zeggen over de veiligheid van het filtersysteem c.q. de ODM. Dit terwijl ook deze ODM's asbestvezels aanzuigen en niet altijd beschikken over een voorfilter (!), en/of aan de binnenzijde geen goede afdichting hebben, waardoor ons inziens de kans bestaat dat bij normaal gebruik van sommige reguliere ODM's asbestvezels doorlaten, naar buiten toe. Zoals bekend staan reguliere ODM's ook met de 'achterzijde' naar de omgeving gericht, dat een woonkamer of slaapkamer of een andere ruimte kan zijn, waar omstanders zonder Adembescherming aanwezig mogen zijn.</p>
<p>- En indien er sprake is van 2 stofzuigers, gelden dan voor beide dezelfde 'regels' (bijv. m.b.t. afdichten van naden en kieren), en wordt altijd de ene stofzuiger voor het ene en de andere stofzuiger voor het andere gebruikt?</p>	<p>Voor beide ODM-stofzuigers gelden exact dezelfde 'regels'.</p>
<p>- P8: Er worden twee soorten handschoenen genoemd, zonder dat hier verdere kenmerken bij worden genoemd (zoals producent, type, artikelnummer), behalve dat ze zijn getest door MC en AST en dat ze te verkrijgen zijn bij AST. Kunnen hier specificaties van worden gegeven?</p>	<p>Het staat jullie vrij specificaties op te vragen bij AST Holland.</p> <p>In zijn algemeenheid: We hebben meerdere type handschoenen getest. Grofweg zijn er 2 types.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dunnere Latex Handschoenen (verschillende merken)</li> <li>2. Dikkere rubberen Handschoenen (verschillende merken)</li> </ol> <p>De dickere handschoenen hebben als voordeel dat ze (beter) bestand zijn tegen evt. chemische stoffen die bijvoorbeeld vrij zouden kunnen komen, wanneer er een gewerkt wordt aan een installatie waar mogelijk nog chemische stoffen zouden kunnen voorkomen. Nadeel van deze dickere handschoenen is dat saneerders minder 'fingerspitzengefühl' ervaren als gevolg van het stuggere en dickere materiaal waar de handschoenen van gemaakt zijn. De dunnere latex handschoenen, waar bijvoorbeeld ook glovebags van worden gemaakt, zijn sterk en scheuren niet wanneer er normaal mee gewerkt wordt. De testen die we i.s.m. AST hebben uitgevoerd, hadden vooral betrekking op het aspect hoe sterk het materiaal was en hoe makkelijk (of niet) deze beschadigd raakt.</p> <p>Meest voorkomend is dat men 2 handschoenen over elkaar heen gebruikt, indien men zeker wilt zijn dat handschoenen niet beschadigd raken a.g.v. de uit te voeren handelingen, zoals het oprapen van eventuele glasscherven of andere scherpe onderdelen.</p> <p>Overigens, wanneer er mogelijk chemicaliën vrij kunnen komen tijdens saneren, bijvoorbeeld bij saneren pakkingen, dan dienen er veel meer voorbereidende maatregelen getroffen te worden (o.a. check stoffeninformatie en check schoonverklaring leidingen) en wellicht andere apparatuur gebruikt te worden in</p>

Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018) Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:	Antwoorden van MiniContainment Nederland
	combinatie met een MiniContainment. We hebben hier ervaring mee met pilots op Chemelot waar in nauwe samenwerking met een HSEQ-manager de pilot is voorbereid en uitgevoerd. Overigens, er is na deze pilot nooit meer een sanering uitgevoerd m.b.v. MiniContainment waar het risico bestond op vrijkomen van chemische stoffen. Overigens dienen deze aanvullende voorbereidende maatregelen / checks ook bij traditionele containments genomen te worden, aangezien ook een reguliere P3-filter of dun plastic overall in vele situaties onvoldoende bescherming biedt.
- P9: Wat wordt bedoeld met 'extern/intern' gebruik van de gloriapomp als bronmaatregel (punt10)? Wordt deze bijvoorbeeld zowel binnen als buiten het containment gebruikt? Of is dit om aan te geven dat deze een aansluiting naar buiten heeft?	<p><u>Intern gebruik:</u> Met een soort kleine plantenspuit, die vooraf in het MiniContainment is gelegd, kunnen toepassingen bevochtigd worden als bronmaatregel.</p> <p><u>Extern gebruik:</u> Een grote gloriapomp wordt aan de buitenzijde op een daarvoor bestemd ventiel op het MiniContainment aangesloten. Aan de binnenzijde wordt enkel een slang en sproeikop aangesloten.</p> <p>Licentienemers zijn bekend met beide mogelijke manieren om een toepassing te bevochtigen als 'bronmaatregel'. Tijdens de eerder genoemde cursussen wordt uitvoerig aandacht besteedt aan het treffen van bronmaatregelen zoals bevochtigen. In bijlage 4 van het kwaliteitshandboek zijn 'rekenommen' opgenomen dat het bij MiniContainment, maar zeker bij traditionele containments altijd verstandig is om bronmaatregelen te treffen. Vanuit MiniContainment Nederland vinden we dit een nog te zeer onderbelicht item in asbestsaneercursussen.</p>
- P10: Is er in geval van Rk2a saneringen tijdens de eindcontrole het toetsen m.b.v. FCM aan 10.000 vezels/m <sup>3</sup> (niet specifiek asbestvezels) al eens vergeleken met toetsen m.b.v. SEM/RMA aan 2.000 vezels/m <sup>3</sup> (wel specifiek asbestvezels)	<p>Ja.</p> <p>Er zijn metingen met goudbedampte filters uitgevoerd in het MiniContainment tijdens rk2a-saneringen waarvan bekend was dat er mogelijk veel vezelemisatie kan worden veroorzaakt (niet-hechtgebonden materiaal). In sommige gevallen raakten de filters al snel behoorlijk vol, vanwege het hoge aantal vezels dat in het MiniContainment vrijkwam tijdens demontage. Daardoor was lastig bepalen hoeveel asbestvezels het exact waren, maar vastgesteld is dat het asbestvezels betrof en daarbij was de inschatting dat er miljoenen asbestvezels rondvlogen ten tijde van saneren / demontage.</p> <p>Bij dezelfde type saneringen zijn goudbedampte (achtergrond)-metingen uitgevoerd buiten het MiniContainment, waaruit telkenmale bleek dat er sprake was van een absoluut veilige situatie. Meetresultaten die ook al door ons zijn aangedragen.</p> <p>Bij deze saneringen hebben we een aantal keren ook real-time vezeltellers ingezet (o.a. de HS-FC Fibrecheck) die het beeld gaven dat er miljoenen vezels rondvlogen in het MiniContainment, terwijl buiten het MiniContainment sprake bleef van een veilige situatie.</p>
- P10 (1.01): Hoe wordt een deugdelijk onderstel gedefinieerd?	Een onderstel dat niet telescopisch is, anders dan voorzien van een borgpen- of tand waardoor een telescopisch uitschuifmechanisme niet door het gewicht in kan schuiven. MCNL adviseert ook te allen tijde zorg te dragen voor

<b>Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018)</b> <b>Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:</b>	<b>Antwoorden van MiniContainment Nederland</b>
	<p>een goede (extra) borging door middel van een spanband of extra stut, waardoor voorkomen wordt dat het MiniContainment los van de muur kan geraken. Aan dit punt (goed onderstel en extra borging) wordt nadrukkelijk aandacht besteed tijdens de eerdere genoemde cursussen.</p>
<p>- P10 (1.01/1.07): Hoe wordt nagegaan of het MC rondom luchtdicht is afgesloten/afgeplakt (inclusief de pasplaat aan de achterzijde)?</p>	<p>Ook bij een MiniContainment kan eenvoudig een rooktest gedaan worden met een willekeurige rookmachine die kan worden aangesloten op een aansluiting op het MiniContainment.</p> <p>Daarnaast is bij een MiniContainment vrij eenvoudig rondom te inspecteren en kan je voelen of er ergens nog lucht naar binnen wordt gezogen, indien het MiniContainment op onderdruk is gezet, door met de blote handen alle afgeplakte kieren en naden na te voelen. Tijdens de cursus controleert de cursusleider, in het bijzijn van de cursisten op deze manier of er sprake is van niet goed afgeplakte kieren en naden. Cursisten leren zo zelf deze check uit te voeren.</p> <p>Uiteraard blijft ook de mate van onderdruk een indicatie geven of er sprake is van een lekvrij containment.</p> <p><b><u>Wedervraag:</u></b> Kunt u me aangeven hoe gegarandeerd wordt / nagegaan wordt hoe een traditioneel containment luchtdicht is afgesloten / afgeplakt? In onze beleving is het een utopie dat een traditioneel containment luchtdicht of lekvrij kan worden opgebouwd, waarbij de enige luchtinlaat de decontaminatieunit (sluis) zou zijn.</p>
<p>- P10 (1.04): Klopt het dat wordt aangegeven dat (in dit geval) het plaatmateriaal voordat het MC wordt afgesloten waar mogelijk wordt afgeplakt met tape dan wel dat het paneel wordt bevochtigd? Zijn dit geen handelingen die onderdeel uitmaken van de sanering an sich, en dus in een afgesloten MC zouden moeten worden uitgevoerd?</p>	<p>Net zoals bij een traditioneel containment, kun je handelingen voorafgaand aan opbouw containment uitvoeren, wanneer er GEEN risico bestaat dat er asbestvezels vrijkomen. Je bewerkt immers geen asbest. In dit geval gaat het om een hechtgebonden toepassing. Wanneer het een niet-hechtgebonden toepassing zou betreffen, dan dien je aftapen en bevochtigen, na opbouw en in werking gezet MiniContainment, uiteraard in het containment te doen. Ik zal in een volgende update van het Kwaliteitshandboek dit aspect verduidelijken.</p>
<p>- P11 (1.11, 1.12)/P27: Er wordt aangegeven dat er moet worden uitgegaan van een onderdruk van 20 pascal en dat er ten alle tijden sprake moet zijn van luchtverversing (P11). Verder wordt aangegeven dat er in een MC sprake is van een hogere luchtverversing t.o.v. een traditioneel containment (P27). In is de werkinstructie(s) ook gespecificeerd welke mate van luchtverversing minimaal moet worden aangehouden?</p>	<p>Net zoals men vast moet stellen dat er altijd sprake moet zijn van een positieve luchtstroom / luchtverplaatsing tijdens de sanering in een traditioneel containment.</p> <p>Ons inziens hoort deze instructie dus niet thuis in deze werkinstructie, omdat het een standaard en regulier onderdeel is van asbestsaneringen in containment, ongeacht of het een MiniContainment of traditioneel containment betreft. MiniContainment voldoet aan alle voorwaarden die gesteld worden aan een containment en is daarmee ook containment. (zie o.a. memo LXA die in jullie bezit is en door Centraal College van Deskundigen is overgenomen). Oftewel, ook hier geldt dat de luchtverversing minimaal 6x per uur moet zijn tijdens verwijderingshandelingen, volgens het certificatieschema. Eenvoudig te berekenen, waarbij de capaciteit van de ODM vergeleken te worden met 6x de inhoud van het MiniContainment, waarbij de veiligheidsfactor van 1,25</p>

Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018) Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:	Antwoorden van MiniContainment Nederland
	wordt gehanteerd. Wederom exact hetzelfde als bij een traditioneel containment en eventueel te controleren met de rooktest, zoals dit bij het traditioneel containment ook moet gebeuren.
- P11 (1.12): Hoe wordt nagegaan of er altijd sprake is van een positieve luchtstroom / luchtverversing tijdens de sanering?	<p>Doordat MiniContainments relatief klein zijn, en je met het blote oog vrij goed kunt waarnemen wat in het MiniContainment gebeurt, kun je visueel zien dat er sprake is van een (roterende) luchtstroom in het containment, op moment dat er sprake is van (beetje) stof. Je kunt hier ook een rooktest uitvoeren, zelfs tijdens sanering, door rook naar binnen te laten gaan, via een koppeling of via de luchtinlaat.</p> <p><b>Wedervraag:</b> Kunt u me aangeven hoe er wordt nagegaan / dient te worden nagegaan of er altijd sprake is van een positieve luchtstroom / luchtverversing tijdens de sanering in een traditioneel containment?</p>
- P11 (2.01): Waarom wordt bij de schoonmaakprocedure alleen een eerste keer stofzuigen aangegeven, en bijv. niet ook afnemen met vochtige doeken?	Dit kan, echter in een traditioneel containment wordt ook niet na ieder plaat het containment gereinigd. Indien er kans is dat de verpakking van het afval vervuild raakt, zal het containment naar inzicht van de DTA vooraf al nat gereinigd worden. En zoals bekend, dient de DTA er aan te denken dat “vocht” ook stof kan doen aantrekken!
- P11 (2.02): Hoe moet/kan/mag gebruik worden gemaakt van de sluis bovenop als er bijv. over meerdere verdiepingen wordt gewerkt?	<p>Indien er een MiniContainment beneden- en bovendecks wordt opgebouwd, bijvoorbeeld bij een doorvoer (<a href="https://www.minicontainment.nl/doorvoeren">https://www.minicontainment.nl/doorvoeren</a>) dan blijft er net als bij traditionele containments sprake van 1 containment. Het grote voordeel van een MiniContainment, dat zowel boven- als benedendecks is opgebouwd, is dat er een veel betere luchtstroom (airflow) in het containment is, vergeleken met traditionele containment. Het gereedschapssluisje – voor saneerders enkel bedoeld voor insluizen klein, schoon gereedschap zoals een vochtig (kleef)doekje – dient altijd gebruikt te worden wanneer er sprake is van een goede airflow in het MiniContainment. De ODM-stofzuiger kan eenvoudig een relatief hoge mate van luchtverversing (tussen de circa 30 en 120 keer per uur) creëren. Bij zo’n mate van luchtverversing kan het sluisje veilig gebruikt worden, ongeacht of het sluisje beneden of bovendecks zit. Tijdens cursus wordt geleerd dat het luchtaanzuigpunt bij voorkeur zo dicht mogelijk bij een sluisje geplaatst wordt, omdat daarmee de luchtcirculatie in de buurt van het sluisje nog optimaler is. Airflowmodellen tonen echter aan, dat de luchtcirculatie bij kleine containments (met een omvang van max slechts enkele m3) al vrij optimaal is, ongeacht of er sprake is van een gekoppeld containment beneden en bovendecks.</p> <p>Zoals we al vaker hebben aangegeven, zorgt vooral ook de optimale airflow ervoor dat er uiterst veilig gewerkt kan worden met behulp van een MiniContainment. Zoals bekend hebben computermodellen ten grondslag gelegen aan de ontwikkeling van het MiniContainment-systeem, waarbij o.a. kennis over de terminal velocity van een respirabele asbestvezel als een van de belangrijkste uitgangspunten is gehanteerd. Uitgaande van deze airflowmodellen in combinatie met kennis over de terminal velocity van een respirabele asbestvezel, zijn wij van</p>

<b>Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018)</b> <b>Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:</b>	<b>Antwoorden van MiniContainment Nederland</b>
	<p>mening dat er vele traditionele containments, zeker wanneer die zowel boven- als benedendeks worden opgebouwd en gekoppeld, naar ons idee geen goede airflow kunnen hebben. Voor dat aspect mag echt meer aandacht komen. Een absoluut terecht aspect om hier ons op te bevragen. Hopelijk trekt u deze kennis door naar traditionele containments!</p>
<p>- P11 (2.02): Mag de sluis bovenop ook worden gebruikt voor het uitsluizen van klein materiaal tijdens de sanering? (er staat 1x 'uit' in de tekst, verder alleen 'in'). En zo ja, zijn hier dan nog aanvullende procedures voor beschreven, bijv. hoe wordt nagegaan dat wat de sluis uit gaat schoon is?</p>	<p>Nee. De saneerder mag niks uitsluizen tijdens de sanering. De tekst 'uit' heeft enkel betrekking op het uitsluizen van filterkopjes, na sanering, op het einde van de 2 uren durende luchtmeting. Het filterkopje van de inspecteur gaat pas naar buiten via het sluisje, wanneer de 2 uren durende luchtmeting is afgerond in het containment, het filterkopje is afgedopt, schoon is gemaakt en visueel beoordeeld is. Terecht punt dat deze manier van opschrijven tot verwarring kan leiden. We zullen deze passage aanpassen in ons Kwaliteitshandboek.</p>
<p>- P11 (3.01): Hoe wordt 'zoveel als mogelijk' gedefinieerd in geval van handpicking? Wat valt hier wel en wat valt hier niet onder?</p>	<p>Alles wat niet tussen de vingers uit valt als je het probeert op te pakken. Alles wat er tussenuit valt is meer dan voldoende klein, om ook effectief op te kunnen zuigen met de ODM-stofzuiger, zonder dat er sprake is van capaciteitsverlies van de ODM-stofzuiger. Gebleken is dat de stofzuiger eenvoudig dergelijk gruis met een beperkt gewicht en omvang kan opzuigen. Zoals eerder vermeld, wordt tijdens de cursus veel aandacht besteedt aan het aspect handpicking. Zie eerdere antwoorden waarbij handpicking is benoemd.</p>
<p>- P11 (3.03): Hoe kan de laborant bepalen of het verpakte asbesthoudende afval deugdelijk is verpakt en schoon is? (vooral ook aan de onderkant van het materiaal)</p>	<p>Visueel van buiten het containment, gebruikmakend van scherend licht van een zaklamp, al dan niet ondersteund met een spiegel, endoscoop of een kleine camera (bijv. GoPro Hero Session 5) die realtime kan worden bekeken via een tablet of smartphone, indien er sprake zou zijn van 'moeilijk inspecteerbare plekken' . Het verpakte asbesthoudende afval is altijd kleinschalig en eenvoudig met 1 of 2 handen op te tillen, zodat eenvoudig het volledige pakketje visueel opgetild en beoordeeld kan worden aan alle kanten. Van belang is dat er conform NEN2990, er maximaal circa 1 meter afstand is tussen het " oog" van de laborant en het te inspecteren gebied of het kleinschalige object. Het visueel beoordelen kan ons inziens veel eenvoudiger dan bijvoorbeeld het visueel beoordelen van grote verpakte asbesthoudende objecten die achterblijven in een traditioneel containment tijdens eindcontrole, aangezien die niet eenvoudig op te tillen zijn met 1 of 2 handen (" te zwaar en/of te groot" ).</p> <p><b><u>Wedervraag:</u></b></p>

Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018) Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:	Antwoorden van MiniContainment Nederland
	Hoe kan de laborant in een traditioneel containment bepalen of achter te laten gereedschap (bv een grote vloerfrees of steiger in een traditioneel containment (welke mee gaat in de vrijgave) deugdelijk is verpakt en schoon is?
- P11 (4.01): Wordt bij de schoonmaak ook het verpakte asbesthoudende afval en het oppervlak onder het verpakte afval meegenomen	Ja. Dat is verplicht. Zie antwoord hiervoor.
- P11 (4.02): Zijn de spiegel/minicamera/endoscoop al aanwezig in het MC, of worden deze ingesluisd (via sluis bovenop) indien nodig?	Zowel de DTA als de inspecteur voeren een visuele inspectie uit. Indien er sprake is van nut en/of noodzaak van deze hulpmiddelen dan dient de DTA deze voorafgaand aan het saneren in het MiniContainment (bijv. in tonnetje of plastic zakje) al in het MiniContainment te leggen. De laborant kan tijdens eindcontrole deze schone kleinschalige gereedschappen eventueel ook nog insluizen. Na afloop van de eindcontrole, na vrijgave, kan de laborant deze schoongemaakte en al dan niet verpakte gereedschappen weer uit het MiniContainment halen.
- P12 (5.02/5.03/P15-16): Er wordt aangenomen dat voorafgaand aan de luchtmeting als onderdeel van de eindcontrole de flow van de pomp/filterkop combinatie wordt gecheckt en eventueel bijgesteld m.b.v. een ventiel, waarna de filterkop via de sluis in het MC wordt gebracht, worden bevestigd op een daarvoor bedoelde aansluiting, waarna aan de buitenkant van het MC de pomp wordt aangesloten via dezelfde aansluiting. Dit proces zal achterstevoren worden uitgevoerd aan het eind van de meting. Dit betekent dat de pomp en de filterkop tussendoor worden losgekoppeld van elkaar, wat niet de gebruikelijke procedure is (namelijk het meten van de flow voor en na de meting om te checken of de flow niet is veranderd gedurende de tijd, waarbij de pomp en de monsternametekop gedurende de gehele periode aan elkaar gekoppeld blijven). Er wordt verder niet aangegeven dat ook na de meting de flow wordt gemeten. Kan worden aangegeven op welke wordt gecheckt of de flow niet is veranderd, en wat bijvoorbeeld de invloed is van de aansluiting op de flow?	<p>De door jullie hier beschreven aanname in deze vraag is niet correct.</p> <p>In o.a. de NEN2990 staat dat de “<u>combinatie filter-pomp</u> intact dient te blijven tot het moment dat het debiet aan het eind van de monsternemingsperiode is gemeten. <u>Bij het wisselen van een pomp na uitval wordt de combinatie filter / pomp verbroken</u> en moet het debiet, inclusief begin- en eindtijd opnieuw worden genoteerd” Dit artikel ziet erop toe dat je nooit het debiet mag vaststellen als je bijvoorbeeld noodgedwongen met een andere pomp of filter mag gaan werken. De aanzuigkracht van verschillende pompen, als ook de luchtweerstand van filterkopjes kunnen namelijk afwijken. Het artikel ziet er op toe dat zeker gesteld moet zijn, dat er een totaal bemonsterd volume wordt verkregen van 960 liter, waarbij soms een uitzondering geldt van tenminste 900 liter. De combinatie dient intact, oftewel bij elkaar, te blijven en mag logischerwijs niet verwisseld worden met een andere onderdeel van deze combinatie. De procedure zoals die is opgesteld i.s.m. SGS Search, KIWA Inspection &amp; Testing, RPS, en PLM Lab voldoet aan deze voorwaarde, zoals die is opgenomen in de NEN2990.</p> <p>Uiteraard wordt ook de “flow” net als bij een traditioneel containment gemeten en vastgesteld, op het eind van de eindcontrole, op basis waarvan kan worden vastgesteld dat er voldaan wordt aan de eisen zoals gesteld in de NEN2990.</p>

<b>Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018)</b> <b>Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:</b>	<b>Antwoorden van MiniContainment Nederland</b>
<p>- P14 (3a/b/c/): Welke procedure wordt gevolgd wanneer tijdens het checken van het werkgebied als onderdeel van de eindcontrole wordt geconstateerd dat niet aan de gestelde voorwaarden (MC deugdelijk opgebouwd, sprake van een lekvrije situatie, sprake van luchtcirculatie) wordt voldaan?</p>	<p>In een dergelijk geval mag niet begonnen worden met de eindcontrole. De licentienemer dient contact op te nemen met een medewerker van MCNL, die in deze een adviesrol vervult. Indien vervolgens blijkt dat er om een of andere reden geen eindcontrole plaats kan vinden, dan bestaat altijd de mogelijkheid om rondom het MiniContainment een traditioneel containment op te bouwen en de sanering c.q. eindcontrole vervolgens af te ronden.</p>
<p>- P14 (5d): Op welke afstand wordt bedoeld met de aangegeven maximum afstand tussen de inspecteur en het te inspecteren oppervlak (ca 1 m.)? Wat wordt hiervoor als uitgangspunt genomen? Hoofd van de inspecteur?</p>	<p>Dit is dezelfde afstand zoals vermeld in de NEN 2990. Wordt in de NEN 2990 ca. 1m bedoeld tussen het hoofd en het asbest, dan geldt dat zowel bij een traditioneel containment als bij een MiniContainment. Het gaat er in deze vooral om dat de inspecteur visueel ‘ stof’ kan waarnemen. Aangezien een MiniContainment slechts een beperkte omvang heeft, kan hij nagenoeg altijd vanuit het oog bezien, op circa 1 meter afstand de visuele inspectie uitvoeren. En indien er sprake is van moeilijk inspecteerbare plekken, kan de inspecteur, net als bij een traditioneel containment, ook hulpmiddelen zoals scherend licht, eens spiegel, een endoscoop of een kleine camera toepassen.</p>
<p>- P15: Bij de beschrijving van de procedure voor in- en uitsluizen wordt geen voorbeeld gegeven van het uitsluizen van bepaalde zaken (bijvoorbeeld de spullen die worden gebruikt tijdens de eindcontrole). Is hiervoor een aparte procedure beschreven? En zo ja, kan die worden gedeeld?</p>	<p>Procedure uitsluizen kan beter worden uitgelegd in het Kwaliteitshandboek. Dat zal worden aangepast. Procedure is overigens wel bekend bij de eindcontrolebureau's die eindcontroles verrichten bij MiniContainment saneringen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het sluisje kan preventief vanuit de buitenzijde, voor gebruik van het sluisje te allen tijde worden schoongemaakt en worden geïnspecteerd d.m.v. een vochtig (kleef)doekje. Dit is ter beoordeling van de laborant of dit gewenst is.</li> <li>2. Het filterkopje wordt afgedopt, schoongemaakt en visueel beoordeeld of het schoon is. Schoonmaken kan m.b.v. een vochtig doekje en/of door het voor de ODM-stofzuiger koppeling te houden. Pas daarna mag het uitgesluisd worden.</li> <li>3. Stel vast dat er sprake is van luchtverversing in het MiniContainment. Zijn de P3 filters open? Staat de ODM-stofzuiger op voldoende aanzuigkracht. Bij twijfel de regelbare ODM-stofzuiger harder laten aanzuigen.</li> <li>4. Draai de dop aan binnenzijde los. Leg het filterkopje in het sluisje. Het sluisje beschikt over een positieve luchtstroom in de richting van het containment.</li> <li>5. Draai de dop aan binnenzijde weer vast.</li> <li>6. Draai de dop aan de buitenzijde los en haal het kleine, afgedopte filterkopje eruit.</li> </ol>
<p>- P15 (procedure in/uitsluizen, punt 7): Hoe wordt nagegaan of het achterblijven van gereedschap in het MC de eindcontrole niet hindert? Is hier bijv. een rijtje met aandachtspunten voor beschikbaar?</p>	<p>Hiervoor gelden exact dezelfde aandachtspunten als bij een traditioneel containment en is ter beoordeling aan de laborant / inspecteur die de eindcontrole uitvoert.</p>

<b>Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018)</b> <b>Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:</b>	<b>Antwoorden van MiniContainment Nederland</b>
<p>- P15 (6-3): Er wordt aangenomen dat bij het instellen van het debiet ook het stukje slang dat met filterkop meegaat het MC in wordt meegenomen, en dat met behulp van dit stukje slang de filterkop aan het ventielsysteem wordt bevestigd. Klopt dat?</p>	<p>Dat klopt. Zoals eerder beschreven blijft de combinatie pomp-filterkop gedurende de gehele luchtmeting, dus ook gedurende het instellen van het debiet intact. De eindcontrolebureau's zijn ermee bekend dat de lengte en diameter van de te gebruiken slang van invloed is op de weerstand, en dus op het debiet dat aangezogen worden.</p>
<p>- P15 (6-3): In hoeverre is het ventielsysteem waarmee het debiet wordt ingesteld dezelfde als/vergelijkbaar met de aansluiting (ook een ventielsysteem?) waarop de filterkop wordt aangesloten?</p>	<p>Visueel is eenvoudig vast te stellen dat het hier om hetzelfde ventielsysteem gaat. Bij twijfel kan het ventielsysteem waarmee de luchtmeting moet gaan plaatsvinden, ook vervangen worden met het juiste ventielsysteem, zonder dat daarbij een 'open verbinding' en/of onveilige situatie ontstaat. In de praktijk is dit nog nooit voorgekomen overigens.</p>
<p>- P15 (6-3): Zijn de resultaten van de metingen van SGS Search waarin de invloed van ventielsystemen op de flow zijn onderzocht beschikbaar?</p>	<p>Ja, deze resultaten zijn beschikbaar. Indien gewenst kunnen deze door SGS Search (de heer 10.2e die verantwoordelijk is geweest voor de uitvoering van deze metingen) worden aangeleverd.</p>
<p>- P15 (6-5): Hoe wordt nagegaan of er sprake is van twijfel m.b.t. de luchtverversing? Is hier bijv. een rijtje met aandachtspunten voor beschikbaar, bijv. wanneer kan worden geconstateerd dat de ODM-stofzuiger op voldoende zuigkracht staat ingesteld?</p>	<p>Dit kan met de rooktest. Ook met de capaciteitsberekening kan dit aspect gecontroleerd worden, net zoals dat bij een ODM en traditioneel containment gedaan wordt. De Koala heeft een maximale aanzuigkracht van 210m3 per uur.</p>
<p>- P15-16 (6-6): Is ook vastgesteld wat de maximale lengte van de te gebruiken combinatie van slangen voor een luchtmeting (stuk slang tussen filterkop een aansluiting binnen MC + stuk slang tussen aansluiting en pomp buiten MC) mag zijn? Er wordt wel aangegeven wat de minimale lengte van het stukje slang aan de binnenzijde moet zijn (min. ca. 15 cm), maar maxima worden verder niet aangegeven</p>	<p>Dat is niet vastgesteld en is ter beoordeling van de inspecteur zelf. Van belang is enkel dat de stukje slang behoort tot de 'combinatie filter / pomp' zoals beschreven en bedoeld in de NEN2990, oftewel dit stukje slang dient meegenomen te worden bij het meten van het debiet ("flow") etc.</p>
<p>- P15-16 (6-6): Waar (op welke hoogte, op welke afstand van elkaar, etc?) bevinden de aansluitingen voor de filterkoppen zich in de wand van MC? En klopt de aanname dat de filterkopjes die worden gebruikt voor de monsternamen zich direct naast de wand van het MC dan</p>	<p>Een MiniContainment is doorgaans minimaal 50 cm diep, gemeten vanuit de wand. Elke MiniContainment heeft minimaal 4 mogelijke koppelingen waar de pompen aan gekoppeld kunnen worden. MCNL adviseert de eindcontrole-bureaus om de pompen zo ver als mogelijk uit elkaar te hangen. In sommige gevallen hangen de pompen binnen 1 meter van elkaar, in andere gevallen soms circa 5 meter (gekoppelde MiniContainments). Omdat de pompkopjes niet op 1,50 meter hoog hangen en niet op circa 1 meter vanaf de wand, wordt in eindcontrole-rapportages altijd ook aangegeven dat op dit aspect de eindcontrole niet conform de NEN2990 kan</p>

<b>Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018)</b> <b>Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:</b>	<b>Antwoorden van MiniContainment Nederland</b>
wel op een zeer kleine afstand van de wand hangen tijdens de luchtmeting?	plaatsvinden. Dit is overigens ook het geval, wanneer er in een kleinen (wc-)ruimte met behulp van een traditioneel containment wordt gesaneerd. Zoals eerder gezegd hebben we veel kennis over onder andere de terminal velocity van (respirabele) asbestvezels. Vanuit die kennis bevreemdt het ons dat in de NEN2990 een eis staat opgenomen dat de pompkoppen op circa 1,50 hoogte dienen te hangen. Veel beter zou zijn, om tijdens de eindcontrole de pompkoppen op ca 10 cm boven de vloer op te hangen, maar dat terzijde!
- P16 (6-8): Hier wordt aangegeven dat de mate van luchtverversing kan worden gereduceerd (en het dus geen verplichting is om deze te reduceren). Kan worden aangegeven hoe vaak dit in de praktijk wordt gedaan? En is hierbij ook aangegeven welke minimale mate van luchtverversing zou moeten worden aangehouden?	Minimale mate van luchtverversing is 4x per uur, te berekenen en zo nodig te controleren met een rooktest. 4x per uur is voorgeschreven in het certificatieschema, wanneer geen verwijderingshandelingen plaats vinden.
- P15-16 (6 - procedure luchtmeting): In de aangegeven procedure wordt niet aangegeven of de flow ook na de meting wordt gecontroleerd. Maakt dit wel onderdeel uit van de te volgen procedure?	Ja, zoals eerder ook al vermeld in deze memo.
- P15-16 (6 - procedure luchtmeting)/P27: In de aangegeven procedure wordt niet aangegeven of er tijdens de meting nog op een bepaalde manier activiteit wordt gesimuleerd om er voor te zorgen dat eventueel gesedimenteerde vezels weer in de lucht worden gebracht. Maakt dit wel onderdeel uit van de te volgen procedure? Of wordt er vanuit gegaan dat door de hogere mate van luchtverversing tijdens de sanering de vezels die mogelijk zijn vrijgekomen geen kans krijgen om neer te slaan, en daardoor het simuleren van activiteit niet nodig is? En wat is dan de te volgen procedure in geval de mate van luchtverversing wordt verlaagd (zie punt 6-8) en de kans groter is dat nog aanwezige (respirabele) vezels toch neerslaan in het MC?	Net als bij traditionele containments maakt het “ actief activiteit simuleren’ (wapperen etc.) deel uit van de procedure die tijdens de eindcontrole dient te worden uitgevoerd. Vanuit de kennis van de terminal velocity van een (respirabele) asbestvezel, in combinatie met kennis over airflow in containments, is ons volledig bekend dat het actief simuleren van activiteit een CRUCIAAL onderdeel is van de eindcontrole. Er mag nooit van worden uitgegaan dat een hoge mate van luchtverversing voorkomt dat er geen sprake zou zijn van gesedimenteerde vezels! Dit aspect wordt uitdrukkelijk behandeld tijdens cursussen, als ook tijdens (kennis)sessies met eindcontrolebureau’s. Vanuit risicoperspectief beschouwd is het aan te bevelen dat gedurende de eindcontrolemeting de luchtcirculatie minimaal is, zodat het meetresultaat betrouwbaarder wordt. Echter laat de NEN2990 hier naar onze mening (nog) onvoldoende ruimte voor, wat overigens niet inhoudt dat er thans sprake is van onnauwkeurige metingen. Het door TNO uitgevoerd onderzoek (2017) geeft ons inziens eenzelfde mening weer.
- P17: Zijn er productspecificaties / gebruiksaanwijzingen beschikbaar voor de twee voorkeursstofzuigers op basis waarvan kan worden nagegaan of deze voldoende aan de voorwaarden die gelden voor ODMs?	Uiteraard zijn deze beschikbaar. Het staat u vrij deze op te vragen bij producent van de aangepaste Koala, te weten AST Holland. AST Holland is ook leverancier van de Nilfisk, dus ook daar zijn productspecificaties / gebruiksaanwijzingen op te vragen. Zoals in ons overleg dd. 9 maart 2018 ook al aangegeven, hadden wij het correct gevonden, wanneer u de productspecificaties / gebruiksaanwijzingen van de aangepaste KOALA had

<b>Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018) Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:</b>	<b>Antwoorden van MiniContainment Nederland</b>
	<p>opgevraagd bij AST Holland voordat u zelf een indicatieve rooklektest had uitgevoerd op 3 andere KOALA-stofzuigers, en daaruit voortkomende mogelijke risico's gedeeld zou hebben met I-SZW of derden zoals de media. Dat had ons inziens veel onnodige commotie en daaruit mogelijk voortkomende onrust kunnen voorkomen.</p> <p><b><u>Wedervraag:</u></b> Kunt u me aangeven welke voorwaarden volgens u gelden voor ODM's, anders dan Bijlage 1 van Bijlage XIII A ?</p>
<p>- P17: Hoe kan voor/tijdens/na een sanering worden nagegaan of de lektheid van de machine nog voldoet, of het volumedebiet nog voldoet en of de maximaal toelaatbare luchtverplaatsing voor het betreffende filter niet wordt overschreden? Is hier een protocol voor beschikbaar?</p>	<p>Beide apparaten beschikken over een zogenaamd H-Class certificaat, dat alleen wordt afgegeven wanneer onder andere het betreffende filter bestand is tegen de maximaal mogelijk toelaatbare luchtverplaatsing die het apparaat kan genereren. Het is ons inziens onmogelijk en dus onwaarschijnlijk dat er een overschrijding plaatsvindt van de maximaal toelaatbare luchtverplaatsingen voor het betreffende filter.</p> <p>Beide apparaten beschikken over een waarschuwingssysteem dat een signaal afgeeft wanneer het volumedebiet te zeer afneemt. Het protocol is dat wanneer dit waarschuwingssysteem geactiveerd wordt, de ODM-stofzuiger op veilige wijze (zoals beschreven in het Kwaliteitshandboek) wordt afgekoppeld. Het apparaat kan vervolgens - net als een reguliere ODM - voor beheer en onderhoud beschikbaar worden gesteld.</p> <p><b><u>Wedervragen:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waar staan eisen aan ODM's m.b.t. lektheid, volumedebiet en meten van toelaatbare luchtverplaatsing voor / tijdens en na een sanering ?</li> <li>2. Is u bekend dat er andere ODM's op de markt te koop zijn en gebruikt worden die niet lekdicht zijn (a.g.v. slechte afdichting langs de filters) en die filters bevatten, waarvan niet is aangetoond dat ze bestand zijn tegen ' beschadiging door steenslag als gevolg van scherpe deeltjes' of andere veiligheidsaspecten waar bijvoorbeeld het H-Class certificaat wel op wordt afgegeven ?</li> <li>3. Is u bekend dat er andere ODM's op de markt te koop zijn en gebruikt worden, die geen automatisch waarschuwingssysteem hebben, dan wel registratiesysteem hebben voor volumedebiet?</li> </ol>
<p>- P20: Wordt ook beschreven hoe kan worden nagegaan of het ombouwen/voorzien van borgingsmechanismen op de juiste manier is uitgevoerd?</p>	<p>De producent – in geval van de KOALA is dat AST Holland – is verantwoordelijk voor het produceren (ombouwen) van de “ MiniContainment-KOALA” . AST geeft als producent een CE-markering af voor de machine en de kwaliteit is gewaarborgd onder andere via het ISO9001 certificaat van AST Holland. Het staat u vrij contact op te nemen met AST Holland, zie ook eerdere antwoorden hieromtrent.</p> <p>MiniContainment Nederland adviseert licentienemers – puur uit preventief oogpunt - eventuele kieren en naden, slangaansluitingen of –klemmen, door middel van tape aanvullend te borgen.</p> <p>Dit is overigens een reguliere en gebruikelijke procedure die geldt voor andere ODM's.</p>

<b>Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018)</b> <b>Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:</b>	<b>Antwoorden van MiniContainment Nederland</b>
<p>- P22 (1a): Kan worden gespecificeerd wanneer sprake is van kleine toepassingen (dan wel wanneer een toepassing te groot is om te worden gesaneerd m.b.t. MC)?</p>	<p>De grootte van het MiniContainment is afgestemd op de reikwijdte van de armen tijdens het reinigen of verpakken. Zo nodig kan dit van meerdere kanten of door meerdere personen, steeds met een stukje overlapping van de reikwijdte. Het object moet:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nog kunnen roteren om verpakt te kunnen worden.</li> <li>2. Tezamen met de spullen verplaats kunnen worden, waarbij de helft van het MiniContainment leeg en inspecteerbaar dient te zijn.</li> </ol> <p>Hier wordt veel aandacht aan besteedt tijdens de eerdergenoemde cursussen. Op dit punt wordt MiniContainment door licentienemers relatief veel om advies gevraagd, wanneer er sprake is van een offertetraject, dan wel de voorbereiding op een uit te voeren sanering.</p>
<p>- P22 (1b): Kan worden aangegeven of er op basis van de specificaties van het MC (bijv. minimale afstand tot het te tillen object) een berekening is gedaan van hoe zwaar een te verwijderen asbesttoepassing max. mag zijn onder optimale MC-omstandigheden? En zo ja, kan deze informatie worden gedeeld?</p>	<p>Hier zijn reguliere methoden voor, zie bijvoorbeeld te vinden op Arboportaal, onderwerp tillen.  <a href="https://www.arboportaal.nl/onderwerpen/tillen-en-dragen">https://www.arboportaal.nl/onderwerpen/tillen-en-dragen</a></p>
<p>- P22 (2a): Er wordt aangegeven dat een MC max. ca. 50 cm diep is wanneer de te saneren toepassing vanuit 1 zijde omsloten kan worden. Kan deze beschrijving worden geïnterpreteerd als een randvoorwaarde, wat zou betekenen dat een object altijd vanuit 1 zijde omsloten moet kunnen worden, of betekent dat dat in gevallen waarin de toepassing niet vanuit 1 zijde omsloten kan worden er wordt gezocht naar een andere oplossing (bijv. 2 MC tegenover elkaar en aan elkaar plaatsen)?</p>	<p>De maximale diepte is afhankelijk van enerzijds de armlengte van de saneerder (hij moet alle handelingen kunnen verrichten, die hij hoort te verrichten), en anderzijds de vorm van de te saneren toepassing. Te allen tijde dient het te saneren object omsloten te worden door een lekvrij (Mini)Containment. Indien 1 of meerdere gekoppelde MiniContainments voor nodig zijn is daarbij van ondergeschikt belang, zolang de te verrichten handelingen maar plaats kunnen vinden.</p> <p>In sommige gevallen kan er vanuit meerdere kanten, dus rondom, een toepassing gewerkt worden. Bijvoorbeeld rondom een doorvoer door de vloer. In dat geval kan het MiniContainment best een “diepte” hebben van 1 meter, waarbij de doorvoer altijd vanaf de wand van het MiniContainment gezien om circa 50cm afstand zit.</p> <p>De MiniContainments zijn zo ontworpen dat de handschoengaten op de juiste plek zitten, waarbij ook rekening wordt gehouden met de ergonomische omstandigheden c.q. lichaamshouding van mensen. Een MiniContainment dat in de hoek tegen het plafond wordt geplaatst, is zo ontwikkeld dat de saneerder op fatsoenlijke manier ervoor kan staan, zonder dat zijn hoofd schuin tegen het plafond wordt gedrukt. Deze specifieke kennis is op afroep in ons R&amp;D-team aanwezig in de personen van enkele gediplomeerde oefentherapeuten Mensendieck / Cesar.</p>

<b>Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018)</b> <b>Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:</b>	<b>Antwoorden van MiniContainment Nederland</b>
<p>- P22/P23 (2b): Bij punt 2 wordt al stelregel aangehouden dat een saneerder ten alle tijden alle hoeken van het op te bouwen MC via de handschoenen aan moet kunnen raken, maar bij punt 6 wordt gesproken over dat 1 MC zich uit kan strekken over verschillende lagen (verdiepingen). In dit laatste geval zal (waarschijnlijk) niet kunnen worden voldaan aan deze stelregel. Kan worden aangegeven hoe in dergelijke gevallen met deze stelregel moet worden omgegaan?</p>	<p>Dat is wel het uitgangspunt. De stelregel is dat de saneerder, als ook de inspecteur / laborant, te allen tijde de vereiste handelingen moet kunnen verrichten die noodzakelijk zijn voor de sanering- en de eindcontrolewerkzaamheden. Het is best denkbaar dat er met behulp van hulpstukken een afstand overbrugd kan worden, die (net) niet te overbruggen is met de handen via de handschoenen. En bij twijfel, adviseren wij de stelregel “ NIET INHALEN!”. Eindcontrolebureaus letten hier overigens ook erg op.</p>
<p>- P23 (5a): Kan worden gespecificeerd wanneer sprake is van te beperkt zicht voor het uitvoeren van een visuele inspectie? En kan worden aangegeven wie dit bepaalt, en wanneer dit wordt bepaald?</p>	<p>Indien er locaties / plekken aanwezig zijn in het MiniContainment waarbij de DTA en/of laborant een vermoeden heeft op niet waarneembare aanwezigheid van zichtbaar stof of restanten. Overigens is ook dit exact hetzelfde als bij een traditioneel containment en conform de NEN 2290.</p>
<p>- P23 (6a): Kan worden gespecificeerd wanneer sprake is van te beperkte communicatie / de communicatie niet afdoende is? En kan worden aangegeven wie dit bepaalt, en wanneer dit wordt bepaald?</p>	<p>Wanneer er door meerdere personen “ tegelijkertijd” wordt gewerkt bij een MiniContainment-sanering dan dient er continu een spraakverbinding en eventueel aanvullend een beeldverbinding mogelijk te zijn. Wanneer medewerkers elkaar niet goed kunnen verstaan of zien, doordat er een muur tussen zit, of er teveel omgevingsgeluid aanwezig is, dan kan er gewerkt worden met aanvullende spraak- en gehoorapparatuur zoals mobiele telefoons, portofoons, camera’s of andere (digitale) spraak- en beeldverbindingen. Enkel beeldverbindingen vinden we vanuit MiniContainment Nederland onvoldoende.</p>
<p>- P29 (inzake risico’s lekken transport -1)/P32: Kan worden aangegeven welke procedure voor december 2017 werd voorgeschreven m.b.t. het afdichten van kieren en naden? Sinds wanneer is bijvoorbeeld het advies om te kiezen voor permanente afdichting d.m.v. afkitten i.p.v. aftapen van kracht?</p>	<p>Het aftapen van kieren en naden van de ODM-stofzuiger is, net als bij andere ODM’s, een reguliere maatregel, die al vanaf het allereerste moment wordt geadviseerd aan licentienemers van MiniContainment Nederland. Hier wordt ook in de eerdere genoemde cursussen aandacht aan besteedt. Vanaf december 2017 wordt enkel <u>extra</u> aandacht besteed aan dit thema. De producent is in 2015, 2016 en 2017 meermaals gevraagd om mogelijkheden te onderzoeken waarmee uit preventief oogpunt betere maatregelen aangebracht kunnen worden op het apparaat, voordat het verkocht wordt aan licentienemers. In 2017 is aandacht gevraagd voor het permanent afkitten, waardoor aftapen (nagenoeg) overbodig is geworden.</p>
<p>- P29 (inzake risico’s lekken transport -1b): Kan worden aangegeven of er tijdens het onderzoek zoals uitgevoerd door KIWA ook asbestvezels aanwezig waren in de stofzuiger, en zo ja, hoeveel asbest in de stofzuiger aanwezig was?</p>	<p>Zoals al eerder is aangegeven, zijn er bij deze testen 4 gebruikte Koala-apparaten ingezet, waarvan de naden niet permanent waren afgekit en waarbij naden en kieren ontdaan zijn van tape. Door de inspecteur is direct na afloop vastgesteld dat van alle 4 de geteste apparaten sprake was van een minimaal half volle stofzak. Op basis van bemonstering is vastgesteld dat het om asbesthoudend afval gaat. Het ‘open maken’ van de stofzakken is op videobeelden vastgelegd en ook al eerder aangedragen aan I-SZW en TNO. Wij hebben niet vastgesteld om</p>

<b>Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018)</b> <b>Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:</b>	<b>Antwoorden van MiniContainment Nederland</b>
	<p>hoeveel vezels het daadwerkelijk ging, of om hoeveel kilo asbesthoudend materiaal het ging, maar naar schatting betrof dit een paar kilo asbesthoudend gruis.</p>
<p>- P29 (inzake risico's lekken transport -3): Kan worden aangegeven of in het verleden de klemmen waarmee de ketel wordt bevestigd aan het deel met het filter en de motor wel 'spontaan' zijn opgesprongen tijdens transport?</p>	<p>Dit is bij ons weten nooit gebeurd en lijkt ons ook zeer onwaarschijnlijk, aangezien deze klemmen geborgd zijn. Daarbij komen de klemmen pas los bij 2 handelingen die achter elkaar moeten plaatsvinden. Ten eerste moet de onderkant van de hendel eerst omhoog en vervolgens moet de bovenkant van de hendel naar buiten toe gebracht worden. Daarbij moet dit ook nog eens bij beide hendels tegelijk gebeuren. De kans dat dit spontaan gebeurd is ons inziens minder groot als bijvoorbeeld een kinder-traphekje dat spontaan open gaat, omdat die slechts 1 hendel heeft, die overigens ook enkel via het "2-handelingen-principe" pas open gaat.</p>
<p>- P29 (inzake risico's gebruik als stofzuiger -1): Kan worden aangegeven wanneer volgens MC Nederland BV sprake is van grootschalige projecten ?</p>	<p>Bij een project dat meer dan 5 tot 10 werkdagen duurt.</p>
<p>- P29 (inzake risico's gebruik als stofzuiger -2): De verplichting tot het uitvoeren van achtergrondmetingen in geval van RK3 saneringen (buiten het containment) betrof geen metingen tijdens de sanering maar metingen tijdens de eindcontrole (NEN 2990), waardoor de resultaten van deze metingen niet relevant worden geacht om aan te tonen dat er veilig is gewerkt</p>	<p>Tijdens de achtergrondmetingen blijft het MiniContainment op onderdruk en blijven de ODM-stofzuigers in werking. Deze metingen zijn relevant omdat ermee aangetoond kan worden dat er geen (asbest)vezels via het 3-filter-systeem van de ODM-stofzuiger naar buiten toe glippen, wanneer de ODM-stofzuiger nog in werking is. Omdat uit deze achtergrond-metingen nog nooit is gebleken dat er sprake was van onveilige situaties, vinden we het zelf een indicatie die ons keer op keer bevestigt dat er veilig gewerkt werd en wordt.</p>
<p>- P30 (inzake risico's gebruik als stofzuiger -3a): Wordt dit tapen van de toepassing alleen uitgevoerd als het MC 'dicht' is, of wordt dit ook gedaan voordat het MC is 'afgesloten'?</p>	<p>Zie eerder antwoord op dezelfde vraag. Tapijten is enkel toegestaan buiten het MiniContainment, wanneer er zeker gesteld is dat er door deze handeling geen asbest bewerkt wordt. (bijvoorbeeld tapijten van een vensterbank of een hechtgebonden plaat waar een verflaag op zit)</p>
<p>- P30 (inzake risico's gebruik als stofzuiger -3b): Zijn er randvoorwaarden gedefinieerd m.b.t. het toepassen van bevochtigen als bronmaatregel, bijv. om te voorkomen dat het zicht op het werk in het MC wordt beperkt door condensvorming op de wanden van het MC?</p>	<p>Condensvorming treedt doorgaans niet of nauwelijks op, maar het is niet ondenkbaar dat dit toch gebeurd in combinatie met de aanwezigheid van lage of hoge temperaturen. Het is wel eens voorgekomen dat MiniContainment in deze om advies werd gevraagd. In dat geval is het risico op condensvorming te voorkomen door bijvoorbeeld gedestilleerd/gedemineraliseerd water zonder zeep of andere additieven te gebruiken (te koop in de reguliere supermarkt) in combinatie met het veranderen van de temperatuur in en rondom het</p>

Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018) Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:	Antwoorden van MiniContainment Nederland
	MiniContainment. Mocht dit onvoldoende condensvorming tegen kunnen gaan, dan dient de visuele inspectie uitgesteld te worden, tot het moment dat er wel voldoende visueel zicht ontstaat.
- P30 (inzake risico's gebruik als stofzuiger -3c): Kan worden aangegeven of er ten alle tijdens een optimale flow en een optimale luchtstroom kan worden gegarandeerd, bijv. ook indien een MC over meerdere lagen is aangebracht?	<p>Indien er over meerdere lagen wordt gesaneerd dan is er doorgaans altijd sprake van meerdere ODM-stofzuigers die op verschillende lagen ingezet kunnen worden, waardoor voldoende onderdruk en een optimale luchtstroming ontstaat. Enkel bij 2 kleine gekoppelde MiniContainments, die bij elkaar ca 0,25 m3 volume hebben, is het mogelijk dat er slechts 1 ODM-stofzuiger wordt aangekoppeld. Uiteraard dient beoordeeld te worden dat er overal sprake is van voldoende airflow. Dat kan door het uitvoeren van een rooktest maar kan overigens ook vastgesteld worden, door zichtbare stofvezels zichtbaar te laten rondvliegen in het MiniContainment. Je ziet eenvoudig met het blote oog dat het waait in het MiniContainment, waarbij deze stofvezels zichtbaar in de richting van het afzuigpunt gaan.</p> <p>Uit onze airflow-analyse-modellen weten we dat zeker vergeleken met traditionele containment relatief eenvoudig de benodigde airflow behaald kan worden. Overigens constateren wij veelvuldig dat bij traditionele containments die op meerdere lagen zijn opgebouwd, slechts op 1 laag onderdruk machines zijn neergezet, waardoor wij grote vraagtekens zetten of in die traditionele containments überhaupt sprake is van voldoende luchtverversing en airflow c.q. het voorkomen van dode hoeken. Het creëren van voldoende onderdruk zegt daar namelijk niks over, naar ons idee.</p>
- P31 (risico's overvolle filters e.d. -1): Is in werkinstructie opgenomen op welke wijze tijdig zou moeten worden gecontroleerd of het filter overbeladen dreigt te raken dan wel dat de stofzak vol zit, zodat kan worden voorkomen dat het waarschuwinglampje gaat branden en acute maatregelen nodig zijn?	<p>Net zoals bij andere ODM's dienen medewerkers te handelen op moment dat een waarschuwingssysteem een signalering afgeeft. Er hoeft niet ACUUT gehandeld te worden, omdat er geen acute veiligheidsrisico's ontstaan op moment dat dit waarschuwingssysteem een signaal afgeeft. Het is echter zeker aan te bevelen dat er wel degelijk actie wordt ondernomen wanneer het waarschuwingssysteem een signaal afgeeft. Volgens de in het kwaliteitshandboek beschreven procedure kan eenvoudig de ODM-stofzuiger op een veilige manier worden afgekoppeld, nadat eventueel een tweede (of derde of vierde) ODM-stofzuiger is aangekoppeld op het MiniContainment, die zorg dragen voor voldoende onderdruk.</p>
Vrijheidsgraden dan wel advies zoals aangegeven in het kwaliteitshandboek:	Deze aspecten zijn niet in een vraag gezet, dus ik begrijp niet goed wat jullie van mijn verwachten in deze. Ik zal algemeen iets toelichten per aspect.
- 2 typen stofzuiger (voorkeur voor KOALA), advies gebruik van apparatuur dat beschikt over bepaalde specificaties (P18)	Wij blijven altijd op zoek naar andere type ODM's die mogelijk bruikbaar zijn in combinatie met MiniContainment. De eisen en voorwaarden die wij stellen aan de ODM/stofzuiger die wij adviseren / voorschrijven aan licentienemers staan benoemd in hoofdstuk 9. Onze eisen gaan hiermee veel verder dan de eisen die in Nederland bijvoorbeeld gesteld worden aan ODM's in het algemeen (zie bijlage 1 van Bijlage XIII van de

Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018) Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:	Antwoorden van MiniContainment Nederland
	Arbeidsomstandighedenregeling). Uiteraard voldoen de apparaten die wij adviseren / voorschrijven sowieso ook aan deze (voor ons te) algemene voorwaarden.
- 2 typen handschoenen (de meest gebruikte en die van dikker rubber)	Zie eerder antwoord inzake handschoenen. Sterkte en type materiaal dient afgestemd te zijn op de te verrichten handelingen en mogelijke externe omstandigheden, zoals mogelijk vrijkomen van chemicaliën.
o Advies om bij aanwezigheid veel scherpe voorwerpen de dikkere te gebruiken ☐ wat is veel?	Dit dient anders omschreven te worden. Indien het risico bestaat dat er als gevolg van werken met scherpe onderdelen (bijv. glasscherven) de kans bestaat dat handschoenen beschadigen, waardoor open verbindingen ontstaan, waardoor de gewenste onderdruk en gewenste airflow niet meer gegarandeerd kan worden, dan kan de saneerder, naar eigen inzicht, dikkere handschoenen gebruiken. Meest voorkomend is dat men in zulke gevallen 2 handschoenen over elkaar heen worden gebruikt.
o Advies om de handschoenen slechts eenmalig te gebruiken	Dit is een helder en duidelijk advies. Niets aan toe te voegen. Word uitvoerig aandacht aan besteed tijdens genoemde cursussen.
- Aansluiting/koppeling van Gloriaspuit/lage drukspuit/vergelijkbaar aangesloten op MC voor intern/extern gebruik	Zie eerder antwoord in deze.
- Gebruik van voorafscheider in geval van veel stofontwikkeling (P30)	De praktijk, als ook navraag bij AST Holland, laat zien dat er ons inziens nog nooit gebruik is gemaakt van een extra voorafscheider, hetgeen te verklaren is doordat er nagenoeg nooit saneringen zijn uitgevoerd waarbij veel stofontwikkeling werd gecreëerd. Om verwarring te voorkomen zullen we deze passage weghalen bij een volgende update van het Kwaliteitshandboek.
- Direct maatregelen treffen indien het waarschuwingsslampje gaat branden (P31)	Zie eerdere antwoorden.
Randvoorwaarden:	<i>Deze aspecten zijn niet in een vraag gezet, dus ik begrijp niet goed wat jullie van mijn verwachten in deze. Ik zal algemeen iets toelichten per aspect.</i>
- P10/P14: Creëren van vrije werkruimte van ca 1,5-2 m rondom te verwijderen toepassing	Helder omschreven wat ons betreft. Buiten het MiniContainment heb je een werkruimte nodig, waar je op fatsoenlijke wijze je apparatuur op kunt stellen, en waar je als saneerder nog voldoende vrijheid hebt om te kunnen staan. Rondom een traditioneel containment zou je ons inziens ook een dergelijke vrije werkruimte moeten reserveren.

Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018) Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:	Antwoorden van MiniContainment Nederland
- P14: Afstand tussen de inspecteur en te inspecteren oppervlak niet groter dan ca. 1 meter ☐ tussen saneerder en te saneren oppervlak niet groter dan 1 meter afstand	Dit is de letterlijke passage uit de NEN2990.
- P14/P22: Een minicontainment is max. ca. 50 cm diep, wanneer de te saneren toepassing vanuit 1 zijde omsloten kan worden ☐ een te verwijderen asbesthoudende toepassing is max. 40 cm diep (+ voldoende ruimte om te kunnen manoeuvreren)	Zie eerdere antwoorden. Het MiniContainment dient voldoende omvang te hebben, zodat alle uit te voeren handelingen mogelijk zijn, dus inderdaad ook het kunnen roteren van het verpakte materiaal als onderdeel van de visuele controle.
- P22: Stelregel dat een saneerder ten alle tijden alle hoeken van het op te bouwen MC via de handschoenen aan moet kunnen raken.	Dat is wel het uitgangspunt. De stelregel is dat de saneerder, als ook de inspecteur / laborant, ten alle tijden de vereiste handelingen moet kunnen verrichten die noodzakelijk zijn voor de sanering- en de eindcontrolewerkzaamheden. Het is best denkbaar dat er met behulp van hulpstukken een afstand overbrugd kan worden, die (net) niet te overbruggen is met de handen via de handschoenen. En bij twijfel, adviseren wij de stelregel “ NIET INHALEN! ”. Eindcontrolebureaus letten hier overigens ook erg op.
- P23 (3): Niet voor werkzaamheden zoals ijsstralen	Is ons betreft een duidelijke omschrijving. Ijsstralen kan niet in een MiniContainment. Je kunt het ijsstraal-equipment niet eens in een Minicontainment krijgen, laat staan hanteren.
- P23 (4): Niet voor werkzaamheden zoals frezen	Is ons betreft een duidelijke omschrijving. Frezen kan niet in een MiniContainment. Je kunt het frees-equipment niet eens in een Minicontainment krijgen, laat staan hanteren.
- P23 (5): Niet te gebruiken indiende de visuele inspectie niet afdoende kan plaatsvinden (verder niet heel duidelijk gespecificeerd)	Zie eerdere antwoorden die betrekking hebben op de visuele inspectie.
- P23 (6): Niet te gebruiken indien er geen sprake is van afdoende communicatie (verder niet heel duidelijk gespecificeerd)	Zie ook eerdere antwoorden. Wanneer er door meerdere personen “ tegelijkertijd ” wordt gewerkt bij een MiniContainment-sanering dan dient er continu een spraakverbinding en eventueel aanvullend een beeldverbinding mogelijk te zijn. Wanneer medewerkers elkaar niet goed kunnen verstaan of zien, doordat er een muur tussen zit, of er teveel omgevingsgeluid aanwezig is, dan kan er gewerkt worden met aanvullende spraak- en gehoorapparatuur zoals mobiele telefoons, portofoons, camera’s of andere (digitale) spraak- en beeldverbindingen. Enkel beeldverbindingen vinden we vanuit MiniContainment Nederland onvoldoende.

Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018) Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:	Antwoorden van MiniContainment Nederland
Check tijdens/voor validatiestudie:	<i>Deze aspecten zijn niet in een vraag gezet, dus ik begrijp niet goed wat jullie van mijn verwachten in deze. Ik zal algemeen iets toelichten per aspect.</i>
- P7: naast voorwaarden MC ook voldoen aan Asbestverwijderingsbesluit, Arbowet, Arbobesluit, Arbeidsomstandighedenregeling (en met name Bijlage XIIIa) en SC-530 certificaat te werk gaan (laatste heet tegenwoordig “certificatieschema voor het zorgvuldig, arbeids- en milieuhygiënisch verwijderen van asbest, asbesthoudende producten en asbestbesmet materiaal of asbestbesmette constructieonderdelen tijdens sloop, renovatie of onderhoud in bouwwerken en objecten en na een incident.”)	Dat klopt. Hier voldoet een MiniContainment sanering ook aan. Sterker nog, Een MiniContainment zou volgens het genoemde besluit, wet, regeling en bijlagen ons inziens voor een groot aantal toepassingen, als ‘best beschikbare techniek’ moeten worden beschouwd, aangezien het volledig tegemoet komt aan artikel 3 van hoofdstuk 2 van de Arbeidsomstandighedenwet, die op pagina 24 van het kwaliteitshandboek geel gearceerd is weergegeven.
- P17: Voldoen de voorkeurs-stofzuigers aan de voorwaarden die gelden voor ODMs die worden gebruikt bij asbestsaneringen?	Ik blijf erop hameren dat wij een ODM-stofzuiger gebruiken, die voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden aan ODM's in Nederland. Die staan verwoord in Bijlage 1 van Bijlage XIIIa. Naar onze mening, maar ook naar mening van derden, zoals CKI, de leverancier/producent AST Holland, voldoet het equipment aan deze voorwaarden. Daarbij stellen wij vanuit MiniContainment juist strengere eisen aan het te gebruiken ODM-stofzuiger, o.a. door het H-Class certificaat, maar ook door te toetsen op andere essentiële veiligheidsaspecten die onder andere zijn opgenomen in de matrix op pagina 19 en 20 (zie kolommen) van het Kwaliteitshandboek.  Wij, maar ook partijen zoals AST Holland, zijn van mening dat de door ons geadviseerde / voorgeschreven ODM-stofzuiger absoluut veilig is in combinatie met MiniContainment equipment wanneer gewerkt wordt volgens de handleiding van de apparatuur en de werkinstructies die door ons worden voorgeschreven.  In onze beleving doet het er niet toe of een apparaat wordt aangeduid als ODM of als stofzuiger. Het gaat erom of je met het apparaat veilig kunt werken of niet. Wij constateren – zoals eerder al gezegd – dat er ons inziens nauwelijks eisen gesteld worden aan ODM's, zeker vergeleken met eisen die gesteld worden aan apparaten die beschikken over het H-Class certificaat. En zoals gezegd, hebben wij specifiek voor MiniContainment, nog een

Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018) Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:	Antwoorden van MiniContainment Nederland
	aantal extra aspecten meegenomen bij de keuze om bepaalde type apparatuur wel of niet voor te schrijven / te adviseren aan onze licentienemers. Enkel de voorwaarden zoals die zijn opgenomen in bijlage 1 van Bijlage XIIIa bieden ons inziens onvoldoende garantie dat er veilig gewerkt kan worden met ODM's.
Parameters voor validatiestudie:	<i>Deze aspecten zijn niet in een vraag gezet, dus ik begrijp niet goed wat jullie van mijn verwachten in deze. Ik zal algemeen iets toelichten per aspect.</i>
- 2 ODM/stofzuiger: KOALA met 3 filtersysteem / Nilfisk VHS42	De Nilfisk VHS42 wordt door geen enkele licentienemer op dit moment gebruikt, omdat deze prijstechnisch duurder is, en op dit moment nog niet beschikt over een filtersysteem, waarbij minimaal 1 filter een Hepa14 filter betreft. Willen we in de praktijk testen, dan gaat onze voorkeur er naar uit te testen met de MiniContainment-Koala.
- 2 soorten handschoenen; eenmalig versus veelmalig gebruik	Is wat ons betreft een overbodig toets element. De latex-handschoenen zijn van exact hetzelfde materiaal gemaakt en stevigheid gemaakt, als bijvoorbeeld glovebags die al jaren breed in de markt te koop zijn. Daarbij adviseren wij ze na elk gebruik weg te gooien.
- Bronmaatregelen: Gloriaspuit/lage drukspuit/vergelijkbaar aangesloten op koppeling/aansluiting MC voor intern/extern gebruik versus plantenspuit voor intern gebruik	Waarom zou je dit willen vergelijken ? Ik vraag me af waarom er een vergelijking moet worden gemaakt van intern of extern gebruik. Het vergelijk of verschil heeft geen enkele invloed op de veiligheid van het MiniContainment-systeem.
- Testen protocol in/uitsluizen van materiaal door sluisje bovenop MC, inclusief regelbaarheid ODR-stofzuiger (harder zetten tijdens sluisen) en aanwezigheid positieve luchtstroom	Geen probleem.
- Uitzondering op eindcontrole in geval van RK2A: toetsen aan 10.000 vezels/m <sup>3</sup> op basis van FCM versus toetsen aan 2.000 vezels/m <sup>3</sup> op basis van SEM/RMA in geval van RK2A saneringen ? is deze uitzondering terecht, zeker omdat het MC moet worden afgebroken (en dus in dezelfde ruimte als waar is gesaneerd open moet worden gemaakt). Dit is dus ook het geval na saneringen waarbij potentieel veel amfibole asbestvezels vrij kunnen zijn gekomen (die niet	<p>Het feit dat SZW (of I-SZW) een uitzondering heeft gemaakt wat betreft de eindcontrole maakt geen deel uit van het onderzoekstraject dat hier aan de orde is.</p> <p>Indien TNO, via dit onderzoekstraject, een discussie wil starten over enkel de uitzondering bij MiniContainment, dan zijn wij van mening dat TNO veel beter een bredere discussie kan starten over de manier waarop eindcontroles plaatsvinden, in zijn algemeenheid en/of bij alle RK2A uitzonderingen.</p> <p>Bij de andere RK2A-uitzonderingen wordt namelijk ook enkel een 2 uren-durende luchtmeting uitgevoerd en mbv PLM-microscopie een beoordeling gemaakt. Dus er wordt niet gekleefd en er is geen SEM-analyse. Dit terwijl</p>

<b>Beoordeling dossier MiniContainment Nederland bv – kwaliteitshandboek versie 2.0 (maart 2018)</b> <b>Specifieke vragen; Specifiek bij kwaliteitshandboek:</b>	<b>Antwoorden van MiniContainment Nederland</b>
<p>worden meegenomen in geval met analyse van luchtmonsters met FCM). De overige uitzonderingen op eindcontrole volgens RK2A betreffen toepassingen waarbij wordt verwacht dat de emissie van amfibole asbestvezels (en dus de blootstelling) laag (&lt;grenswaarde) zal zijn. Daarnaast is het uitgangspunt voor toetsen aan 10.000 vezels/m3 op basis van FCM is gebaseerd op de aanname dat indien het totale aantal vezels &lt;10.000 vezels is, de hoeveelheid chrysotielvezels &lt;2.000 zal zijn (zeker in geval van hechtgebonden toepassingen). Deze vergelijking gaat echter niet op voor amfibool asbest (RK2A), omdat deze vezels sowieso niet worden meegenomen bij analyse met FCM)</p>	<p>vanuit de wetenschap en bij ons bekende kennis over o.a. de terminal velocity van een (respirabele) asbestvezel en kennis over airflow, <u>bij traditionele containments het risico vele malen groter is</u> dat er asbestvezels achterblijven op de bodem van het containment als gevolg van een combinatie van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• te weinig airflow</li> <li>• te weinig eindcontrole</li> <li>• mogelijke menselijke fouten , bijvoorbeeld omdat er onvoldoende gepoetst is (door de saneerder) of onvoldoende activiteit gesimuleerd (wapperen door de laborant). Het risico dat een menselijke fout leidt tot onveilige situaties is groter bij een traditioneel containment, dan bij MiniContainment-saneringen. Zie Bijlage 6 van het Kwaliteitshandboek.</li> </ul> <p>Dit bevestigt en onderbouwt ook onze standpunten, zoals opgenomen in hoofdstuk 12 van het Kwaliteitshandboek inzake de rk2a uitzondering die terecht is opgenomen.</p> <p>Op basis van reeds eerder gepubliceerde onderzoeken van TNO is ons bekend dat TNO ook over kennis beschikt van airflow en de terminal velocity van een asbestvezel. Los van dat deze rk2a-uitzondering geen onderdeel uitmaakt van de scope van dit onderzoek, zouden wij vanuit bovenstaande, het absoluut niet redelijk en billijk vinden, dat er een discussie gestart moet worden of er voor MiniContainment-saneringen wel of niet terecht gebruik gemaakt mag worden van deze rk2a uitzondering. Sterker nog: vanuit het oogpunt van risico's zou men dan veel beter zich eerst kunnen focussen op de wijze en mogelijke eindcontroles bij andere saneringsvormen en –methoden die hogere risico's met zich meebrengen. Als voorbeeld: In zijn algemeenheid zouden wat ons betreft alle eindcontroles op containments – onderdeel luchtmeting – vanuit de kennis van terminal velocity van asbestvezels in combinatie met airflow-kennis, aangepast moeten worden, waarbij de pompkopjes op ca 10 cm hoogte van de bodem worden gehangen en dus niet op circa 1,50 meter hoogte. Ook zou er bijvoorbeeld in zijn algemeenheid veel meer aandacht moeten komen voor de mate van luchtverversing en airflow gedurende saneringen en eindcontroles.</p>
<p>- Eindcontrole: inspectie werkgebied binnen en buiten MC (in plaats van alleen binnen)</p>	<p>Geen probleem.</p>
<p>- Eindcontrole / afbreken: kleven van oppervlak waarop/waarboven het MC bevestigd heeft gezeten nadat deze is verwijderd.</p>	<p>Geen probleem.</p>

= Einde document =

**Van:** 10.2.E  
**Aan:** 10.2.E  
**Onderwerp:** terugkoppeling telefoongesprek 14 september  
**Datum:** maandag 17 september 2018 14:00:39

---

Geachte heer <sup>10.2.E</sup>

Wij hebben elkaar afgelopen vrijdag via de telefoon gesproken over de voortgang van het onderzoek naar de veiligheid van MiniContainment. <sup>11.1</sup>

Ik heb de behoefte om mijn conclusies over de belangrijkste knel- en discussiepunten op papier te zetten en met u en TNO/<sup>10.2.E</sup> te delen, zodat u samen kunt kijken wat klopt en wat een misverstand blijkt.

Ik ben misschien niet volledig. Maar ik wil me vooral beperken tot hetgeen u ervaart als "vraag /eis" vanuit TNO.

-Wetenschappelijke gehalte van de benodigde gegevens / onderzoek.

Ik heb u gezegd dat dit in mijn ogen klopt: blootstellingsmetingen moeten op een reproduceerbare en betrouwbare manier gebeuren om zekerheid te krijgen over de uitkomsten en evt discussie hierover te kunnen weerleggen. Daarvoor bestaan op wetenschap gebaseerde normen, die specifiek voor asbest zijn vertaald in de SCI 547 en 548. Voor de duidelijkheid: in de asbestbranche worden deze normen vooral gebruikt om werkzaamheden in een lagere risicoklasse in te delen. Dat is bij MC niet aan de orde, dat begrijp ik. Echter de wijze van onderzoek doen is hetzelfde; in beide gevallen gaat het erom de blootstelling op een betrouwbare manier in kaart te brengen. Of dit nu leidt tot een inschaling in een lagere risicoklasse of tot het inzicht dat een bepaalde werkmethode "veilig" genoeg is om uit te voeren op de beschreven manier.

Wij hebben het in een eerder telefoongesprek gehad over de inschakeling van specialisten die zijn opgeleid om dergelijk (wetenschappelijk) onderzoek uit te voeren of te begeleiden; een arbeidshygiënist met ervaring op dit terrein. Ik begrijp dat u van vele kanten adviezen heeft gevraagd en gekregen. Voor zover ik heb gehoord en begrepen, zijn dit personen geweest met veel ervaring in het meten van asbest (diverse labs etc). Met alle respect: het meten van asbest in de lucht is echter een hele andere expertise dan het kunnen opzetten en uitvoeren van een blootstellingsstudie op een manier die stand der wetenschap is. Dit moet iemand zijn met kennis en ervaring van blootstellingsonderzoek. Zo iemand kan bijvoorbeeld ook het *verschil* in betekenis tussen een PAS-meting en een achtergrondmeting uitleggen. <sup>11.1</sup>

-Opdracht van de Inspectie SZW te "streng" uitgelegd; er worden meer eisen gesteld aan u dan aan anderen.

De opdracht van de Inspectie SZW aan TNO is bedoeld om de staatssecretaris van SZW van een antwoord te voorzien op de vraag: is het gebruik van MC veilig of niet? Gezien het samenstel van onderdelen (glovekast, ODM/stofzuiger) van uw methode zal in elk geval het geheel dienen te worden beschouwd. Wij vertrouwen er daarmee op dat TNO het noodzakelijke (en niet meer dan dat) aan u vraagt om een antwoord op deze vraag te geven. Wat ik tot nu toe heb gezien van de correspondentie tussen u en TNO, krijg ik niet de indruk dat TNO u overvraagt, maar daarentegen mee probeert te denken over een acceptabele manier om, gefaseerd, de complete toepassing van MC in kaart te brengen plus de daarbij behorende blootstellingsstudies.

Ik heb het idee dat dit de twee belangrijkste discussiepunten zijn tussen u en TNO.

IK hoop dat u deze punten in gezamenlijkheid kunt oplossen.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Programmamanager Asbest

*Dit bericht is opgesteld met behulp van een spraakcomputer. Daarom kunnen er vreemde woorden of zinsconstructies in staan, ondanks mijn controle achteraf. Graag uw begrip hiervoor.*

.....  
Inspectie SZW

Ministerie van SZW

Croeselaan 15 | 3521 BJ | Utrecht | Kamer 5A.22

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....  
T 070<sup>10.2.E</sup>

F 0703336161

M<sup>10.2.E</sup>

10.2.E

[@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)

<http://www.rijksoverheid.nl>

.....  
Werkt van dinsdag tot en met vrijdag

**Van:** 10.2.E  
**Aan:** 10.2.E  
**Onderwerp:** aanvullende vragen minicontainment  
**Datum:** dinsdag 6 februari 2018 17:47:32

---

Geachte heer<sup>10.2.E</sup>

Hiermee bevestig ik hetgeen ik op 2 februari jongstleden telefonisch met u heb besproken mbt opheldering over de door ons ontvangen signalen over mogelijke blootstelling aan asbestvezels tijdens gebruik van MiniContainment.

U heeft in het verleden verschillende blootstellingsonderzoeken uit laten voeren ivm het gebruik van MiniContainment en de daarbij aangewezen stofzuiger als onderdrukmaschine (ODM). Naar het oordeel van de Inspectie zijn deze data tot nu toe onvoldoende om te kunnen concluderen dat, in elk geval voor wat betreft de stofzuiger/ ODM, het gebruik en transport voor en na gebruik voldoende veilig zijn; namelijk dat wordt voorkómen dat er asbestvezels naar de omgeving lekken.

Ik adviseer u dan ook dringend om aanvullend onderzoek te doen om ontbrekende gegevens aan te vullen.

Ik verzoek u de onderzoeksresultaten vervolgens aan mij aan te bieden.

Zoals zojuist ingesproken in uw voicemail verzoek ik u om ook informatie aan te leveren over werkwijze (werkinstructie) en evt andere gegevens die van belang zijn voor een volledig beeld van de veiligheid van MiniContainment.

Wij zullen vervolgens uw gegevens voorleggen aan TNO en een onpartijdig oordeel vragen over de veiligheid van MinicContainment inclusief de stofzuiger/ODM.

Uiteraard zal ik u op de hoogte stellen van het oordeel van TNO.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

Programmanager Asbest

.....  
Inspectie SZW  
Ministerie van SZW  
Croeselaan 15 | 3521 BJ | Utrecht | Kamer 5A.22  
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

.....  
T 070<sup>10.2.E</sup>

F 0703336161

M<sup>10.2.E</sup>

10.2.E

[@inspectieszw.nl](mailto:@inspectieszw.nl)

<http://www.rijksoverheid.nl>

.....  
Werkt van dinsdag tot en met vrijdag