



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

LXA The Law Firm
T.a.v. de heer mr. T. Segers
Postbus 5054
5201 GB 'S-HERTOGENBOSCH

Datum: **17 FEB. 2020**
Onderwerp: beslissing op bezwaar

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

mevrouw mr. A.V. Leeftang
F 070 - 333 5116
wbja-bezwaren-bo-
t1@minsw.nl

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2019.1142.001

Uw referentie

20190702

Bijlagen

Geachte heer Segers,

Bij brief van 16 oktober 2019 heeft u namens Minicontainment Nederland B.V. bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 30 september 2019, kenmerk 4.2019.0068.001 (hierna: het bestreden besluit). Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedures (bezwaar en vovo)

Op 16 januari 2019 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van alle stukken die de Inspectie SZW bezit over de toepassing Minicontainment en alle correspondentie tussen de Inspectie SZW en het bedrijf Minicontainment B.V. Bij brief van 17 januari 2019 is het verzoek aangemerkt als een verzoek ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob).

Er zijn naar aanleiding van het verzoek 112 documenten aangetroffen. Bij het bestreden besluit zijn de documenten met nummers 1-3, 7-10, 13-15, 20-27, 31-35, 38, 40, 45-48, 49, 51-54, 54b, 55, 56-60, 62-81, 83-90, 92, 93-112, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar gemaakt. De documenten met nummers 1-3, 7-9, 15, 20, 21, 24-27, 30, 32, 35, 45, 47, 51-54, 56-60, 62-64, 66-68, 70-73, 75-77, 79-81, 83-90, 93, 94, 100-102 en 106-111 bevatten naast persoonsgegevens ook persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet openbaar gemaakt. De delen van de documenten met nummers 15, 62 en 107-112 die buiten reikwijdte van het Wob-verzoek vallen, zijn niet openbaar gemaakt. De documenten met nummers 4-6, 11, 12, 16, 17, 28, 36, 37, 39, 44, 50, 54a, 55a, 82, 91 en 92a zijn in het geheel niet openbaar gemaakt. De documenten met nummers 18, 19, 29, 43 en 61 vallen buiten reikwijdte van het Wob-verzoek. Het document met nummer 42 is reeds openbaar.

Bij brief van 16 oktober 2019 heeft u namens uw cliënte bezwaar aangetekend tegen het bestreden besluit.

Bij brief van dezelfde datum heeft u de voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant verzocht een voorlopige voorziening te treffen teneinde de feitelijke verstrekking van de documenten met nummers 9, 10, 90 en 95 en de publicatie

daarvan op www.rijksoverheid.nl te schorsen tot in ieder geval zes weken na de beslissing op bezwaar. Bij brief van 22 oktober 2019 heb ik de voorzieningenrechter te kennen gegeven de feitelijke openbaarmaking tot diens uitspraak op te schorten.

Bij brief van 22 oktober 2019 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en heb ik u gevraagd of u gebruik wilt maken van het recht om te worden gehoord. U hebt daarop te kennen gegeven in persoon te willen worden gehoord. In overleg met u heb ik een hoorzitting ingepland op 19 december 2019.

Bij brief van 1 november 2019 heb ik de voorzieningenrechter desgevraagd mijn verweerschrift doen toekomen.

Bij brief van 31 oktober 2019, door de rechtbank bij brief van 1 november 2019 aan mij doorgezonden, heeft u uw stellingen in het verzoek om een voorlopige voorziening desgevraagd voorzien van een nadere onderbouwing.

Bij brieven van 11 november 2019 heb ik de andere belanghebbenden bij de documenten met nummers 9, 10, 90 en 95 op de hoogte gebracht van uw bezwaarschrift. Daarnaast heb ik hen ook uitgenodigd voor de hoorzitting.

Bij brief van 12 december 2019 heeft u mij gemeld dat u en uw cliënte niet bij de hoorzitting aanwezig zullen zijn en dat u afziet van het recht om te worden gehoord. De andere belanghebbenden heb ik van uw afmelding op de hoogte gebracht. Geen van de belanghebbenden is naar de hoorzitting gekomen. DPG Media heeft namens de Wob-verzoeker bij brief van 20 december 2019 schriftelijk op uw bezwaarschrift gereageerd. Deze reactie heb ik u en de andere belanghebbenden bij brieven van 14 januari 2020 ter informatie toegezonden.

B. Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift van 16 oktober 2019 en uw nadere onderbouwing van het verzoek om een voorlopige voorziening van 31 oktober 2019 heeft u – samengevat weergegeven – het volgende aangevoerd:

- 1) Openbaarmaking van de documenten met nummers 9, 10, 90 en 95 moet achterwege blijven omdat het bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, zoals allerlei technische details over de door uw cliënte gebruikte methode, die door uw cliënte vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. In de documenten wordt, net als in de niet openbaargemaakte documenten met de nummers 11 en 12, ingegaan op een onderzoekstraject waar bedrijfsgevoelige zaken in staan.
- 2) Openbaarmaking van de documenten met nummers 9, 10, 90 en 95 is in strijd met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob. Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen wordt schade berokkend indien bepaalde informatie van ondernemingen openbaar wordt gemaakt. Ondernemingen kunnen in het kader van inspectie, toezicht en controle terughoudender worden met het delen van informatie aan bestuursorganen indien eerder (vrijwillig) verstrekte informatie openbaar kan worden gemaakt. De uitvoering van de taken op het gebied van inspectie, controle en toezicht zullen dan onevenredig worden belemmerd. U verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 16 oktober 1998, TvGR 1999/49.
- 3) Openbaarmaking van de documenten nummers 9, 10, 90 en 95 zal leiden tot een onevenredige benadeling van de positie van uw cliënte. De documenten bevatten vertrouwelijke correspondentie tussen uw cliënte en medewerkers van de Inspectie SZW waarin bedrijfsgevoelige informatie wordt uitgewisseld.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

17 FEB. 2020

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2019.1142.001

Zo bevatten de documenten met nummers 9 en 10 allerlei technische details die uw cliënte als octrooihouder geheim houdt. Concurrerende aanbieders op de markt zullen de vrijgegeven informatie gebruiken om saneringsmethoden te ontwikkelen die vergelijkbaar zijn met die van uw cliënte. Als deze informatie openbaar wordt, verslechtert de marktpositie van uw cliënte. In de correspondentie uit de documenten met nummers 9, 90 en 95 uiten medewerkers van de Inspectie SZW hun twijfels over de veiligheid van de methode die uw cliënte gebruikt. Openbaarmaking daarvan zal leiden tot reputatieschade voor uw cliënte omdat negatieve publiciteit tot gevolg heeft dat saneerders twijfelen aan de veiligheid van de door uw cliënte gebruikte methode. Zij zullen daardoor minder snel deze methode gebruiken. Volgens u bevatten de vier documenten geen milieu-informatie. Voor zover de documenten wel milieu-informatie bevatten, kan volgens u worden volstaan met het louter openbaar maken van die passages die milieu-informatie bevatten.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

17 FEB. 2020

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2019.1142.001

C. Reactie derde-belanghebbende op het bezwaarschrift

Bij brief van 20 december 2019 heeft DPG Media namens de Wob-verzoeker schriftelijk gereageerd op het bezwaarschrift. DPG Media voert aan dat de vier documenten e-mails bevatten van een overheidsorgaan aan uw cliënte. Daardoor is het mogelijk dat deze documenten geen vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten. Uw cliënte heeft geen bewijs overgelegd waaruit blijkt dat is overeengekomen dat alle informatie vertrouwelijk wordt behandeld. Verder stelt DPG Media zich op het standpunt dat het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen voldoende is meegewogen. De Inspectie SZW heeft toestemming gegeven voor de openbaarmaking van de documenten. Afgifte van informatie en/of documenten aan de Inspectie SZW zal in de meeste gevallen plaatsvinden op basis van een wettelijke verplichting. Voorts heeft u volgens DPG Media op geen enkele wijze duidelijk gemaakt waarom het openbaar maken van de vier documenten leidt tot een onevenredige benadeling voor uw cliënte.

D. Wettelijk kader

Artikel 3, eerste lid, van de Wob bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 10, zesde lid, van de Wob bepaalt dat het tweede lid, aanhef en onder g, niet van toepassing is op het verstrekken van milieu-informatie.

Artikel 1, onder g, van de Wob definieert milieu-informatie in de Wob als 'hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer'.

E. Overwegingen

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.

De e-mailberichten uit de documenten met nummers 9, 10, 90 en 95 gaan weliswaar over het onderzoekstraject van de Inspectie SZW naar de methode van uw cliënte, maar bevatten geen wetenswaardigheden over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers.

Dit geldt eveneens voor de bijlage bij het e-mailbericht uit het document met nummer 10, inhoudende een reactie van uw cliënte aan de Inspectie SZW en TNO op het voorstel van TNO om meetgegevens aan te leveren. Deze bijlage bevat geen passages waarvan kan worden aangenomen dat deze bij openbaarmaking wetenswaardigheden blootleggen over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers van uw cliënte.

Volledigheidshalve merk ik nog op dat voormeld artikel niet is geschreven om bevreemde ongunstige publiciteit te voorkomen.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob staat daarom niet in de weg aan openbaarmaking van de documenten met nummers 9, 10, 90 en 95.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Ik volg u niet in uw beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob. Uit de bewoordingen van dit artikel volgt dat deze een belang van bestuursorganen betreft. Het is aldus aan het desbetreffende bestuursorgaan (toezichthouder) om een oordeel te geven over of het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding is. Indien de toezichthouder zelf van oordeel is dat het belang van inspectie, controle en toezicht niet in het geding is, kan degene op wie de informatie ziet, geen beroep doen op 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob. Dit volgt uit bijvoorbeeld de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland van 27 maart 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:2100.

De informatie uit de documenten met nummers 9, 10, 90 en 95 heeft betrekking op uw cliënte. De Inspectie SZW heeft – zoals ik in het bestreden besluit heb vastgesteld – niet te kennen gegeven dat het belang van de inspectie, controle en toezicht wordt geschaad als de documenten worden geopenbaard. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob staat daarom niet in de weg aan openbaarmaking van de informatie uit die documenten.

Onevenredige benadeling en milieu-informatie

Er is geen geslaagd beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob mogelijk indien sprake is van milieu-informatie.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

17 FEB. 2020

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2019.1142.001

Milieu-informatie wordt in de Wob gedefinieerd als hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet Milieubeheer (hierna: de Wm).

Artikel 19.1a van de Wm is zeer ruim geformuleerd. Gelet op artikel 19.1a, eerste lid, aanhef en onder b en c, van de Wm, dient informatie over factoren die elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten, onderscheidenlijk informatie over activiteiten die op dergelijke elementen en factoren een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen, te worden aangemerkt als milieu-informatie.

Voor zover de documenten met de nummers 9, 10, 90 en 95 geen gegevens inhouden over factoren die elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten, houden ze wel gegevens in die onlosmakelijk zijn verbonden met maatregelen en activiteiten ter bescherming van die elementen. Ik wijs hierbij op de uitspraak van de Afdeling van 2 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2086, onder 7.1. In dit geval is aldus sprake van milieu-informatie en komt uw cliënte reeds hierom geen geslaagd beroep toe op de uitzonderingsgrond als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Ook in de situatie dat de documenten met nummers 9, 10, 90 en 95 geen milieu-informatie bevatten, merk ik volledigheidshalve op dat de openbaarmaking van die documenten geen onevenredige benadeling voor uw cliënte oplevert. Bij dit standpunt heb ik tevens uw nadere motivering die u bij brief van 31 oktober 2019 aan de voorzieningenrechter heeft doen toekomen, beoordeeld.

Zoals ik hiervoor heb vastgesteld bevatten de vier documenten geen bedrijfs- en fabricagegegevens. U stelt dat in de documenten met de nummers 9 en 10 allerlei technische details staan die uw cliënte als octrooihouder geheim houdt en dat concurrerende aanbieders op de markt de vrijgegeven informatie zullen gebruiken om vergelijkbare saneringsmethoden te ontwikkelen. Nog daargelaten dat ik mij op het standpunt stel dat de documenten geen informatie van dien aard bevatten, hebt u op geen enkele wijze concreet gemaakt om welke technische en concurrentiegevoelige details het volgens u gaat.

Volgens u heeft openbaarmaking van de correspondentie uit de documenten met nummers 9, 90 en 95 reputatieschade voor uw cliënte tot gevolg omdat medewerkers van de Inspectie SZW daarin uiten dat zij twijfelen aan de veiligheid van de methode van uw cliënte. Ik volg u niet in dit betoog. Het openbaren van de standpunten van de medewerkers van de Inspectie SZW heeft niet tot gevolg dat uw cliënte onevenredig wordt benadeeld. Immers, dat er vanuit de Inspectie SZW twijfels over de veiligheid van de door uw cliënte gebruikte methode bestonden, blijkt uit reeds openbare informatie. Ik wijs bijvoorbeeld op de openbare nieuwsberichten naar aanleiding van de uitzending van het televisieprogramma Radar van 30 april 2018 over de methode van uw cliënte. Volledigheidshalve wens ik op te merken dat de Inspectie SZW, zoals u waarschijnlijk weet, de methode van uw cliënte inmiddels veilig heeft bevonden en hierover op 17 december 2019 een nieuwsbericht heeft laten uitgaan (<https://www.inspectieszw.nl/actueel/nieuws/2019/12/17/minicontainment-bij-asbestsanering-is-veilig>). Uw gestelde vrees dat saneerders door de openbaarmaking van voormelde correspondentie gaan twijfelen aan de veiligheid van de door uw cliënte gebruikte methode en daardoor minder snel deze methode gaan gebruiken, is, gelet op voormelde recente bevinding van de Inspectie SZW, niet aannemelijk.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

17 FEB. 2020

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2019.1142.001

F. Beslissing

Gezien het bovenstaande verklaar ik het bezwaar ongegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit van 30 september 2019 in stand blijft.

G. Feitelijke verstrekking

De feitelijke verstrekking van de openbaar te maken informatie blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien belangenhebbende(n) zich mogelijk niet kan (kunnen) verenigen met de inhoud van dit besluit, worden zij in de gelegenheid gesteld om een beroepschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank. Indien na **twee weken** na de verzending van dit besluit geen beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van de documenten.

Een afschrift van deze beschikking zal worden verzonden aan de Wob-verzoeker en de andere belanghebbenden.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,



drs. L. Mulder
Secretaris-Generaal

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat PANNINGEN ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Oost-Brabant, postbus 90125, 5200 MA te 's-Hertogenbosch.

Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

17 FEB. 2020

Onze referentie

WBJA/JA-
BBS/2.2019.1142.001