



Aanvullende beschikking op Wob-verzoek Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Aanleiding

Op 30 juni 2020 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van kopieën van alle documenten van of bij het ministerie inzake de totstandkoming en het ontwerp van de NOW-regeling. Na overleg met medewerkers van het ministerie is op 1 juli 2020 afgesproken dat naar aanleiding van het verzoek zal worden beslist over de besluitvormende documenten. Bij besluit van 12 november 2020 met kernmerk 4.2020.0718 is beslist op het verzoek en is een groot aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Per e-mail van 23 november 2020 heeft verzoekster laten weten dat de openbaar gemaakte documenten een tweetal vragen bij haar oproept, te weten:

1. *"Uit document 010 (van 24 maart) blijkt dat de minister heeft gekozen voor de voorkeursoptie van ambtenaren: om de omzet te bepalen op het niveau van de fiscale eenheid.
Uit document 015 (van 27 maart) blijkt dat toch het besluit is genomen om omzetverlies op concernniveau te bepalen.
Wanneer, en op basis van welke overweging en informatie, is het besluit genomen om omzetsdaling toch op concernniveau te bepalen? En wat is de reden dat dat besluit niet terugkomt in de WOB-stukken?"*
2. *Een vergelijkbare vraag heb ik over het besluit om een uitzondering op te nemen voor aanvragen op werkmaatschappijniveau. In document 22 wordt benoemd dat op basis van nota 2020-0000055538 al keuzes op hoofdlijnen zijn gemaakt over de aanvraag op werkmaatschappijniveau. Kun je toelichten wat die keuzes zijn?"*

Naar aanleiding van deze e-mail is een hernieuwde zoekslag gemaakt naar documenten die voldoen aan het verzoek.

Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek zijn aanvankelijk drie documenten aangetroffen. Eén document is echter geen besluitvormend document en valt daarmee buiten de reikwijdte van het verzoek. Over de openbaarheid van de andere twee documenten beslis ik navolgend. Deze twee documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob-verzoek. De belanghebbenden hebben aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking.

Overwegingen

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In het de documenten 1 en 2 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Het document met volgnummer 1a betreft een passage voor een Kamerbrief; een voorstel voor hoe de kamerbrief zou moeten luiden. De definitieve versie van de Kamerbrief is reeds openbaar. Voor zover de passage in de bijlage afwijkt van de definitieve kamerbrief, zijn dit persoonlijke beleidsopvattingen. In dit verband verwijs ik naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2017:3563). Om deze reden heb ik besloten dit document niet openbaar te maken.

Het document met volgnummer 1c betreft een advies dat is opgesteld door de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (hierna: NBA). Dit advies is opgesteld met het oogmerk om te dienen ten behoeve van intern beraad dat werd gevoerd over het "Voorstel toepassing NOW voor omzetting op niveau werkmaatschappij" (dit voorstel betreft document 1b). NBA is weliswaar een externe derde maar heeft deelgenomen aan het interne beraad. Zij had geen ander belang dan het bestuursorgaan vanuit haar eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. Ook een document dat afkomstig is van een derde die niet tot de kring van de overheid behoort, kan een document zijn dat ten behoeve van intern beraad is opgesteld. Het oogmerk waarmee het document is opgesteld, is daartoe bepalend. Artikel 11, eerste lid, van de Wob beoogt ter bescherming van de vrije meningsvorming te verzekeren dat de bij ontwikkeling van beleid van een bestuursorgaan betrokken personen in alle vrijheid en in een vertrouwelijke sfeer hun gedachten en opvattingen kunnen uiten zonder vrees voor gezichtsverlies. In dat kader beschermt deze bepaling ook de opvattingen van hen die van buiten in de sfeer van het interne beraad zijn betrokken. Dit is bevestigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2016:3376). Het document bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen. Het advies bevat opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en conclusies van de NBA ten aanzien van het voorstel toepassing NOW voor omzetting op niveau werkmaatschappij, zodat is voldaan aan de definitie als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob. Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten dit document in zijn geheel te weigeren.

Besluit

Ik maak de documenten met volgnummers 1, 1b, 1d en 2, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar.

Ik maak de documenten met de volgnummers 1a en 1c niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit zal binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd worden gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl en is via de volgende link op te zoeken.

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoord=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbende(n).

Datum: **25 FEB. 2021**

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

mw. mr. J.H. Meijer
Directeur Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
T.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 1
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(Fax 070 333 5116)