



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

wbja-bezwaren-bo-
t1@minszw.nl

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2020.1335.001

Uw referentie
D201343/CSL/cde

Bijlagen
-

Datum: 4 maart 2021
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte heer

Bij brief van 24 december 2020 heeft u namens International Lashing Service B.V. (hierna: ILS) bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 11 december 2020, kenmerk 4.2020.1017.001 (hierna: het bestreden besluit). Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

Op 14 september 2020 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van:

- de meldingsformulieren, zoals die in de periode vanaf 1 januari 2015 tot heden bij de Inspectie SZW zijn ingediend door Matrans Marine Services B.V. (hierna: Matrans), ILS en/of Binschel B.V., allen gevestigd te (3089 JK) Rotterdam aan de Zaltbommelstraat;
- de eerste rubriek van de meldingsformulieren (1. Gegevens ongeval), zoals die in de periode vanaf 1 januari 2015 tot heden bij de Inspectie SZW zijn ingediend door ILS/Matrans;
- een overzicht van het aantal door ILS/Matrans in de periode tussen 1 januari 2015 tot heden bij de Inspectie SZW gemelde arbeidsongevallen, indien mogelijk uitgesplitst naar arbeidsongevallen met de dood respectievelijk met een ziekenhuisopname tot gevolg.

Bij brief van 17 september 2020 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob).

Op 3 december 2020 is de reikwijdte van het Wob-verzoek besproken met Wob-verzoeker. Bij de meldingsformulieren horen ook bijlagen die zijn meegestuurd door de melder van het ongeval. Wob-verzoeker heeft te kennen gegeven dat de bijlagen buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Wob-verzoeker wenst dat louter de meldingsformulieren en het overzicht openbaar worden gemaakt.

Op basis van het nader geconcretiseerde Wob-verzoek zijn in totaal 10 documenten (meldingsformulieren) aangetroffen, te weten:

1. Meldingsnummer 635908
2. Meldingsnummer 657798
3. Meldingsnummer 812029
4. Meldingsnummer 968460
5. Meldingsnummer 1064696
6. Meldingsnummer 1156842
7. Meldingsnummer 1156890
8. Meldingsnummer 1171067
9. Meldingsnummer 1188852
10. Meldingsnummer 1252437

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
4 maart 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2020.1335.001

Bij het bestreden besluit zijn deze 10 documenten, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens en gezondheidsgegevens, openbaar gemaakt.

Daarnaast is in het bestreden besluit een tabel opgenomen met het aantal ongevallen dat is gemeld en waarin is aangegeven of sprake is van een ziekenhuisopname of dodelijke afloop.

Bij brief van 24 december 2020 heeft u namens ILS bezwaar aangetekend tegen het bestreden besluit. Uw bezwaargronden heeft u bij e-mail van 26 januari 2021 aangevuld. Uw bezwaargronden geef ik hieronder, onder B, samengevat weer.

Bij brief van 24 december 2020 heeft u de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam verzocht om een voorlopige voorziening te treffen teneinde de feitelijke verstrekking van de documenten en de publicatie daarvan op www.rijksoverheid.nl te schorsen tot in ieder geval zes weken na de beslissing op bezwaar.

Bij brief van 30 december 2020 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en heb ik u gevraagd of u gebruik wilt maken van het recht om te worden gehoord. U heeft kenbaar gemaakt gehoord te willen worden. In overleg met u heb ik een digitale hoorzitting ingepland op 9 februari 2021.

Bij brief van 6 januari 2021 heb ik de voorzieningenrechter te kennen gegeven dat ik met instemming van Wob-verzoeker de feitelijke verstrekking ambtshalve, lopende het bezwaar, opschort.

Op 7 januari 2021 heb ik met uw instemming een niet-geanonimiseerde versie van het bezwaarschrift doorgestuurd naar de andere belanghebbende bij het bezwaar, te weten Wob-verzoeker. Ook de aanvulling op het bezwaarschrift heb ik aan Wob-verzoeker doorgestuurd. Wob-verzoeker heeft bij e-mails van 18 en 28 januari 2021 op de bezwaargronden gereageerd. Zijn reactie geef ik hieronder, onder C, samengevat weer.

Naar aanleiding van de brief van de voorzieningenrechter van 12 januari 2021 heeft u bij brief van 13 januari 2021 te kennen gegeven dat u het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen intrekt.

In reactie op uw verzoek om, naast de reeds op 15 december 2020 aan u verstrekte documenten met de nummers 1, 3, 7, 9 en 10, ook de documenten met de nummers 2, 4, 5, 6 en 8 aan u te verstrekken teneinde op de lakvoorstellen te kunnen reageren, heb ik u bij e-mail van 19 januari 2021 de documenten met laatstgenoemde nummers toegezonden.

Bij e-mail van 19 januari 2021 heeft u mij desgevraagd bevestigd dat uw kantoor mede namens Matrans opereert. Voor de documenten waarin Matrans voorkomt (nummers 2 en 10) heeft u mij bij e-mail van 26 januari 2021 te kennen gegeven dat Matrans geen bezwaar heeft tegen het openbaren van de gelakte documenten.

Bij e-mail van 26 januari 2021 heeft u ten aanzien van de documenten met de nummers 2, 4, 5, 6 en 8 de eerder naar voren gebrachte bezwaargronden herhaald. Daarnaast heeft u mij gemeld dat u afziet van het recht om te worden gehoord. Wob-verzoeker heb ik van uw afmelding voor de hoorzitting op de hoogte gebracht. Ook hij heeft zich voor de hoorzitting afgemeld.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
4 maart 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2020.1335.001

B. Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift van 24 december 2020 en uw aanvulling daarop van 26 januari 2021 heeft u - samengevat weergegeven - het volgende aangevoerd:

- 1) ILS beschikt niet over alle documenten die (in)direct betrekking op haar hebben. ILS kan niet controleren of de laklijn juist is en of deze consequent is toegepast. ILS is ten aanzien van alle documenten aan te merken als derde-belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb).
- 2) Er zijn inconsistenties in het lakwerk. Zo is de aard van het dienstverband en de datum van indiensttreding in het ene document weggelakt en in het andere document niet.
- 3) In document 3 wordt de oorzaak van het ongeval, anders dan in een eerder toegezonden versie het geval was, alsnog openbaar gemaakt.
- 4) In de documenten met de nummers 7, 9 en 10 wordt onder de tekst "Toestand van het slachtoffer" de eerstvolgende zin openbaar gemaakt, terwijl diezelfde zin in de documenten met de nummers 1 en 3 gelakt is.
- 5) In de documenten met de nummers 4, 5, 6 en 8 wordt onder de tekst "Toestand van het slachtoffer" de eerstvolgende zin openbaar gemaakt, terwijl diezelfde zin in het document met het nummer 2 gelakt is.
- 6) Het is onvoldoende duidelijk of een herbeoordeling per zelfstandig onderdeel (een tabel, zin of zinsdeel) heeft plaatsgevonden, terwijl dat gezien rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) wel vereist is. U wijst in dit verband bijvoorbeeld op de uitspraak van 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:616.

C. Reactie Wob-verzoeker

Bij e-mails van 18 en 28 januari 2021 heeft Wob-verzoeker gereageerd op de gronden van bezwaar. Voor Wob-verzoeker is de functie van het slachtoffer relevant, niet de aard van het dienstverband (fulltime of parttime) of datum van indiensttreding. Wob-verzoeker wenst de oorzaak van het ongeval te weten te komen alsmede de aard van het letsel en de gezondheid van het slachtoffer.

D. Wettelijk kader

Artikel 3, eerste lid, van de Wob bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
4 maart 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2020.1335.001

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 9, eerste lid, van de Algemene verordening gegevensbescherming bepaalt: Verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid zijn verboden.

E. Overwegingen

Ten aanzien van de eerste bezwaargrond merk ik het volgende op. Op 15 december 2020 zijn aan u de bewerkte documenten met de nummers 1, 3, 7, 9 en 10 verstrekt. Bij e-mail van 19 januari 2021 heb ik de overige documenten aan u verstrekt. Daarmee bent u in staat geweest om op de voorgenomen afscherming te reageren. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt.

Ten aanzien van de overige bezwaargronden merk ik het volgende op. In het kader van een volledige heroverweging in bezwaar ben ik alle documenten nagelopen en heb ik de voorgestelde weigering van gegevens bekeken. Daarbij heb ik in het bijzonder gelet op de door u naar voren gebrachte inconsistenties. Dit heeft tot de volgende conclusies geleid.

U constateert dat de aard van het dienstverband en datum van indiensttreding in het ene document zijn afgeschermd en in het andere document niet. Niet in alle documenten is er melding gemaakt van de aard van het dienstverband dan wel van de datum van indiensttreding. In de documenten die deze rubrieken bevatten zijn deze gegevens openbaar gemaakt. In de documenten die deze rubrieken niet bevatten kon deze informatie vanzelfsprekend niet openbaar worden gemaakt.

U betoogt dat de oorzaak van het ongeval in het document met het nummer 3 ten onrechte openbaar is gemaakt. In dit document is de informatie onder de vraag "Wat was de oorzaak van het ongeval?" openbaar gemaakt. Nu deze informatie niet ziet op de aard van het letsel en/of de gezondheid van het slachtoffer kon deze informatie openbaar worden gemaakt.

Uw constatering dat in sommige documenten de eerste zin na de zinssnede "Toestand van het slachtoffer" openbaar is gemaakt en in sommige documenten niet, noopt mij niet tot het aanpassen van het lakwerk. In de documenten met de nummers 1 tot en met 3 is, anders dan in de andere documenten, de vraag "Is het slachtoffer overgebracht naar een ziekenhuis?" verwijderd. Ik zie geen aanleiding om deze zin in de andere documenten ook te verwijderen nu deze zin geen informatie bevat over de identiteit of de gezondheid van het slachtoffer.

De passages die in de documenten onleesbaar zijn gemaakt betreffen identiteitsgegevens en gezondheidsgegevens van de slachtoffers. Uit de door u aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 27 februari 2019 vloeit de eis voort dat per document of gedeelte daarvan een motivering moet worden gegeven.

Dit geldt niet in het geval, zoals hier aan de orde, waarbij de desbetreffende documenten steeds dezelfde of vergelijkbare informatie bevatten en een herhaalde motivering geen redelijk doel zou dienen. Ik wijs in dit verband op dezelfde uitspraak van de Afdeling, onder 15.1.

Volledigheidshalve merk ik ten aanzien van de reactie van Wob-verzoeker op de bezwaargronden nog het volgende op. Anders dan Wob-verzoeker wenst, kan niet worden overgegaan tot het verstrekken van informatie over de aard van het letsel en de gezondheid van het slachtoffer.

Bij het bestreden besluit zijn deze gezondheidsgegevens op grond van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de slachtoffers terecht niet openbaar gemaakt.

Uw bezwaargronden kunnen niet leiden tot gegrondverklaring van het bezwaar.

F. Beslissing

Gezien het bovenstaande verklaar ik het bezwaar ongegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit van 11 december 2020 in stand blijft.

G. Feitelijke verstrekking

De feitelijke verstrekking van de openbaar te maken informatie blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien belangenhebbende(n) zich mogelijk niet kan (kunnen) verenigen met de inhoud van dit besluit, worden zij in de gelegenheid gesteld om een beroepschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen bij de rechtbank.

Indien na **twee weken** na de verzending van dit besluit geen beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van de documenten.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl/documenten.

Een afschrift van dit besluit zal worden verzonden aan de andere belanghebbende(n).

Hoogachtend,

de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

drs. L. Mulder
Secretaris-Generaal

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
4 maart 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2020.1335.001

Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat ROTTERDAM ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Rotterdam, postbus 50951, 3007 BM te Rotterdam.

Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
4 maart 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2020.1335.001