



Dienst Uitvoering Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres DUO, Afdeling Compliance / Wob, N-803
Postbus 30155, 9700 LG Groningen



Contact

Dienst Uitvoering Onderwijs
Afdeling Compliance / Wob,
N-803
Postbus 30155
9700 LG Groningen
e-mail:
wob-verzoeken@duo.nl

Bezoekadres

Kempkensberg 12
9722 TB Groningen
www.duo.nl

Uw brief van

28 juli 2020

Onze referentie

DFS/BV/C/WOB/

Informatie bij

Datum 1 april 2021

Betreft: deelbesluit op verzoek om informatie beroep op de Wet
openbaarheid van Bestuur

Geachte [REDACTED],

In uw schrijven van 28 juli 2020, ontvangen op 28 juli 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie m.b.t (fraude met) inburgeringsgeld en de controle van de besteding van die gelden aan taalscholen.

U verzoekt, samenvattend, om openbaarmaking van hieronder nader gespecificeerde informatie:

1. een overzicht waarin het bedrag staat dat DUO heeft overgemaakt aan (taal)scholen die inburgeringsonderwijs aanbieden voor het tijdvak 2015 tot en met juni 2020.
2. een overzicht van de tien taalscholen die het meeste geld van DUO hebben ontvangen voor het tijdvak 2015 tot en met heden.
3. een overzicht met daarin de totaalbedragen die de hieronder opgesomde taalscholen van DUO hebben ontvangen voor het tijdvak 2015 tot en met heden.
4. documenten en communicatie die is uitgewisseld tussen DUO, [REDACTED] en (oud-)bestuurders van laatstgenoemde school voor het tijdvak 2015 tot en met heden.
5. documenten en communicatie die is uitgewisseld tussen DUO en de stichting Blik op Werk voor het tijdvak 2015 tot en met heden.

Bijlage

1. Relevante artikelen uit de Wob
2. Inventarislijst

Bezwaar

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen 6 weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van OCW, onder vermelding van 'Bezwaar', ter attentie van Dienst Uitvoering Onderwijs Postbus 30205 2500 GE Den Haag.

Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl



Verloop afhandeling

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd per e-mailbericht van 30 juli 2020.

In het e-mailbericht van 24 augustus 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Over dit verzoek heeft uw collega [REDACTED] diverse malen contact gehad met mijn collega [REDACTED].

Op vrijdag 21 augustus 2020 is contact geweest tussen mijn collega [REDACTED] en uw collega [REDACTED] waarbij is afgesproken dat er na een week nog een contactmoment zal zijn om te bekijken welke onderdelen van het Wob-verzoek relevant blijven in het licht van uw andere Wob-verzoek aan een andere organisatie.

In het e-mailbericht van 25 augustus 2020 is de termijn om bovenstaande reden opgeschort.

In uw reactie van 31 augustus 2020 geeft u aan dat u het Wob-verzoek graag doorzet.

In het e-mailbericht van 31 augustus 2020 is aangegeven dat de afhandeling van het Wob-verzoek wordt voortgezet en dat verdere inventarisatie van documenten plaatsvindt en dat lopende onderzoeken, afstemming met de andere organisatie en zienswijze van mogelijk derde partijen een rol spelen bij deze inventarisatie en afhandelingstermijn.

Op 3 september 2020 is contact geweest tussen mijn collega [REDACTED] en uw collega [REDACTED] waarbij o.a. het doel van het Wob-verzoek is besproken en in het algemeen welke soort informatie waarschijnlijk wel en niet openbaar gemaakt kan worden.

Op 9 oktober 2020 heeft mijn collega [REDACTED] contact gehad met [REDACTED] waarbij de stand van zaken m.b.t. de afhandeling van het Wob-verzoek is besproken.

Op 13 november 2020 is u/[REDACTED] feitelijke informatie met betrekking tot de vragen 1 t/m 3 verstrekt waarbij [REDACTED] de stand van zaken m.b.t. het Wob-verzoek heeft geschetst en heeft gevraagd om in een gesprek het vervolg van de afhandeling van het Wob-verzoek te bespreken.

In de reactie van 20 november 2020 geeft [REDACTED] aan het Wob-verzoek te willen voortzetten en daarbij een afspraak te willen maken over de afhandelingstermijn.

Op 26 november 2020 is in een telefonisch contact tussen mijn collega [REDACTED] en [REDACTED] afgesproken om eerst een deelbesluit te nemen op onderdeel 5 en aan de hand daarvan te bepalen of en op welke wijze verdere afhandeling van het Wob-verzoek kan plaatsvinden.



Op 2 december 2020 heeft [REDACTED] aan mijn collega [REDACTED] laten weten graag een deelbesluit te willen over het jaar 2020 tot en met datum van het Wob-verzoek.

Met het e-mailbericht van 7 december 2020 zijn u de afspraken van 26 november 2002 en 2 december 2020 weergegeven: voor nu eerst een besluit op onderdeel 5, beperkt tot de documenten over het jaar 2020 waarbij de streefdatum is gesteld op 1 februari 2020. Met daarbij de afspraak dat u op basis van de dan versterkte informatie opnieuw zal kijken of een verdere beantwoording van het verzoek voor u nog relevant is.

Met het e-mailbericht van 9 december 2020 bent u er over geïnformeerd dat de streefdatum van 1 februari 2021 mede afhankelijk is van andere belanghebbenden in verband met het vragen van zienswijze en dat u medio januari 2021 zult worden geïnformeerd over de stand van zaken.

Op 15 januari 2021 heb ik u bericht dat een derde belanghebbende heeft aangegeven meer tijd nodig te hebben voor het geven van een reactie. Tevens heb ik uw zienswijze gevraagd over enkele passages uit geïnventariseerde documenten.

Op 29 januari 2021 is in een telefonisch gesprek besproken dat er nog meer belanghebbenden zijn. In uw e-mailbericht van 29 januari 2021 heeft u aangegeven wel geïnteresseerd in bepaalde informatie bij deze belanghebbenden.

In het e-mailbericht van 2 februari 2021 is aangegeven dat voor een aantal documenten dan nog een zienswijze zal worden gevraagd.

Op 22 februari 2021 bent u erover geïnformeerd dat er nog op een laatste reactie op gevraagde zienswijze wordt gewacht en is aangegeven dat u hopelijk zo spoedig mogelijk nader geïnformeerd kan worden over de status van de afhandeling.

Met het e-mailbericht van 11 maart 2021 bent u er over geïnformeerd dat alle zienswijzen zijn ontvangen en dat het opstellen van het besluit en het voorbereiden van de documenten gaande is.

Op 11 maart 2021 heeft u laten weten een beroep wegens niet tijdig beslissen bij de rechtbank in te dienen.



Afbakening reikwijdte deelbesluit

Dit deelbesluit betreft onderdeel 5 van uw oorspronkelijke verzoek met de beperking tot de documenten over het jaar 2000.

Wettelijk kader

Uw deelverzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek betreffende onderdeel 5 voor het jaar 2020 zijn in totaal 80 documenten (met enkele bijlagen) aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Op deze lijst is tevens aangegeven wie afzender en ontvanger(s) zijn van de documenten waarbij dit in het geval van een e-mailstring voor het laatste e-mailbericht is aangegeven, uitgaande van de reikwijdte van dit deelbesluit.

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd, zie ook bij 'Verloop afhandeling' dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie, opgenomen in de documenten met de nummers 1 met 80 m.u.v. nummers 69a en 71a, niet openbaar te maken.

In de documenten met nummers 69a en 71a blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, e en g geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze twee document in zijn geheel te weigeren.

Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel het 'Overwegingen' van dit besluit.



Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker.

Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de Staat.

Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers 19, 27, 35, 36, 41 en 78 is het financiële/economische belang van de Staat in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien openbaarmaking inzicht geeft in mogelijke werkwijzen die zouden kunnen leiden tot oneigenlijk gebruik van overheidsmiddelen.

Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers 1-8, 14, 16, 22-24, 26, 27, 33, 35, 38-42, 44-46, 49-51, 53-56, 58, 61, 66, 68-72, 74, 76, 78-80 is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding.

Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien openbaarmaking lopend onderzoek naar strafbare feiten zou frustreren. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.



Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten, met uitzondering van de nummers 25a en 64a, staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren.

Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten met nummers 1-8, 14, 16, 19, 22-24, 26, 27, 33, 35, 36, 38-42, 44-46, 49-51, 53-56, 58, 61, 66, 68-72, 74, 76, 78-80 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van personen en/of organisaties waar deze informatie betrekking op heeft.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het de betrokkene namelijk onevenredig benadelen en kunnen leiden tot schadelijke effecten. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade en eventuele stigmatisering. Daarnaast zou openbaarmaking kunnen leiden tot veiligheidsrisico's van betrokken personen. Het belang van betrokkenen met het voorkomen van de hierboven genoemde gevolgen weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Daarnaast zou openbaarmaking van de gevraagde informatie het publiekrechtelijke lichaam onevenredig kunnen benadelen. Het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam/het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.



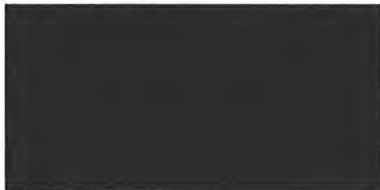
Dienst Uitvoering Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

Wijze van openbaarmaking

De documenten zend ik u separaat via Secure transfer toe.

Een afschrift van dit deelbesluit zend ik aan derde-belanghebbenden.

Hoogachtend,
De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
Namens deze,





Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 2

1. Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.
2. Het bestuursorgaan draagt er zo veel mogelijk zorg voor dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.



Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.