



**Beschikking op Wob verzoek
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Aanleiding

Op 3 september 2019 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van informatie en documenten over de kwestie van (de erkenning van) de Armeense genocide vanaf 1 januari 2000.

Het verzoek ziet onder andere op, maar is niet beperkt tot:

1. Alle relevante beleidsdocumenten;
2. Alle interne correspondentie binnen het bestuursorgaan;
3. Alle externe correspondentie met andere organen van de Staat en derde partijen (waaronder andere staten);
4. Alle notulen van vergaderingen en interne en externe ontvangen notities over dit onderwerp;
5. Alle externe correspondentie over het onderwerp, met name met Armeense organisaties in Nederland, en wetenschappers en wetenschappelijke instituten.

Wet openbaarheid van bestuur

Bij brief van 3 september 2019 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek zijn in totaal 140 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Voor zover het gaat om documenten waarvan het grootste gedeelte van de informatie afkomstig is van het ministerie van Buitenlandse Zaken (hierna: BZ), waar het verzoek op dit moment ook voor beoordeling voor ligt, wordt door BZ beslist. De desbetreffende documenten zijn terug te vinden in de inventarislijst. Ook is bij de documenten 4, 24, 37, 82 en 87 aangegeven dat de informatie reeds openbaar is. Het gaat daarbij om openbare kamerstukken en de publicatie van een informatieblad. Documenten 16-18 en 103 zijn in het geheel buiten reikwijdte van het Wob-verzoek geplaatst omdat deze documenten geen informatie bevatten over de kwestie van (de erkenning van) de Armeense genocide. In document 125 heb ik passages verwijderd die buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

Zienswijze

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob verzoek. Zeven belanghebbenden hebben aangegeven wat hun bedenkingen zijn. De overige belanghebbenden hebben niet gereageerd.

Belanghebbende 1 met betrekking tot document 59

De belanghebbende heeft aangegeven dat het document gegevens bevat die te herleiden zijn naar persoonsgegevens van niet-leidinggevende ambtenaren, waaronder naam, mailadres en doorkiesnummer. De belanghebbende verzoekt deze informatie niet openbaar te maken, omdat de belanghebbende het niet gewenst acht dat deze personen persoonlijk worden benaderd.

Belanghebbende 2 met betrekking tot de documenten 31, 33, 34

De belanghebbende heeft aangegeven geen toestemming te geven om natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden binnen de correspondentie te noemen. Belanghebbende verwijst daartoe naar artikel 10, lid 2, punt g. Hiermee worden namelijk deze genoemde personen onevenredig benadeeld.

Belanghebbende 3 met betrekking tot de documenten 11, 14, 29

De belanghebbende gaat akkoord met de openbaring van alle informatie met betrekking tot de erkenning van de kwestie Armeense genocide indien dit conform de AVG gebeurt.

Belanghebbende 4 met betrekking tot document 39

De belanghebbende verzoekt een zinsnede te verwijderen die traceerbaar is naar een persoon. Het alleen lakken van de functie is hierbij niet voldoende aangezien uit de strekking van de mail duidelijk wordt over wie het gaat. Openbaarmaking van deze informatie kan de relatie met samenwerkingspartners schaden en in het vervolg leiden tot het minder (snel) delen van informatie met de belanghebbende. Hierdoor kan de werkwijze van de belanghebbende gecompromitteerd worden.

Belanghebbende 5 met betrekking tot document 66

De belanghebbende geeft aan bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van de persoonsgegevens in het document. Deze dienen niet openbaar gemaakt te worden op grond van artikel 10.2.e van de Wob. Daarnaast bevat dit document persoonlijke beleidsopvattingen en betreft het een document voor intern beraad, namelijk de interne afstemming van de beantwoording van Kamervragen. Enkele passages uit het document dienen volgens de belanghebbende niet openbaar gemaakt worden op grond van art. 11.1 Wob.

Belanghebbende 6 met betrekking tot de documenten 60, 63, 65, 67 en 132 en 135

De belanghebbende geeft aan dat de eerste, tweede, derde en vierde mail van document 60 geweigerd dienen te worden vanwege intern beraad (art. 11 Wob). In document 63 dient de beschrijving van een persoon gelakt te worden omdat dit kan leiden tot onevenredige benadeling van deze persoon. De laatste mail in document 67, de laatste twee mails in document 132 dienen geweigerd te worden vanwege intern beraad.

Belanghebbende 7 met betrekking tot de documenten 84, 105 en 140

De belanghebbende heeft bezwaar tegen openbaarmaking van de documenten. Aangezien de erkenning van de Armeense genocide een politiek zeer gevoelige kwestie is, brengt de openbaarmaking van deze documenten, die in alle vertrouwelijkheid naar de betrokken personen en instanties zijn opgestuurd, de veiligheid van de desbetreffende personen en instellingen in gevaar. Ook is het een schending van hun privacy, omdat alle communicatie en uitspraken zijn gedaan in de veronderstelling dat in een vertrouwelijke setting de dialoog aan kan worden gegaan door mensen die een positieve bijdrage willen leveren aan langlopende historische conflicten. Indien deze weigeringsgronden niet worden gehonoreerd dan stelt de belanghebbende voor om de documenten te openbaren in een niet tot personen herleidbare vorm.

Overwegingen

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1-3, 5, 7-9, 11, 13-15, 19-23, 25-36, 38-41, 48-54, 56, 59-67, 69, 70, 72-85, 88, 90, 92, 93-99, 101, 104-111, 113, 115-125, 126-129, 131-133, 135, 137, 138 en 140 staan persoonsgegevens, waaronder namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit geldt ook voor persoonsgegevens van ambtenaren, omdat het gaat om ambtenaren waarbij het niet tot de functie van de ambtenaar behoort om in de openbaarheid te treden. Ik heb de persoonsgegevens

verwijderd uit deze documenten. Ik kom daarmee ook tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbenden 1, 2, 3, 5 en 7.

In de documenten 39, 104 en 140 staat informatie die herleidbaar is tot natuurlijke personen. Voor de beoordeling van de vraag of de informatie tot een individuele persoon herleidbaar is, is van belang of herleiding zonder onevenredige inspanning mogelijk is (Raad van State, 30 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937). Daarbij zal de aard van de informatie en het aantal personen waarop de informatie betrekking kan hebben relevant zijn. De informatie in de documenten 39 en 104 omschrijft op basis van functie en een aantal kenmerken een persoon binnen een organisatie. De informatie in document 140 heeft vanwege de specifieke genoemde kenmerken betrekking op een relatief beperkt aantal personen. Deze informatie is van dusdanige aard dat zonder onevenredige inspanning de gegevens tot de persoon herleid kunnen worden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Deze personen hebben geen functie waarmee zij in de openbaarheid treden en hebben hun informatie niet gedeeld voor een openbare aangelegenheid. Zij mochten er daarom van uit gaan dat zijn of haar gegevens vertrouwelijk worden behandeld. Daarom heb ik de tot de persoon herleidbare gegevens verwijderd uit deze documenten. Hiermee kom ik tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbenden 4, 6 en 7.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de documenten 48, 63 en 118 zouden naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de persoon waarvan de informatie afkomstig is. Het is aannemelijk dat openbaarmaking van de informatie ertoe leidt dat de persoon daarop door derden zal worden aangesproken, omdat het gaat om een gevoelige aangelegenheid (ABRvS 5 maart 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC5803, AB 2008/167). De informatie gaat over het signalementen van spanningen in de Turks Nederlandse gemeenschap en de persoon zou de informatie niet hebben gegeven indien de persoon had geweten dat informatie openbaar zou worden gemaakt. Met het weglakken van deze passages in de documenten 48 en 63 en het geheel weigeren van het document 118 is voorkomen dat op enige manier te achterhalen is wie de informatie heeft verstrekt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moeten wegen dan het belang bij openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Belanghebbende 2 heeft aangegeven dat de in documenten 31 en 33 genoemde rechtspersonen niet openbaar gemaakt mogen worden, omdat dit de rechtspersoon onevenredig zou benadelen. Ik kom niet tegemoet aan deze bedenking, omdat niet is gebleken dat de informatie, een subsidieaanvraag, de rechtspersoon onevenredig benadeelt.

Belanghebbende 7 heeft bezwaar tegen openbaarmaking van de documenten 84, 105 en 140, omdat de informatie in vertrouwelijkheid naar de betrokken personen en instanties opgestuurd en openbaarmaking de veiligheid van de desbetreffende personen en instellingen in gevaar zou brengen. Hiermee doet de belanghebbende een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Naar mijn oordeel is er geen sprake van onevenredige benadeling van de personen en instanties door openbaarmaking van de documenten. In de documenten wordt een dialoog weergegeven over conflicten in gemeenschappen. Onder het kopje 'persoonsgegevens' kom ik tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbende door alle tot de persoon herleidbare gegevens te verwijderen. De openbaarmaking van de standpunten in een niet tot de personen herleidbare vorm leidt naar mijn oordeel niet tot onevenredige benadeling, omdat deze personen niet op hun standpunten kunnen worden aangesproken. Ook de betrokken instellingen worden niet onevenredig benadeeld omdat zij in openbaarheid hun standpunten uitdragen en communiceren over evenementen.

Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

De documenten met nummers 20, 25, 28, 40, 48, 51, 54, 60, 61, 65-67, 72-74, 80, 85, 88, 90, 95, 104, 111, 119, 123, 125, 127, 128, 132, 133 en 135 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek over delen daarvan geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Concepten kunnen in de regel worden geweigerd als persoonlijke beleidsopvatting (ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424). De concept-antwoorden op Kamervragen en conceptbrieven in de documenten 72-74 worden daarom geweigerd. Ik zie geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over de persoonlijke beleidsopvattingen. De persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit de documenten verwijderd. Ik kom hiermee ook tegemoet aan de bedenkingen van belanghebbenden 5 en 6.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij passages in de documenten 3, 20, 35 en 135 is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad indien de bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid omdat ik voorzie dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen of het voeren van bilateraal overleg moeizamer zal verlopen. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Besluit

Ik maak de documenten met volgnummers 1-3, 5, 7-9, 11, 13-15, 19-36, 38-41, 48-54, 56, 59-70, 72-80, 83-86, 88, 90, 92-99, 101, 104-111, 113, 115-120, 122-124, 125-129, 131-133, 135, 137, 138 en 140 openbaar, met uitzondering van de daarin opgenomen gegevens in het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten, persoonsgegevens, gegevens die kunnen leiden tot onevenredige benadeling en beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De feitelijke verstrekking van de documenten blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **2 weken** na verzending van dit besluit géén bezwaarschrift **en** een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van de genoemde documenten.

Dit besluit en de documenten zullen, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoorden=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Een afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbende(n).

Datum: **03 MEI 2021**
Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

Mevr. mr. J.H. Meijer
Directeur WBJA

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 1
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(fax 070 333 5116)