



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Centraal Bureau voor de Statistiek

Mevr. **10.2.E**

Postbus 24500

2490 HA Den Haag



Directie Samenleving en

Integratie

Afdeling PH B

Postbus 90801

2509 LV Den Haag

Parnassusplein 5

T 070 333 44 44

www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

hr. drs. **10.2.E**

T 070-**10.2.E**

10.2.E .nl

hr. drs. **10.2.E**

T 070-**10.2.E**

10.2.E @minszw.nl

Datum 23 juli 2020

Betreft Onerzoeksopzet studie Molukkers

Onze referentie

2020-0000102915

Geachte mevrouw **10.2.E**,

Hartelijk dank voor het toesturen van het aangepaste voorstel voor de studie naar de maatschappelijke positie van de groep met een Molukse achtergrond.

Hoewel we het jammer vinden dat het onderzoek niet als voorgenomen kan worden uitgevoerd, respecteren we het besluit van de ethische commissie en dragen we graag bij aan het samen met het CBS verder ontwikkelen van een toetsingskader zodat in de toekomst de ethische commissie vergelijkbare gevallen langs een gezamenlijk ontwikkelde maatlat kan leggen.

De aanpassing leidt er helaas wel toe dat de rijkdom van de analyse afneemt en tot verlies leidt van voor ons waardevolle beleidsinformatie over a) het intergenerationele aspect van integratie, b) de – wederkerige? - invloed van de etnisch culturele positie en achtergrond op de structurele (sociaaleconomische) positie en c) de mate waarin geconcentreerd huisvesting (Molukkerwijken) van invloed is op de maatschappelijke participatie (zogeneten zelfstandige buurteffecten).

Het huidige standpunt van de ethische commissie lijkt voorbij te gaan aan het onderscheid tussen enerzijds de doelgroep van beleid die zich beperkt tot de 1e en 2e generatie die daarmee relevant is voor de beleidsinformatie die in het kader van de beleidsevaluatie (monitoring) door het CBS wordt verzameld en gepubliceerd in het (tweejaarlijkse) Jaarrapport Integratie en anderzijds de populatie waarover verklarende wetenschappelijke inzichten behulpzaam zijn voor de kennisfundering die onontbeerlijk is voor beleidsontwikkeling en – instrumentering door het ministerie van SZW.

Zo is de in de brief aangevoerde motivatie dat de migratie als gebeurtenis voor de achterkleinkinderen te lang geleden is om als cruciaal *life event* beschouwd te worden een assumptie die nu ongetoetst blijft, en dat is jammer omdat de mogelijkheid voor toetsing juist bij dit onderzoek goed mogelijk was en voor SZW één van de centrale onderzoeksvragen vormde. Ook de argumentatie dat de diversiteit binnen de groep achterkleinkinderen heel divers is en afbreuk doet aan de analyse achten wij minder valide.

De hoge mate van variatie en diversiteit bij deze groep in termen van interetnische relatievorming, vormt juist bij de Molukse Groep een unieke mogelijkheid om de invloed en de verklaringskracht van culturele homogeniteit cq heterogeniteit (en daarmee de variatie in sociaal en cultureel kapitaal) op de maatschappelijke positie te onderzoeken. In de aangepaste opzet die u heeft toegestuurd blijven deze analyses nu helaas achterwege. Dit soort inzichten zijn, zoals hiervoor al is gesteld, niet zozeer relevant voor de monitoring van het beleid (daarvoor volstaan met inzichten over de 1e en 2e generatie), maar wel uitermate behulpzaam voor de ontwikkeling, instrumentering en bijstelling van beleid.

Directie Samenleving en Integratie
Afdeling PH B

Datum
23 juli 2020

Onze referentie
2020-0000102915

Dit gezegd hebbende en nadat we alle facetten tegen elkaar hebben afgewogen, concluderen we dat het huidige aangepaste voorstel weliswaar minder rijke beleidsinzichten zal opleveren dan het oorspronkelijke, maar dat de studie desondanks interessant genoeg blijft om uit te voeren. En dat heeft er vooral mee van doen dat er over de Molukse groep weinig bekend is, dat de representativiteit van de inzichten die er over deze groep beschikbaar zijn onduidelijk is en dat die inzichten bovendien gedateerd zijn.

Eén en ander laat onverlet dat we bij de voorgestelde opzet van de analyse nog een kanttekening en een tweetal voorstellen hebben.

Zo vormt voor ons het argument dat er een forse selectiviteit bestaat bij de 4e generatie (omdat die vooral bestaat uit kinderen van ouders die op relatief jonge leeftijd kinderen hebben gekregen, met consequenties voor het opleidingsniveau van de 4e generatie) de reden om deze generatie buiten de analyse te houden (tenminste als het niet tot de mogelijkheden behoort om in de analyse voor deze selectiviteit te controleren).

We stellen voor om de analyse naar de invloed van het wonen in een gemeente met Molukse wijken versus het wonen in gemeenten die geen Molukse wijken hebben (oftewel proxi's voor geconcentreerd en gemengd wonen) een structurele plek in de analyse te geven. Daarmee ontstaat zicht op buurteffecten, meer robuustheid en rijkdom van de rapportage waarmee een deel van verlies aan inzicht op de intergenerationele ontwikkeling van integratie en overdracht van (sociaal en cultureel) kapitaal deels wordt gecompenseerd.

Tenslotte stellen we voor om bij de analyse naar culturele menging niet de categorisering naar 1-2 en 3-4 Molukse grootouders te hanteren, maar de precisie van de analyse te vergroten door het aantal grootouders als continue variabele (1, 2, 3, 4) op te nemen. Aangezien de analyse van de 4e generatie in dit voorstel achterwege blijft, hopen we dat hiervoor ruimte kan worden gevonden.

Met vriendelijke groet,

10.2.E

hr. drs. **10.2.e**
Directeur S&I