

VERKLARING Stefan Martens maatwerk in interieur B.V. OVERTREDER

Op 21 januari 2021 om 15.05 uur bevond ik, ^{10.2.e} mij op een in een onderneming, gelegen aan Rithmeesterpark 29.

Ik sprak daar met een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Hierop vroeg ik hem naar zijn identiteitsgegevens. Hij gaf mij op te zijn:

Naam	:	^{10.2.e}
Voornaam	:	^{10.2.e}
Geboortedatum	:	^{10.2.e}
Geboorteplaats	:	^{10.2.e}
Nationaliteit	:	^{10.2.e}
Adres	:	^{10.2.e}
Woonplaats	:	^{10.2.e}
Beroep	:	^{10.2.e}

De persoonsgegevens van de vertegenwoordiger van de overtreder zijn overeenkomstig een mij getoond geldige identiteitskaart ^{10.2.e}.

De persoonsgegevens van de vertegenwoordiger van de overtreder zijn conform de gegevens uit gemeentelijke basisadministratie.

Ik deelde hem mee dat hij de Arbeidsomstandighedenwet had overtreden.

Ik deelde hem mee dat Stefan Martens Maatwerk in interieur B.V. de Arbeidsomstandighedenwet had overtreden en op mijn vraag daartoe verklaarde hij bevoegd te zijn de genoemde rechtspersoon in deze te vertegenwoordigen.

Nadat ik hem had meegedeeld dat hij als vertegenwoordiger van de overtreder niet tot antwoorden was verplicht, verklaarde hij mij op mijn vragen het volgende:

V: vraag van de inspecteur(s)

A: is antwoord van overtreder / vertegenwoordiger van de overtreder

O: opmerking inspecteur(s)

V: Hoeveel werknemers waren er in totaal bij *Stefan Martens maatwerk in interieur B.V.* werkzaam op de dag van het ongeval, inclusief vaste en tijdelijke krachten, ingeleend personeel en werkzame vrijwilligers?

A: 7

V: Hoeveel werknemers zijn er werkzaam op de locatie/vestiging waar het ongeval heeft plaats gevonden?

A: 7

Arbeidsrelatie

V: Sinds wanneer is het slachtoffer, de heer ^{10.2.e}, werkzaam bij uw bedrijf?

A: ^{10.2.e}

V: Is het slachtoffer in vaste of tijdelijke dienst bij uw bedrijf?

A: Hij is in ^{10.2.e}.

Letsel slachtoffer

V: Is het slachtoffer als gevolg van het letsel in het ziekenhuis opgenomen geweest?

A: ^{10.1.d}

V: Waar bestaat het letsel van het slachtoffer uit?

A: ^{10.1.d}

V: Is het letsel blijvend of is er sprake van herstel?

A: ^{10.1.d}

V: Wordt er vanuit uw bedrijf contact onderhouden met het slachtoffer?

A: Ja natuurlijk.

Melding ongeval

V: Wanneer/op welke datum is het ongeval gebeurd?

A: 3 december 2020

V: Hoe laat heeft het ongeval plaatsgevonden?

A: Om 18.50 heeft hij gebeld. Dus misschien een paar minuutjes eerder. Ik ben toen meteen naar het bedrijf gereden en heb hem naar ^{10.1.d} gebracht.

V: Viel dit binnen of buiten werktijd?

A: Buiten werktijd, 7.30-16.30 zijn onze werktijden.

V: Op welke locatie heeft het ongeval plaatsgevonden?

A: Rithmeesterpark 29 in Breda

V: Wanneer is het slachtoffer na het ongeval weer begonnen met werken?

A: ^{10.1.d}

Situatie ongeval

V: Heeft er iemand de ongevalsituatie gewijzigd voordat de arbeidsinspecteur ter plaatse kwam?

A: Ja, alleen die magneetsluiting hebben we teruggeplaatst.

V: Wie heeft de ongevalsituatie gewijzigd?

A: ^{10.2.e} en mijn collega ^{10.2.e} hebben de sluiting er op gezet.

V: Op basis van het onderzoek heb ik geconcludeerd dat het ongeval als volgt heeft plaatsgevonden: Op donderdagavond 3 december 2020 verrichtte de heer ^{10.2.e}

werkzaamheden aan de ^{10.1.d}. Hij wilde na

werktijd een aantal panelen voor privégebruik voorzien van kantband. De heer ^{10.2.e}

was hiervan op de hoogte en de werkzaamheden werden met medeweten van

de heer ^{10.2.e} uitgevoerd buiten werktijd. Op een gegeven moment terwijl

de heer ^{10.2.e} werkzaamheden uitvoerde trad er een storing op met deze machine.

De heer ^{10.2.e} opende de klep aan de achterzijde om te kijken en voelen of er

mogelijk vuil op een van de sensoren zat. Hierbij kwam hij ^{10.1.d}

De klep aan de achterzijde, die als afscherming van de bewegende delen aan de achterzijde van de machine diende, kon geopend worden doordat de magneetsluiting die tevens dient als beveiliging van de machine was verwijderd. Klopt dit?

A: Gedeeltelijk. Hij zou langer blijven om aan zijn privékeuken te werken. Ik wist niet precies welke werkzaamheden hij hiervoor zou uitvoeren.

V: Deed het slachtoffer werkzaamheden voor privédoeleinden?

A: Ja

V: Deed het slachtoffer werkzaamheden in eigen tijd?

A: Ja

V: Heeft u instructie gegeven hoe hij die specifieke werkzaamheden moest uitvoeren?

A: Voor zijn reguliere werkzaamheden weet ik dat hij wist hoe om de machine te gebruiken voor de specifieke werkzaamheden op dat moment heb ik geen instructie gegeven.

V: Wat zijn de reguliere werkzaamheden van het slachtoffer?

A: ^{10.2.e}

V: Had het slachtoffer genoeg tijd om de werkzaamheden op een veilige wijze uit te voeren?

A: Eigen tijd dus jazeker

V: Welke werkzaamheden werden door het slachtoffer op het moment van het ongeval verricht?

A: ^{10.1.d} gebruikte hij. Dit behoort tot zijn reguliere werkzaamheden.

V: Wie heeft het slachtoffer de opdracht gegeven voor de werkzaamheden die uitgevoerd werden op het moment van het ongeval?

A: Niemand, deze heeft hij zelf bedacht en uitgevoerd.

V: De manier waarop het slachtoffer de werkzaamheden verrichtte op het moment van het ongeval, was dit de gebruikelijke manier of werd er van afgeweken?

A: De werkwijze was gebruikelijk bij ons op de werkvloer. De machine was daarentegen niet zoals vanuit de fabrikant geleverd. Het was buiten werktijd en hij was alleen. Ik weet dus niet of hij deze werkwijze hanteerde zoals afgesproken.

V: Waren er getuigen bij het ongeval? Zo ja, wie? (deze personen ook horen!)

A: Nee

Risico's geïnventariseerd

V: Heeft uw bedrijf een schriftelijke Risico- Inventarisatie en Evaluatie?

A: Nu wel. Ten tijde van het ongeval nog niet. We hielden regelmatig overleg waar ook veiligheid besproken werd. We zijn een relatief nieuw bedrijf die dat nog niet geregeld had.

V: Zijn in deze Risico- Inventarisatie en Evaluatie de risico's van werkzaamheden van het slachtoffer geïnventariseerd?

A: Ja

V: Welke maatregelen waren nodig om het gevaar weg te nemen?

A: De juiste magneetsluiting op de machine aanbrengen.

V: Waren de benodigde maatregelen getroffen om het gevaar weg te nemen?

A: Nee

V: Waarom niet?

A: Na ik denk ongeveer 20 panelen moet de machine schoongespoten worden ondanks de afzuiging die er op zit. Als je de machine volgens de gebruiksaanwijzing uit zet duurt het vervolgens best lang voordat je je werkzaamheden kunt hervatten. De lijm gaat namelijk afkoelen en je wilt door met het plakken van de kantbanden.

Arbeidsmiddel (indien van toepassing)

Het ongeval heeft plaats gevonden met een ^{10.1.d}

V: Van welk merk, type en bouwjaar was dit arbeidsmiddel?

A: ^{10.1.d}

V: Wie is de eigenaar van dit arbeidsmiddel?

A: Stefan Martens maatwerk in interieur B.V.

V: Is dit arbeidsmiddel CE- gemarkeerd?

A: Ja

V: Heeft u van de machine een verklaring van overeenstemming in uw bezit?

A: Nee, deze heb ik opgevraagd bij de leverancier.

V: Verkeerde dit arbeidsmiddel in de staat zoals deze door de fabrikant geleverd is?

A: Nee, de magneetsluiting zat er toen volgens mij nog wel op.

V: Was dit arbeidsmiddel een geschikt arbeidsmiddel voor de betreffende werkzaamheden?

A: Ja

V: Was er een gebruiksaanwijzing van dit arbeidsmiddel op de werkplek aanwezig?

A: Nee

V: Wat staat er in de gebruiksaanwijzing m.b.t. de ongevalsituatie?

A: Weet ik niet

V: Is de machine gebruikt conform de gebruiksaanwijzing van de fabrikant?

A: Die heb ik niet gelezen dat weet ik dus niet precies.

V: Welke instructies zijn er over hoe dit arbeidsmiddel te bedienen?

A: De leverancier heeft bij levering en bij onderhoud instructies gegeven. Dit is een continu proces.

V: Welke instructies heeft het slachtoffer ontvangen?

A: Ook telkens die van de leverancier.

V: Welke voorlichting is er over risico's die het gebruik van dit arbeidsmiddel met zich brengt?

A: Wij hebben niets op papier, de leverancier wijst bij levering of onderhoud op de risico's.

V: Welke voorlichting heeft het slachtoffer ontvangen?

A: Dezelfde als voornoemd.

V: Door wie is de het slachtoffer geïnstrueerd en/of voorgelicht?

A: Leverancier

V: Wanneer?

A: Continu proces.

V: Op welke wijze?

A: Mondeling

V: Ontbraken er nog andere beveiligingen/veiligheidsmaatregelen?

A: Nee

V: Wie had deze magneetsluiting verwijderd?

A: Weet ik niet meer.

V: In wiens opdracht werd deze magneetsluiting verwijderd?

A: Weet ik niet

V: Was deze magneetsluiting na de onderhoudsbeurt weer gemonteerd?

A: Nee

V: Was u op de hoogte van het feit dat de magneetsluiting ontbrak op deze machine?

A: Ja

V: Komt het vaker voor dat er gewerkt werd terwijl de benodigde beveiligingen en/of veiligheidsmaatregelen ontbraken?

A: Nee, alleen die magneetsluiting ontbrak op mij machines. Belangrijkste is dat de kap dicht blijft.

V: Wie houdt er toezicht op de werkzaamheden?

A: Ik houd toezicht. Collega's controleren ook elkaar.

V: Heb je altijd de mogelijkheid om in te grijpen bij onveilige situaties?

A: Ja als ik hier ben wel. Ik ben ook wel eens bij klanten.

V: Wat wordt er dan door u gedaan?

A: Aanspreken en corrigeren.

V: Welke acties moet een werknemer van u nemen als een arbeidsmiddel kapot is?

A: Mij bellen.

Persoonlijke beschermingsmiddelen (indien van toepassing)

V: Welke persoonlijke beschermingsmiddelen heeft u het slachtoffer ter beschikking gesteld?

A: Otoplastieken, veiligheidsschoenen, oorkappen, brillen, kleding. Alles wat noodzakelijk is. Het slachtoffer had deze ook allemaal in zijn bezit.

V: Had het slachtoffer de benodigde persoonlijke beschermingsmiddelen aan ten tijde van het ongeval?

A: Ik was er niet bij maar daar ga ik wel van uit.

Toezicht

V: Wie houdt er toezicht en controleert op de werkvloer of de werknemers volgens de afgesproken voorschriften/instructies werken en of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen zijn?

A: Ik

V: Hoe vaak houdt diegene toezicht?

A: Als ik in de werkplaats sta heb ik continu toezicht. Ik werk wel mee maar mijn productie tijd is langzamer omdat ik met andere zaken bezig ben. Ik heb contact met mijn mensen. En houd dan alles in de gaten.

V: Zijn er weleens werknemers gesanctioneerd als zij zich niet hielden aan de voorschriften en/of instructies?

A: Nee

Overig

V: Erkent u dat *Stefan Martens maatwerk in interieur B.V.* artikel 7.7 eerste lid van het Arbobesluit heeft overtreden?

A: Ja

V: Welke inspanningen heeft u meteen na het ongeval verricht om herhaling van betreffende ongeval te voorkomen?

A: Magneetsluiting meteen gemonteerd en overleg met collega's. Duidelijk gemaakt dat deze er niet meer af mag.

V: Heeft u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A: Het is een helder verhaal. Het heeft inpakt op mijn hele bedrijf.

Vervolgens heb ik de verklaring aan de heer ^{10.2.e} volhardten.

voorgelezen. Hij verklaarde daarbij te ^{10.2.e}