



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

[Redacted address box]

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

F 070-333 5116
wbja-bezwaren-bo-
t1@minszw.nl

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0468.001

Uw referentie
D102434 pb/aa

Bijlagen
- Verslag hoorzitting
- Documenten 11 en 11a

Datum: 14 september 2021
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte heer [Redacted],

Bij brief van 20 mei 2021 heeft u namens [Redacted]

[Redacted] (uw cliënten) bezwaar aangetekend tegen de beschikking van
22 april 2021, kenmerk 4.2021.0119.001 (hierna: het bestreden besluit).

Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

Op 12 oktober 2020 heeft de Inspectie SZW, bijgestaan door andere
overheidsinstanties, een controle uitgevoerd op de bedrijven van uw cliënten. Dit
is gedaan in het kader van de controle op de naleving van de Wet minimumloon,
de Wet arbeid vreemdelingen en de Arbeidstijdenwet.

Bij brief van 4 februari 2021, ontvangen op 5 februari 2021, heeft u een verzoek
ingediend om openbaarmaking van de volgende documenten met betrekking tot
voormelde controle:

1. Alle correspondentie (waaronder e-mail en WhatsApp-berichten e.d.) tussen
de Inspectie SZW en de overige betrokken overheidsinstanties van voor
12 oktober 2020 die betrekking hebben op de uit te voeren controle van
12 oktober 2020;
2. Werkafspraken (bijvoorbeeld een draaiboek) tussen de Inspectie SZW en de
overige betrokken overheidsinstanties aangaande de uit te voeren controle bij
uw cliënten op 12 oktober 2020;
3. De achtergrond c.q. de reden van de controle bij uw cliënten;
4. De maatregelen die de Inspectie SZW en de overige betrokken
overheidsinstanties hebben genomen tijdens de controle tot naleving van de
zogeneten Covid 19-maatregelen;
5. Alle correspondentie (waaronder e-mails en WhatsApp-berichten e.d.) die
tijdens en na de controle van 12 oktober 2020 tussen de diverse betrokken
overheidsinstanties c.q. de betrokken ambtenaren is uitgewisseld.

Bij brief van 5 februari 2021 is uw verzoek aangemerkt als een verzoek in het
kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob).

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek zijn 28 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen op een inventarislijst die als bijlage bij het bestreden besluit is gevoegd.

Bij het bestreden besluit zijn de documenten niet openbaar gemaakt omdat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob daaraan in de weg staat. In het bestreden besluit is daartoe overwogen dat het belang van inspectie, controle en toezicht door de Inspectie SZW in het geding is. Aan dit belang is een zwaarder gewicht toegekend dan aan het belang van openbaarheid omdat het gaat om een lopend onderzoek. Dit onderzoek zal worden geschaad als de documenten openbaar worden gemaakt. Daarnaast kunnen derden daarop anticiperen.

Bij brief van 20 mei 2021 heeft u namens uw cliënten bezwaar aangetekend tegen het bestreden besluit. Uw bezwaargronden heeft u bij brief van 23 juni 2021 aangevuld.

Op 25 augustus 2021 heb ik u en uw cliënten gehoord. U heeft uw bezwaargronden tijdens de hoorzitting nader toegelicht. Een verslag van de hoorzitting treft u als bijlage aan bij deze beslissing op bezwaar.

Uw bezwaargronden geef ik hieronder, onder B, samengevat weer.

B. Gronden van bezwaar

1. De inventarislijst is niet compleet. De inventarislijst bevat geen documenten over:
 - a. de afstemming tussen de betrokken overheidsinstanties voorafgaand aan de controle op 12 oktober 2020;
 - b. de observaties op 26 september, 3 en 11 oktober 2020 (zoals processen-verbaal en/of verslagen);
 - c. de afstemming tussen de betrokken overheidsinstanties over het persbericht van 12 oktober 2020;
 - d. de reden voor de controle op 12 oktober 2020.
2. In het bestreden besluit is niet gemotiveerd waarom bepaalde delen van de documenten wel en andere delen niet geopenbaard kunnen worden. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel.
3. Door het openbaar maken van de documenten wordt het onderzoek door de Inspectie SZW op geen enkele wijze geschaad. De Inspectie SZW kan na openbaarmaking het onderzoek voortzetten.
4. Het is onduidelijk wat er wordt bedoeld met het argument dat derden na openbaarmaking van de documenten kunnen anticiperen. Niet derden, maar uw cliënten zijn belanghebbenden bij de informatie uit de documenten, te meer omdat de controle op 12 oktober 2020 een punitief karakter had.

C. Wettelijk kader

Artikel 3, eerste lid, van de Wob bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, tweede lid aanhef en onder d, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
14 september 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0468.001

Artikel 10, tweede lid aanhef en onder e, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

D. Overwegingen

Voordat ik uw bezwaargronden bespreek merk ik het volgende op. Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik gesproken met de inspecteur die is betrokken bij de controle op 12 oktober 2020. Hij heeft mij te kennen gegeven dat het onderzoek naar aanleiding van de controle nog steeds loopt.

Hieronder ga ik in op de gronden van bezwaar zoals hiervoor weergegeven onder B.

Ad 1) Ten aanzien van uw standpunt dat er meer documenten onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen dan zijn weergegeven op de inventarislijst, merk ik het volgende op. Ik heb naar aanleiding van deze bezwaargrond navraag gedaan bij de Inspectie SZW en bij de inspecteur die betrokken is geweest bij de controle op 12 oktober 2020. Ik heb de Inspectie SZW en de inspecteur gevraagd alle systemen, e-mailboxen en andere locaties waar documenten worden opgeslagen nogmaals grondig te doorzoeken om te bezien of de zoekslag naar aanleiding van uw Wob-verzoek volledig is geweest. De conclusie van dit onderzoek is dat er naast de 28 documenten die reeds op de inventarislijst zijn opgenomen er nog 4 documenten zijn gevonden die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. De volgende documenten voeg ik aan de inventarislijst toe:

- 11a. E-mails d.d. 13 oktober 2020 met het onderwerp "FW: PIT controle Laarbeek" + bijlage
- 29. Opwerken nieuwe zaak
- 30. Case for a requested ELA joint and concerted inspection
- 31. RE: third request from NL to conduct joint and/or concerted inspections coordinated by the European Labour Authority

Over deze documenten is bij het bestreden besluit geen openbaarmakingsbeslissing genomen. Dat doe ik in deze beslissing op bezwaar hieronder bij de bespreking van uw bezwaargronden 2) t/m 5).

Ik wens nog op te merken dat de Inspectie SZW en de betrokken inspecteur op mijn verzoek aldus zijn nagegaan of er documenten bestaan die uitdrukkelijk betrekking hebben op de zaken die u in uw gronden van bezwaar noemt (hiervoor onder B weergegeven onder 1; a t/m d). Mij is te kennen gegeven dat het document met het nummer 23 (het draaiboek) het enige document is waarin de afspraken tussen de Inspectie SZW en de overige bij de controle betrokken overheidsinstanties zijn vastgelegd. Naast de documenten die reeds op de inventarislijst staan bestaan er geen andere documenten die zien op de observaties. De afstemming tussen de Inspectie SZW en de overige overheidsinstanties over het persbericht ligt besloten in de documenten met de nummers 11 en 11a. Hierover zijn niet meer documenten aangetroffen. Tot slot kan de reden voor de controle van 12 oktober 2020 worden afgeleid uit het in de bezwaarfase aangetroffen document met het nummer 29. Of deze documenten (alsnog) openbaar moeten worden gemaakt beslis ik hieronder.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
14 september 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0468.001

Ad 2) t/m 5) Deze bezwaargronden behandel ik gezamenlijk. De kern van uw betoog is dat u het oneens bent met de beslissing in het bestreden besluit dat de documenten niet geopenbaard kunnen worden op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob. Van bemoeilijking van de controlerende taak van de Inspectie SZW is volgens u geen sprake wanneer de documenten openbaar zijn. Daarnaast vindt u het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd. Verder benadrukt u dat uw cliënten - en niet derden - belang hebben bij de informatie uit de documenten.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
14 september 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0468.001

Ik heb in het kader van de volledige heroverweging in bezwaar alle documenten nauwkeurig bekeken. Ik heb beoordeeld of er een uitzonderingsgrond van de Wob in de weg staat aan openbaarmaking. Mijn conclusie luidt als volgt. De documenten met de nummers 1 t/m 10a, 12 t/m 21 en 23 t/m 28 zijn bij het bestreden besluit terecht niet openbaar gemaakt. Aan deze beslissing is terecht artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob ten grondslag gelegd. Het belang van openbaarheid weegt in dit geval niet zwaarder dan het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (in dit geval de Inspectie SZW). Ik motiveer hieronder – uitgebreider dan in het bestreden besluit is gebeurd – waarom.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob beschermt het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Zoals blijkt uit (bijvoorbeeld) de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 17 juni 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:1881, onder 5.1) en van 30 oktober 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3652, onder 4.3) gaat het om informatie die ertoe zou kunnen leiden dat een bestuursorgaan diens toezichthoudende taak, door de openbaarmaking, niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen.

De documenten met de nummers 1 t/m 10a, 12 t/m 21 en 23 t/m 28 én de in deze bezwaarfase aangetroffen documenten met de nummers 29 t/m 31 bevatten informatie die is verzameld in het kader van een door de Inspectie SZW ingesteld onderzoek naar de naleving de Wet minimumloon, de Wet arbeid vreemdelingen en de Arbeidstijdenwet bij de bedrijven van uw cliënten. Het vrijgeven van (delen van) deze documenten kan ertoe leiden dat de Inspectie SZW haar taak bij dit onderzoek niet meer behoorlijk kan uitoefenen. Het is voor de Inspectie SZW van belang dat gedurende het onderzoek geen inhoudelijke informatie over dat onderzoek naar buiten wordt gebracht, anders dan voor zover in het belang van het onderzoek noodzakelijk is. (Voortijdige) bekendmaking van deze informatie kan eveneens nadelige invloed uitoefenen op de effectiviteit van het toezicht en het onderzoek en daarmee het functioneren van de Inspectie SZW als toezichthouder. Kwaadwillende partijen kunnen bij het openbaren van deze documenten ervan op de hoogte raken op welke manier de Inspectie SZW een dergelijke controle uitvoert en waar de Inspectie SZW daarbij op let. Ondertoezichtstaanden kunnen hun handelingen daarop aanpassen of bewijsmateriaal vernietigen waardoor het belang van effectief inspecteren, controleren en toezicht houden wordt geschaad. Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen laat ik in dit geval zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarheid.

Voor de documenten met de nummers 8, 15 en 28 geldt bovenop het vorenstaande dat deze in het geheel niet openbaar gemaakt kunnen worden omdat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob daaraan in de weg staat. Deze documenten bevatten geen andere informatie dan informatie die is te herleiden tot natuurlijke personen. Deze documenten bestaan puur uit persoonsgegevens. Het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd moet zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Om de hiervoor vermelde redenen maak ik de informatie uit voormelde documenten niet openbaar.

Anders dan u betoogt, is het belang dat uw cliënten hebben bij de openbaarmaking van de informatie uit voormelde documenten niet bepalend. In de Wob is het algemeen belang bij openbaarmaking aan de orde. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Bij de te verrichten belangenafweging wordt het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie afgezet tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen. Aan het belang van de Wob-verzoeker wordt in deze belangenafweging geen waarde toegekend.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
14 september 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0468.001

Ten aanzien van het document met het nummer 11 én het in deze bezwaarfase aangetroffen document met het nummer 11a, overweeg ik als volgt. Ik heb na bestudering van deze documenten geconcludeerd dat deze documenten, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar gemaakt kunnen worden. In deze documenten is het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen niet aan de orde. Deze documenten bevatten communicatie over de afstemming van het naar aanleiding van de controle op 12 oktober 2020 te publiceren persbericht. Op de bijlage bij het document met het nummer 11a is de Wob niet van toepassing nu dit de definitieve tekst van het persbericht betreft. Deze tekst is reeds openbaar. Daarvoor verwijs ik naar de volgende website: <https://www.mooilaarbeek.nl/nieuws/112-berichten/42285/grote-gecombineerde-actie-pit-en-inspectie-levert-aantal-overtr>

Het document met het nummer 22 betreft de bijlage bij het document met het nummer 11. Deze bijlage, een conceptversie van voormeld persbericht, maak ik niet openbaar. De inhoud ervan beschouw ik als een voorstel gedaan door onder andere ambtenaren van de Inspectie SZW ten behoeve van het opstellen van een definitief document. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie van het persbericht kan immers worden achterhaald waar de verschillen zitten. Daarmee beschouw ik de afwijkende passages als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Daarom maak ik dit concept, op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, niet openbaar. Ik verwijs in dit verband naar (bijvoorbeeld) de uitspraak van de Afdeling van 1 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701, onder 2.6.2.

E. Beslissing

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen ben ik van oordeel dat de door mij verrichte heroverweging van het bestreden besluit aanleiding geeft tot herroeping van dat besluit. Ik herroep het bestreden besluit in zoverre dat:

- de documenten met de nummers 11a, 29 t/m 31 worden toegevoegd aan de inventarislijst;
- de documenten met de nummers 11 en 11a (zonder bijlage), behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar worden gemaakt.

F. Wijze van openbaarmaking

Deze beslissing op bezwaar en de documenten met de nummers 11 en 11a (zonder bijlage) zullen binnen vijf werkdagen na toezending aan u geanonimiseerd worden gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl.

H. Kostenvergoeding

U heeft verzocht om vergoeding van de proceskosten in bezwaar. Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht worden de kosten uitsluitend vergoed indien het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Nu sprake is van het herroepen van het bestreden besluit, wijs ik uw verzoek om vergoeding van kosten van rechtsbijstand toe. Ik stel de vergoeding vast op € 1.068,- (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het verschijnen op de hoorzitting; met wegingsfactor 1 in verband met het gemiddelde gewicht van de zaak).¹ De betaling zal plaatsvinden binnen zes weken na dagtekening van deze beschikking.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
14 september 2021

Onze referentie
WB1A/BBS/2.2021.0468.001

Ik verzoek u mij binnen een week na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt.

Hoogachtend,

de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

Secretaris-Generaal

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat BREDA ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, postbus 90006, 4800 PA te Breda.

Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

¹ Waarde per punt is momenteel € 534,- (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0006358/2021-07-01>).