



**Beschikking op Wob verzoek  
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

**Aanleiding**

Middels brief van 2 juni 2021, ontvangen op 3 juni 2021, is verzocht om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben tot de volgende informatie:

*"A. het verzoek van het georganiseerde bedrijfsleven tot verplichtstelling van deelneming in het bedrijfstakpensioenfonds voor het Beroepsvervoer over de Weg die hebben geleid tot het besluit van 16 januari 2018, Staatscourant 2018 nr. 3268;*

*B. het verzoek tot algemeenverbindendverklaring van bepalingen van de collectieve arbeidsovereenkomst Beroepsgoederenvervoer over de weg en de verhuur van mobiele kranen die hebben geleid tot het besluit van 25 september 2020, Staatscourant 2020 nr. 36920."*

In het bijzonder wordt gevraagd om: *"de door het georganiseerde bedrijfsleven bij voormelde verzoeken overlegde stukken waaruit blijkt dat de verzoekende organisaties een belangrijke meerderheid vertegenwoordigen van de in de bedrijfstak werkzame personen. Dit inclusief alle gegevens en berekeningen waaruit die belangrijke meerderheid blijkt, inclusief de bronnen daarvan en met vermelding van de respectievelijke vindplaatsen."*

**Wet openbaarheid van bestuur**

Bij brief van 8 juni 2021 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

**Inventarisatie documenten**

Op basis van het verzoek zijn in totaal 45 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Reeds openbaar

De documenten met nummers 12, 25, 28, 36, 38 zijn reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De vindplaats van deze documenten staat aangegeven in de inventarislijst.

Reikwijdte verzoek

De documenten, in de inventarislijst aangeduid met nummers 1 en 10 bevatten informatie die (deels) buiten de reikwijdte van het verzoek valt. Deze informatie is uit de bewuste documenten verwijderd.

**Zienswijze**

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob verzoek. Onderstaand zijn de bevindingen opgesomd.

Belanghebbende 1 met betrekking tot de documenten 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18 19, 20, 21, 22, 34 en 36

De belanghebbende heeft niet gereageerd.

Belanghebbende 2 met betrekking tot de documenten 32, 33 en 35

Belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van deze documenten.

Belanghebbende 3 met betrekking tot het document 40

Belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van deze documenten.

Belanghebbende 4 met betrekking tot het document 38

Belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van deze documenten.

Belanghebbende 5 met betrekking tot het document 49

Belanghebbende heeft niet gereageerd.

Belanghebbende 6 met betrekking tot de documenten 1 en 24

Belanghebbende stelt in de brief van 15 december 2017 te reageren op een verzoek van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) om te oordelen over de financiële opzet van het bedrijfstakpensioenfonds en de grondslagen waarop die opzet is gebaseerd na wijziging van de verplichtstelling. Dit verzoek is gebaseerd op artikel 4 onder b van de Beleidsregels Toetsingskader Wet Bpf 2000. Volgens belanghebbende bepaalt artikel 17 van de Wet Bpf 2000 dat onder meer artikel 164 van de Pensioenwet van overeenkomstige toepassing is. Op grond van 164, eerste lid, van de Pensioenwet dient de verstrekking van gegevens of inlichtingen op verzoek van de Minister met inachtneming van dat artikel te geschieden. Artikel 164, vijfde lid, van de Pensioenwet bepaalt dat de Minister en degenen die in zijn opdracht handelen zijn verplicht tot geheimhouding van de op grond van het tweede lid, tweede volzin, ontvangen gegevens of inlichtingen. Artikel 164, zevende lid, van de Pensioenwet bepaalt dat de Wob niet van toepassing is met betrekking tot de in artikel 164 Pensioenwet bedoelde gegevens of inlichtingen die de Minister of de in zijn opdracht werkende derde onder zich heeft.

Bovendien is de belanghebbende van mening dat de organisatie ingevolge artikel 1, aanhef en onder b, van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob als bestuursorgaan uitgezonderd is van de Wob, voor zover zij is belast met de werkzaamheden die voortvloeien uit dan wel verband houden met haar taken en bevoegdheden op grond van de Bankwet 1998 en verschillende toezichtwetten, zoals de Wet Bpf 2000. De informatie uit de brief van 15 december 2017 heeft betrekking op deze taken en valt volgens belanghebbende daarom onder voorgenoemde uitzonderingsgrond. Gelet op het bovenstaande is de belanghebbende dan ook van mening dat de brief van 15 december 2017 niet openbaar mag worden gemaakt.

### **Overwegingen**

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Pensioenwet en artikel 1, aanhef en onder b, van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob

Belanghebbende 6 stelt zich op het standpunt dat de Wob niet van toepassing is met betrekking tot de in artikel 164, van de Pensioenwet bedoelde gegevens of inlichtingen die de Minister of de in zijn opdracht werkende derde onder zich heeft en dat informatie opgenomen in de brief van 15 december 2017 hieronder valt. Ik volg de belanghebbende niet in dit standpunt. Het document, aangeduid met nummer 24, betreft een brief van de belanghebbende met een oordeel over de financiële opzet van het bedrijfstakpensioenfonds en de grondslagen waarop die opzet is gebaseerd na wijziging van de verplichtstelling. Anders dan de belanghebbende ben ik van oordeel dat artikel 164, eerste lid, van de Pensioenwet is bedoeld voor een andere situatie dan waar de belanghebbende zich op baseert. Dit betreft namelijk de situatie waarin er door de Minister toezicht wordt uitgeoefend op het toezicht dat wordt uitgeoefend door de belanghebbende. Aangezien hier geen sprake van is, valt de betreffende informatie in het document onder de toepassing van de Wob. Hetzelfde oordeel ben ik toegedaan ten aanzien van de informatie opgenomen in het document, aangeduid met nummer 1. In dit document wordt het advies van de belanghebbende genoemd.

De stelling van de belanghebbende dat de betreffende brief niet openbaar mag worden gemaakt, omdat ingevolge artikel 1, aanhef en onder b van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob, de belanghebbende als bestuursorgaan uitgezonderd wordt van de Wob, volg ik eveneens niet. Het

gegeven dat de belanghebbende uitgezonderd is van de Wob, betekent echter enkel dat het zelf op grond van de Wob geen verzoeken om informatie in behandeling dient te nemen. Dit brengt echter niet met zich mee dat documenten van deze belanghebbende die bij andere bestuursorganen berusten, daardoor niet onder het bereik van de Wob vallen, als een ander bestuursorgaan een Wob-verzoek ontvangt. Een bestuursorgaan is gehouden om te beslissen over alle onder de reikwijdte van het verzoek vallende documenten betreffende een bestuurlijke aangelegenheid die het onder zich heeft. Ondanks het feit dat een belanghebbende waarvan het document afkomstig is zelf niet onder de Wob valt, is de Wob hier van toepassing. Gelet hierop en de inhoud van de brief van 15 december 2017 kan ik aan de bedenkingen van de belanghebbende niet tegemoet komen. Derhalve maak ik de brief met uitzondering van de persoonsgegevens, openbaar. De Wob is ook van toepassing op een formulier van SZW, aangeduid met document nummer 1, bevattende een advies van de belanghebbende gericht aan het ministerie van SZW. Ook dat document maak ik behoudens de persoonsgegevens, openbaar.

#### Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 10, 11, 21, 22, 23, 26, 27, 29, 32, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44 en 45 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik alle persoonsgegevens verwijderd uit dit document.

#### **Besluit**

Ik maak de documenten met volgnummers 1, 10, 11, 21, 22, 23, 26, 27, 29, 32, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44 en 45, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar.

Documenten met de volgnummers 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 31, 33, 34, maak ik integraal openbaar.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De feitelijke verstrekking van de documenten blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **2 weken** na verzending van dit besluit géén bezwaarschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van de genoemde documenten.

Dit besluit en de documenten zullen, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoorden=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>



Een afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbende(n).

Datum: **25 OKT. 2021**

Hoogachtend,  
de Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,

---

Mevr. mr. J.H. Meijer  
*Directeur WBJA*

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

[WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl](mailto:WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl)

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,  
Bureau Ondersteuning team 1  
Postbus 90801  
2509 LV 's-Gravenhage  
(fax 070 333 5116)