

**Beschikking op Wob verzoek  
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid****Aanleiding**

Op 26 juli 2021 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op de zaak 2116657.

**Wet openbaarheid van bestuur**

Bij brief van 26 juli 2021 is het verzoek aangemerkt als een verzoek in gevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

**Inventarisatie documenten**

Op basis van het verzoek zijn in totaal 5 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

**Zienswijze**

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob verzoek. Eén belanghebbende heeft niet gereageerd. Twee belanghebbenden hebben aangegeven bedenkingen te hebben tegen het openbaar maken van de documenten.

1. Eén belanghebbende stelt dat het verstrekken van informatie zal leiden tot onevenredige bevoordeling of benadeling. Belanghebbende vreest voor concurrentieschade, omdat alle gegevens van de belanghebbende middels het Wob-verzoek openbaar gemaakt zullen worden. Daarnaast wenst de belanghebbende dat de naam van zijn onderneming wordt verwijderd. Belanghebbende wil de naam van zijn onderneming beschermen.
2. Eén belanghebbende is tevens van mening dat het openbaar maken van de documenten zal leiden tot onevenredige bevoordeling of benadeling. Belanghebbende is momenteel verwickeld in een gerechtelijke procedure. Openbaarmaking zal een voordeel opleveren voor derden. Belanghebbende kan hierdoor nadeel ondervinden tijdens zijn gerechtelijke procedure.

**Overwegingen**

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: Al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

De documenten met volgnummers 4m en 4n bevatten bedrijfs- en fabricagegegevens. Ik stel vast dat deze gegevens vertrouwelijk aan ISZW zijn medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen

wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de financiële bedrijfsvoering. Het betreft informatie over de facturatie van de ondernemingen. Het openbaar maken van dit soort informatie raakt de concurrentiepositie van de onderneming. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

#### Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met volgnummers 1 tot en met 5 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Belanghebbende onder punt 1 wil dat de naam van zijn onderneming wordt verwijderd. Belanghebbende neemt als onderneming met deze naam deel aan het economisch verkeer en treedt met deze naam in de openbaarheid. Hij handelt daarmee niet als privépersoon. De naam van de onderneming van de belanghebbende is daarmee reeds openbaar. Derhalve ga ik niet mee met de bedenkingen onder punt 1.

#### Onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten met volgnummers 4n, 4o, 4r, 5 en 5a zou naar mijn oordeel niet leiden tot onevenredige benadeling van de persoon of onderneming waar deze informatie betrekking op heeft.

Belanghebbende onder 1 stelt dat de onevenredige benadeling zou bestaan uit het feit dat belanghebbende door openbaarmaking concurrentieschade zal ondervinden. Belanghebbende is het er niet mee eens dat alle gegevens openbaar worden gemaakt. Dit standpunt weegt niet op tegen het belang van openbaarheid. Niet alle gegevens worden namelijk openbaar gemaakt. Een Wob-verzoek wordt altijd getoetst aan de weigeringsgronden. Deze weigeringsgronden zijn te vinden in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Er wordt zorgvuldig afgewogen welke informatie wel en welke informatie niet openbaar gemaakt zal worden. Het standpunt van de belanghebbende is in deze dus onjuist. Ik acht het niet aannemelijk dat de belanghebbende zodanig benadeeld wordt dat het openbaar maken van informatie achterwege gelaten moet worden. Gezien het bovenstaande ga ik niet mee met de bedenkingen van de belanghebbende onder punt 1.

Daarnaast voert de belanghebbende onder 2 aan verwickeld te zijn in een gerechtelijke procedure. Door het openbaar maken van de documenten zal de belanghebbende onevenredig benadeeld worden. Belanghebbende is van mening dat de informatie die verkregen wordt een voordeel zal opleveren voor derden. Zij kunnen namelijk de informatie gebruiken tegen de belanghebbende. Dit kan als gevolg hebben dat de belanghebbende in de gerechtelijke procedure veroordeeld wordt tot het betalen van een hoge vergoeding. Dit standpunt is gebaseerd op een vermoeden. Belanghebbende geeft aan dat er een reële kans bestaat dat zonder de openbaarmaking van informatie de vorderingen in de gerechtelijke procedure niet worden toegewezen. Belanghebbende is van mening dat dit kan gaan gebeuren. Een vermoeden is geen grond om informatie te weigeren.

Tevens stelt de belanghebbende dat het verstrekken van informatie geweigerd dient te worden als zijn procespositie hierdoor negatief wordt beïnvloed (AbRS 16 december 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK6716). Naar mijn oordeel is dit niet aan de orde. Openbaarmaking leidt niet

tot bevoordeling van diegenen die hierom verzocht hebben ten opzichte van degenen die dat niet hebben gedaan. Openbaarmaking ingevolge de Wob houdt in dat er informatie openbaar gemaakt wordt voor eenieder. Ik acht het niet aannemelijk dat de procespositie van de belanghebbende zodanig wordt beïnvloed dat het openbaar maken van informatie achterwege gelaten dient te worden. Er staat belanghebbende niets aan in de weg om in de gerechtelijke procedure te reageren op de verstrekte informatie die onderdeel zal zijn van het procesdossier. Ik ga derhalve niet mee met de bedenkingen genoemd onder punt 2.

### **Besluit**

Ik maak de documenten met volgnummers 1 tot en met 5, behoudens de daarin opgenomen bedrijfs- en fabricagegegevens alsmede de persoonsgegevens, openbaar.

### **Wijze van openbaarmaking**

De feitelijke verstrekking van het document blijft echter met een beroep op artikel 6, vijfde lid, van de Wob tijdelijk achterwege. Aangezien een belanghebbende zich mogelijk niet kan verenigen met de inhoud van dit besluit, wordt hij in de gelegenheid gesteld om een bezwaarschrift en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. Indien na **2 weken** na verzending van dit besluit géén bezwaarschrift **en** een verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingediend, wordt overgegaan tot feitelijke verstrekking van het genoemde document.

Dit besluit en het document zal, na het verlopen van de termijn, binnen vijf werkdagen na toezending geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst en zijn via de volgende link te raadplegen:

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten?trefwoorden=&periode-van=&periode-tot=&onderdeel=Ministerie+van+Sociale+Zaken+en+Werkgelegenheid&type=Wob-verzoek>

Een afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbende(n).

Datum: **18 NOV. 2021**  
Hoogachtend,  
de Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,

Mevr. mr. J.H. Meijer  
*Directeur WBJA*

Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

[WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl](mailto:WBJA-Bezwaren-BO-T1@minszw.nl)

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Wordt het bezwaarschrift per e-mail ingediend, dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten.

Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning).

Per post kan u uw bezwaar indienen bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
t.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,  
Bureau Ondersteuning team 1  
Postbus 90801  
2509 LV 's-Gravenhage  
(fax 070 333 5116)