



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0608.001

Datum: 6 december 2021
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte _____,

Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

Op 26 oktober 2020 heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) een verzoek ingediend om openbaarmaking van informatie ter zake de volgende aangelegenheden:

1. *De brief van ***** van 30 december 1961 gericht aan ***** van de Arbeidsinspectie te Den Haag inzake asbestosis. In deze brief wordt melding gemaakt van een afspraak, die plaatsgevonden heeft op 30 januari 1962.*

U ontvangt graag afschriften van alle bescheiden die betrekking hebben op deze afspraak, zoals notulen, verslag en correspondentie.

2. *De brief van ***** van N.V. Eternit te Amsterdam d.d. 3 augustus 1972, gericht aan *****, ***** van de Arbeidsinspectie te Voorburg. In deze brief, met bijlagen, wordt van de kant van Eternit gevraagd om een gesprek met *****, welk gesprek waarschijnlijk heeft plaatsgevonden op 14 augustus 1972.*

U ontvangt graag afschriften van de bijlagen bij genoemde brief alsmede het verslag respectievelijk de notulen van het gesprek van 14 augustus 1972 en de bijbehorende correspondentie.

3. *De brief van *****, ***** van Eternit N.V. te Amsterdam d.d. 20 maart 1973, gericht aan *****, ***** van de Arbeidsinspectie te Voorburg. In deze brief wordt verwezen naar een brief van ***** van 25 januari 1973 en gesproken over een afspraak.*

U ontvangt graag een afschrift van de brief van 25 januari 1973 en het verslag respectievelijk de notulen en de correspondentie met betrekking tot de afspraak.

4. *De brief van ***** van Eternit België d.d. 28 mei 1973, gericht aan ***** van de Arbeidsinspectie te Voorburg. In deze brief wordt verwezen naar een eerder onderhoud van ***** met *****.*

U ontvangt graag het verslag respectievelijk de notulen van dat onderhoud, alsmede de documenten die als bijlagen bij de brief van ***** gevoegd waren.

5. *De brief van ***** van Eternit België van 20 juli 1973, gericht aan ***** van de Arbeidsinspectie te Voorburg.*

U ontvangt graag het verslag respectievelijk de notulen van het gesprek waarnaar in deze brief in de eerste alinea wordt verwezen, alsmede de bij deze brief gevoegde documenten.

6. *De brief van ***** van Eternit België van 4 december 1973, gericht aan ***** van de Arbeidsinspectie te Voorburg.*

U ontvangt graag afschriften van de in deze brief vermelde correspondentie, zijnde de brief van 27 november en het antwoord van 25 januari 1973, alsmede het verslag van de gedachtewisseling waarnaar ***** verwijst. Voorts ontvangt u graag het in de brief vermelde artikel van ***** , dat bij de brief was gevoegd.

7. *Het telexbericht van ***** van de Arbeidsinspectie 10e distrikt van 4 januari 1977 inzake de kamervragen betreffende het bedrijf Kruyt te Leiderdorp.*

U ontvangt graag het in dit bericht genoemde eerdere bericht van 9 december 1976, alsmede het definitieve resultaat van de analyse van het r.i.v. respectievelijk TNO.

8. *Het telexbericht van ***** van Eternit te Amsterdam aan de minister van Sociale Zaken, de heer Boersma, van 29 november 1976, waarin de Eternit***** vraagt om een persoonlijk onderhoud, de brief van de Eternit***** aan minister Boersma van 5 januari 1977, de brief van de minister van Sociale Zaken van 6 januari 1977 aan ***** van Eternit te Goor, en de notitie van ***** gericht aan de minister van 24 januari 1977 t.b.v. het gesprek van de minister van Sociale Zaken met ***** van Eternit op 26 januari 1977.*

U ontvangt graag het verslag respectievelijk de notulen van het gesprek van de minister met ***** van Eternit d.d. 26 januari 1977, alsmede de bijbehorende correspondentie. Daarnaast ontvangt u graag de in onderdeel 7 van de notitie van ***** van 24 januari 1977 genoemde Kamervragen van 24 november 1976 en het daarop gegeven antwoord van 24 december 1976, alsmede de aan het slot van de notitie vermelde recente mededeling van het districtshoofd van de Arbeidsinspectie, waarin deze reageert op het rapport van het NVV/NKV.

9. *De brief van ***** van 7 oktober 1977 gericht aan de minister.*

U ontvangt graag een afschrift van het in deze brief vermelde concept van de toespraak van de minister voor de TNO-asbestdag op 20 oktober 1977, alsmede een afschrift van de door de minister op 20 oktober 1977 gehouden toespraak, en een exemplaar van het programma van de TNO-asbestdag van 20 oktober 1977.

10. *De brief van ***** namens de Commissie Voorlichting Asbest van 15 december 1978, gericht aan ***** van het Directoraat-Generaal van de Arbeid te Voorburg inzake de AIA-asbestconferentie te Washington.*

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
6 december 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0608.001

U ontvangt graag een afschrift van het in de brief vermelde verslag van ***** over de AIA-asbestconferentie te Washington. Voorts ontvangt u graag afschriften van de correspondentie die de Commissie Voorlichting Asbest met de ***** heeft gevoerd, waaruit zou blijken dat ***** het colloquium bijzonder interessant en nuttig zou hebben gevonden alsmede de verdere correspondentie tussen de Commissie Voorlichting Asbest en *****.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

*11. De brief van ***** van Eternit Goor van 27 maart 1980, gericht aan ***** van de volksgezondheid, *****, te Leidschendam, welke brief eerder van uw ministerie ingevolge een Wob-verzoek heb mogen ontvangen (CB 800 331).*

Datum
6 december 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0608.001

U ontvangt graag informatie (verslag, notulen, correspondentie) over het in deze brief in de eerste alinea vermelde onderhoud, dat in 1979 heeft plaatsgevonden. Voorts ontvangt u graag een volledig afschrift van de brief van 27 maart 1980, zonder dat daarin passages zijn weggelaten of onleesbaar zijn gemaakt. Verder ontvangt u graag afschriften van de brieven respectievelijk de correspondentie die er blijkens de brief van ***** tussen de betrokken inspecteur voor de Volksgezondheid en Eternit zijn gewisseld ter zake, welke brieven blijkbaar als bijlagen bij de brief van ***** waren gevoegd. Tot slot ontvangt u graag informatie over het door ***** in zijn brief gevraagde onderhoud.

*12. De brief van de Arbeidsinspectie te Groningen van 6 maart 1981, gericht aan ***** te Voorburg inzake asbest, Eternit en crocidoliet.*

U ontvangt graag informatie (verslag, notulen, correspondentie) over het in de brief genoemde gesprek van de inspecteur van de Arbeidsinspectie met ***** van Eternit B.V. Amsterdam.

13. De brief van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 11 januari 1989 gericht aan Eternit B.V. te Amsterdam.

U ontvangt graag een afschrift van de in voornoemde brief vermelde brief van Eternit van 22 december 1988. Voorts ontvangt u graag alle informatie (verslag, notulen, correspondentie) met betrekking tot het gesprek dat op 2 februari 1989 heeft plaatsgevonden tussen het ministerie en Eternit. Tot slot ontvangt u graag een afschrift van het in de brief genoemde Ontwerp voorlichtingsblad "Asbest onnodig risico".

*14. De brief van ***** van Eternit Amsterdam van 22 mei 1989, gericht aan *****, Directoraat-Generaal van de Arbeid te Voorburg.*

U ontvangt graag alle documentatie (verslag, notulen, correspondentie) met betrekking tot de in deze brief vermelde bespreking van 14 maart 1989, inclusief het antwoord van ***** op de brief van Eternit van 22 mei 1989.

*15. De brief van *****, ***** van Eternit te Amersfoort, van 6 mei 1992, gericht aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.*

U ontvangt graag de in deze brief vermelde brief van Eternit aan de minister van 18 februari 1992, de brief van Eternit van 4 september 1990, de door Eternit bij haar brief van 6 mei gevoegde bijlage met 'relevante informatie', alsmede het antwoord van de minister op de brief van Eternit van 6 mei 1992.

16. De brief van de minister van Sociale Zaken van 12 augustus 1992, gericht aan Eternit B.V. te Goor.

U ontvangt graag afschriften van de hierin vermelde brieven van de minister van 10 juni 1992 aan Eternit en de brief van Eternit aan de minister van 23 juni 1992.

17. In september 1999 diende de minister van Justitie bij de Tweede Kamer het wetsvoorstel 'Wijziging van de regeling van de bevrijdende verjaring in het Burgerlijk Wetboek voor gevallen van verborgen schade door letsel over overlijden (26 824)' in. Op 14 december 2000 werd het gewijzigde voorstel van wet bij de Eerste Kamer ingediend.

Tijdens de plenaire behandeling van het wetsvoorstel in de Eerste Kamer in oktober 2003 verdedigde minister Donner het wetsvoorstel. Daarbij merkte de minister onder meer het volgende op:

"Na overleg met alle betrokkenen is voor een pakket van maatregelen gekozen, te weten oprichting van het Instituut Asbestslachtoffers, de regeling en het wetsvoorstel. Er is gebleken dat bij invoering van terugwerkende kracht verzekeraars en werkgevers niet bereid zouden zijn mee te werken aan het Asbestinstituut. Dat is verscheidene malen buitengewoon helder geworden."

De woordvoerder van de SGP in de EK, de heer Holdijk merkte daarbij op:

"De minister stelde in zijn eerste termijn dat dit element op een gemaakte afspraak zou berusten. De heer Ruers van de SP-fractie, die zoals ik begreep bij de betreffende besprekingen aanwezig is geweest, verklaarde in zijn tweede termijn op 15 april dat hem totaal niets bekend was over een afspraak zoals bedoeld. Hij vroeg de minister schriftelijk aan te tonen waar die afspraak was gemaakt en of die met alle partijen was gemaakt. Het antwoord stond niet in de brief van 8 juli, maar de minister heeft er vanmiddag op geantwoord dat die afspraken in het kader van de totstandkoming van het Asbestinstituut zijn gemaakt en dat de keus was: of het Asbestinstituut of terugwerkende kracht, maar niet beide."

De woordvoerder van de SP, de heer T. Kox, merkte daarbij op:

"Ik nodig de minister dan ook uit om zijn informanten nog eens aan te spreken en het papier te produceren waar die deal op zou staan. Als dat papier niet bestaat, dan betekent dat ook dat wij als kamer meer ruimte hebben om die kwestie te regelen."

Minister Donner reageerde daarop in zijn derde termijn als volgt:

"De heer Kox heeft betoogd dat ik gezegd zou hebben dat er een deal zou zijn rondom het Asbestinstituut en hij vraagt om harde bewijzen. Hij legt mij iets in de mond dat ik in tweede termijn juist niet heb gezegd. Ik heb in tweede termijn duidelijk gemaakt dat er geen sprake was van een afspraak. Ik heb daarnaast ook duidelijk gezegd dat verzekeraars en werkgevers ons duidelijk hebben gemaakt dat zij bij invoering van terugwerkende kracht niet bereid zijn om mee te werken aan het Asbestinstituut. Dat is geen deal, maar een standpunt dat zij hebben ingenomen en waaraan op een gegeven moment consequenties zijn verbonden. Dit gegeven is dus geen deal maar een fait accompli waarmee wij rekening hadden te houden. Mij is in ieder geval dit standpunt van de verzekeraars nog onlangs bevestigd. Dat is gebeurd in 1997."

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
6 december 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0608.001

Onder verwijzing naar het bovenstaande ontvangt u graag alle documentatie, zoals correspondentie, gespreksverslagen en notulen, van de contacten en het overleg van de ministers van Justitie en Sociale Zaken en Werkgelegenheid, waarin de aspecten van de eventuele terugwerkende kracht van voornoemd wetsvoorstel aan de orde zijn geweest in de periode 1997 - 2003, meer in het bijzonder het overleg ten contact tussen de werkgevers en de verzekeraars enerzijds en de ministers anderzijds.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
6 december 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0608.001

Ook verneemt u graag of en zo ja, welke afspraken er gemaakt zijn met betrekking tot de terugwerkende kracht van het wetsvoorstel en welke partijen die afspraken hebben gemaakt, meer in het bijzonder ten aanzien van de uitspraak van de minister dat de verzekeraars en werkgevers de minister duidelijk hadden gemaakt dat de werkgevers en verzekeraars bij invoering van terugwerkende kracht niet bereid waren om mee te werken aan het Asbestinstituut.

Tevens verneemt u graag wanneer en waar in genoemde periode gesprekken hebben plaatsgevonden tussen werkgevers en/of verzekeraars enerzijds en de ministers anderzijds, alsmede wie aan deze gesprekken hebben deelgenomen.

Op 8 februari 2021 heeft u bij de rechtbank Limburg beroep ingesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit op uw verzoek.

Op 24 maart 2021 heb ik alsnog een besluit, kenmerk 4.2020.1157.001 (hierna: het bestreden besluit) genomen.

Bij brief van 19 april 2021 heeft u de rechtbank Limburg bericht dat u zich niet kan verenigen met het bestreden besluit en verzocht om dit besluit te betrekken binnen de lopende beroepsprocedure.

Op 6 juli 2021 heeft de rechtbank Limburg onder meer uw beroep niet-ontvankelijk verklaard. Daarnaast heeft de rechtbank Limburg overwogen dat uw beroep van rechtswege tevens is gericht tegen het bestreden besluit. Uit het bestreden besluit volgt dat ik deels aan uw verzoek ben tegemoetgekomen zodat de rechtbank Limburg heeft beslist uw beroep naar mij te verwijzen teneinde hetgeen u inhoudelijk heeft aangevoerd als bezwaarschrift te behandelen. Dit betekent dat ik, hetgeen u inhoudelijk heeft aangevoerd in uw beroepschrift van 8 februari 2021 alsmede uw brief van 19 april 2021, als bezwaarschrift zal behandelen. Hierna zal ik deze stukken gezamenlijk 'bezwaarschrift' noemen.

Op 8 juli 2021 heb ik de uitspraak van de rechtbank Limburg ontvangen. Bij brief van 16 juli 2021 heb ik de ontvangst van de uitspraak bevestigd en heb ik u geïnformeerd dat de datum van de uitspraak de datum van het bezwaarschrift betreft en dat daarmee de ontvangstdatum van de uitspraak ook de ontvangstdatum van het bezwaarschrift is. Zodoende is uw bezwaarschrift geregistreerd op 6 juli 2021 en is de ontvangstdatum daarvan geregistreerd op 8 juli 2021.

Ten slotte heb ik u in mijn ontvangstbevestiging van 16 juli 2021 gevraagd of u gebruik wilt maken van het recht om te worden gehoord. Bij e-mailbericht van 20 juli 2021 hebt u daarop te kennen gegeven daar geen gebruik van te willen maken. Daarom is afgezien van een hoorzitting.

B. Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – samengevat weergegeven en voor zover relevant voor het onderhavige besluit – het volgende aangevoerd:

1. Het is zeer onwaarschijnlijk dat de minister in zijn archieven niet meer over documenten beschikt uit de periode 1961-oktober 2003, afgezien van de documenten die openbaar zijn gemaakt aangaande het verzoek met nummer 15. Daarbij roept de vraag op hoe de minister wel blijkt te beschikken over documenten uit 1992, maar blijkbaar niet meer schijn te beschikken over documenten van vóór 1992 en na 1992.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
6 december 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0608.001

2. Zonder enige nadere toelichting verwijst de minister naar het Nationaal Archief. Het bestreden besluit strookt niet met de Archiefwet 1995. De vraag roept op waarom het in het kader van de Wob niet de taak en plicht van de minister zou zijn om zelf bij het Nationaal Archief onderzoek te doen en de verzoeker over de uitkomst van dat onderzoek te informeren. Daarnaast roept te vraag op waarom de minister niet gehouden zou zijn om zijn verwijzing naar het Nationaal Archief nader te onderbouwen en toe te lichten, al was het maar met een exacte verwijzing naar de relevante vindplaatsen. De minister dient inzichtelijk te maken welke verzochte documenten in het Nationaal Archief zou kunnen vinden en welke niet.

3. Het bestreden besluit is onvoldoende gemotiveerd.

De overige (algemene) punten uit uw bezwaarschrift laat ik onbesproken, omdat deze punten buiten het kader van de Wob vallen en daarmee niet relevant zijn voor een openbaarmakingsbeslissing op grond van de Wob.

C. Wettelijk kader

Voor de beoordeling van het bezwaar zijn de volgende wettelijke bepalingen van belang:

Artikel 15 van de Archiefwet 1995:

1. Bij de overbrenging van de in artikel 1, onder c 1° en 2°, bedoelde archiefbescheiden kan de zorgdrager, na advies van de beheerder van de archiefbewaarplaats, slechts beperkingen aan de openbaarheid stellen voor een bepaalde termijn en met het oog op:

(...)

3. De zorgdrager ten aanzien van de in de archiefbewaarplaats berustende archiefbescheiden, kan, gehoord degene op wiens last de archiefbescheiden zijn overgebracht, de ingevolge het eerste of het tweede lid aan de openbaarheid gestelde beperkingen opheffen, dan wel ten aanzien van een verzoeker buiten toepassing laten, indien het belang van de gestelde beperking niet opweegt tegen diens belang tot raadpleging of gebruik van de archiefbescheiden.

(...)

Artikel 17 van de Archiefwet 1995:

1. De beheerder van een archiefbewaarplaats stelt de daar berustende archiefbescheiden aan de verzoeker ter raadpleging of gebruik beschikbaar met inachtneming van de aan de openbaarheid gestelde beperkingen en overeenkomstig de artikelen 5 en 6 van de Wet hergebruik van overheidsinformatie.

(...)

Artikel 23 van de Archiefwet 1995:

(...)

3. Onze minister draagt tevens zorg voor de archiefbescheiden, die in de rijksarchiefbewaarplaatsen berusten.

(...)

Artikel 25 van de Archiefwet 1995:

1. Er is onder de bevelen van Onze minister een rijksarchiefdienst, aan het hoofd waarvan staat de algemene rijksarchivaris, die in het bezit dient te zijn van een diploma archivistiek.
2. De rijksarchiefdienst heeft tot taak:
 - a. het beheer van de in de rijksarchiefbewaarplaatsen berustende archiefbescheiden;
 - (...)

Artikel 2 van de Wob:

1. Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.
- (...).

Artikel 3 van de Wob:

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
- (...).
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

D. Overwegingen

In het kader van een integrale heroverweging overweeg ik allereerst het volgende dat kennelijk abusievelijk niet is meegenomen in het bestreden besluit. Onder punt 8 van uw verzoekschrift verzoekt u om openbaarmaking van Kamervragen van 24 november 1976 en de Kabinetsreactie daarop van 24 januari 1977. Deze documenten zijn reeds openbaar en voor eenieder toegankelijk zodat de Wob daarop niet van toepassing is. Ik kan en zal dan ook geen openbaarmakingsbeslissing daarover nemen.

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik een aanvullende zoekslag verricht. Met uitzondering van de documenten met betrekking tot punt 15 van uw verzoekschrift, kan niet anders worden geconstateerd dan dat de documenten zich niet (meer) in het archief in Winschoten bevinden. Of de betreffende documenten vóór dan wel ná archivering verloren zijn gegaan, kan niet meer worden vastgesteld. Het is een feit dat de documenten, die op mijn ministerie dan wel in het archief aanwezig behoren te zijn, daar niet meer zijn. Dit betekent ook dat ik deze documenten dus helaas niet kan beoordelen op grond van de Wob. Wel zal ik naar aanleiding van uw bezwaar dat uit het bestreden besluit niet van een voldoende motivering blijkt, mijn overweging aanvullen door onder andere te beschrijven hoe ik mijn zoekslag heb verricht in de primaire fase en mijn verdergaande zoekslag dan gewoonlijk in de bezwaarprocedure, zodat uw bezwaar op dat punt in zoverre slaagt.

Primaire fase

Bij het bestreden besluit heb ik documenten met betrekking tot punt 15 van uw verzoekschrift (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. U vraagt zich af hoe het komt dat ik wel over deze documenten uit 1992 beschik, maar niet over documenten van vóór en ná 1992. In mijn systeem kan ik zien wie wanneer welke documenten uit mijn archief heeft opgevraagd. Daarom heb ik tijdens de zoekslag in de primaire fase kunnen zien dat een arbeidsinspecteur documenten met betrekking tot punt 15 van uw verzoekschrift heeft opgevraagd uit mijn archief in Winschoten. Dit heeft hij vóór de datum van indiening van uw verzoekschrift gedaan naar aanleiding van een onderzoek naar een bedrijf. Hierdoor heb ik deze arbeidsinspecteur kunnen bevragen en de verdere zoekslag door hem kunnen laten verrichten.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

6 december 2021

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2021.0608.001

Hij heeft alleen de documenten betrekking tot punt 15 van uw verzoekschrift kunnen vinden. De overige documenten heeft hij niet kunnen vinden.

Bezwaarprocedure

In de bezwaarprocedure heb ik de eerdergenoemde arbeidsinspecteur opnieuw benaderd. Hij heeft opnieuw naar de verzochte documenten gezocht, maar deze zijn – met uitzondering van documenten met betrekking tot punt 15 van uw verzoekschrift – niet gevonden. Ook heb ik een aantal leidinggevend benaderd zoals directeuren, afdelingshoofden en teamleiders van de Inspectie SZW en een beleidsdirectie van mijn ministerie die is betrokken bij asbestgerelateerde zaken. Naar aanleiding van uw bezwaarschrift is een team ontstaan vanuit verschillende disciplines dat op zoek is gegaan naar de door uw verzochte documenten. Het team is verschillende keren bijeengekomen. Zowel digitaal als in de papieren archieven is gezocht naar de documenten. Ondanks de nodige inspanningen heeft dit helaas geen documenten opgeleverd.

Tegelijkertijd heb ik mij met het volgende beziggehouden. In uw bezwaarschrift voert u aan dat het rapport *Een berg met problemen, Onderzoek besluitvorming asbestproblematiek Cannerberg* van 22 januari 1998 van de parlementaire werkgroep Asbestproblematiek Cannerberg op de pagina's 284 tot en met 291 een groot aantal achtergrondartikelen bevat die verwijzen naar mappen bij mijn ministerie. U heeft mij medegedeeld dat een aantal van de door u verzochte documenten ook voorkomt op voornoemde pagina's van het rapport. Voor zover openbaarmaking wordt verzocht van documenten die niet bij het bestuursorgaan berusten, maar wel bij het bestuursorgaan hadden behoren te berusten, mag van het bestuursorgaan worden verwacht al het redelijkerwijs mogelijke doet om deze documenten alsnog te achterhalen (vgl. ABRvS 24 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:399 en ABRvS 13 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:32). Dat heb ik dan ook gedaan. Ik heb navraag gedaan naar aanwezigheid van (de documenten die voorkomen op) de lijsten op voornoemde pagina's van het rapport bij de Tweede Kamer van de Staten-Generaal. De Dienst Informatie en Archief van de Tweede Kamer heeft hierop medegedeeld dat de Tweede Kamer niet beschikt over de achtergrondartikelen en dat in de inventaris van de Tweede Kamer voor het Nationaal Archief ook niets is gevonden.

Ten slotte bestrijd ik de door u aangevoerde bezwaargrond met betrekking tot het Nationaal Archief. Ter onderbouwing van mijn standpunt overweeg ik als volgt. In beginsel hoef ik slechts te beslissen over openbaarmaking van documenten die ik onder mij heb. Op grond van artikel 17 van de Archiefwet 1995 beslist de beheerder van een archiefbewaarplaats over een verzoek tot raadpleging of gebruik. Ten aanzien van de rijksarchiefbewaarplaatsen wijst artikel 25 van de Archiefwet 1995 de rijksarchiefdienst aan als beheerder. Op grond van artikel 17, eerste lid, van de Archiefwet 1995 beslist de rijksarchiefdienst met inachtneming van de aan de openbaarheid gestelde beperkingen. Artikel 15, eerste lid, van de Archiefwet 1995 bepaalt dat de overbrenger van archiefbescheiden beperkingen aan de openbaarheid kan stellen. Bepaalde beperkingen kunnen op grond van artikel 15, derde lid, van de Archiefwet 1995 door de zorgdrager van de archiefbewaarplaats worden opgeheven. Artikel 23, derde lid, van de Archiefwet 1995 bepaalt dat de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap zorg draagt voor de archiefbescheiden die in de rijksarchiefbewaarplaatsen berusten. Op een verzoek tot raadpleging van archiefbescheiden dient dus te worden beslist door de rijksarchiefdienst, terwijl de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap ten aanzien van bepaalde beperkingen aan de openbaarheid bevoegd is deze op te heffen. Ik ben dus niet bevoegd te beslissen over de openbaarmaking van documenten die zich in het Nationaal Archief bevinden. Het ligt dan ook niet op mijn weg de door u verzochte documenten bij het Nationaal Archief op te vragen (vgl. Rb. Haarlem 15 december 2011, ECLI:NL:RBHAA:2011:BU8249).

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

6 december 2021

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2021.0608.001

Hoewel deze bezwaargrond niet slaagt en ik u in het bestreden besluit terecht heb verwezen naar het Nationaal Archief, ben ik tijdens de zoekslag gestuit op mogelijk relevante archiefblokken die ik, ten overvloede en om u ter wille te zijn, met u wil delen. Het gaat om de volgende archiefblokken die mogelijk relevant zouden kunnen zijn voor uw zoekslag in het Nationaal Archief.

Toegangsnummer 2.15.32 Inventaris van het Archief van het Ministerie van Sociale Zaken: Directoraat-Generaal van de Arbeid (1920) 1962-1979

Toegangsnummer 2.15.45 Inventaris van het archief van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid: Directoraat-Generaal voor Algemene Beleidsaangelegenheden, (1921) 1964-1979

Toegangsnummer 2.15.84 Inventaris van het archief van de Directie Analyse en Onderzoek van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, (1976) 1994-2001 (2002)

Toegangsnummer 2.15.94 Inventaris van het archief van de Directie Arbeidsomstandigheden en taakvoorgangers en -opvolgers van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, (1979) 1995-2004

Inventarisnummers 10564-10567 Eternit BV, Dakbedekking- en Bouwmaterialen Fabrikant te Goor (voorheen te Amersfoort) 1990-2003 uit Toegangsnummer 2.15.102 – Inventaris van het archief van de Arbeidsinspectie Centraal Kantoor, (1970) 1990-2005

Inventarisnummer 5120 Agendapunt 04: Wijziging van de regeling van de bevrijdende verjaring in het Burgerlijk Wetboek voor gevallen van verborgen schade door letsel of overlijden 1999-09-10 uit Toegangsnummer 2.15.104 – Inventaris van het archief van het Bureau Secretaris-Generaal van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, (1985) 1994-2005

Toegangsnummer 2.15.112 Inventaris van het archief van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid: Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden, (1968) 1995-2006 (2009)

Toegangsnummer 2.15.5059 Inventaris van het archief van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid: Directoraat-Generaal van de Arbeid, dossiers Arbeidsomstandigheden, 1918-2003

Uit het bovenstaande kan worden afgeleid dat ik al het redelijkerwijs mogelijke met de nodige inspanningen heb gedaan om de door u verzochte documenten te vinden. Zowel binnen als buiten mijn ministerie heeft een verdergaande zoekslag dan gewoonlijk plaatsgevonden.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
6 december 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0608.001

E. Beslissing

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen met betrekking tot de motivering verklaar ik het bezwaar gegrond. Het bestreden besluit blijft hiermee in stand en wordt niet herroepen.

Hoogachtend,

de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
6 december 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0608.001

drs. L. Mulder
Secretaris-Generaal

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Limburg, postbus 1988, 6201 BZ te Maastricht.

Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.