

From: 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Fri, 26 Jun 2020 14:10:20 +0100
To: 10.2.e @minszw.nl>
Cc: 10.2.e @MINSZW.NL> 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van personen!
Attachments: Nader rapport advies RvS inz. wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe r.docx

Dat betreft het punt over de onderbouwing: hoe groot is het probleem, hoe vaak wordt er onterecht gebruik gemaakt van deze methode? Daar hebben wij geen cijfermatige onderbouwing voor, wel een inhoudelijke op basis van het juridisch kader.

In het Nader Rapport in reactie op het advies van de RvS is hier inhoudelijk op gereageerd over waarom de stringente voorwaarden nodig zijn (zie bijlage). In het kort:

- Hijswerktuigen, bestemd voor goederenvervoer, zijn niet uitgerust/ingericht met de veiligheidsvoorzieningen die EU-richtlijn 2006/42/EG aan machines voor personenvervoer stelt. Door het ontbreken van deze veiligheidsvoorzieningen ontstaan er veiligheids- en gezondheidsrisico's die bij speciaal voor personenvervoer ingerichte machines wel geborgd zijn.
- Van de werkgever wordt verwacht dat hij beoordeelt of het gebruik van de uitzonderingsbepaling in een gegeven situatie noodzakelijk is.
- De risico's bij een onnodige en onoordeelkundige inzet kunnen hoog zijn. Om deze reden is een oordeel van de gecertificeerde hogere veiligheidskundige van belang.
- Daar de inzet van "werkbakken aan hijskranen" plaatsvindt op tijdelijke en mobiele arbeidsplaatsen (zoals bouwplaatsen) en van relatief korte duur is, levert een meldplicht de Inspectie SZW betere mogelijkheden de capaciteit gericht in te zetten waardoor de "pakkans" aanmerkelijk toeneemt.

Voldoende zo?

10.2.e

Van 10.2.e
Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 14:59
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van personen!

10.2.e

Dank hiervoor! Ik zal 10.2.e en Tamara informeren

Nog een laatste vraag: hoe zit het met dat punt van de RvS waar VVT naar verwijst. Kan je dat nog kort van een inhoudelijk antwoord voorzien?

Dank
10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @minszw.nl>

Datum: vrijdag 26 jun. 2020 2:53 PM

Aan: 10.2.e @minszw.nl>

Kopie: 10.2.e @MINSZW.NL> 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van personen!

10.2.e

Ik heb de VVT en de NVAF gesproken en ze uitgenodigd voor een overleg hierover met mij en 10.2. De afspraak staat inmiddels gepland op maandagochtend van 09.30 - 11.00 uur. Met 10.2.e afgesproken dat jij Tamara (en 10.2.e) hierover gaat informeren. 10.2.e kan dit terugkoppelen aan de betrokken fracties van de TK zodat ook daar duidelijk is dat we het signaal hebben opgepakt en hierover in gesprek gaan.

Verder nog even een paar feiten op een rij:

- Het wijzigingsbesluit is op 11 mei 2020 al gepubliceerd en zal op 1 juli in werking treden.
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2020-135.html>
- Er is een Leidraad ontwikkeld voor werkgevers, opgesteld door Aboma in opdracht van SZW. Mede naar aanleiding van signalen is er overleg gevoerd met partijen (Bouwend NL, Asbestsector en de VVT) en is de Leidraad aangepast om de sector tegemoet te komen.
- De Leidraad moest opgemaakt worden in de huisstijl van SZW, die is vandaag gereed (zie bijlage) en wordt maandag gepubliceerd op het Arboportaal;
- Het meldingsformulier op de website van Inspectie SZW is ook vandaag online gegaan
<https://www.inspectieszw.nl/melden>
- Voor wat betreft de windsnelheid, hier is eerder contact over geweest met 10.2.e (VVT). In het kort: In de toelichting wordt inderdaad verwezen naar de NEN-EN14502-1 (2010). In de 2010 versie is de exacte waarde weg gelaten en wordt er verwezen naar de nationale wetgeving (H7.2, 10e alinea). De 7m/s komt echter uit EN-14502-1 uit 2005. Aangegeven dat de stand van de wetenschap en de professionele dienstverlening niet verdwijnt als in een (vernieuwde) norm niet meer een exacte waarde wordt genoemd. Die 7 m/s was voor 2010 de stand van de wetenschap en de professionele dienstverlening. En de gevaren zijn in het kader van de vernieuwde norm niet gewijzigd. Toen werd werken vanuit een werkbak boven de 7 m/s aangemerkt als onacceptabel. Zie bijgesloten mailwisseling voor de uitgebreide uitleg.

Mocht er nog meer actie nodig zijn hoor ik het graag.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 12:58

Aan 10.2.e @minszw.nl>

CC: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van personen!

10.2.e is al op de hoogte. Ik heb contact met 10.2.e om snel tot reactie te komen (een groot deel vd punten uit de mail klopt overigens niet) en gesuggereerd een nieuw spoedoverleg met VVT en NVAF in te plannen (bv. voor 1/7).

Ik zal met dat in de hand ook Tamara informeren via mail.

Kortom: ik kom er asap op terug

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 12:34

Aan: 10.2.e @minszw.nl>

CC 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>;
10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: FW: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van personen!

Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

Zojuist telefonisch contact gehad met de afzender van onderstaande mail. Voorafgaand aan dat gesprek al even geschakeld met 10.2.e. Schrijver is het niet eens met wijziging rondom werkbakken en geeft aan een gang naar de rechter te maken indien ingang wetswijziging niet wordt uitgesteld.

Heb hem aangehoord en toegezegd dat wij een reactie zullen sturen naar aanleiding van zijn schrijven, evenals op de brief van de NVAF. Inhoudelijk daarop niet vooruitgelopen en verwezen naar recente beantwoording Kamervragen Von Martels.

Laat het even aan jou of je Tamara en 10.2.e wilt inlichten over onderstaande.

Hartelijke groet,

10.2.e

From: 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Fri, 26 Jun 2020 17:48:46 +0100
To: 10.2.e @minszw.nl>
Cc: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e
10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>
Subject: RE: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van personen!

10.2.e lijkt me verstandig om pas evt reactie na het gesprek v a.s. maandag te sturen. Omdat we dan de daar evt gemaakte afspraken kunnen bevestigen.

Groet

10.2.e

Dubbel zie nr. 1113

Dubbel zie nr. 1113

Buiten reikwijdte

From: " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Mon, 29 Jun 2020 07:48:22 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Spoed: Leidraad Werkbak - Werkplatform plaatsen op Arboportaal

Eens 10.2.e Wellicht kan ik het positiever formuleren zoals ook in de Kamervragen. Beter zo?

11.1

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 29 juni 2020 08:27
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Spoed: Leidraad Werkbak - Werkplatform plaatsen op Arboportaal

10.2.e

Was het niet handig geweest om ook de voordelen van het nieuwe 7.32d te benoemen?

Zie bijv. hieronder in rood.

Mvg,

10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 08:16
Aan: 10.2.e @omnicomprgroup.com' < 10.2.e @omnicomprgroup.com>; 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: Spoed: Leidraad Werkbak - Werkplatform plaatsen op Arboportaal

Goedemorgen 10.2. en 10.
2

Graag zou ik bijgesloten werkbak/werkplatform (Stappenplan ter bepaling of de inzet van een werkbak/werkplatform gerechtvaardigd is) vandaag willen laten plaatsen op het Arboportaal.

Begeleidend tekstje:

11.1

Hoor graag of het lukt.

10.2.e

From: " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Mon, 29 Jun 2020 08:59:36 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: 200629 - Nieuwsbericht Leidraad werkbak werkplatform
Attachments: 200629 - Nieuwsbericht Leidraad werkbak werkplatform.docx

Arboportaal heeft een aangepaste tekst voorgesteld. Wil jij nog even meekijken?

Wat mij betreft kan het zo door.

Groet,

10.2.e

From: " 10.2.e "
Sent: Mon, 29 Jun 2020 13:42:14 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Fwd: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van personen!
Attachments: RE: wijziging tijdstip inwerkingtreding AMvB

Dank 10.2.e voor je uitleg. Zie bijgaande mailwisseling van de VVT. Ik schat in dat hij geen genoeg neemt met de uitleg, hij wil exact weten waar we dat op baseren. Kunnen we dat nog aanscherpen of moet hij het hier maar mee doen;).

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:05
Aan 10.2.e @MINSZW.NL> 10.2.e @minszw.nl>
CC 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Fwd: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van personen!

10.2.e

Hebben jullie nog een tekstje nodig om naar partijen te sturen om ze te overtuigen dat we nu niets meer kunnen doen om het besluit nog tegen te houden? Je zou dan aan het volgende kunnen denken.

11.1

Verder probeer ik even met jullie mee te denken. Wat kan eventueel nog wel, maar daar moeten we het met elkaar dan nog maar even over hebben. Ik weet niet precies waar de pijnpunten nu zitten. Ik begreep discussies over de uitleg van Europese regels, de windsnelheid en de inschakeling van de veiligheidskundige (kost geld uiteraard).

- 10.2.e opperde al de mogelijkheid van een vrijstelling, nadat enige ervaring is opgedaan met het besluit. Op zich kan van genoemde bepaling vrijstelling of ontheffing worden verleend. Het zou echter wel vreemd zijn om een vrijstelling te verlenen voor iets dat je net hebt ingevoerd. Sowieso kan je niet het gehele besluit buiten werking stellen, het zou dan om specifieke situaties moeten gaan. Het besluit dan opnieuw aanpassen kan natuurlijk ook.
- Mogelijk kan je ook nog wat wijzigen met terugwerkende kracht en dan voorlopig niet handhaven op die bepaling. Dat zou bijv. kunnen als een andere, hogere, windsnelheid gewenst is. Met terugwerkende kracht bijv. de datum van 1 juli 2020 wijzigen in 1 januari 2021 kan niet, omdat het huidige artikel 7.23d m.i.v. 1 juli 2020 vervalst. Dat is dan weg en zou met een dergelijke actie niet terugkeren. Terugkeren kan alleen door het er weer in te zetten (nieuwe wijziging Arbobesluit).
- Er is nog geen boetebeleidsregel (die wijziging ligt nog bij G&VW), dus handhaven kunnen we op dit moment sowieso nog niet (maar ook niet meer op de oude regels dus). Alles mag nu dus in feite en dat lijkt me nu ook weer niet de bedoeling.

M.vr.gr. 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: zondag 28 juni 2020 19:56

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>

CC: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Fwd: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hjsen en heffen van personen!

10.2.e de inwerkingtreding staat in een wijziging van het Arbobesluit. Dat is 1 juli 2020. Het gaat om een AMvB (niet om een wet) en die kan je alleen wijzigen via de ministerraad en raad van state. Dat lukt dus niet meer voor 1 juli 2020. Het besluit zal dus sowieso 1 juli 2020 in werking treden. Gr. 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>

Datum: zondag 28 jun. 2020 7:30 PM

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: FW: Fwd: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hjsen en heffen van personen!

10.2.e
Mogelijk heeft 10.2.e jou of 10.2.e al benaderd met vraag (zie geel gearceerd) over wijziging arbobesluit.
Kunnen we van kracht worden nog uitstellen??
Er is nodige gedoe rond werkbakken!!
Gr 10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 18:51

Aan: 10.2.e @minszw.nl>

CC: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>;
10.2.e <10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: Fwd: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hjsen en heffen van personen!

10.2.e
Zie ook mail aan Tamara. Volgens mij is het belangrijkste om nu vooral te melden dat we met partijen in gesprek zijn (en dat ook al waren).
Na gesprek kunnen we dan evt uitkomst melden.
Overigens staan er veel hele en halve waarheden in deze mail. Maar daar zou ik nu niet op in gaan.

Het uitstellen van inwerkingtreding kan volgens mij niet meer (@ 10.2.e ?). Publicatie heeft al plaats gevonden in staatscourant. Inwerkingtredingsdatum is 1/7 a.s.

Grt
10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 12:10

Aan: 10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e

10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: FW: Fwd: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hjsen en heffen van personen!

Ha allen,

Men is op ramkoers. Onderstaand schrijven ontving ik via de CDA-fractie. Is ook doorgestuurd naar PA StasIenW. Kunnen jullie mij helpen aan een concept-reactie? Alvast bedankt!

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van **10.2.e** @tweedekamer.nl>

Datum: vrijdag 26 jun. 2020 11:45 AM

Aan: **10.2.e** (**10.2.e**) - DBO < **10.2.e** @minicnw.nl> **10.2.e**

< **10.2.e** @minszw.nl>

Onderwerp: Fwd: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van personen!

Beste **10.2.e** en **10.2.e**

Wij kregen onderstaande verontrustende mail:

Geachte betrokkenen,

De VVT ondersteunt de brandbrief van de NVAF volledig. De situatie is extreem penibel.

Behalve het zorgwekkende feit dat de rechtvaardiging bij de wet volledig ontbreekt of onjuist is, en dat SZW hier al sinds februari 2017 herhaaldelijk op is gewezen door een zeer grote groep vakdeskundigen uit brede kring inclusief de Raad van State, is er nu ook een ander groot probleem ontstaan door de werkwijze van SZW.

Vrijwel alle werkgevers in Nederland hebben geen enkele tijd, informatie en mogelijkheid gekregen van SZW om zich goed voor te kunnen bereiden op de wijziging die over 5 dagen in werking zal treden. Dit is ongehoord! Er wordt door SZW in de nieuwe wet expliciet een verantwoordelijkheid neergelegd bij werkgevers en veiligheidskundigen waarop hoge bestuurlijke boetes of sancties gelegd kunnen worden.

Wij worden de laatste 5 weken platgebeld door bedrijven die niet weten waar ze aan toe zijn en hoe ze de verplichten uit moeten en kunnen voeren. De leidraad die door SZW beschikbaar wordt gesteld voor werkgevers is er tot op vandaag niet! (omdat volgens SZW het grafisch bureau veel tijd nodig heeft), het meldpunt is niet beschikbaar!, een feitelijke onjuistheid in de wet (de maximale toegestane windsnelheid) wordt per mail door SZW erkend maar tegelijkertijd weigert SZW dit aan te passen.

Daarnaast zijn antwoorden op de kamervragen van het tweede kamerlid Von Martels op 18 juni (7 weken na indiening) na het algemeen overleg externe veiligheid gedeeld terwijl deze reeds eind mei / begin juni gereed waren (zo is ons mondeling medegedeeld door SZW zelf in het overleg op 28 mei). Een feitelijke onjuistheid in de wet (de maximale toegestane windsnelheid) wordt per mail door SZW erkend maar tegelijkertijd weigert SZW dit aan te passen. Hierdoor heeft er geen enkele discussie kunnen plaatsvinden op de antwoorden van de staatsecretaris die vrijwel allemaal onjuist zijn of onjuistheden bevatten.

Het is een treurige constatering dat dit de structurele handelswijze van SZW blijkt te zijn op dit dossier sinds februari 2017. Ik heb alle mail correspondentie na gelezen tussen SZW en de betrokken partijen. SZW geeft niet of nauwelijks antwoord en geeft deze op onaanvaardbare late momenten. (een goed voorbeeld hiervan is de mail van **10.2.e** op 2 juli 2019 8:44: "De stand van zaken is nu dat zeker is dat 1 juli niet gehaald zal worden en misschien 1 augustus") Eenzelfde situatie lijkt zich nu ook weer te herhalen. SZW reageert niet en alle problemen worden hiermee bij de werkgevers en werknemers neergelegd.

Wij voorzien een strotvloed aan procedures en rechtszaken, en zoals ook de NVAF stelt een toename van onveilig werken met meer ernstige slachtoffers. Dit alles is het resultaat van de zeer starre onbuigzame houding van iSZW en SZW. Wij kunnen en zullen alle informatie overhandigen op dit dossier die dit aantoont en die ook aantoont dat het TNO rapport volledig onjuist is!

Het is ronduit schandalig hoe er wordt gehandeld door SZW.

Op dit moment is er slechts één juiste mogelijkheid die SZW kan en moet nemen. Dat is het **per onmiddellijk uitstellen van de inwerking treden** van deze wet. Dit is een wettelijke mogelijkheid die de staatssecretaris en minister heeft, hiervoor hoeft geen aparte regeling getroffen te worden, overleg of debat over gevoerd te zijn.

Gegeven alle informatie die er ligt kan er een beroep worden gedaan op de ontwikkelingen en nieuwe informatie die het noodzakelijk maken de maatregelen te heroverwegen. De betrokken sector partijen hebben de afgelopen jaren op meerder momenten constructieve oplossingen ingebracht waar niets mee gedaan is en die het heroverwegen meer dan waard zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Vereniging Verticaal Transport (VVT)
Blokdrukweg 8
4104 BD Culemborg

Ik ben benieuwd naar jullie reactie, zijn deze zorgen terecht? Het liefst willen we dit via de binnenlijn oplossen natuurlijk.
Graag hoor ik van jullie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

From: ' 10.2.e ' < 10.2.e @sloopaannemers.nl>
Sent: Mon, 29 Jun 2020 13:54:58 +0100
To: " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>
Subject: RE: risico-inschatting door TNO beschrijving

Dank,

Met vriendelijk groet,
10.2.e

mobiel 06- 10.2.e

Postadres

Postbus 159
4190 CD GELDERMALSEN

Bezoekadres

Rijksstraatweg 69
4194 SK METEREN

Contact

Telefoon 0345- 10.2.e

www.sloopaannemers.nl

10.2.e @sloopaannemers.nl



Steunt u al de Sloopcode?
Zie www.sloopcode.nl

Van: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:44
Aan: 10.2.e < 10.2.e @sloopaannemers.nl>
Onderwerp: RE: risico-inschatting door TNO beschrijving

Beste 10.2.e

Dank voor je mail. Ik heb je de link naar de Leidraad toegestuurd.

10.2.e

Van: 10.2.e < 10.2.e @sloopaannemers.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 11:17
Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: risico-inschatting door TNO beschrijving

10.2.e krijgen we vandaag de Leidraad?! 10.2.

De informatie in deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u deze e-mail onterecht heeft ontvangen, wilt u dan zo vriendelijk zijn de afzender te waarschuwen door deze e-mail terug te sturen en de gegevens van uw computer te verwijderen. De VVT kan niet volledig instaan voor de juiste en volledige overbrenging van deze e-mail.

The information in this e-mail is exclusively intended for the addressee. If you have received this e-mail in error, then you are requested to inform the sender by returning this e-mail to him/her and delete the message. The VVT has not secured the contents of this e-mail and can therefore not guarantee the accurate and complete transmission of this e-mail.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: 10.2.e @MINSZW.NL>
Sent: Mon, 29 Jun 2020 19:09:34 +0100
To: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: " 10.2.e " <10.2.e@minszw.nl>
Subject: RE: SPOED FW: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van personen!

Neem aan dat je bedoeld dat ze jou informeren en betrekken als er vragen komen tijdens het debat.
Zorg dus svp dat je goed bereikbaar bent.
Gr 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 29 juni 2020 19:04
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: SPOED FW: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van personen!

Ha 10.2.

Ik heb met I&W gesproken, zij hanteren dezelfde lijn als het vorige AO externe veiligheid. Bij vragen over de hijskranen en werkbakken wordt er doorverwezen naar de Stas SZW. IenW zal er inhoudelijk niet op reageren.

Afgesproken dat als er specifieke vragen komen ze me hierover informeren. Voor nu geen actie nodig.

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 15:14
Aan: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: SPOED FW: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van personen!

10.2.e en 10.2.e

Zie bijgaande mailwisseling.

Willen jullie enkele Q&A's maken die wij kunnen aanreiken aan de collega's bij I&W voor geval het aan de orde gaat komen.
Gaat om VAO externe veiligheid morgenmiddag.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:09
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van personen!

VAO is morgen om 17.25.

Ik heb IenW naar jullie doorverwezen. Dan ga ik er nu weer uit!

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:03

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>

CC: 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hjsen en heffen van personen!

Ja is bekend bij 10.2.e en mij

Vanmorgen hebben wij met sector gesproken.

Graag contact leggen met 10.2.e

Wanneer is VAO?

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 13:56

Aan: 10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @MINSZW.NL>

CC: 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: FW: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hjsen en heffen van personen!

10.2.e

10.2.e Ivm je vraag over het VAO heb ik IenW gevraagd, daarop kreeg ik dit antwoord. Er ligt dus een brandbrief van de VVTB over de werkbakken. Omdat dit bij 10.2 (en misschien nog 10.2.e?) ligt adresseer ik hem ook. Waarschijnlijk is de brief al bekend bij 10.2.?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 12:35

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: FW: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hjsen en heffen van personen!

Hi 10.2.

Voor het VAO, zie hieronder. 10.2.e komt vanmiddag nog met een update, als daar nog wat tussen zit voor jullie laat ik het weten.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 12:19

Aan: 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hjsen en heffen van personen!

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Onderstaande mail is onder de aandacht gebracht van mij en de collega van SZW. Licht meer op hun terrein, maar zouden jullie er toch even naar kunnen kijken voor het geval er toch vragen komen bij het VAO Externe veiligheid?

Verstandig om – voor geval dit nodig is – een kort lijntje om primair door te verwijzen opnemen in het dossier. En wellicht een afspraak dat we een lijntje naar de meest betrokken SZW collega's hebben if needed kan geen kwaad, lijkt me?

Hartelijke groeten,

Geachte betrokkenen,

De VVT ondersteunt de brandbrief van de NVAF volledig. De situatie is extreem penibel.

Behalve het zorgwekkende feit dat de rechtvaardiging bij de wet volledig ontbreekt of onjuist is, en dat SZW hier al sinds februari 2017 herhaaldelijk op is gewezen door een zeer grote groep vakdeskundigen uit brede kring inclusief de Raad van State, is er nu ook een ander groot probleem ontstaan door de werkwijze van SZW.

Vrijwel alle werkgevers in Nederland hebben geen enkele tijd, informatie en mogelijkheid gekregen van SZW om zich goed voor te kunnen bereiden op de wijziging die over 5 dagen in werking zal treden. Dit is ongehoord! Er wordt door SZW in de nieuwe wet expliciet een verantwoordelijkheid neergelegd bij werkgevers en veiligheidskundigen waarop hoge bestuurlijke boetes of sancties gelegd kunnen worden.

Wij worden de laatste 5 weken platgebeld door bedrijven die niet weten waar ze aan toe zijn en hoe ze de verplichten uit moeten en kunnen voeren. De leidraad die door SZW beschikbaar wordt gesteld voor werkgevers is er tot op vandaag niet! (omdat volgens SZW het grafisch bureau veel tijd nodig heeft), het meldpunt is niet beschikbaar!, een feitelijke onjuistheid in de wet (de maximale toegestane windsnelheid) wordt per mail door SZW erkend maar tegelijkertijd weigert SZW dit aan te passen.

Daarnaast zijn antwoorden op de kamervragen van het tweede kamerlid Von Martels op 18 juni (7 weken na indiening) na het algemeen overleg externe veiligheid gedeeld terwijl deze reeds eind mei / begin juni gereed waren (zo is ons mondeling medegedeeld door SZW zelf in het overleg op 28 mei). Een feitelijke onjuistheid in de wet (de maximale toegestane windsnelheid) wordt per mail door SZW erkend maar tegelijkertijd weigert SZW dit aan te passen. Hierdoor heeft er geen enkele discussie kunnen plaatsvinden op de antwoorden van de staatsecretaris die vrijwel allemaal onjuist zijn of onjuistheden bevatten. Het is een treurige constatering dat dit de structurele handelswijze van SZW blijkt te zijn op dit dossier sinds februari 2017. Ik heb alle mail correspondentie na gelezen tussen SZW en de betrokken partijen. SZW geeft niet of nauwelijks antwoord en geeft deze op onaanvaardbare late momenten. (een goed voorbeeld hiervan is de mail van **10.2.e** op 2 juli 2019 8:44: "De stand van zaken is nu dat zeker is dat 1 juli niet gehaald zal worden en misschien 1 augustus") Eenzelfde situatie lijkt zich nu ook weer te herhalen. SZW reageert niet en alle problemen worden hiermee bij de werkgevers en werknemers neergelegd.

Wij voorzien een strotvloed aan procedures en rechtszaken, en zoals ook de NVAF stelt een toename van onveilig werken met meer ernstige slachtoffers. Dit alles is het resultaat van de zeer starre onbuigzame houding van iSZW en SZW. Wij kunnen en zullen alle informatie overhandigen op dit dossier die dit aantoont en die ook aantoont dat het TNO rapport volledig onjuist is! Het is ronduit schandalig hoe er wordt gehandeld door SZW.

Op dit moment is er slechts één juiste mogelijkheid die SZW kan en moet nemen. Dat is het **per onmiddellijk uitstellen van de inwerking treden** van deze wet. Dit is een wettelijke mogelijkheid die de staatssecretaris en minister heeft, hiervoor hoeft geen aparte regeling getroffen te worden, overleg of debat over gevoerd te zijn.

Gegeven alle informatie die er ligt kan er een beroep worden gedaan op de ontwikkelingen en nieuwe informatie die het noodzakelijk maken de maatregelen te heroverwegen. De betrokken sector partijen hebben de afgelopen jaren op meerder momenten constructieve oplossingen ingebracht waar niets mee gedaan is en die het heroverwegen meer dan waard zijn.

Met vriendelijke groet,

From: " 10.2.e "
Sent: Tue, 30 Jun 2020 08:28:31 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Terugkoppeling gesprek Hijskranen en werkbakken

Eens 10.2. Prima aanvullingen.
Ook de opmerking over ISZW klopt

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 21:12
Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek Hijskranen en werkbakken

Misschien nog toe te voegen....

(als je dat ook met mij eens bent en de beschrijving ook herkent – ook dat wat ik zeg over inspectie – desnoods check bij 10.2).

VVT en NVAF zullen teleurgesteld zijn dat opschorten van het van kracht worden niet tot mogelijkheden behoort. Tegelijk is er bereidheid om constructief aan tafel te willen voor vervolg. In ieder geval bij directeur NVAF en ook (zelfs) bij directeur VVT. Inspectie heeft aangegeven te begrijpen dat praktisch tijd nodig heeft om werkwijze en werk aan te passen aan de nieuwe eisen. Zullen daarmee rekening houden bij het toezicht. Wel met opmerking dat als er echt sprake is van risico's er opgetreden wordt. Verder, dat inmiddels leidraad op web staat en ook melding mogelijk is.

Stel voor om snel iets in te plannen voor een fysieke bijeenkomst.

10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 17:36
Aan: 10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: Terugkoppeling gesprek Hijskranen en werkbakken

Goedemiddag 10.2.

Vanmorgen hebben 10.2 en ik gesproken met de VVT en de NVAF. Namens de Inspectie waren 10.2.e en 10.2.e 10.2.e aanwezig. Het was een verhit gesprek dat 10.2 gelukkig in goede banen wist te leiden. Met name de VVT ging er keihard in.

In het overleg is het juridisch kader uiteengezet en aangegeven dat de inzet van werkbakken voor het vervoer van personen, aan hijswerktuigen welke uitsluitend zijn ingericht en bestemd voor vervoer van goederen, in beginsel verboden is. Grondslag hiervoor is de EU-richtlijn 2009/104/EG. Aangegeven dat als dit uitgangspunt aangepast moet worden dit via Europa moet.

10.2 heeft aangegeven dat het besluit per 1 juli in werking zal treden. WBJA had zaterdag aangegeven dat we dit niet meer terug kunnen draaien. VVT wil daar graag een duidelijke onderbouwing voor waarom dat niet kan. 10.2.e is na afloop gevraagd om dit aan te leveren (zie bijlage).

We hebben afgesproken dat we de partijen informeren over de onderbouwing waarom het besluit per 1 juli in werking zal treden. Verder afgesproken om op korte termijn (fysiek) bij elkaar te komen met verschillende partijen om te bezien hoe het draagvlak kan worden vergroot en of daarbij aanpassingen van het besluit noodzakelijk zijn. Het is goed om te weten dat een aanpassing van het besluit minimaal 6 maanden zal duren. Voor de tussentijd kan er eventueel vrijstelling (generiek) of ontheffing (specifiek) worden geregeld voor onderdelen van het besluit. Kortom, de strijd is nog niet gestreden.

@ **10.2.** heb jij nog aanvullingen?

10.2.e

From: " 10.2.e "
Sent: Tue, 30 Jun 2020 10:03:24 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: FW: Toelichting waarom uitstel niet mogelijk is.

10.2.e

Buiten reikwijdte

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Tue, 30 Jun 2020 11:22:27 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Toelichting waarom uitstel niet mogelijk is.

Helemaal eens 10.2.e

De vraag is dan ook of de illegale inzet alle keren gerechtvaardigd is (omdat er geen andere geëigende middelen waren). Zij stellen uiteraard het laatste en zullen dan ook aangeven dat gelet op het geringe aantal ongevallen deze werkmethode heel veilig is.

Vervolgens is de vraag of dit unieke werkzaamheden zijn die incidenteel voorkomen. Als dat niet het geval is dan lijkt een werkplan, toetsing, melding meer dan logisch. Als dit structurele werkzaamheden zijn dan is de verruiming die we hebben opgenomen uit de Leidraad interessant. Als sector kun je voor die werkzaamheden 1 werkplan maken en laten toetsen door HVK. Ze zullen het onnodig en te duur blijven vinden.

Wellicht kunnen we, indien aanpassing nodig is, onderscheid maken tussen het gebruik van de werkbak en het gebruik van een werkplatform. VVT zegt vaak voor werkplatforms zijn de nieuwe eisen oke, maar voor werkbakken niet. BNL had ooit het voorstel om alleen het werkplan als eis te stellen (en niet de HVK en de melding). Als we de HVK verplichting bij de werkbak eruit halen kunnen we elkaar wellicht vinden, de melding laten we dan uiteraard staan ;).

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 11:39
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Toelichting waarom uitstel niet mogelijk is.

10.2.e zie ook mijn mail van zo even. Als je er bij stilstaat kan het niet zo zijn dat de inzet van werkbakken en werkplatforms minder mogelijk wordt. Immers het nieuwe 7.23d biedt veel veel meer ruimte. Er is dus iets anders aan de orde, namelijk illegale inzet tot op heden. Dat kan niet anders en daar zouden we ze meer mee moeten confronteren.

Mvg,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 10:38
Aan: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: FW: Toelichting waarom uitstel niet mogelijk is.

Goedemorgen 10.2. en 10.2.

Zie onderstaande mail ter info. Als ik de reactie van de VVT lees hoop ik dat de storm iets is gaan liggen en is het goed dat we gisteren met elkaar gesproken hebben.

We gaan op korte termijn opnieuw een afspraak met de partijen plannen. Doel van het overleg is om te bepalen 1) wat precies de urgente knelpunten zijn in de praktijk en 2) om het draagvlak voor de wijziging van artikel 7.23d te vergroten.

Er zijn 3 opties:

- 1) Het wijzigingsbesluit wel/niet aanpassen (duur aanpassing: minimaal 6 maanden);
- 2) Urgente (aantoonbare) knelpunten in de praktijk oplossen door vrijstelling of ontheffing te regelen voor specifieke onderdelen, bijv. de windsnelheid, van het nieuwe artikel 7.23d (duur: 3 a 4 weken).

- 3) De nieuwe beleidsregel boeteoplegging niet vaststellen. Inspectie heeft dan alleen geen instrument om te kunnen optreden indien nodig (want het oude is er niet meer). Dat lijkt ons niet de bedoeling. De aangepaste beleidsregel ligt al in de lijn (ISZW en WBJA zijn al akkoord)

Het lijkt me goed om dit proces ook terug te koppelen aan de Stas en **10.2.e** zodat we richting de TK kunnen laten zien dat we hier mee bezig zijn en wellicht eventuele Kamervragen kunnen voorkomen.

Hoor graag.

10.2.e

Buiten reikwijdte

From: 10.2.e @MINSZW.NL>
Sent: Tue, 30 Jun 2020 20:20:46 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: 10.2.e @minszw.nl>
Subject: RE: Enige gedachten bij de weerstand van met name VVT en NVAf bij art. 7.32d inzake werkbakken.

10.2.e

Eens met wat je schrijft.

Eerste punten gaan inderdaad over de discussie die zij willen voeren en die wij in het kader van dit besluit niet kunnen voeren omdat de basis ligt in de Europese regels. Met het uitgangspunt namelijk het verbod, zijn zij het niet eens. Een en ander heb ik ook duidelijk uitgelegd. Dat is niet voldoende.

Dat omdraaien van redenering is mooie. Kunne we op tafel leggen.

Voor mij is wel duidelijk geworden dat de combinatie veel en veel meer ingezet wordt dan wij (ook de inspectie vrees ik) vermoeden. Daarmee ontstaat bij het bedrijfsleven het beeld waartegen zij ageren.

Ja en meldingsplicht is wel sleutel om dat inzicht te verkrijgen.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 11:30
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Enige gedachten bij de weerstand van met name VVT en NVAf bij art. 7.32d inzake werkbakken.

Beste 10.2.e

Ik heb nog eens nagedacht over de weerstand die in heftigheid aan het toenemen is. In de argumenten van VVT en NVAf zitten onderdelen waardoor wij in een hoek gedreven worden waar we niet in terecht willen komen en ook niet hoeven te komen.

1. Er wordt door deze partijen zwaar ingezet op hun opvatting dat de risico's van werkbakken uiterst gering zijn en naar hun mening in ieder geval kleiner dan die van bijv. verreikers. Een discussie daarover is weinig relevant omdat de Europese

richtlijnen voorschrijven dat alleen arbeidsmiddelen worden ingezet die geschikt zijn bevonden voor het doel waarvoor ze ingezet worden. Dat is niet het geval bij werkbakken of werkplatforms aan hijskranen. Daarmee is in Europa vastgelegd dat deze in principe niet mogen worden ingezet voor het vervoer/verplaatsen van personen. Opvattingen van NVAF en VT die hiervan afwijken hebben weinig betekenis.

De richtlijn arbeidsmiddelen (Richtlijn nr. 2009/104/ EG) bepaalt in bijlage I, onder punt 3.1.2, dat het hijsen/heffen van werknemers uitsluitend is toegestaan met behulp van speciaal daarvoor bestemde arbeidsmiddelen. Onverminderd artikel 5 van Richtlijn 89/391/EEG, mogen bij wijze van uitzondering niet daarvoor bestemde arbeidsmiddelen worden gebruikt voor het hijsen/heffen van werknemers, mits passende maatregelen zijn genomen om de veiligheid te waarborgen, overeenkomstig de nationale wetgevingen. Het oude en nieuwe artikel 7.32d geven daar invulling aan. Beseft moet worden dat het hier blijft gaan om een zo beperkt mogelijk aantal uitzonderingen waarbij aanvullende voorwaarden gesteld moeten worden om te compenseren voor het feit dat deze arbeidsmiddelen die niet voor het vervoer van personen zijn ontworpen toch zo veilig mogelijk ingezet kunnen worden. Kernwoorden zijn dus beperkte uitzonderingen tegen aanvullende voorwaarden.

2. Het staat het veld vrij om voor de samenstelling van werkplatforms en werkbakken met hijskranen voorzieningen aan te brengen waarmee aan de essentiële veiligheidsvereisten, zoals bedoeld in EU-richtlijn 2006/42/EG ten behoeve van het vervoer van personen wordt voldaan. Indien dat gerealiseerd wordt, kunnen deze samenstellingen zonder nadere voorwaarden ingezet worden en is een beroep op de uitzonderingsmogelijkheden van artikel 7.23d in het geheel niet meer nodig. Zolang dat niet het geval is voldoen de samenstellingen niet aan de Europese voorwaarden voor vervoer van personen. Daar kan een nationale bewindspersoon weinig aan veranderen.
3. Het huidige art. 7.23d biedt slechts heel beperkt ruimte om werkbakken in te zetten voor vervoer van personen. Dat is alleen mogelijk voor werkzaamheden die jaarlijks hooguit enkele keren plaatsvinden en die per keer niet langer duren dan vier uren, op plaatsen die moeilijk bereikbaar zijn en indien toepassing van andere, meer geëigende middelen om die plaatsen te bereiken, grotere gevaren zou meebrengen dan het vervoer van werknemers met een werkbak als vorenbedoeld, of de toepassing van zodanige middelen redelijkerwijs niet kan worden gevergd. Als het bedrijfsleven zich daar aan heeft gehouden is het niet mogelijk dat het nieuwe artikel 7.23d veel werkzaamheden waar de inzet van werkbakken plaats vindt verbiedt. Integendeel, het nieuwe artikel bevat niet meer de condities dat de inzet maar enkele malen paar jaar en dan niet langer dan 4 uur mag plaats vinden. Het nieuwe 7.23d geeft dus een aanzienlijke verruiming in de mogelijkheden om werkbakken aan hijskranen in te zetten als meer geëigende middelen niet inzetbaar blijken. Als de inzet van werkbakken aan hijskranen door het nieuwe 7.23d minder vaak mogelijk wordt, toont dat dus aan dat in de huidige praktijk veel oneigenlijke inzet van werkbakken aan hijskranen plaats vindt. Dat is precies wat SZW betoogt, maar waar we helaas geen cijfermatige onderbouwing voor hebben. Maar we kunnen de redenering dus ook omdraaien. Hoe kan de inzet van werkbakken aan hijskranen nu beperkter mogelijk worden als de beperkende voorwaarden voor inzet aanzienlijk worden verruimd. Laat VVT en NVAF daar maar eens op zweten. Er is dus tot op heden veel illegale inzet van werkbakken aan hijskranen. Dat kan niet anders. Hier zit de kern voor het probleem dat zij ervaren, maar waar ze niet openlijk voor uit kunnen komen. Omdat er weinig op gehandhaafd werd en het nieuwe 7.23d een meldingsplicht bevat wordt deze illegale praktijk doorbroken. En dat is maar goed ook.
4. Als we tzt nog in de positie komen om versoepeling in het nieuwe 7.23d aan te brengen dan kun je beter de veiligheidsvoorwaarden wat in algemenere termen formuleren, zolang de meldingsplicht maar blijft bestaan. De meldingsplicht leidt tot zichtbaarheid en een hogere pakkans.

Met vriendelijke groet,



DG Werk

Directie Gezond & Veilig
werken
Team B

Contactpersoon
10.2.e
10.2.e@minszw.nl

Datum
26 juni 2020

Onze referentie
2020-0000089892

nota

Aanpassing Beleidsregel Boeteoplegging Arbeidsomstandigheden

Akkoord SG/DG

Bijlage(n)
1

1 Status nota

Ter beslissing
Brief ondertekenen

2 Aanleiding

Per 1 juli 2020 treedt artikel 7.23d van het Arbeidsomstandighedenbesluit in werking met betrekking op het vervoer van personen in werkbakken of werkplatforms, die daarvoor niet bestemd of geschikt zijn. Door de wijziging van artikel 7.23d is het noodzakelijk om de Beleidsregel boeteoplegging Arbeidsomstandighedenwetgeving aan te passen. Deze aanpassingen zijn proportioneel geacht in relatie tot de risico's voor de veiligheid en gezondheid van werknemers en dragen bij aan het doel van het artikel 7.23d dat per 1 juli 2020 wordt gewijzigd. De aanpassing is afgestemd met WBJA en Inspectie SZW.

3 Beslispunten/advies/beslistermijn

- U wordt gevraagd om de beleidsregel en de toelichting te ondertekenen. De beleidsregel zal met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

4 Kernpunten

Algemeen

- Het doel van het wijzigingsbesluit is enerzijds om het onterecht gebruik van artikel 7.23d terug te dringen en anderzijds om het gebruik slechts beperkt toe te staan onder strenge aanvullende voorwaarden ten behoeve van de veiligheid van werknemers.
- De voorwaarden (plan, veiligheidskundige en melding) dwingen de werkgever tot een scherpe afweging van de noodzaak van de inzet van werkbakken of werkplatforms en, indien die inzet nodig blijkt, te zorgen voor veilige voorzieningen en werkuitvoering.
- De meldingsplicht leidt er toe dat de Inspectie SZW weet wanneer en op welke locatie wordt gewerkt met werkbakken of werkplatforms aan een hijskraan. Hierdoor is de Inspectie SZW in staat gericht te handhaven.
- De sector is er van op de hoogte dat naast de aanpassing van het arbobesluit ook de beleidsregel wordt aangepast. Vanuit de VVT en NVAf is, zoals u weet,

weerstand tegen de wijziging van het arbobesluit. Maar partijen hebben zich bereid verklaard in constructief overleg te blijven over hoe het draagvlak voor de wijziging te vergroten.

**Directie Gezond & Veilig
werken**
Team B

Beleidsregel

- Alle overtredingen zijn aangemerkt als ODB (overtreding met directe boete) in plaats van als ZO (zware overtreding). Dit omdat overtreding van artikel 7.18, vierde lid, ook een ODB oplevert. Het is niet consistent dat als de uitzondering van artikel 7.23d Arbobesluit in het geheel niet van toepassing is, dat wil zeggen, er mag geen werkbak/-platform gebruikt mag worden, sprake is van een ODB, en als de uitzondering zich wel voordoet, dat wil zeggen er mag een werkbak/-platform worden gebruikt, maar de werkgever is op een bepaald onderdeel nalatig, die overtreding een ZO oplevert.
- Voor 1 juli 2020 geschiedde de handhaving en beboeting van overtreding van artikel 7.23d Arbobesluit (oud), via artikel 7.18, vierde lid, Arbobesluit. Het boetenormbedrag was daardoor bij alle overtredingen categorie 6. Die lijn wordt voortgezet, met dien verstande dat bij niet-naleving van de in het vierde lid opgenomen meldplicht sprake is van categorie 4 (conform andere meldplichten).

Datum
26 juni 2020

Onze referentie
2020-0000089892

Jaartal

gevallen uit

2012	werkbak heftruck
2013	plukplatform
2013	stelling/platform
2013	mob.kraan met sl. omgevallen
2013	plukplatform
2013	plukplatform
2014	plukplatform
2014	plukplatform
2014	highloader
2015	plukplatform
2015	plukplatform
2016	werkbak
2016	werbak op graafbak
2016	sl.is particulier. Rooien bomen. Met bakje gevallen
2016	hoogwerker
2017	hoogwerker
2017	hoogwerker
2017	verreiker
2018	schaarhoogwerker
2018	geimproviseerde bak op graafmachine
2019	bak 70 mtr. Naar beneden gevallen
2019	verreiker

Overzicht overtredingen artikel 7:23d Arbeidsomstandighedenbesluit

2019	1910933	geen onderzoek naar meer geeignende middelen	sloop van gebouw
2014	401400966	technische tekortkomingen, bedrijfslast niet duidelijk zichtbaar	assemblagewerkzaamheden
2015	401500568	werken bij windsnelheid van meer dan 12,5 m/sec	glasbewassing
2016	401601074	geen incidentele inzet	asbestsanering
2015	411500775	val uit niet op klepels gezekerde bak	meetwerkzaamheden
2016	411601110	val uit werkbak; breuk veiligheidslijn	asbestsanering