

From: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Sent: Tue, 26 May 2020 09:16:22 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>
Subject: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

Dag Heren,

Ook hier geldt: Tot op heden paste deze werkwijze niet binnen de uitzonderingsbepaling. Immer deze werkzaamheden doen ze structureel (meer dan enkele keren per jaar). En duurt per keer vast meer dan vier uren. En daarmee overtraden ze tot nu toe telkens de wetgeving.

Verder kan ik me bij de uitleg best voorstellen, daar waar schoorsteensteigers (als hieronder aangegeven) niet kunnen, dat de inzet van een hijskraan met werkbak binnen de mogelijkheden komt.

Verder geldt ook hier dat het veelal een economische overweging is om een hijskraan met werkbak in te zetten. Dit omdat dergelijke steigers gewoon te huur zijn, dan wel met bestaand materiaal op te bouwen is. En een dergelijke steiger wordt veelal met een hijskraan op het dak gezet. En daarmee is de werkmethode een hele veilige werkmethode. Maar zoals al gezegd het kost iets meer.





10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 08:43
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

10.2.e

Volgens mij weer een voorbeeld dat duidelijk maakt dat velen dachten dat iets mocht, terwijl dat iet het geval was.

Mvg,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 08:20
Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl> 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: FW: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

Goedemorgen 10.2.e en 10.2.e

Zie onderstaande mail. De Stas heeft een vraag ontvangen uit haar netwerk over het wijzigingsbesluit. Ik zal een meewerkende conceptreactie opstellen.

10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 00:07
Aan: 10.2.e @minszw.nl>, 10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

10.2.e en 10.2.e

Zie onderstaande mail van een ondernemer uit het netwerk van de Stas. Kunnen jullie mij helpen aan een (concep-)reactie, met een beetje een meewerkende, empathische toon? Overigens begreep ik vorige week dat CDA opnieuw vragen wil gaan stellen.

Dank alvast!

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - Bos Nieuwerkerk b.v. <10.2.e @schoorsteen.nl>
Datum: woensdag 20 mei 2020 10:50 AM
Aan: 10.2.e @minszw.nl>

Hi 10.2.e

Hier een email vanuit het veld.

Ik heb al aangegeven aan de staatssecretaris dat wij (en de kraanfirma's) totaal niet blij zijn met besluit 135. Nu gaf zij aan om e.e.a. te mailen, zodat het uitgezocht kon worden. Dus bij deze.

Ik begreep dat het idee was dat het alleen om asbest ging, maar als je het besluit leest, mag er totaal niet meer vanuit een werkbak gewerkt worden TENZIJ.

Daar zit nu net de crux. Want die "tenzij" is aan zoveel regels gebonden dat het voor ons niet werkbaar wordt (lees: betaalbaar).

Even technisch: Wij monteren schoorstenen en dan gaan onze monteurs in een werkbak omhoog om hun werk te kunnen doen. Dan moeten ze 360° om de schoorsteen heen kunnen draaien om alle boutverbindingen vast te maken. Als we nu naar de letter van de wet kijken, zullen we voor die werkzaamheden twee hoogwerkers moeten gaan inhuren. Daarnaast zijn die hoogwerkers dusdanig groot dat er een bestuurder van de hoogwerker in de werkbak bij moet staan. Zodat er van ons uit nog maar ruimte is voor 1 monteur, terwijl ze het werk met z'n tweeën moeten uitvoeren.*

Ja, dan is er in de wet nog steeds ruimte om het toch vanuit een werkbak te doen, maarrr.....daarvoor moet een uitgebreide risicoanalyse en situatie analyse worden gemaakt. En ook dat kost weer tijd = geld. Wat onze opdrachtgever niet gaat betalen.

Last but not least leert de ervaring ons dat (zeker bij de grote petrochemie bedrijven) als wij zo'n uitgebreide analyse hebben gemaakt en aantoonbaar het werk beter en veiliger kunnen uitvoeren vanuit een werkbak, dat de veiligheidsverantwoordelijke bij zo'n petrochemie reus z'n eigen mening heeft over de wet en dan doodleuk zegt "dat kan wel zo zijn, maar ik wil het niet".

Nu weet ik dat het inmiddels wet is, maar ik zou toch sterk willen aandringen om een gesprek aan te gaan met de branche (kraanbedrijven, bedrijven die gebruik maken van kranen met werkbak) om toch te kijken of er iets van een toelichting/addendum of wat dan ook gemaakt kan worden.

Met vriendelijke groet,

Bos Nieuwkerk BV **SCHOORSTEENTECHNIEK ...EN MEER**

10.2.e



E-mail

10.2. [@schoorsteen.nl](mailto:10.2.@schoorsteen.nl)



Website

www.schoorsteen.nl



Phone

+31. **10.2.e**



denk aan het milieu voordat u deze email afdruckt. Deze e-mail en iedere bijlage kan vertrouwelijke informatie bevatten, die alleen voor de geadresseerde bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent, wordt u er op geattendeerd dat niets van deze e-mail of bijlage gekopieerd en/of gedistribueerd mag worden en dat iedere actie gerelateerd aan deze e-mail of bijlage strikt verboden is. Als u deze e-mail per ongeluk heeft ontvangen, laat dit de verzender onmiddellijk weten door de e-mail terug te sturen en deze e-mail te verwijderen. Bos Nieuwkerk b.v. en/of haar werknemers zijn niet verantwoordelijk voor de incorrecte of onvolledige verzending van deze e-mail of enige bijlagen, evenmin als voor enige vertraging in ontvangst ervan.

** Note:*

Normale (= kleinere)hoogwerkers kunnen door onze monteurs zelf bediend worden, omdat zij daar een opleiding voor hebben gehad.

From: " 10.2.e "
Sent: Tue, 26 May 2020 12:17:04 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: FW: Def Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbak
Attachments: 2605 Def. Beleidsregel van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van (opm 10.2. .docx

10.2.e

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 13:17
Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Def Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbak

10.2.e

Heb een opmerking in het voorstel geplaatst.

Het voorstel van 10.2.e is daar wat kort door de bocht. Hij miskend dat het gebruik van een voorziening om de werkbak of – plateau verlaten is anders dan het gebruik er van.

Dat wat 10.2.e wegschrapt is de gebruiksbepaling die je geleet op jurisprudentie en ontbreken nadere voorschriften van nergens ander meer kunt onderbrengen.

Graag iets opnemen dat de volgende strekking heeft:

11.1

Met deze formulering voorkom je dat er lange valstopapparaten worden gebruikt die verlaten mogelijk maken.

10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 12:20

Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Onderwerp: RE: Def Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbak

Ha 10.2.e ja is goed.
De laatste versie heb ik gisteren eind van de middag rondgestuurd (zie bijlage).

Tot donderdag!

PS: Zou je uitleg van 10.2 over die windsnelheid over dat we verkeerde NEN normen gebruiken kunnen weerleggen ten voorbereiding op het overleg met de heren.

10.2.e

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 12:15
Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Def Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbak

10.2.e

Wil/kun jij mij zodra het wijzigingsvoorstel beleidsregel (zo goed als) gereed is aan mij toezenden?
Ben op dit moment bezig om de inspectiewijzer voor het gebruik van werkbakken aan hijskranen aan het opstellen.
Dit om te voorkomen dat ik de niet meest actuele tekst in de inspectiewijzer op meen.

10.2.e

Van: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: maandag 25 mei 2020 17:26
Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl> 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Def Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbak

Dank 10.2.e voor jullie opmerkingen/suggesties!

De tekst is waar nodig aangepast, met dank aan 10.2.e (zie bijlage). Er staan nog drie punten open (blauw gemarkeerd) waarvan in ieder geval met 1 nog iets moet worden gedaan. Het betreft een omschrijving van een overtreding. Hebben jullie daar suggesties voor?

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 16:38
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL> 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Def Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbak

Dag 10.2.e en 10.2.e

Hierbij de opmerkingen van BDI op de voorgestelde aanpassing van de beleidsregel boetoplegging Arbowet. Laat me weten als jullie nader overleg wenselijk achten.

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 08:13
Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Def Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbak

Allen

Dit zou 'm wel moeten zijn. Nog 3 kleine vraagpunten.

[Fin Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbakken](#)

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 19:48
Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: Def Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbak

10.2.e

Ik heb 10.2.e de enerlaatste versie toegestuurd. Ik zet ze om in Digidoc dan krijgen jullie morgen de goeie.

Sorry

Groet **10.2.e**

Van: **10.2.e** <@InspectieSZW.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 17:10

Aan: **10.2.e** <**10.2.e** <@minszw.nl>

CC: **10.2.e**

Onderwerp: RE: Def Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbak

10.2.e

We hebben het document bekeken en hebben een aantal opmerkingen erbij geplaatst (zie bijlage). Opvallend is dat er in de Beleidsregel onderdelen van artikellieden worden genoemd, die helemaal niet bestaan. Bijvoorbeeld artikel 7.23d, tweede lid, onder a en b of 7.23d, negende lid, onder a en b. We zijn nog eens in de historie gedoken van de wijziging van artikel 7.23d. In oktober 2018 kregen we de U&H toets voorgelegd en in het toenmalige conceptartikel was er inderdaad sprake van bepaalde onderdelen a, b, enz. bij artikellieden. Zo was er inderdaad een artikel 7.23d, tweede lid, onder a en b. Deze komen echter in het definitieve artikel niet meer voor. Het lijkt er nu echter op dat in sommige gevallen toch nog is teruggegrepen op het oude concept. Het is dan ook van groot belang dat er nog eens heel goed gekeken wordt naar het definitieve artikel en dat daar de Beleidsregel op wordt aangepast.

Wellicht is het handig om op korte termijn met betrokkenen een overleg in te plannen om e.e.a. te bespreken.

10.2.e

Van: **10.2.e** <**10.2.e** <@minszw.nl>

Verzonden: woensdag 13 mei 2020 14:40

Aan: **10.2.e** <@InspectieSZW.nl>

CC: **10.2.e** <@InspectieSZW.nl>; **10.2.e** <@InspectieSZW.nl>; **10.2.e** <@MINSZW.NL>

Onderwerp: Def Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbak

Goedemiddag collega's,

10.2.e mailde me gisteren met de vraag over de laatste versie van de Beleidsregel Boeteroplegging inz. het gebruik van de werkbakken. Bijgaand de laatste (concept)versie die is afgestemd met **10.2.e** en **10.2.e**. In deze versie staan nog een paar kleine vraagpunten open, willen jullie daar naar kijken? Wat mij betreft kan het schriftelijk, mocht er behoefte zijn aan een digitaal overleg hoor ik het graag.

Het wijzigingsbesluit is afgelopen maandag gepubliceerd en zal op 1 juli in werking treden. Ik kreeg gisteren van de asbestbranche of de meldplicht voor 1 juli wordt verwerkt in het meldingsportaal voor asbestmeldingen bij ISZW? Ik neem aan van wel maar check dat graag bij jullie.

10.2.e

From: " 10.2.e "
Sent: Tue, 26 May 2020 12:20:04 +0100
To: " 10.2.e " < 10.2.e @bouwendnederland.nl>
Subject: RE: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform v4 (002).pdf

Goed voorstel 10.2.e ik stuur vandaag de laatste versie van de Leidraad rond zodat we over dezelfde tekst beschikken.

10.2.e

Van: 10.2.e < 10.2.e @bouwendnederland.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 13:17
Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform v4 (002).pdf

Lathum, 26 mei 2020

10.2.e

Bijgaand is de versie van de 'Leidraad gebruik werkbak', die BNL KOMAT (ondergetekende en 10.2.e) in bezit hebben. Is dit de juiste versie die donderdag op tafel ligt?

Misschien ook goed om nog even de definitieve tekst van het artikel rond te sturen zodat een ieder gelijke onderleggers heeft.

Bij voorbaat dank voor de medewerking en een vriendelijke groet,
ADVIESGROEP KOMAT

10.2.e

Bouwend Nederland
de vereniging van bouw- en infrabedrijven
Postbus 340
2700 AH ZOETERMEER
Bezoekadres:
Zilverstraat 69
2718 RP ZOETERMEER
Mobiel +31(0) 10.2.e



Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Verzonden: maandag 20 januari 2020 14:44

Aan: 10.2.e @bouwennederland.nl>; 10.2.e @verticaaltransport.nl>;
10.2.e @sloopaannemers.nl

Onderwerp: E-mailen - Leidraad gebruik werkbak - werkplatform v4 (002).pdf

Geacht heren,

Hierbij de toegezegde leidraad.

10.2.e

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: " 10.2.e "
Sent: Wed, 27 May 2020 12:04:20 +0100
To: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Subject: RE: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform v4asdfasdf

Dank je 10.2.e ik heb je tekstsuggesties overgenomen. We spreken elkaar morgenochtend!
10.2.e

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 10:00
Aan: 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform v4asdfasdf

10.2.e

Het twee opmerkingen toegevoegd. Die mogelijk de scherpe kantjes (voor VVT) er af halen.
Iets meer nadruk leggen op de verruiming (tijdsbepalende factoren zijn weggenomen)

10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 08:30
Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Onderwerp: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform v4asdfasdf

Goedemorgen 10.2.e

Ik wil de laatste versie van de leidraad naar de heren sturen ter voorbereiding op het overleg morgenochtend. Bijgaand de laatste versie van de Leidraad waarin ik jou laatste opmerkingen heb verwerkt. Wil jij er voor de zekerheid nog een laatste blik op werpen?

Groet,
10.2.e

From: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Sent: Wed, 27 May 2020 12:29:44 +0100
To: 10.2.e @minszw.nl>
Subject: RE: gebruik werkbak - referentienummer: 2005-0559

10.2.e

In eerste aanleg goed verwoord. Maar ter perfectionering een kleine aanvulling.
In de vraag wordt bedoeld op een heftruck. In de beantwoording heb je het over een verreiker.

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 13:17
Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Onderwerp: FW: gebruik werkbak - referentienummer: 2005-0559

Ha 10.2.e zie onderstaande vraag die via publieksinformatie is binnengekomen naar aanleiding van het gepubliceerde wijzigingsbesluit.

Graag eenduidige uitleg of het nu wel of niet toegestaan is om arbeid te verrichten door personen in een type gekeurde werkbakken op hefwerktuigen, (heftrucks).

De uitleg is toch als volgt:

Het gebruik van een werkbak, zijnde een verwisselbaar uitrustingsstuk als bedoeld in het Warenwetbesluit machines, gekoppeld aan een hefwerktuig ~~verreiker~~ (machinesamenstel met hefverrichting welke is bestemd en ingericht voor personenvervoer) is toegestaan mits het samenstel voldoet aan de eisen van het Warenwetbesluit machines (in casu de Machinerichtlijn).

10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 09:43
Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@MINSZW.NL>
Onderwerp: gebruik werkbak - referentienummer: 2005-0559

Goedemorgen **10.2.e**

10.2.e vraagt aandacht voor een passage uit het Staatsblad dat gaat over het gebruik van de werkbak. Zie bijlage. Kan jij of een collega dit nader toelichten?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Afdeling Publiek en Informatie
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Bij een reactie op deze e-mail graag het referentienummer in de onderwerpregel laten staan.

Voorgaande correspondentie

Sender: **10.2.e** @informatierijksoverheid.nl
Date sent: May 20, 2020 11:46 AM
To: **10.2.** @minszw.nl
Subject: DPC ticket EM1514921 : Arbeidsomstandigheden

Geachte collega,

Er is bij Informatie Rijksoverheid een vraag binnengekomen waarvoor wij uw medewerking nodig hebben.

Zou u onderstaande vraag willen beantwoorden?

Bij voorbaat dank,

10.2.e

Publieksvoorlichter Informatie Rijksoverheid

Datum/tijd gesprek: 20-05-2020 11:26:57
Referentie: EM1514921
Naam: **10.2.e**
E-mail adres: **10.2.e** @outlook.com
Telefoonnummer:
Kanaal: E-mail
Onderwerp: Arbeidsomstandigheden

Inhoud vraag:

Onduidelijke tekst in Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden jaargang 2020, nummer 135. Wijziging Arbeidsomstandighedenbesluit Artikel 7.23d Toepassing werkbakken en werkplatforms.

Er staat onder Nota van toelichting de tekst onder Artikelsgewijs

Artikel I, onderdeel A:

"Arbeid verricht door personen in werkbakken gekoppeld aan hefwerktuigen is niet meer toegestaan, omdat er inmiddels een ruime beschikbaarheid is van werkbakken die bevestigd zijn aan hefwerktuigen voorzien van een typekeur voor het gebruik van vervoer van personen".

Er staat dus feitelijk dat arbeid verricht door personen in een type gekeurde werkbak, wel toegestaan is, terwijl eerder werd aangegeven dat het niet meer mag.

Graag eenduidige uitleg of het nu wel of niet toegestaan is om arbeid te verrichten door personen in een type gekeurde werkbakken op hefwerktuigen, (heftrucks).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: " 10.2.e "
Sent: Wed, 27 May 2020 14:38:48 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas
Attachments: Nota PO Stas.docx

Ha 10.2 en 10.2.e,

Volgend PO is op 10 juni (woensdag). Bijgaand een eerste aanzet voor zo'n nota. Hopelijk kunnen we morgen in het gesprek met 10.2 de lucht een beetje klaren ;)

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 13:19
Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas
Urgentie: Hoog

10.2.e

Begrijp dat in po 10.2.e Stas vanmorgen is gesproken over werkbakken.

Ook over betreffende mail van 10.2.e

10.2. heeft toegezegd stas hier nog eens op terug te komen of in volgend PO per nota.

Gaat met name om verduidelijking verschillen oude en nieuwe situatie. Wat je eigenlijk ook reactie doet (zij het vereenvoudigd).

Mijn suggestie is om korte nota te maken die voorafgaand aan volgend po met stas wordt gedeeld. Evt vragen kan zij dan in PO stellen.

Vraag aan jou om iets dergelijks te maken. Heel graag. Gaat dat lukken?

Vraag 10.2.e even wanneer vlg PO Stas is.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 12:37
Aan: 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

Zie bijgaand

m.i. ietwat meer in mensen taal....

ik heb poging gedaan.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 12:12
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: FW: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

Ha **10.2.** zie onderstaande conceptreactie voor de mail die **10.2.e** heeft ontvangen over de werkbakken. Reactie is afgestemd met **10.2.e** Graag je akkoord zodat we het met **10.2.** kunnen afstemmen.
10.2.e

11.1

10.2.e

Van: **10.2.e** @InspectieSZW.nl>

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 11:57

Aan: **10.2.e** @MINSZW.NL> **10.2.e** @minszw.nl>

Onderwerp: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

Dag Heren,

Zie het rode

10.2.e

Van: 10.2.e <@MINSZW.NL>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 11:42
Aan: 10.2.e <@minszw.nl>
CC: 10.2.e <@InspectieSZW.nl>
Onderwerp: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

10.2.e

Zie denklijke suggesties hieronder. 10.2.e wil jij even goed kijken of de passage over het typekeur klopt?

Mvg,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e <@minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 11:22
Aan: 10.2.e <@MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

Ha 10.2.e zie onderstaande conceptreactie op de mail aan 10.2.e Graag je aanvullingen/suggesties.

11.1

10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 08:31

Aan: 10.2.e @minszw.nl 10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

Doen we, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dubbel zie 977

From: 10.2.e @MINSZW.NL>
Sent: Thu, 28 May 2020 07:26:29 +0100
To: ' 10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas
Attachments: Werkbak AMvB werkbakken mail 10.2.e .docx

10.2.e en 10.2.e

Akk. Nog enkele foutjes laatste alinea's, zie tekst

Stel vraag bij doorzenden aan 10.2. of dit nu al weg kan/moet of dat we even wachten en het samen laten lopen met notitie die je maakt.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 07:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

Dank jullie wel. Wat mij betreft moet dit hem dan worden.
@ 10.2. graag akkoord zodat ik het met 10.2. kan delen. 10.2. heeft vandaag overigens (zorg)verlof.

NB: dank ook voor jullie reacties op de nota. Ik ga daar weer een slag overheen maken.

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 14:46
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

Beste 10.2.

In dat geval stel ik volgende revisie van jouw revisie voor (zie bijlage).

Mvg,

10.2.e

Dubbel zie 995

Beste **10.2.e**

Dank voor je mail waarin je aangeeft niet blij te zijn met het wijzigingsbesluit dat op 12 mei is gepubliceerd en op 1 juli in werking zal treden. Ik kan me voorstellen dat een wijziging als deze vragen oproept en daarom zet ik graag een aantal zaken even op een rij. In de hoop dat dit een en ander verduidelijkt.

Het is in beginsel verboden om personen te vervoeren in een werkbak aan een hijswerktuig dat uitsluitend bestemd en ingericht is voor het vervoer van goederen (artikel 7.18, lid 4). Dit was voor de wijziging van artikel 7.23d zo en dat is niet veranderd. Hijskranen, bestemd voor goederenvervoer, zijn namelijk niet uitgerust met de veiligheidsvoorzieningen waarmee machines bestemd en ingericht voor personenvervoer, (moeten) zijn uitgerust. Door het ontbreken van dergelijke veiligheidsvoorzieningen kunnen er veiligheids- en gezondheidsrisico's ontstaan, die bij specifiek voor personenvervoer bestemde en ingerichte machines wel geborgd zijn.

Het oude artikel 7.23d bood de mogelijkheid om in zeer uitzonderlijke gevallen te mogen afwijken van deze regel (dit verbod). Daarbij lag sterk de nadruk op het incidentele en kortdurende karakter van de werkzaamheden. Werkzaamheden die jaarlijks vaker dan een enkele keer voorkwamen of per keer langer duurden dan vier uren, waren niet toegestaan. Door die tijdsbeperking konden er echter situaties ontstaan waarin sprake was van op zich noodzakelijke werkzaamheden die echter niet binnen de kaders van de toenmalige regelgeving, op een veilige wijze verricht konden worden. Met de wijziging van artikel 7.23d is deze tijdsbeperking losgelaten. Daarmee is de mogelijkheid om een werkbak aan een hijswerktuig in te zetten verruimd.

Tegelijkertijd is gebleken dat zich een praktijk heeft ontwikkeld waarbij deze wettelijke beperkingen niet in acht werden genomen. Dat kan voor werknemers aanzienlijke risico's opleveren. Om die reden is het nieuwe artikel zo ingevuld dat enerzijds meer ruimte wordt geboden voor de inzet van werkbakken aan hijskranen, maar dat dit alleen mogelijk blijft wanneer de noodzaak aangetoond kan worden. Bovendien gelden er dan aanvullende veiligheidscondities.

Het is overigens goed om te weten dat fabrikanten voor het vervoer van personen in werkbakken aan hijskranen, een typekeur kunnen aanvragen. Dan moeten er zodanige voorzieningen worden aangebracht in de samenstelling van werkbak en hijskraan dat deze voldoet aan de essentiële veiligheidsvereisten zoals bedoeld in EU-richtlijn 2006/42/EG ten behoeve van het vervoer van personen. In die gevallen zouden werkbakken en hijskranen zonder restricties ingezet kunnen worden. Deze weg stond ook al open voor de introductie van het nieuwe artikel 7.23d.

Je wijst terecht op de voorwaarden die worden gesteld voor het gebruik van een werkbak aan een hijswerktuig. Deze voorwaarden (het opstellen van een werkplan, inclusief het oordeel van een gecertificeerde veiligheidkundige en melding bij ISZW) zijn bedoeld om de noodzaak van de inzet van werkbakken of werkplatforms aan te tonen en, indien die inzet noodzakelijk blijkt, te zorgen voor veilige voorzieningen en werkuitvoering. Met de wijziging willen we onder meer voorkomen dat er onnodig gebruik wordt gemaakt van deze werkmethode. Ik ben mij ervan bewust dat dit extra regeldrukkosten met zich meebrengt. Om werkgevers tegemoet te komen en de regeldrukkosten zoveel mogelijk te beperken is in overleg met de sector een leidraad ontwikkeld waarmee werkgevers beter kunnen inschatten of een bepaalde opdracht in aanmerking komt voor de inzet van een werkbak of werkplatform en welke risico reducerende maatregelen voor de hand liggen. Deze leidraad is nagenoeg gereed. Mede op basis van jouw signaal gaan betrokken ambtenaren met de sector in gesprek om te bezien welke mogelijkheden er zijn om middels deze leidraad de regeldrukkosten zoveel mogelijk te beperken.

Ik verwacht je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

From: 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Thu. 28 May 2020 15:41:19 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

Goed plan 10.2.e

Ik dacht aan de volgende terugkoppeling:

11.1

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 15:40
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

10.2.e

Koppel je naar 10.2 nog terug over het gesprek van vanochtend?
Misschien ook wel aardig om dit aan 10.2 te cc-en.

Mvg,

10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 15:37
Aan: 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL> 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: FW: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

Goedemiddag 10.2.

Bijgaand een conceptreactie op de mail die **10.2.e** heeft ontvangen over het wijzigingsbesluit inz. het gebruik van hijskranen en werkbakken. Reactie is afgestemd met **10.2.e** en **10.2.**

Ik begreep gisteren van **10.2** dat de Stas in een volgend PO met jou wil spreken over de werkbakken, met name over het verschil tussen artikel 7.23d (oud) en 7.23d (nieuw). Ter voorbereiding op dit PO maak ik een nota. Kan ik bijgesloten reactie al naar **10.2.e** sturen of wachten we en laten we het samen lopen met de nota aan de Stas?

Hoor graag en alvast dank voor je reactie!

10.2.e

Van: **10.2.e** <@minszw.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 08:32
Aan: **10.2.e** <@minszw.nl>; **10.2.e** <@minszw.nl>; **10.2.e** <@minszw.nl>
Onderwerp: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

Dankjewel! Werd zojuist geattendeerd op bijgaand stuk. Wie kan ik vandaag even bellen voor wat toelichting?

10.2.e

<https://www.verticaaltransport.nl/documents/nieuws-items/2020-05-19-kamer-verkeerd-geinformeerd-over-veiligheid-werkbakken.xml?lang=nl>

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dubbel zie 977

From: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Sent: Fri, 29 May 2020 10:18:59 +0100
To: " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>
Subject: 7.23d

Let op:

In de praktijk is het dan ook mogelijk dat voor generieke werkzaamheden, op verschillende locaties, waarbij de omgevingsfactoren telkens identiek zijn éénmalig een werkplan is opgesteld en beoordeeld door de bedoelde veiligheidskundige. Als het werkplan in overeenstemming is met de feitelijke situatie ter plaatse, aard en de inrichting van het bouwwerk waar de werkzaamheden zullen worden verricht en de gegeven omgevingsfactoren, past dat ook binnen de bestanddelen van art 7.23d, derde lid.

From: " 10.2.e "
Sent: Fri, 29 May 2020 10:30:45 +0100
To: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Subject: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform versie 27 mei 2020
Attachments: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform versie 27 mei 2020.docx

Ha 10.2.e
Bijgaand de revisies in de leidraad naar aanleiding van de bespreking gisteren.
Graag je reactie.

Groet,
10.2.e

From: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Sent: Fri, 29 May 2020 10:38:33 +0100
To: " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>
Subject: RE: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform versie 27 mei 2020

10.2.e

Volgens mij kunnen wij als Inspectie SZW wel leven met dit voorstel.
Nu nog maar eens aanhoren dat de branche partijen er van vinden en welke tekst voorstellen zij hebben.

10.2.e

Van: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 11:31
Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Onderwerp: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform versie 27 mei 2020

Ha 10.2.e
Bijgaand de revisies in de leidraad naar aanleiding van de bespreking gisteren.
Graag je reactie.

Groet,
10.2.e

From: 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Tue, 2 Jun 2020 11:46:05 +0100
To: 10.2.e @minszw.nl>
Cc: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

10.2.e akkoord met versturen van antwoord naar 10.2.e 10.2.e vroeg mij net ook om een terugkoppeling van het overleg dat jullie met de sector gehad hebben. Wil je die ook bijvoegen? En mij graag in cc opnemen.

Dank

10.2.e

Dubbel zie 1003

From: " 10.2.e "
Sent: Tue, 2 Jun 2020 14:43:53 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Kamervragen werkbakken

Oke. In de beantwoording geven we aan dat we de beantwoording voor het AO Externe Veiligheid gereed is. Ik lees net dat het AO op 10 juni is gepland. Dat gaat dus wel knellen.

Hartelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e < 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:36
Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen werkbakken

Laten we er maar vanuit gaan dat het volgende week goedkomt. Ook zonder uitstelbriefje.

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:34
Aan: 10.2.e < 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen werkbakken

Deadline was 25 mei

Hartelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e < 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:32
Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen werkbakken

Ze heeft de antwoorden nog niet ondertekend. Hoe lang is de termijn verstreken?

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: **10.2.e** <**10.2.e** @minszw.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:31

Aan: **10.2.e** <**10.2.e** @MINSZW.NL>;

CC: ' **10.2.e** **10.2.e** @minszw.nl>; **10.2.e** @minszw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen werkbakken

Goedemiddag **10.2.e**

Ik begreep van **10.2.** dat dit onderwerp in het PO van 10 juni staat geagendeerd. Ter voorbereiding op dit PO maak ik een aparte nota.

Zijn de Kamervragen al wel verstuurd naar de TK? De beantwoordingstermijn is namelijk al verstreken of moet er een uitstelbriefje worden verstuurd?

Hartelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: **10.2.e** <**10.2.e** @MINSZW.NL>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:23

Aan: **10.2.e** <**10.2.e** @minszw.nl>;

CC: ' **10.2.e** **10.2.e** @minszw.nl>; **10.2.e** @minszw.nl>

Onderwerp: Kamervragen werkbakken

Ha **10.2.e**

De stas wil de nota graag bespreken. Zie bijlage. Wellicht kan ik dit dossier agenderen voor het eerstvolgende po tussen de stas en **10.2.**?

Groet, **10.2.e**

10.2.e

From: " 10.2.e "
Sent: Tue, 2 Jun 2020 15:08:04 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Ter info: Terugkoppeling gesprek VVT, asbest en BNL hijskranen en werkbakken

Ha 10.2.

Voor die situaties waarin de toegestane middelen meer risico's met zich meebrengen dan een hijskraan en werkbak is artikel 7.23d van toepassing en mag dus de hijskraan en werkbak/werkplatform worden toegepast. In dat geval wel onder voorwaarden (plan, veiligheidskundige, melding). Men moet dus kunnen aantonen/onderbouwen waarom juist voor deze methode is gekozen.

Bij VVT bestond naar mijn idee het beeld dat de werkbak in die situaties dan alsnog met een toegestaan arbeidsmiddel moest worden uitgevoerd. Dat misverstand hebben we weggenomen.

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: maandag 1 juni 2020 12:50
Aan: 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Ter info: Terugkoppeling gesprek VVT, asbest en BNL hijskranen en werkbakken

10.2.e

Dank voor verslag. Fijn dat gesprek constructief verliep. Met dank dus aan 10.2.e (top).

Wat betreft eerste punt "... als meer geëigende middelen niet veilig zijn..." en de combinatie mag worden ingezet, daar worstel ik wat mee.

Hoe is dat door jullie toegelicht? Ik probeer mij daar ook een beeld bij te vormen.

Veronderstel in ieder geval dat aan beoordeling door V-kundige niet is getornd.

Nieuwsgierig; nog gesproken over communicatie van kant VVT.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 18:35
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: Ter info: Terugkoppeling gesprek VVT, asbest en BNL hijskranen en werkbakken

Goedenavond 10.2. en 10.2.

Ter info, vanmorgen constructief gesproken met de vertegenwoordiging van Vereniging voor Verticaal Transport (VVT), Bouwend NL en de Asbestsector over het wijzigingsbesluit inz. het gebruik van werkbakken aan hijskranen. Vanuit onze kant waren 10.2.e 10.2.e (ISZW) en ik aanwezig. 10.2.e zat het gesprek voor en deed dat uitstekend (dank 10.2.e).

Alle partijen spraken hun zorg uit of de hijskraan en werkbak mag worden ingezet als meer geëigende middelen niet veilig zijn (bijv. onderhoud aan telecommasten). Deze zorg hebben we weg kunnen nemen, in die gevallen mag de hijskraan en

werkbak worden ingezet. In het oude artikel 7.23d waren zij in overtreding (niet incidenteel en langer dan 4 uur), volgens het nieuwe artikel 7.23d niet meer omdat de tijdsbeperking is geschrapt. Daarnaast kwam de vraag of voor veel voorkomende werkzaamheden waarbij een hijskraan met werkbak moet worden ingezet, iedere keer opnieuw een veiligheidsplan moet worden gemaakt of dat kan worden volstaan met een generieke plan. Aangegeven dat die ruimte er is mits de omstandigheden waarin het werk moet worden uitgevoerd hetzelfde is. Met name de Asbestsector en BNL beschouwden dit als een uitnodiging om hier verder over na te denken en gaan dit verder oppakken.

Concrete afspraak:

De Leidraad voor werkgevers wordt op basis van hun feedback op enkele punten aangepast en opnieuw met hun gedeeld. We proberen de aangepaste leidraad nog voor de inwerkingtreding (1 juli) aan te passen en te verspreiden.

Het was niet nodig om een eventuele evaluatie na een jaar toe te zeggen.

Fijne avond!

10.2.e

From: " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Tue, 2 Jun 2020 16:07:08 +0100
To: 10.2.e @minszw.nl>
Cc: ' 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e (10.2.e)" < 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: Actie: reactie mail hijskranen en werkbakken / terugkoppeling gesprek sector
Attachments: Werkbak AMvB werkbakken mail 10.2.e(10.2.e) v28052020.docx, Ter info: Terugkoppeling gesprek VVT, asbest en BNL hijskranen en werkbakken

Goedemiddag 10.2.e

Bijgaand ontvang je een conceptreactie naar aanleiding van de mail die je hebt ontvangen over het wijzigingsbesluit inz. de hijskranen en werkbakken. De reactie is afgestemd met 10.2.e Verder stuur ik je een terugkoppeling van het gesprek dat we vorige week hadden met de Vereniging voor Verticaal Transport (VVT), Bouwend NL en de Asbestsector.

Ter info, op woensdag 10 juni is er een PO gepland met 10.2. en de Stas waar dit dossier ook aan de orde komt. Ter voorbereiding op dit PO maak ik een nota waarin is verduidelijkt wat er met het wijzigingsbesluit is veranderd ten opzichte van de oude situatie.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

10.2.e

From: " 10.2.e "
Sent: Wed, 3 Jun 2020 09:16:32 +0100
To: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Subject: RE: Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe regels met betrekking tot het gebruik van werkbakken en werkplatforms aan hijswerktuigen

Dank 10.2.e! Wat mij betreft helemaal helder.

10.2.e

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 10:07
Aan: 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe regels met betrekking tot het gebruik van werkbakken en werkplatforms aan hijswerktuigen

10.2.e

De insteek van de inspectie is altijd al volgt geweest:

In de oude regeling werd door ons (inspectie) "geëigend" uitgelegd als zijnde "geschikt voor iets". En dus "meer geëigend" als "meer geschikt" en dat in de breedste zin van het woord.

Iets waarmee je de werkzaamheden niet "veilig" kunt uitvoeren is niet geëigend. Lees niet geschikt. Ook al is dat middel voor personen vervoer ingericht en bestemd. Als het (in gegeven situatie) niet veilig kan dan ik het niet geschikt voor die werkzaamheden.

Dit is ook wat we telkens uitdragen. Als het veilig kan met een arbeidsmiddel dat daarvoor is bestemd en ingericht, dat moet je die gebruiken. In die situatie waar er bij de inspectie twijfel is over "veilig" is tot op heden de gekozen lijn van werkgever gevolgd. Het is immer op grond van art 3 en 5 van de Wet aan hem om dat te onderzoeken, te onderbouwen en een veilige werkmethode te kiezen.

En dan komen we bij "veilig" en/of "veiliger".

Dat is een relatief begrip. Wat jij "veilig" vindt kan ik wel heel "onveilig" vinden. Maar dan kan ook omgekeerd zijn.

Omdat we uit de duiding van het begrip "veilig cq veiliger" niet uitkomen heeft 10.2.e in het voortraject van deze wetswijziging ook duidelijk aangegeven dat wij als Inspectie deze discussie niet willen en kunnen voeren. Hierdoor was het ook 10.2.e uitdrukkelijke wens (heeft hij echt voor gestreden) dat de aantoonplicht bij de werkgever ligt. De werkgever moet volgens hem aantonen dat.....

En dat is nu art 7.23d derde lid op een prachtige wijze opgenomen.

Maar het probleem waar 10.2 op duidt staat helemaal niet in art 7.23d.

In zijn insteek zou een hijskraan die niet is ingericht en bedoeld voor personen vervoer (en dus daar niet conform de MRL CE-gemarkeerd) altijd moeten kunnen boven een hijswerktuig dat daar wel voor is ingericht en bedoeld (en wel conform de MRL CE-gemarkeerd).

Daar komt bij dat 10.2 het telkens heeft over "veiliger" en wat is dan veiliger? Daar kunnen we, als boven vermeld, een hele boom over opzetten. En daar zullen we nooit uitkomen.

De keuzeverplichting, voor een arbeidsmiddel dat voldoet aan de daarop van toepassing zijnde Warenwetbesluit (in casu EU-richtlijn), staat in art 7.2 eerste lid Arbobesluit (als bronbepaling in art 4 EU-richtlijn 2009/104/EG). En dat artikel wijzigt niet. Hier door is en blijft dat uitgangspunt ongewijzigd.

De wettelijke route, binnen het Arbobesluit, voor de keuze loopt dat ook als volgt: eerste art 7.2 eerste lid, 7.3 eerste lid (geschiktheid) vervolgens art 7.18 vierde lid (verbodsbepaling) en dan art 7.23d (uitzonderingsbepaling).

En die route veranderd niet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 09:27

Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl>

Onderwerp: FW: Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe regels met betrekking tot het gebruik van werkbakken en werkplatforms aan hijswerktuigen

Ha 10.2.e

Gisteren met 10.2 nog gesproken n.a.v. het overleg dat we afgelopen donderdag hadden. Ik gaf aan dat als de geëigende middelen meer risico's met zich meebrengen dan de inzet van de hijskraan en werkbak, artikel 7.23d mag worden ingezet en in dat geval onder voorwaarden.

10.2 wilde zeker weten of dit ook de lijn van ISZW en van WBJA was dus vandaar dat ik het nog even tegen jou aan wil houden.

10.2.e

Van 10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 17:32

Aan: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Onderwerp: RE: Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe regels met betrekking tot het gebruik van werkbakken en werkplatforms aan hijswerktuigen

10.2.e

Dank voor nog eens toezenden.

De relevante passage is dus: *'...op plaatsen die moeilijk bereikbaar zijn en waarbij geen andere meer geëigende arbeidsmiddelen of werkmethoden beschikbaar zijn om die plaatsen veilig te bereiken.'*

Het gaat m.i. om de uitleg van het begrip geëigend. Geëigend heeft allereerst te maken met middelen die wel zijn toegerust voor personenvervoer. Zo las begrijp ik 10.2 de tekst. Ik eerlijk gezegd ook. Als er middelen zijn die wel 'toegerust zijn voor 'moeten die gebruikt worden. En uit jouw reactie maak ik op dat voor het beoordelen van geschiktheid ook de woorden '...veilig te bereiken ...' van betekenis zijn. Is dat de redenering? Daar is wat voor te zeggen. Wordt dat ook zo gedeeld door juristen vroeg ik mij nog wel af

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 17:11

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe regels met betrekking tot het gebruik van werkbakken en werkplatforms aan hijswerktuigen

Zoals afgesproken.

10.2.e

From: " 10.2.e "
Sent: Wed, 3 Jun 2020 09:18:09 +0100
To: ' 10.2.e '@MINSZW.NL>
Subject: FW: Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe regels met betrekking tot het gebruik van werkbakken en werkplatforms aan hijswerktuigen

Ha 10.2.

Ik heb 10.2.e nog even gevraagd om te reageren op jou vraag over de interpretatie van 'geeigende arbeidsmiddelen' en over de interpretatie van 10.2. Mocht je nog vragen hebben hoor ik dat graag.

10.2.e

Dubbel zie nr. 1030

From: " 10.2.e "
Sent: Wed, 3 Jun 2020 09:21:28 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: FW: Actie: Leidraad Hijskranen en werkbakken
Attachments: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform versie 2-6-2020 met opm 10.2.e

Goedemorgen 10.2.e

Wij zijn bezig met het aanscherpen van de Leidraad voor werkgevers. BNL heeft een aantal suggesties gedaan die mogelijk juridisch impact hebben en daarom graag even met je wil doornemen. (zie bijlage en onderstaande mailwisseling).

10.2.e

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 09:19
Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: FW: Actie: Leidraad Hijskranen en werkbakken

Dag 10.2.e

10.2.e heeft een constructieve bijdrage geleverd. Lijkt mij grotendeel acceptabel.

Daar waar telkens het de woorden vervoeren, hijsen en heffen staan heeft hij dit veranderd in "verplaatsen". Dit is in de "volksmond" wel-is-waar juist maar heeft juridische wel ingrijpende consequenties.

Als het woord "vervoeren" op zich staat hoeft dat geen bezwaar te zijn. En kan daar "verplaatsen" staan.

Echter bij heffen en hijsen kan dat niet om dat dit verschillende vormen van vervoeren (verplaatsen) zijn. En daarmee ook verschillende arbeidsmiddelen worden gebruikt.

Bij "heffen" zou dan moeten/kunnen staan "heffend verplaatsen" (of met hefwerktuig verplaatsen)
Bij "hijsen" zou dan moeten/kunnen staan "hijsend verplaatsen" (of met hijswerktuig verplaatsen)

Dat heffend verplaatsen van personen met een hefwerktuig dat uitsluitend is ingericht voor het vervoer (verplaatsen) van goederen is immers na de wijziging niet meer toegestaan.

Deze wijzigingsvoorstellen van 10.2.e hebben een juridische effect.
Mijn advies zou zijn om dit met een jurist te bespreken hoe aan de wens van 10.2.e kan worden voldaan zonder dat het afbreuk doet aan de wettelijke doelstelling.

n.b.

In de periode van 6 juni t/m 6 juli ben ik met vakantieverlof.

10.2.e

Buiten reikwijdte

From: " 10.2.e "
Sent: Wed, 3 Jun 2020 09:59:49 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: 10.2.e @minszw.nl>
Subject: FW: Kamervragen werkbakken

Ha 10.2, zie onderstaande mail. Ik stuur je straks een conceptnota ter voorbereiding op morgen.

Hartelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e < 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 10:54
Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen werkbakken

De staatssecretaris meldde zojuist dat ze morgen al met 10.2 wil spreken over de werkbakken en hoe we naar een 'werkbare' situatie kunnen komen. Daartoe wordt het po over de cie Heerts verlengt. Een voorbereidend memo zou fijn zijn.

10.2.e

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:31
Aan: 10.2.e < 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen werkbakken

10.2.e

Ik begreep van 10.2 dat dit onderwerp in het PO van 10 juni staat geagendeerd. Ter voorbereiding op dit PO maak ik een aparte nota.

Zijn de Kamervragen al wel verstuurd naar de TK? De beantwoordingstermijn is namelijk al verstreken of moet er een uitstelbriefje worden verstuurd?

Hartelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e < 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:23

Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e : 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: Kamervragen werkbakken

10.2.e

De stas wil de nota graag bespreken. Zie bijlage. Wellicht kan ik dit dossier agenderen voor het eerstvolgende po tussen de stas en 10.2.?

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Sent: Wed, 3 Jun 2020 11:42:18 +0100
To: 10.2.e @minszw.nl>, 10.2.e @MINSZW.NL>, 10.2.e
< 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Aanpassing 7.23d windsnelheid voor 1 juli

Dag Collega's,

Het is m.i. verstandig om niet inhoudelijk te reageren. Dat drijft het alleen maar meer op de spits.
We hebben kennisgenomen van zijn mailbericht.

In de EU-richtlijn 2006/42/EG, art 7, staat wat de waarde van een EN-Norm is.

Het is een leidraad om invulling te kunnen geven aan essentiële eisen die een richtlijn stelt. En het is geen (algemeen) bindend voorschrift. In dit geval geeft de "nieuwe norm" geen waarde voor bij welke windsnelheid de werkzaamheden moeten worden gestaakt.

Daarbij staat uitdrukkelijk in de genoemde EN-Norm dat de nationale wetgeving bepalend. In dit geval is NL-wetgeving bepalend en die is op basis van de stand van de wetenschap en de professionele dienstverlening (die in de voorgaande norm werd toegepast) vastgesteld.

En dat de VVT dat niet past zij dan maar zo.

10.2.e

Van: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 12:00
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL> 10.2.e @InspectieSZW.nl> 10.2.e
< 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: FW: Aanpassing 7.23d windsnelheid voor 1 juli
Urgentie: Hoog

Ter info. VVT zet de boel wederom op scherp.

10.2.e

Buiten reikwijdte

From: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Sent: Wed, 3 Jun 2020 11:59:31 +0100
To: " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: FW: Actie: Leidraad Hijskranen en werkbakken
Attachments: 200603 Leiddraad Arbobesluit 7.23d Aanpassingsvoorstel VVT.docx
Importance: High

Hoi collega's,

Zoals 10.2 het nu omschrijft past het binnen de kaders van de wetgeving. Hij probeert het nu in algemene termen te omschrijven. En ontwijkt de discussie hijskraan is "veiliger". Mogelijk is hij gezwicht voor de argumenten en kiest voor een neutralere route.

De soep wordt immers niet zo heet gegeten als het wordt opgediend. De wetstekst is strikt binnen de EU-kaders en de discussie gaat feitelijk over wat als "veilig" en "geëigend" is aan te merken. En dat zal in de dagelijkse praktijk moeten blijken. En dat hebben we mogelijk goed voor het voetlicht gebracht.

Als je verstandig bent neem je maximaal de tekst van 10.2 over. Dat haalt dan mogelijk de spanning wat uit de lucht. (moet je niet de taalfouten over nemen (steiger) die 10.2 consequent toepast)

10.2.e

Buiten reikwijdte

From: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Sent: Wed, 3 Jun 2020 12:00:37 +0100
To: 10.2.e @minszw.nl>
Subject: FW: Actie: Leidraad Hijskranen en werkbakken

Eens,

10.2.e

Buiten reikwijdte

From: " 10.2.e "
Sent: Wed, 3 Jun 2020 12:12:52 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: FW: Nota PO Stas werkbakken
Attachments: Nota PO Stas (met opm 10.2. .docx

Ha 10.2. zie bijgesloten aanvulling van ISZW op de conceptnota. Wat mij betreft akkoord om deze aanvullingen te verwerken.

10.2.e

Van: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 12:27
Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Nota PO Stas werkbakken

10.2.e

Kleine aanvulling.

10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 11:37
Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Onderwerp: FW: Nota PO Stas werkbakken

Ter info. Mocht je nog aanvullingen hebben dan hoor ik het graag!

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 11:37

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: Nota PO Stas werkbakken

Ha 10.2.

Ik heb in de nota e.e.a. op een rij gezet ter voorbereiding op het PO met de Stas morgen. Ik deel de nota ook even met 10.2.e wellicht heeft hij nog aanvullingen vanuit ISZW.

Graag je reactie zodat ik het met 10.2. kan delen.

Groet,

10.2.e

From: " 10.2.e "
Sent: Wed, 3 Jun 2020 15:02:11 +0100
To: ' 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e
< 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: Actie: Nota PO Stas inz. Hijskranen en Werkbakken
Attachments: Nota PO 10.2.e docx
Importance: High

10.2.e

Bijgaand een nota over de 'Hijskranen en werkbakken' ter voorbereiding op het gesprek morgen tussen 10.2. en de Stas. In deze nota wordt verduidelijkt wat er met het wijzigingsbesluit is veranderd ten opzichte van de oude situatie. 10.2. is akkoord.

Zoals afgesproken stuur ik de nota ook nog formeel de lijn in via Digidoc.

10.2.e

From: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Sent: Thu, 4 Jun 2020 14:06:37 +0100
To: 10.2.e @InspectieSZW.nl>; "10.2.e" <10.2.e@minszw.nl>
Subject: FW: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform versie 27 mei 2020
Attachments: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform versie 27 mei 2020 (met opm 10.2.docx, reactie VVT werkbakken wijziging.pdf, stb-2020-135 publicatie wijziging art 7.23d.pdf, VVT publicatie ANP perssupport Kamer verkeerd ingelicht..docx, VVT publicatie Nieuw Arbobesluit 7-23d leidt tot meer ongevallen..docx

10.2.e

Zojuist heb ik met 10.2.e gesproken. 10.2.e is mijn sparringpartner en achtervang voor het thema Verticaaltransport (hijskranen en co).

10.2.e heeft toegezegd dat hij voor jou bereikbaar is en je zal ondersteunen in de vraag om de STAS te overtuigen dat werken vanuit een werkbak aan een hijskraan grotere risico's met zich mee brengt dan vanaf een (meer) geëigend arbeidsmiddel.

10.2.e is bekend met het feit dat de VVT graag alle belemmeringen voor het gebruik van werkbakken van tafel (uit het Arbobesluit) wil hebben.

Hij is heel goed bekend met de inhoud van de Richtlijn 2009/104/EG. En het feit dat art 4 van die richtlijn voorschrijft dat je primair arbeidsmiddel moet inzetten die voldoen aan de daarop van toepassing zijnde communautaire richtlijnen. In NL vertaald in art 7.2 van het Besluit (voldoen aan de daar op van toepassing zijnde Warenwetbesluiten)

Hij weet ook dat de VVT zich sterk richt op art 3 van die richtlijn (keuze van veilig arbeidsmiddel (in NL opgenomen in art 7.3 van het Besluit)) en daarbij art 4 van de richtlijn buiten beschouwing laat.

Ook 10.2.e is van mening dat onder de nieuwe spelregel (7.23d) veel vaker en eerder de inzet van een hijskraan met werkbak mogelijk is.

10.2.e beschikt mogelijk niet over alle documentatie. Maar die moet je hem dan maar verstrekken.

10.2.e is telefonisch bereikbaar op 06 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 08:19
Aan: 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform versie 27 mei 2020

10.2.e

Heb nog wat lopen knutselen in het stuk.

Soms moet je gewoon wat water bij de wijn doen. En dat heb ik gepoogd te doen zonder afbreuk aan de feitelijke inhoud te doen.

Wat mij opviel is dat er heel veel ophef was over "hoogwerker". Voor de tekst in het betrokken keuzeblok is wel een wijzigingsvoorstel gedaan. Maar voor de onderbouwende tekst niet. In dit geval heb ik die tekst enigszins aangepast (geneutraliseerd tot "arbeidsmiddel voor.....").

Tussen 09:30 en 10:30 heb ik een video-overleg. In de tijd daaromheen kun je me bellen voor afstemming.

10.2.e

Van: **10.2.e** <**10.2.e** @minszw.nl>

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 15:37

Aan: **10.2.e** @InspectieSZW.nl>

CC: **10.2.e** @MINSZW.NL>

Onderwerp: Leidraad gebruik werkbak - werkplatform versie 27 mei 2020

Ha **10.2.e**

Ik heb in de bijgesloten versie de opmerkingen van **10.2.e**, **10.2** en **10.2.e** zoveel mogelijk te verwerken. De eerste opmerking van **10.2.e** over niet consistent gebruik over werkbak/werkplatform kon ik niet plaatsen en daarom niet kunnen verwerken.

Verder sprak ik **10.2.e** nog over het woord 'vervoeren' en 'verplaatsen'. Hij had er geen moeite mee om in sommige gevallen te spreken over 'heffend verplaatsen of hijsend verplaatsen'. Naar mijn mening kon in de meeste gevallen het woord 'verplaatsen' volstaan omdat in de titel al duidelijk werd dat het over hijswerktuigen gaat en niet over hefwerktuigen.

Zullen we hier nog 1x keer samen doorheen lopen. Ik wil vandaag of morgen de laatste versie nog keer met ze delen en ze bedanken voor hun constructieve bijdrage.

Groet,

10.2.e

From: 10.2.e @MINSZW.NL>
Sent: Thu, 4 Jun 2020 20:39:31 +0100
To: 10.2.e @minszw.nl>
Cc: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: aanvulling op terugkoppeling

10.2.e

Probeerde je in loop van middag nog even te spreken. Was niet gelukt, daarom via mail.
Sprak met 10.2. tijdens PO nog even over gesprek stas. Kwamen op aantal suggesties / gedachten.

10.2. wil graag volgende week in haar PO met stas 10 juni dit afronden.
Met oog daarop suggestie om 10.2. voor te leggen of met deze insteek wel/niet een uitstelbriefje nodig is (wist niet uit hoofd deadline)

Algemene boodschap / lijn moet aldus 10.2. zijn - er is sprake van verruiming wel aanvullende voorwaarden. De hobbels die de voorwaarden meebrengen en ingewikkeld maken willen we zoveel mogelijk gladstrijken (de leidraad, de mogelijkheid van generiek plan ...)

10.2. suggereert om in te gaan op gesprek met sectoren en resultaten.
Ik heb aangegeven dat dit misschien zou kunnen in tekst over leidraad.
Zij schetst als mogelijkheid om daar twee alinea's aan te wijden in aanbiedingsbriefje.
Voordeel is dat je dan aan de 'voorkant' al aan kamer meedeelt dat wij naar aanleiding van signalen met sector in overleg zijn gegaan.
In beantwoording vragen komt tekst over leidraad pas aan het eind staat mij bij.
Kan bovendien ook geforceerd overkomen als je antwoorden in gaat op gesprek en uitkomsten erbij moet slepen.
Vind dat wel goede gedachte. Et schijnt wel te kunnen.

Wat betreft info (dossierstas) nog gedachte om te verduidelijken wat voor voorzieningen er missen bij de combinatie hijskraan werkbak in vergelijking met machines die wel geschikt zijn voor personen vervoer. Dit nadat ik aangaf dat het onder meer ging om mogelijkheden om zelf de machine te kunnen bedienen en communicatiemiddelen (dat stond mij bij als voorbeelden).

Wij spraken ook nog over het stimuleren van fabrikanten om machines (combinaties) te ontwerpen die wel voldoen aan de eisen (lijn van typekeur aanvragen). Wist niet uit mijn hoofd of dat ook in beantwoording stond. In ieder geval wel in mail als antwoord op vraag uit netwerk van stas.

Wij hebben eigenlijk vanaf begin aangedrongen om innovatie. Met toentertijd de druk van de einddatum waarop alle daken moesten zijn gesloopt, kregen wij daarvoor de handen niet op elkaar. Wij zouden die lijn nog eens nadrukkelijker kunnen uitventen.

Ik hoop dat een en ander duidelijk is en je ermee uit de voeten kunt.

Gr 10.2.e

From: 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Tue, 9 Jun 2020 11:12:24 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e
< 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Subject: RE: Actie: Leidraad Hijskranen en werkbakken

Ha 10.2.e,

Ik heb je voorgestelde tekst vanmorgen besproken met 10.2.e en hij kan zich hierin vinden. Dit betekent dat 10.2.e de tekst in de 'Inspectiewijzer' ook moet aanpassen.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 11:30
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Actie: Leidraad Hijskranen en werkbakken

10.2.e

Ik kan mij in de voorstellen goed vinden. Hier en daar moet je nog een spatie toevoegen bij de revisies.

Het enige waar ik nog wat bij aarzel is de volgende passage inzake het gebruik van het woord "generieke" in :

11.1

Vinden jullie dit beter?

Mvg,

10.2.e

Van: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 10:28

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Onderwerp: RE: Actie: Leidraad Hijskranen en werkbakken

Ha 10.2.e,

Bijgaand de laatste versie van de Leidraad waarin ik de opmerkingen van 10.2.e, 10.2.en BNL heb verwerkt in overleg met 10.2.e

- HVK heb ik volledig uitgeschreven dus gecertificeerde hogere veiligheidkundige
- Het schrappen van de stap is niet aan de orde (stap 4: innovaties), deze stap 4 wordt verwerkt in stap 1. De redenering van 10.2.e kon ik wel volgen: deze check kan aan het begin worden gedaan als je op zoek bent naar het meest geëigende arbeidsmiddel.
- Vervoeren vervangen in verplaatsen, voor BNL was deze cruciaal omdat er in de praktijk hele andere beelden bestaan bij het woord 'vervoeren'. 10.2.e kon zich hierin vinden. We hebben er verplaatsen van gemaakt en in sommige gevallen heffend verplaatsen. BNL vond dit prima.
- Het woordje generiek kan weg maar kan ook blijven staan. Als situaties telkens identiek is er volgens mij sprake van een generieke situatie.

Ik wil de nieuwe leidraad met wijzigingen bijgehouden nog een keer delen met de heren zodat ze kunnen zien wat er met hun input is gebeurd. Doordat vele opmerkingen en wijzigingen zijn overgenomen verwacht ik geen nieuwe reacties.

Hoor graag hoe jij hier hierover denkt.

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: maandag 8 juni 2020 17:58
Aan: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>
CC: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Onderwerp: RE: Actie: Leidraad Hijskranen en werkbakken

10.2.e

Even vluchtig bekeken.

Niet alles lijkt me acceptabel voor ons. Het moet echt een gecertificeerde hogere veiligheidkundige zijn, want dat staat in het Arbobesluit.

Hert schrappen van de stap in het stroomschema lijkt me evenmin de bedoeling.

Verplaatsen, heffen, vervoeren..... Ik zou wat terminologie betreft maar aansluiten bij het arbobesluit.

Mvg,

10.2.e

Buiten reikwijdte

From: " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Wed, 10 Jun 2020 08:20:06 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: FW: Actie: Nota Beantwoording Kamervragen Hijskraan en werkbakken
Attachments: Kamervragen van de leden Von Martels en Peters (CDA) 10.docx, Nota Beantwoording Kamervragen Hijskraan en werkbakken 10.docx

Ha 10.2.

Dank voor je reactie. De formulering over wanneer 1 werkplan en 1 oordeel HVK'er volstaat luistert nauw. Ik zie dat je in de aanbiedingsbrief het iets korter hebt omschreven en de uitgebreide tekst in de beantwoording hebt laten staan. Wat mij betreft kan dat. @ 10.2.e zie jij daar nog een struikelblok?

Voor wat betreft het aanbod van ISZW, ik zou dat weglaten uit de nota en als het ter sprake komt inbrengen. Op basis van foto's aangeven waarom een werkbak in die situatie onveilig is lijkt me niet de juiste discussie. De discussie zou meer moeten gaan dat in die situaties meer geëigende middelen kunnen worden ingezet. Het aanbod van ISZW om een presentatie te verzorgen is denk ik niet meer haalbaar, 10.2.e komt begin juli terug van vakantie en de Stas gaat naar VWS (en start zomerreces).

Voor wat betreft de vergelijking met het buitenland. Ook voor deze landen geldt de Europese regelgeving. In de beantwoording op Kamervragen hebben we telkens aangegeven dat de regels op hoofdlijnen overeen komen met de regels als opgenomen in artikel 7.23d van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Ik kan de Stas niet exact aangegeven hoe het in bepaald land geregeld is.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 22:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Actie: Nota Beantwoording Kamervragen Hijskraan en werkbakken

10.2.e

Zie bijgaand.
Misschien niet handig maar ik heb opmerkingen opgenomen in tekst met andere aanpassingen.
Gaat met name over aanpassingen in briefje
Ook in nota nog enkele suggesties.
Ook zin over feit dat wij Inspectie hebben gevraagd om info en zij een aanbod doen.
Ik vind het niet vervelend als we daar niet over melden. Hoewel ik precies weet wat handigst is.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 15:47
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: Actie: Nota Beantwoording Kamervragen Hijskraan en werkbakken

Goedemiddag 10.2 (en 10.2. in de CC),

Bijgaand een aangepaste nota voor de Stas en een aangepaste brief aan de TK waarin de antwoorden op de Kamervragen zijn aangescherpt en verduidelijkt. Volledigheidshalve heb ik de brief met daarin de wijzigingen bijgehouden ook bijgesloten. Het zou mooi zijn als de aangepaste brief morgen in het PO met de Stas kan worden besproken.

In de brief benadrukt dat er wel degelijk sprake is van een verruiming, de mogelijkheid bestaat om als fabrikant een typekeur aan te vragen waardoor artikel 7.23d niet van toepassing is en gewezen op de Leidraad waarin, na overleg met de sector, is opgenomen dat (kort gezegd) voor identieke situaties er maar 1 werkplan hoeft worden opgesteld en te worden beoordeeld door een gecertificeerde hogere veiligheidskundige. De Stas nodigt de sector uit om hier invulling aan te geven. BNL en de Asbestbranche hebben aangegeven hiermee aan de slag te gaan.

Omdat de Stas graag informatie wilde waarom een werkbak aan een hijskraan onveilig is, heb ik de passage uit het TNO-onderzoek over de risico's in de nota opgenomen. Wat ons betreft moeten we wegblijven bij de discussie wat wel en niet veilig is. Het juridische kader is het uitgangspunt in deze discussie.

Graag jullie akkoord.

10.2.e

From: 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Thu, 11 Jun 2020 10:35:09 +0100
To: 10.2.e @minszw.nl>
Cc: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Actie: Nota Beantwoording Kamervragen Hijskraan en werkbakken
Attachments: Kamervragen van de leden Von Martels en Peters (CDA)_opm 10.2.docx
2

10.2.e

Zie nog een aantal tekstsuggesties voor de antw op de kamervragen.

Ik mis in de nota nog 2 zaken. We hebben de stas namelijk ook toegezegd:

- Met voorbeelden te komen vanuit ISZW over de onveiligheid -> het was mede op instigatie van ISZW dat we het besluit hebben aangepast
- Hoe het in andere landen zit.

Graag die informatie nog toevoegen aan de nota.

Ik heb a.s. maandag PO met de stas. Dan kunnen we het dan hopelijk afronden.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 20:21
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Actie: Nota Beantwoording Kamervragen Hijskraan en werkbakken
Urgentie: Hoog

Beste 10.2.,

Bijgaand een aangepaste nota voor de Stas en een aangepaste brief aan de TK met daarin de beantwoording op de gestelde Kamervragen. 10.2 is akkoord.

Graag jouw akkoord om het opnieuw voor te leggen aan de Stas.

10.2.e

From: " 10.2.e "
Sent: Thu, 11 Jun 2020 12:52:55 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: ' 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: Nota Beantwoording Kamervragen Hijskraan en werkbakken
Attachments: Nota Beantwoording Kamervragen Hijskraan en werkbakken.docx

Ha 10.2.

Op basis van de opmerkingen van 10.2. 2 punten toegevoegd in de nota (zie tekst in het rood).
Graag je akkoord.

Groet,
10.2.e

From: " 10.2.e " <10.2.e@minszw.nl>
Sent: Mon, 15 Jun 2020 08:40:58 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Subject: FW: Actie: Leidraad werkbak / werkplatform

Ha 10.2.e Ik heb de voorgestelde wijzigingen van de Leidraad voor de zekerheid ook nog even met Aboma gedeeld. Ze kunnen zich vinden in de voorgestelde wijzigingen. Wij hebben stap 4 Innovatie nu verwerkt in stap 1 (mede op verzoek van 10.2.e). Aboma heeft wel een punt om het in stap 3 te verwerken. Mijn voorstel is om de uitleg even met 10.2.e te delen en te vragen of hij dat ook zo ziet.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 15 juni 2020 09:37
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Actie: Leidraad werkbak / werkplatform

Goede morgen 10.2.e

Ik ben door de leidraad heengegaan en heb de wijzigingen bekeken.

Wat betreft verplaatsen danwel vervoer, deze wijziging heeft weinig impact op de tekst. Vervoer is de term in het huidige artikel 7.23d.

Wat betreft het samenvoegen van punt 4 in punt 1. De grondgedachte van de leidraad is om te werken volgens de arbeidshygiënische strategie. Kort samengevat hebben collectieve maatregelen hierbij voorrang op de persoonlijke veiligheidsmaatregelen.

Door in de leidraad eerst de collectieve maatregelen te benoemen, hebben we getracht, de gebruiker eerst de collectieve maatregelen af te wegen alvorens naar meer persoonlijke veiligheidsmaatregelen uit te wijken.

In de basis voor wat betreft artikel 7.23d, maakt het niet uit of er bijvoorbeeld met een werkvloer gewerkt wordt of met een hoogwerker. In beide gevallen is hiermee uitgeweken naar een andere werkmethode dan gebruik van werkbak/werkplatform. Echter dient volgens de arbeidshygiënische strategie de werkvloer te prevaleren boven de hoogwerker.

Gegeven bovenstaande, zou mijn advies zijn om punt 4 in punt 3 te verwerken. Vanaf punt 3 wordt er namelijk over arbeidsmiddelen gesproken die geschikt zijn voor het uitvoeren van werkzaamheden op hoogte.

Wanneer bovenstaande nadere toelichting nodig heeft, verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,



10.2.e

T +31 (0)31 10.2.e

M+31 (0)6 10.2.e

I www.aboma.nl



Van: 10.2.e 10.2.e @minszw.nl

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 10:14

Aan: 10.2.e <10.2.e @aboma.nl>

Onderwerp: Actie: Leidraad werkbak / werkplatform

10.2.e

Bijgaand de laatste versie van de Leidraad waarin de tekstsuggesties van de betrokken partijen zijn verwerkt. Het betreffen vooral wijzigingen ter verduidelijking zodat de Leidraad in de praktijk kan worden toegepast.

Ik heb naar aanleiding van ons telefonisch gesprek vanmorgen intern nog even besproken wat de gebruikelijke route is als er een Leidraad is ontwikkeld in opdracht van SZW. De Leidraad zal in dat geval worden opgemaakt in de huisstijl van SZW en in de Leidraad wordt vermeld dat de Leidraad is opgesteld door, in dit geval jullie, in opdracht van het ministerie van SZW.

Hoor graag of jullie je kunnen vinden in de voorgestelde wijzigingen.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag!

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: " 10.2.e "
Sent: Tue, 16 Jun 2020 15:03:39 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Actie: Beleidsregel Boeteoplegging in verband met wijziging van artikel 7.23d
Attachments: Beleidsregel.doc

Ha 10.2.e dat klopt.
ISZW werkt niet met medeparaaf via digidoc daarom in overleg met hun BO gedeeld met 10.2.e per mail.

Nota is in concept gereed (zie bijlage).

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 15:44
Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Actie: Beleidsregel Boeteoplegging in verband met wijziging van artikel 7.23d
Urgentie: Hoog

10.2.e

Deze ontwerp-beleidsregel moet net als een door Stas te tekenen ontwerp-regeling wel met een nota van jullie directeur naar de DG werk. Via digidoc dan voor medeparaaf naar ISZW en WBJA/wetgeving.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 15:38
Aan: 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @inspectieszw.nl>
CC: 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @inspectieszw.nl>; 10.2.e @inspectieszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>
10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: Actie: Beleidsregel Boeteoplegging in verband met wijziging van artikel 7.23d

Goedemiddag collega's,

Bijgaand ontvangen jullie de (definitieve) beleidsregel boeteoplegging in verband met de wijziging van artikel 7.23d (die per 1 juli in werking zal treden).
De beleidsregel is inhoudelijk afgestemd met 10.2.e e.a. De Beleidsregel wil ik voorleggen aan DG Werk voor ondertekening.

Graag jullie akkoord.

Mocht je vragen hebben hoor ik het uiteraard graag.

10.2.e

From: " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Tue, 16 Jun 2020 16:22:50 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>
Cc: " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Nota Beantwoording Kamervragen Hijskraan en werkbakken

Klinkt goed 10.2 We wachten het af.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 17:07
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Nota Beantwoording Kamervragen Hijskraan en werkbakken

10.2. en 10.2.e

Heb net in PO met Stas wijzigingen toegelicht.
Aangegeven dat wij het hebben verduidelijkt en aangescherpt
Benadrukt dat expliciet is opgenomen dat waar geen veilige middelen beschikbaar zijn, structureel gewerkt kan worden met werkbak.
Idee om eea in de aanbestedingsbrief op te nemen vond Stas prima.
Zij leest het nog een keer rustig door en we horen morgen.
Horende de toelichting verwacht ze dat het akkoord te gaan. Ff afwachten nog.
Stas vroeg nog of wij hiermee ook de echte klagers rustig krijgen (niet blijven roepen dat kamer verkeerd is ingelicht etc).
Ik heb daarop gemeld dat Bouwend Nederland en Sloopsector tevreden zullen zijn en dat we voor deel ook VVT tegemoet komen.
Principiële punt van VVT dat verbod opheffen moet worden kunnen we niet aan tegemoet komen (is EU lijn).

Tot zover

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 14:05
Aan: 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: Nota Beantwoording Kamervragen Hijskraan en werkbakken

Beste collega's,

Graag bijgesloten stukken opnemen in Ibabs voor 10.2. voor het PO maandag met de Stas.

@ 10.2.e ik heb de nota zoals telefonisch besproken aangepast/aangescherpt over de situatie in het buitenland. De stukken zijn via Digidoc gedeeld met BO.

Fijn weekend alvast toegewenst.

10.2.e

From: " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Wed, 17 Jun 2020 13:05:39 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL> 10.2.e @InspectieSZW.nl>
Subject: FW: Kamervragen werkbakken

Eindelijk! ;)

Dank nogmaals voor jullie hulp.

Hartelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e < 10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 12:39

Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>

CC: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen werkbakken

De staatssecretaris is akkoord met de antwoorden op de Kamervragen over werkbakken.

10.2.e

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 10:54

Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>

CC: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen werkbakken

De staatssecretaris meldde zojuist dat ze morgen al met 10.2. wil spreken over de werkbakken en hoe we naar een 'werkbare' situatie kunnen komen. Daartoe wordt het po over de cie Heerts verlengt. Een voorbereidend memo zou fijn zijn.

10.2.e

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:31

Aan: 10.2.e < 10.2.e @MINSZW.NL>;

CC: * 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen werkbakken

10.2.e

Ik begreep van 10.2. dat dit onderwerp in het PO van 10 juni staat geagendeerd. Ter voorbereiding op dit PO maak ik een aparte nota.

Zijn de Kamervragen al wel verstuurd naar de TK? De beantwoordingstermijn is namelijk al verstreken of moet er een uitstelbriefje worden verstuurd?

Hartelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: **10.2.e** <**10.2.e** @MINSZW.NL>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:23

Aan: **10.2.e** <**10.2.e** @minszw.nl>;

CC: **10.2.e** **10.2.e** @minszw.nl>; **10.2.e** @minszw.nl>

Onderwerp: Kamervragen werkbakken

10.2.e

De stas wil de nota graag bespreken. Zie bijlage. Wellicht kan ik dit dossier agenderen voor het eerstvolgende po tussen de stas en **10.2.** ›

10.2.e

10.2.e

From: " 10.2.e "
Sent: Thu, 18 Jun 2020 11:15:14 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: Beleidsregel boeteoplegging Arbeidsomstandighedenwetgeving in verband met een wijziging van artikel
Attachments: Beleidsregel boeteoplegging Arbeidsomstandighedenwetgeving in verband met een wijziging van artikel.docx

Ha 10.2.e

Wil jij nog even kijken naar de opmerking van 10.2.e op pagina 2.
Verder had hij een opmerking over bepaalde passage. Ik heb daar e.e.a. aan gewijzigd. Akkoord?

Groet,
10.2.e

From: " 10.2.e "
Sent: Thu, 18 Jun 2020 13:28:59 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>
Subject: FW: Actie: UenH toets Beleidsregel Boeteoplegging n.a.v. wijziging artikel 7.23d (hijskranen en werkbakken)

Ter info.

De formele brief gaat binnen 5 minuten de lijn in. Met 10. besproken dat er in het voortraject al informeel een UenH toets is uitgevoerd, gelet op de betrokkenheid van veel ISZW-collega's bij de totstandkoming.

Hopelijk betaalt zich dit uit in een voorspoedige UenH toets.

10.2.e

Van: 10.2.e @inspectieszw.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 14:27
Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e < 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @inspectieszw.nl>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @inspectieszw.nl>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @inspectieszw.nl>
Onderwerp: RE: Actie: UenH toets Beleidsregel Boeteoplegging n.a.v. wijziging artikel 7.23d (hijskranen en werkbakken)

10.2.e

Dank voor je mail. Ik heb de concept beleidsregel in goede orde ontvangen en zal deze intern uitzetten als formele U&H toets met een verkorte termijn.

Laten we medio volgende week nog even contact houden over de voortgang.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 14:16

Aan: 10.2.e @inspectieszw.nl>
CC: 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>;
10.2.e @inspectieszw.nl>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>;
< 10.2.e @InspectieSZW.nl>

Onderwerp: Actie: UenH toets Beleidsregel Boeteoplegging n.a.v. wijziging artikel 7.23d (hijskranen en werkbakken)

Goedemiddag 10.2

Zoals telefonisch besproken stuur ik je hierbij de (concept) Beleidsregel boeteoplegging Arbeidsomstandighedenwetgeving in verband met een wijziging van artikel 7.23d van het Arbo besluit inzake het gebruik van werkbakken en werkplatforms met het verzoek om hier UenH toets over uit te voeren.

Het formele verzoek voor UenH toets (per brief) van 10.2.e aan 10.2 volgt z.s.m. De beleidsregel is inhoudelijk afgestemd met diverse collega's van I-SZW (zie de genoemde collega's in de CC). Hopelijk heeft dit als gevolg dat de UenH toets eerder kan worden afgerond, mede omdat de wijziging van het Arbobesluit per 1 juli in werking zal treden. Het zou mooi als de beleidsregel kort daarna kan worden gepubliceerd.

Mochten er vragen zijn dan hoor ik het graag!

10.2.e

From: " 10.2.e "
Sent: Wed, 24 Jun 2020 13:28:26 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: FW: Hijzen en heffen van personen, gewijzigde wetgeving per 01-07-2020
Attachments: 1898 Brief aan Staatssecretaris SZW mevr. T. van Ark.pdf

Ter info

10.2.e

Van: 10.2.e @nvaf.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 13:00
Aan: 10.2.e @tweedekamer.nl
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e@vnoncw-mkb.nl;
10.2.e @tweedekamer.nl; 10.2.e @tweedekamer.nl; 10.2.e @tweedekamer.nl; 10.2.e @tweedekamer.nl;
10.2.e @tweedekamer.nl; 10.2.e @raadvanstate.nl; 10.2.e @tweedekamer.nl
Onderwerp: Hijzen en heffen van personen, gewijzigde wetgeving per 01-07-2020

Geachte mevrouw Van Ark,

Wij verzoeken u bijgaande brandbrief onder uw aandacht te nemen.

Met vriendelijke groet,
10.2.e



Nederlandse Vereniging Aannemers Funderingswerken
Postbus 1218
3840 BE Harderwijk
Telefoon: 0341 456 191



Nederlandse Vereniging Aannemers Funderingswerken
bouwen aan betrouwbaarheid

Staatssecretaris Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Mevrouw T. van Ark

Harderwijk, 23 juni 2020
Onze referentie: 1898
Onderwerp: hijsen en heffen van personen, gewijzigde wetgeving per 01-07-2020

Geachte mevrouw van Ark,

Wij sturen u deze brandbrief vanuit onze sector funderingswerkzaamheden.

Per 1 juli 2020 is SZW voornemens de wet op de inzet van werkbakken en werkplatforms in werking te laten treden.

November 2018 hebben we via de internetconsultatie gereageerd op deze wet. Helaas hebben wij niets mogen vernemen vanuit het ministerie totdat wij enkele weken geleden werden overvallen door de publicatie van het wetsartikel in de Staatscourant.

Tot onze grote verbazing lazen wij dat er niets is gedaan met de opmerkingen vanuit de internetconsultatie behalve een kleine technische aanpassing.

Met betrekking tot de onjuiste benoeming van de risico's inzake de veiligheid en gezondheid van onze werknemers door de inzet van een werkbak in onze sector, is door TNO en SZW geen reactie gegeven en zijn de onterecht voorgestelde aangescherpte maatregelen op geen wijze aangepast.

Ook lazen wij in het openbaar gemaakte advies van de Raad van State dezelfde punten terug, zoals die ook in de opmerkingen door ons zijn gesteld. Namelijk dat op geen enkele wijze door SZW kon worden onderbouwd waar de toename van de onterechte inzet van een werkbak uit is gebleken.

In de nota van toelichting blijkt dat vooral de overtreding van de 4 uren bepaling en de incidentele inzet aanleiding hebben gegeven voor overtreding van de regels.

Dat deze 2 bepalingen uit de wet zijn gehaald is terecht, maar dat er aanvullende maatregelen genomen moeten worden, is volkomen onjuist. Mede gegeven het feit dat het juiste, gebruik van de werkbak een van de veiligste arbeidsmethoden is. De risico's, door TNO getest, kunnen op geen enkele wijze juist zijn ingeschat. De demissionair minister heeft dit feitelijk zelf aangegeven in de beantwoording van kamervragen uit 2017. Namelijk, dat er geen enkele aanleiding of noodzaak is tot aanpassing van de regels, de wet functioneert goed zelfs gegeven de recente ongevallen. Welke overigens, volgens de minister, ongevallen waren die te maken hadden met de inzet en het onjuist gebruik van een hoogwerker en niets met een werkbak en hijskraan van doen hadden.

Eenvoudig gezegd, er gebeuren vrijwel geen ongevallen met een werkbak hangende in een kraan. Er is geen onderbouwing gegeven door SZW waaruit blijkt dat de inzet van een werkbak niet het veiligste middel is. Enkel een geconstateerde overtreding gevonden van de tijdsbepaling. Een meldplicht of registratieplicht zou ruim voldoende geweest zijn om het probleem te ondervangen. Er wordt al ruim voor 2017 gewerkt met uitvoerige werkplannen door ons, die tot geen enkel ongeval hebben geleid, wat dus betekent dat de aangescherpte maatregelen volledig overbodig zijn en ons als sector onevenredig hard zullen raken.

Er is vanuit SZW en door u geen enkele rekenschap gegeven van de effecten die deze wet op onze funderingssector heeft. Alles bij dit dossier is namelijk gericht op sanering van asbest. Dit terwijl de inzet van de werkbak voor 90% buiten asbestsanering noodzakelijk wordt ingezet.

U stelt in de nota van toelichting dat u niet weet hoe vaak de werkbak op grond van 7.23d wordt ingezet. Er wordt nergens onderbouwd of en hoe u dit heeft getracht uit te zoeken.

Vanuit het evenredigheidsbeginsel zou deze gehele wet ingetrokken moeten worden en opnieuw tegen het licht gehouden moeten worden.

Verder speelt er nog een groot probleem in de huidige wet, die zal leiden tot meer ongevallen, onveiligere werken en rechtszaken. Dat is namelijk de bepaling van de maximale windsnelheid.

In de nota van toelichting stelt u dat deze is gebaseerd op en in overeenstemming met de NEN-EN norm 14502-1:2010. Dit is volledig onjuist. Klaarblijkelijk is er bewust voor gekozen om de windsnelheid uit een oude, niet meer van toepassing zijnde norm, te halen en waardoor 7m/s een windsnelheid is die niet overeenkomt met de norm en de internationale richtlijn.

Het probleem met 7m/s is dat wij - bij bijvoorbeeld waterwerkzaamheden - nu gedwongen worden een onveilige methode te moeten inzetten omdat bij deze windsnelheid de werkzaamheden moet worden gestaakt, terwijl die vaak urgent en noodzakelijk zijn. Dit zal hoe dan ook leiden tot ongevallen. Of de bewuste keuze van bedrijven en veiligheidskundigen om de wet op dit punt te gaan negeren en voor de veiligste optie te gaan. In beide gevallen is een onwerkbaar en onwenselijke situatie strijdig met een hogere wet: de Arbeidsomstandighedenwet.

Ook worden onze bedrijven en hun klanten geconfronteerd met een aantal onduidelijke maatregelen. De wet gaat over 1 week in, maar wij hebben als branche geen enkele informatie ontvangen over hoe met deze wet om te gaan, waar wij moeten melden, wat wij kunnen doen om uitzonderingen aan te vragen op de meldplicht, op welke wijze de werkplannen beoordeeld moeten worden en waar de voldoende gecertificeerde veiligheidskundigen beschikbaar zijn. Ook dit laatste is een serieus probleem. Wij verwachten dat er slechts 10 tot 15 HVK'ers zijn in Nederland die in staat zijn de werkplannen te beoordelen. Gegeven de noodzakelijk inzet in onze sector zouden wij deze mensen al 7 dagen in de week nodig hebben om ons werk uit te kunnen voeren laat staan in de telecom of petrochemie.

Daarnaast worden de HVK'ers voor onmogelijke keuzes gezet met de tekst uit deze wet doordat er te stellig wordt bepaald dat een arbeidsmiddel, dat geëigend is, moet worden ingezet als dit zou kunnen in plaats van de enige juiste bepaling (zoals nu ook in de huidige versie van artikel 7.23d staat) dat er een middel gekozen moet worden met de laagste risico's voor de veiligheid en gezondheid. HVK'ers moeten dus een middel toestaan met meer risico's, dan dat er bij de inzet van een werkbak van toepassing zijn. Ondanks de "mooie" woorden van SZW die stellen dat het in lijn is met de wet, kunnen wij enkel concluderen dat dit niet het geval is en dat er in de praktijk een heel groot probleem gaat plaatsvinden waar u verantwoordelijk voor bent.

Wij vragen u met klem om de wet uit te stellen, ook al is deze gepubliceerd, totdat alle nieuwe informatie over de noodzaak en de uitwerking van de maatregelen opnieuw is onderzocht en wij als sector voldoende tijd hebben om ons voor te bereiden op deze zeer ingrijpende maatregelen en veilig te kunnen werken.

Wij vragen u met spoed om hierop serieus op te reageren. In de mail heb ik verschillende betrokkenen bij dit dossier toegevoegd zodat er meegelezen kan worden.

Met vriendelijke groet,

Nederlandse Vereniging
Aannemers Funderingswerken

10.2.e



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Inspectie SZW
T.a.v. de **10.2.e**
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag



**Directie Gezond & Veilig
werken**
Team B

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 **10.2**
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
hr. **10.2.e**
10.2. @minszw.nl

Onze referentie
2020-0000085622

Datum 19 juni 2020
Betreft Aanvraag U&H toets

Bijlage(n)
1

Geachte heer **10.2.e**

Bijgaand zend ik u een voorstel tot aanpassing van de Beleidsregel boeteoplegging Arbeidsomstandighedenwetgeving in verband met een wijziging van artikel 7.23d van het Arbeidsomstandighedenbesluit (Arbobesluit) inzake het gebruik van werkbakken en werkplatforms, met het verzoek om te beoordelen of deze aanpassing voor de Inspectie SZW uitvoerbaar en handhaafbaar is.

Omdat de wijziging van het Arbobesluit per 1 juli in werking zal treden zou ik het zeer op prijs stellen uw beoordeling op korte termijn te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

From: " 10.2.e "
Sent: Wed, 24 Jun 2020 14:04:13 +0100
To: ' 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Hjsen en heffen van personen, gewijzigde wetgeving per 01-07-2020

Ha 10.2.

In antwoord op de mail van 10.2. het volgende.

Een overleg met deze partij kan natuurlijk altijd. Deze partij is vermoedelijk gemobiliseerd door VVT. VVT blijft een fel tegenstander van deze wijziging en doet er alles aan om dit tegen te houden. Deze partij krijgen we hoe dan ook niet binnen boord. In het gesprek kunnen we het juridisch kader (nogmaals) uitleggen en wil dan voorkomen dat we in een discussie verzeild raken over wat veilig is.

Het besluit intrekken in dit stadium is niet meer haalbaar.

Handelingsperspectief mocht de druk op de Stas echt te groot gaan worden:

- 1) Na een jaar gaan we het wijzigingsbesluit evalueren (via toezegging Stas);
- 2) Mochten er in de praktijk bepaalde situaties (aantoonbaar) echt niet werkbaar te zijn omdat bijv. in sommige situaties gewerkt moet worden met een hogere windsnelheid kan op basis van artikel 30 Arbowet een vrijstelling (voor iedereen) of ontheffing (per bedrijf) worden geregeld bij ministerieel besluit. Uiteraard in overleg/samenwerking met ISZW.

Hoe zien jullie dat? Voor nu lijkt het me vooral zaak om onze (beleids)poot stijf te houden.

10.2.e

Van: 10.2.e @minszw.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 13:49
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e < 10.2.e@minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: Hjsen en heffen van personen, gewijzigde wetgeving per 01-07-2020

Graag niet alleen de kamervragen afwachten, maar handelingsperspectief bedenken. Nog een keer in overleg? Andere partijen inzetten richting deze organisatie?

Want anders verwacht ik dat stas mogelijk gaat schuiven En gaat vragen: ik dacht dat we de partijen na het gesprek binnen boord hadden?

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 13:44
Aan: 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Hjsen en heffen van personen, gewijzigde wetgeving per 01-07-2020

Dat vrees ik ook.

Roept wel vragen op – was Bouwend Nederland van deze club en hu opvattingen op de hoogte? Raar dat wij daar in het gesprek met hen niets over hebben gehoord. Weet jij of er contact is (geweest) met VVT vanuit deze branche? Dat punt over de windsnelheid hadden we al vernomen. Neem in ieder geval aan dat het uit die kring kwam. Ga dat nog even na svp.

Gr **10.2.e**

Van: **10.2.e** < **10.2.e** @minszw.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 13:25

Aan: **10.2.e** @minszw.nl>; **10.2.e** @MINSZW.NL>

CC: **10.2.e** < **10.2.e** @minszw.nl>; **10.2.e** @MINSZW.NL>

Onderwerp: FW: Hijsen en heffen van personen, gewijzigde wetgeving per 01-07-2020

Goedemiddag **10.2.** en **10.2.**

Zie onderstaande mailwisseling ter info. Bijgesloten (brand)brief is naar onze Staatssecretaris gestuurd n.a.v. wijziging van het arbobesluit inz. het gebruik van de werkbakken/werkplatforms.

De strekking is hetzelfde als de Kamervragen. Werken met werkbak is veilig, nieuwe voorwaarden zijn te streng etc. Zodra de brief binnenkomt zal ik een reactie opstellen. Ik verwacht dat er wederom Kamervragen over zullen worden gesteld.

10.2.e

Van: **10.2.e** @nvaf.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 13:00

Aan: **10.2.e** @tweedekamer.nl

CC: **10.2.e** @MINSZW.NL>; **10.2.e** < **10.2.e** @minszw.nl>; **10.2.e** @vnoncw-mkb.nl;
10.2.e @tweedekamer.nl; **10.2.e** @tweedekamer.nl; **10.2.e** @tweedekamer.nl; **10.2.e** @tweedekamer.nl;
10.2.e @tweedekamer.nl; **10.2.e** @raadvanstate.nl; **10.2.e** @tweedekamer.nl

Onderwerp: Hijsen en heffen van personen, gewijzigde wetgeving per 01-07-2020

Geachte mevrouw Van Ark,

Wij verzoeken u bijgaande brandbrief onder uw aandacht te nemen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Nederlandse Vereniging Aannemers Funderingswerken

Postbus 1218

3840 BE Harderwijk

Telefoon: 0341 456 191

From: " 10.2.e "
Sent: Wed, 24 Jun 2020 14:15:00 +0100
To: 10.2.e @MINSZW.NL>
Subject: RE: Actie: UenH toets Beleidsregel Boeteoplegging n.a.v. wijziging artikel 7.23d (hijskranen en werkbakken)

Top, dank voor je snelle reactie. Heb je dat aangepast in de versie die in de werkmap zit en voor medeparaaf aan jullie is aangeboden?

10.2.e

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 15:10
Aan: 10.2.e @minszw.nl>
Onderwerp: RE: Actie: UenH toets Beleidsregel Boeteoplegging n.a.v. wijziging artikel 7.23d (hijskranen en werkbakken)
Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e

Alles aangepast. Zie onder in Rood. Kan verder. Geen nieuwe medeparaaf WBJA nodig.

10.2.e

Van: 10.2.e @inspectieszw.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 14:19
Aan: 10.2.e @minszw.nl>
CC: 10.2.e
< 10.2.e @inspectieszw.nl>
Onderwerp: RE: Actie: UenH toets Beleidsregel Boeteoplegging n.a.v. wijziging artikel 7.23d (hijskranen en werkbakken)

10.2.e

We lopen elkaar helaas telefonisch mis. Graag wil ik laten weten dat de interne reacties rond zijn en de U&H toets met positief eindoordeel afgerond is. Onze adviesrichting aan 10.2 is dus positief, *maar* 10.2 moet hier nog wel formeel akkoord voor geven. Ik zal 10.2 vragen of hij akkoord is en of hij dit alvast aan 10.2 kan laten weten. De formele lijn met ondertekende antwoordbrief volgt dan nog via Digidoc.

Verder wil ik nog 3 punten opmerken:

1. 11.1

2.

3.

Tot zover.

Groet,
10.

06 **10.2.e**

Van: **10.2.e** @minszw.nl>
Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 11:14
Aan: **10.2.e** @inspectieszw.nl>
CC: **10.2.e**

Onderwerp: RE: Actie: UenH toets Beleidsregel Boeteoplegging n.a.v. wijziging artikel 7.23d (hijskranen en werkbakken)

Goedemorgen **10.2**

Zoals afgesproken, hierbij het formele verzoek voor U&H-toets.

10.2.e

Van: **10.2.e** @inspectieszw.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 14:27
Aan: **10.2.e** @minszw.nl>
CC **10.2.e**

Onderwerp: RE: Actie: UenH toets Beleidsregel Boeteoplegging n.a.v. wijziging artikel 7.23d (hijskranen en werkbakken)

10.2.e

Dank voor je mail. Ik heb de concept beleidsregel in goede orde ontvangen en zal deze intern uitzetten als formele U&H toets met een verkorte termijn.

Laten we medio volgende week nog even contact houden over de voortgang.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 14:16

Aan: 10.2.e @inspectieszw.nl>

CC 10.2.e

Onderwerp: Actie: UenH toets Beleidsregel Boeteoplegging n.a.v. wijziging artikel 7.23d (hijskranen en werkbakken)

Goedemiddag 10.2

Zoals telefonisch besproken stuur ik je hierbij de (concept) Beleidsregel boeteoplegging Arbeidsomstandighedenwetgeving in verband met een wijziging van artikel 7.23d van het Arbo besluit inzake het gebruik van werkbakken en werkplatforms met het verzoek om hier UenH toets over uit te voeren.

Het formele verzoek voor UenH toets (per brief) van 10.2.e aan 10.2. volgt z.s.m. De beleidsregel is inhoudelijk afgestemd met diverse collega's van I-SZW (zie de genoemde collega's in de CC). Hopelijk heeft dit als gevolg dat de UenH toets eerder kan worden afgerond, mede omdat de wijziging van het Arbobesluit per 1 juli in werking zal treden. Het zou mooi als de beleidsregel kort daarna kan worden gepubliceerd.

Mochten er vragen zijn dan hoor ik het graag!

10.2.e

From: 10.2.e @minszw.nl>
Sent: Fri, 26 Jun 2020 12:43:35 +0100
To: 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e
10.2.e @MINSZW.NL>;" 10.2.e ' < 10.2.e @minszw.nl>
Subject: FW: Dringend beroep op uitstel van gewijzigde wetgeving per 01-07-2020 Hijsen en heffen van
personen!
Attachments: image001.jpg, Brief VVT aan Staatsecretaris SZW mevr. T. van Ark.pdf

Naast de mail nu ook een brief.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Buiten reikwijdte

