

**From:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Sent:** Tue, 7 Jan 2020 08:31:16 +0100  
**To:** " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>  
**Subject:** RE: Afspraak werkbakken

10.2.e

Goed plan om vooraf nog even te overleggen.  
Kijk maar in mijn agenda voor een datum en tijdstip. Graag wel rekenschap houden met mijn reistijd.

Heb je het (finale) tekstvoorstel voor mij?  
Als ik die heb kan ik me inlezen in het uiteindelijke resultaat. En de totale nota van toelichting beter bestuderen.  
En kan me dan goed op de slagen van de zweep voorbereiden.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>  
**Verzonden:** maandag 6 januari 2020 11:21  
**Aan:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Onderwerp:** FW: Afspraak werkbakken

Goedemorgen 10.2.e

Allereerst de allerbeste wensen voor 2020!  
Ik ga proberen om op korte termijn een afspraak te maken met de lieden over de hijskranen en werkbakken. Wellicht kunnen wij daarvoor nog even afspreken om alles door te nemen.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 6 januari 2020 11:20  
**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>  
**CC:** 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** Afspraak werkbakken

Beste 10.2.e

Zoals afgesproken, graag zou ik op korte termijn de volgende afspraak willen laten plannen (max 1,5 uur) met de volgende deelnemers:

- 10.2.e
- 10.2.e
- 10.2.e [@sloopaannemers.nl](mailto:@sloopaannemers.nl)
- 10.2.e [@verticaaltransport.nl](mailto:@verticaaltransport.nl)
- 10.2.e [@bouwennederland.nl](mailto:@bouwennederland.nl)
- 10.2.e [@InspectieSZW.nl](mailto:@InspectieSZW.nl)

Optioneel:

- 10.2.e

Mocht je vragen hebben dan hoor ik het graag.

10.2.e

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Tue, 7 Jan 2020 15:22:13 +0100  
**To:** " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>  
**Subject:** Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit versie 2 voorstel(1)  
**Attachments:** Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit versie 2 voorstel(1).doc

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Mon, 20 Jan 2020 09:13:31 +0100  
**To:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Subject:** Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit versie 2 voorstel(1) (002)  
**Attachments:** Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit versie 2 voorstel(1) (002).doc

Goedemorgen 10.2.e

Bijgesloten de laatste versie van het Arbobesluit inclusief de toelichting inz. de werkbakken/werkplatforms.

Tot vanmiddag!

Groet,

10.2.e

# Arbeidsomstandighedenbesluit.

*Wetsgeschiedenis art 7.18 lid 4 en 7.23d*

Nota van toelichting 1997 nr 60

Artikel 7.22 Vervoer van personen in werkbakken

1. Met een hijs- of hefwerktuig dat uitsluitend is bestemd en ingericht voor het vervoer van goederen, mogen in de plaats van of te zamen met goederen geen personen worden vervoerd.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op het vervoer van personen met behulp van een werkbak ten behoeve van het vanuit die werkbak verrichten van incidentele werkzaamheden van korte duur op plaatsen die moeilijk bereikbaar zijn, indien:
  - a. toepassing van andere, meer geëigende middelen om die plaatsen te bereiken, grotere gevaren zou meebrengen dan het vervoer van personen met behulp van een werkbak als vorenbedoeld, of de toepassing van zodanige middelen redelijkerwijs niet kan worden verlangd;
  - b. de werkbak zodanig is vervaardigd, ingericht, toegerust, bevestigd en in een zodanige staat van onderhoud verkeert alsmede zodanig wordt gebruikt, dat gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de werknemers zoveel mogelijk wordt voorkomen of beperkt, en
  - c. het hijs- of hefwerktuig voldoende is toegerust om in combinatie met een werkbak te worden gebruikt.

## **Toelichting:**

Artikel 7.22 (Vervoer van personen in werkbakken)

Eerste lid. Naast steigers, ladders en hoogwerkers, is de lift het meest geëigende vervoermiddel voor personen om grote hoogten te overbruggen. Aan de bouw en het onderhoud van liften worden in het Liftenbesluit I hoge eisen gesteld, waardoor de veiligheid van de gebruikers is gewaarborgd. Deze veiligheid van de gebruikers is de reden waarom in dit besluit personenvervoer met andere middelen in principe verboden is. Voor werkzaamheden op hoogte kan gebruik worden gemaakt van hoogwerkers, die zijn ingericht voor dergelijke tijdelijke werkzaamheden. Bij werkzaamheden van langere duur zoals bij hoogbouw, wordt over het algemeen een steiger geplaatst. Om te voorkomen dat vanwege financiële aspecten en tijdsduur gebruik wordt gemaakt van een veelal op de bouwplaats aanwezige hijskraan, is een algemeen verbod opgenomen deze hijskraan of een ander hefwerktuig mede te gebruiken voor louter personenvervoer.

Tweede lid. Van het in het eerste lid neergelegde verbod om personen te vervoeren met een hijs- of hefwerktuig dat daartoe niet is ingericht, is onder voorwaarden een uitzondering gemaakt voor het vervoer van personen met behulp van een werkbak ten behoeve van het vanuit die werkbak verrichten van incidentele werkzaamheden van korte duur op hoge dan wel diep gelegen plaatsen die moeilijk bereikbaar zijn. Deze uitzondering is van toepassing, indien aanwending van andere middelen om die plaatsen te bereiken niet op ten minste even veilige wijze kan geschieden dan wel aanwending van die middelen redelijkerwijs niet kan worden verlangd. Voorts dient de werkbak zodanig te worden gebruikt, te zijn vervaardigd, ingericht, toegerust en bevestigd, dat de veiligheid en de

gezondheid van de werknemers niet in gevaar komt. Daarnaast is bepaald dat de werkbak in een goede staat van onderhoud moet verkeren en moet tevens het hijs- of hefwerktuig voldoende zijn toegerust om in combinatie met een werkbak te worden gebruikt.

De hier bedoelde werkmethode is dus slechts in uitzonderingssituaties toegestaan. Het gevaarsrisico «vallen van hoogte» moet in de tijd gemeten zo beperkt mogelijk zijn. Derhalve is gebruikmaking van bovenbedoelde, meer geëigende middelen meer aangewezen, naarmate de werkzaamheden langer duren en frequenter voorkomen. **Benadrukt wordt, dat de uitzondering beoogt werkzaamheden vanuit die werkbak te laten verrichten en niet is bedoeld om de betreffende personen op een hoger dan wel dieper gelegen plaats te laten in- en uitstappen.**

---

Nota van toelichting 1998 nr 589

Artikel 7.22, tweede lid, wordt als volgt gewijzigd:

1. In onderdeel b wordt «of beperkt, en» vervangen door: of beperkt;.
2. Onder vervanging van de punt aan het slot van onderdeel c door een puntkomma worden na onderdeel c drie nieuwe onderdelen toegevoegd, die luiden:
  - d. de bedieningsplaats van het hijs- of hefwerktuig permanent is bemand;
  - e. de werknemers die worden gehesen of geheven over een doeltreffend communicatiemiddel beschikken, en
  - f. doeltreffende voorzieningen zijn getroffen om de werknemers bij gevaar te kunnen evacueren.

**Toelichting:**

Artikel 7.22 (Vervoer van personen in werkbakken)

**Algemeen**

Van het in het eerste lid neergelegde verbod om personen te vervoeren met een hijs- of hefwerktuig dat daartoe niet is ingericht, is onder voorwaarden een uitzondering gemaakt voor het vervoer van personen met behulp van een werkbak ten behoeve van het vanuit die werkbak verrichten van incidentele werkzaamheden van korte duur op hoge dan wel diep gelegen plaatsen die moeilijk bereikbaar zijn. Deze uitzondering onder voorwaarden is geregeld in het tweede lid. Aan de bestaande voorwaarden is een drietal nieuwe voorwaarden toegevoegd.

Tweede lid, onderdeel d. Een hijs- of hefwerktuig dat niet is ingericht voor het vervoer van personen, is vanuit de werkbak niet te bedienen. Dientengevolge kunnen de werknemers die zich in de werkbak bevinden de hijs- of hefbewegingen van het werktuig niet beïnvloeden. Permanente bemanning van de bedieningsplaats is vereist om de noodzakelijke verplaatsingen van de in de werkbak aanwezige personen veilig uit te kunnen voeren en bij gevaar deze personen snel naar een veilige plek te kunnen verplaatsen.

Tweede lid, onderdeel e. Werknemers die zich in de werkbak bevinden dienen de bediener van het hijs- of hefwerktuig aanwijzingen te kunnen geven in verband met het veilig verloop van de werkzaamheden, in het bijzonder indien de bediener onvoldoende zicht heeft op de plaatsen waar de incidentele werkzaamheden plaatsvinden. Daartoe dienen werknemers en bediener te beschikken over een doeltreffend communicatiemiddel zoals een telefoon of portofoon.

Tweede lid, onderdeel f. Bij storingsen in de energietoevoer of bij het anderszins uitvallen van functies van het hijs- of hefwerktuig moeten doeltreffende voorzieningen zijn getroffen om de werknemers in de werkbak bij gevaar te kunnen evacueren. Daarbij kan, afhankelijk van het soort werktuig, gedacht worden aan nooddaalvoorzieningen of torninrichtingen.

---

Nota van toelichting 2006 (05-12) nr 674

Na artikel 7.23c wordt een artikel ingevoegd, luidende:

#### **Artikel 7.23d Specifieke bepalingen betreffende het gebruik van werkbakken**

1. In afwijking van artikel 7.18, vierde lid, is het vervoer van werknemers met behulp van een werkbak die is gekoppeld aan een hijs- of hefwerktuig uitsluitend toegestaan indien vanuit die werkbak werkzaamheden worden verricht die jaarlijks hooguit enkele keren plaatsvinden en die per keer niet langer duren dan vier uren, op plaatsen die moeilijk bereikbaar zijn en indien toepassing van andere, meer geëigende middelen om die plaatsen te bereiken, grotere gevaren zou meebrengen dan het vervoer van werknemers met een werkbak als vorenbedoeld, of de toepassing van zodanige middelen redelijkerwijs niet kan worden vergegd.

2. Bij toepassing van het eerste lid worden uitsluitend werkbakken gebruikt waarbij:

a. indien de werkbak is bevestigd aan een heftruck of soortgelijk mobiel hefwerktuig, de belasting van de volbelaste werkbak niet méér bedraagt dan de helft van de maximaal toegestane belasting van het hefwerktuig in zijn meest ongunstige stand;

b. indien de werkbak is bevestigd aan een hijskraan, de belasting door de volbelaste werkbak en het bijbehorend hijsgereedschap niet méér bedraagt dan één kwart van de toelaatbare werklast van de hijskraan. In afwijking hiervan bedraagt de belasting bij het gebruik van een werkbak die is bevestigd aan een vast-opgestelde hijskraan of aan een op een permanente kraanbaan opgestelde hijskraan niet meer dan driekwart van de nominale belasting waarvoor deze kranen zijn ontworpen.

3. Bij toepassing van het eerste lid is de bedieningsplaats van het hijs- of hefwerktuig permanent bemand.

4. Bij toepassing van het eerste lid is bij gebruik van een heftruck of een soortgelijk mobiel hefwerktuig, de horizontale verplaatsing van een werkbak die meer dan 0,2 m is geheven, slechts toegestaan indien wordt gereden met een snelheid van maximaal 2,5 km/uur ten behoeve van het positioneren van de werkbak.

5. Bij toepassing van het eerste lid geldt ten aanzien van de hijskraan en het hefgereedschap die in combinatie met een werkbak worden gebruikt de volgende voorschriften:

a. met een mobiele hijskraan, waaraan een bemande werkbak is bevestigd, wordt niet gereden.

b. met een op een kraanbaan rijdende hijskraan met bemande werkbak wordt uitsluitend met een snelheid van maximaal 2,5 km/uur gereden.

6. Bij toepassing van het eerste lid gelden ten aanzien van de betrokken werknemers de volgende voorschriften:

- a. de werknemers die worden gehesen of geheven beschikken over een doeltreffend communicatiemiddel, en
- b. doeltreffende voorzieningen zijn getroffen om de werknemers bij gevaar te kunnen evacueren.

**Toelichting:**

*Onderdeel DR (artikel 7.23d)*

*Eerste lid*

Van het in artikel 7.18, vierde lid, neergelegde verbod om personen te vervoeren met een hijs- of hefwerktuig dat daartoe niet is ingericht, is onder voorwaarden een uitzondering gemaakt voor het vervoer van personen met behulp van een werkbak, hangende aan een hijskraan of bevestigd aan een (mobiel) hefwerktuig, ten behoeve van het vanuit die werkbak verrichten van incidentele werkzaamheden van korte duur op hoog gelegen plaatsen die moeilijk bereikbaar zijn. Deze uitzondering is van toepassing, indien aanwending van andere middelen om die plaatsen te bereiken niet op een minstens even veilige wijze kan geschieden dan wel dat aanwending van die middelen redelijkerwijs niet kan worden verlangd.

De hier bedoelde werkmethode is dus slechts in uitzonderingssituaties toegestaan. Het gevaarsrisico «vallen van hoogte» moet in de tijd gemeten zo beperkt mogelijk zijn. Derhalve is gebruikmaking van meer geëigende middelen meer aangewezen naarmate de werkzaamheden langer duren en frequenter voorkomen (zoals steigers, hoogwerkers en liften). Benadrukt wordt, dat de uitzondering beoogt om werkzaamheden vanuit de werkbak te laten verrichten en niet is bedoeld om de betreffende personen op een hoger gelegen plaats te laten in- en uitstappen.

*Tweede lid*

Wanneer met een werkbak personen worden vervoerd, dan dient op grond van het tweede lid de belasting van de werkbak aanzienlijk beneden de toelaatbare waarden die gelden voor het gebruik als hijs- of werktuig voor lasten, te worden vastgesteld.

*Derde lid*

Wanneer zich personen in een geheven werkbak bevinden kan, wanneer de machinist of bedienende persoon de bedieningsplaats verlaat, een gevaarlijke situatie ontstaan omdat de personen in de werkbak niet over middelen beschikken om zichzelf in veiligheid te stellen.

*Vierde en vijfde lid*

Het rijden met een hijs- of hefwerktuig met een bemande daaraan bevestigde werkbak is slechts verantwoord wanneer dit voorzichtig gebeurt. Dit om gevaarlijke situaties te voorkomen. Het rijden met een mobiele kraan met een bemande werkbak leidt altijd tot gevaarlijke situaties, omdat de aan een hijskabel hangende werkbak zal gaan slingeren. Daarom is het rijden met een mobiele kraan met bemande werkbak verboden.

---

Nota van toelichting 2007 nr 525

Artikel 7.23d wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid wordt «In afwijking van artikel 7.18, vierde lid, is het vervoer van werknemers met behulp van een werkbak die is gekoppeld aan een hijs- of hefwerktuig uitsluitend toegestaan» vervangen door: Artikel 7.18, vierde lid, is niet van toepassing op het vervoer van werknemers met behulp van een werkbak die is gekoppeld aan een hijs- of hefwerktuig.

2. De aanhef van het vijfde lid komt te luiden:

- 5. Bij toepassing van het eerste lid gelden ten aanzien van de hijskraan en het hefgereedschap die in combinatie met een werkbak worden gebruikt de volgende voorschriften:.

3. In het vijfde lid wordt aan het slot van onderdeel a de punt vervangen door een puntkomma.

### ***Toelichting:***

In artikel 7.18, vierde lid, is een verbod opgenomen om met een hijs- of hefwerktuig dat uitsluitend is bestemd en ingericht voor het vervoer van goederen in de plaats van of tezamen met goederen personen te vervoeren. In de aanhef van artikel 7.23d is beter tot uitdrukking gebracht dat het bedoelde verbod niet van toepassing is op het vervoer van werknemers in een werkbak die is gekoppeld aan een hijs- of hefwerktuig, mits is voldaan aan de in artikel 7.23d daaraan gestelde voorwaarden. Indien niet wordt voldaan aan de in het eerste lid gestelde voorwaarden, te weten:

- het moet werkzaamheden betreffen die jaarlijks hooguit enkele keren plaatsvinden;
- de werkzaamheden duren per keer niet langer dan vier uur;
- de werkzaamheden worden verricht op plaatsen die moeilijk bereikbaar zijn;
- toepassing van andere, meer geëigende middelen om die plaatsen te bereiken zou grotere gevaren meebrengen dan het vervoer met een werkbak of
- de toepassing van andere meer geëigende middelen kan in redelijkheid niet worden gevergd,

mag er niet worden gewerkt vanuit werkbakken bevestigd aan hijs- of hefwerktuigen.

In het tweede tot en met zesde lid is aangegeven aan welke voorschriften bij toepassing van het eerste lid moet worden voldaan. Dit betekent dat het verbod van artikel 7.18, vierde lid, alleen niet van toepassing is als is voldaan aan de voorwaarden van het eerste lid en de voorschriften van het tweede tot en met zesde lid.

De wijzigingen in het vijfde lid betreffen redactionele verbeteringen.

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Wed, 29 Jan 2020 11:56:43 +0100  
**To:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Cc:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit versie 2 voorstel(1) (002)

Dank 10.2.e Mooi overzicht! Gaan we meenemen.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Verzonden:** woensdag 29 januari 2020 09:58  
**Aan:** 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>  
**CC:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Onderwerp:** RE: Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit versie 2 voorstel(1) (002)

10.2.e

Aan het begin van het traject "werkplatform" heb ik voor mijzelf de wetsgeschiedenis aangaande art 7.18 lid 4 AB en 7.23d AB eens op een rijtje gezet. Zie bijlage.

In de loop van het traject is benadrukt dat af- en opstappen van/op het platform, gelet op de gevaarzetting niet bedoeld/toegestaan is.

Dat is nu voor het werkplatform ook als zodanig in het tekstvoorstel art 7.13d AB opgenomen. Echter dat het in- en uitstappen bij de werkbak is ook ongewenst is was vanaf het prille begin als zodanig in de regelgeving opgenomen. Zie daarvoor de geel gemarkeerde tekst van de bijlage.

Het ongewenst zijn van het in en uitstappen op "hoogte" voor werkbakken lijkt nu (onbedoeld) uit de regelgeving te verdwijnen. Tijdens ons laatste overleg heb ik je daarover al van in kennis gesteld, met het verzoek om dit weer op te nemen.

Hierbij nu een reminder met de wetsgeschiedenis als onderbouwing.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>

**Verzonden:** maandag 20 januari 2020 09:14

**Aan:** 10.2.e [@InspectieSZW.nl](mailto:@InspectieSZW.nl)>

**Onderwerp:** Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit versie 2 voorstel(1) (002)

Goedemorgen 10.2.e

Bijgesloten de laatste versie van het Arbobesluit inclusief de toelichting inz. de werkbakken/werkplatforms.

Tot vanmiddag!

Groet,

10.2.e

**From:** 10.2.e @rivm.nl>  
**Sent:** Wed, 19 Feb 2020 17:25:54 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL> 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Cc:** 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>  
**Subject:** RE: cijfers mbt ongevallen bij werken op hoogte

Ha 10.2.e

Wat een mooi overzicht, het lijkt me een zeer compleet antwoord op de gestelde vragen vanuit twee verschillende databases.

Als er nog behoefte is van aanvullende informatie vanuit storybuilder dan horen we dat natuurlijk graag.

Hartelijke groet,

10.2.e

---

**From:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Sent:** woensdag 19 februari 2020 17:09  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @InspectieSZW.nl> 10.2.e @rivm.nl>  
**Cc:** 10.2.e <10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @minszw.nl>  
**Subject:** RE: cijfers mbt ongevallen bij werken op hoogte

10.2.e

Dank voor jullie bijdragen. Zie voorstel voor antwoord op verzoek om cijfers over ongevallen bij werken op hoogte.

Graag jullie instemming en/of aanpassingen, waarna 10.2.e kan doorsturen.

Gr 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>  
**Verzonden:** donderdag 13 februari 2020 16:28  
**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>  
**CC:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Onderwerp:** RE: cijfers mbt ongevallen bij werken op hoogte

Goedemiddag 10.2.e

Het antwoord op deze vraag ligt niet op de plank en kost uitzoekwerk.

We verwachten hier een week voor nodig te hebben. Omdat ook eea afgestemd moet worden met RIVM en ISZW.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>  
**Datum:** woensdag 12 feb. 2020 8:31 AM  
**Aan:** 10.2.e <[AdBoer@minszw.nl](mailto:AdBoer@minszw.nl)>  
**Onderwerp:** FW: cijfers mbt ongevallen bij werken op hoogte

10.2.e

Zie onderstaande. Kun he mij laten weten of we hier antwoord op hebben?

Hartelijke groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e <[@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>  
**Datum:** dinsdag 11 feb. 2020 8:43 PM  
**Aan:** 10.2.e <[@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>  
**Onderwerp:** RE: cijfers mbt ongevallen bij werken op hoogte

Ha 10.2.e je kan dit issue het beste even navragen bij collega 10.2.e die kan je verder helpen verwacht ik.  
10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e <[@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>  
**Datum:** dinsdag 11 feb. 2020 6:42 PM  
**Aan:** 10.2.e <[@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>  
**Onderwerp:** FW: cijfers mbt ongevallen bij werken op hoogte

Ha 10.2  
e

Omdat zo gauw even niet weet bij wie ik moet zijn met onderstaande, maak ik graag gebruik van jouw overzicht van de directie en het werkveld. Ligt dit bij ons? Of is hier juist de Inspectie (deels) aan zet?

Hartelijke groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** SVDN <[info@svdn.nl](mailto:info@svdn.nl)>

**Datum:** dinsdag 11 feb. 2020 2:16 PM

**Aan** **10.2.e** [@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>

**Onderwerp:** cijfers mbt ongevallen bij werken op hoogte

Geachte **10.2.e**

Als onafhankelijke stichting is onze organisatie dagelijks actief in het voorkomen van ongevallen bij het werken hoogte. Op dit moment zijn wij bezig om in de Tweede Kamer dit onderwerp aan de orde te stellen en daarvoor zou ik graag beschikken over actuele cijfers die het ministerie SZW in zijn bezit heeft.

Kunt u mij daarover informeren?

Graag zou ik cijfers van u ontvangen over 2017 en 2018 en dan van dodelijke ongevallen en aantallen ongevallen met ernstig letsel en wat deze ongevallen de samenleving jaarlijks kosten aan uitval werk, zorg en overige schade. Zo mogelijk heeft u cijfers van leeftijden.

Op voorhand ben ik u er erkentelijk voor om mede zorg te dragen dat er minder ongevallen gebeuren bij het werken in de bouw en specifiek op hoogte. Onze inspanning zal bereiken dat er op korte termijn nooit meer iemand op daken aan het werk is zonder goede opleiding en met een wettelijk certificaat.

Verneem graag een reactie.

Met vriendelijke groet,

**10.2.e**

06 - **10.2.e**



**Stichting Veilig Dak Nederland**



Takkebijsters 57 A  
4817 BL Breda  
tel: 076- **10.2.e**  
[info@svdn.nl](mailto:info@svdn.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
[www.rivm.nl](http://www.rivm.nl) De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to health and sustainability



**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Fri, 21 Feb 2020 17:01:38 +0100  
**To:** " 10.2.e " <@MINSZW.NL>  
**Subject:** Stukken staan in Digidoc

Inz. de Werkbakken.

10.2.e

**From:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Sent:** Mon, 2 Mar 2020 11:34:03 +0100  
**To:** " 10.2.e ' < 10.2.e @minszw.nl>;" 10.2.e ' <10.2.e@minszw.nl>;' 10.2.e  
< 10.2.e @minszw.nl>;" 10.2.e ' < 10.2.e @minszw.nl>  
**Subject:** Valgevaar 10.2.e.pptx  
**Attachments:** Valgevaar 10.2. .pptx

Als toegezegd.

10.2.e



# Valgevaar

Risico's bij gebruik van PBM



# Lengte van de vanglijn

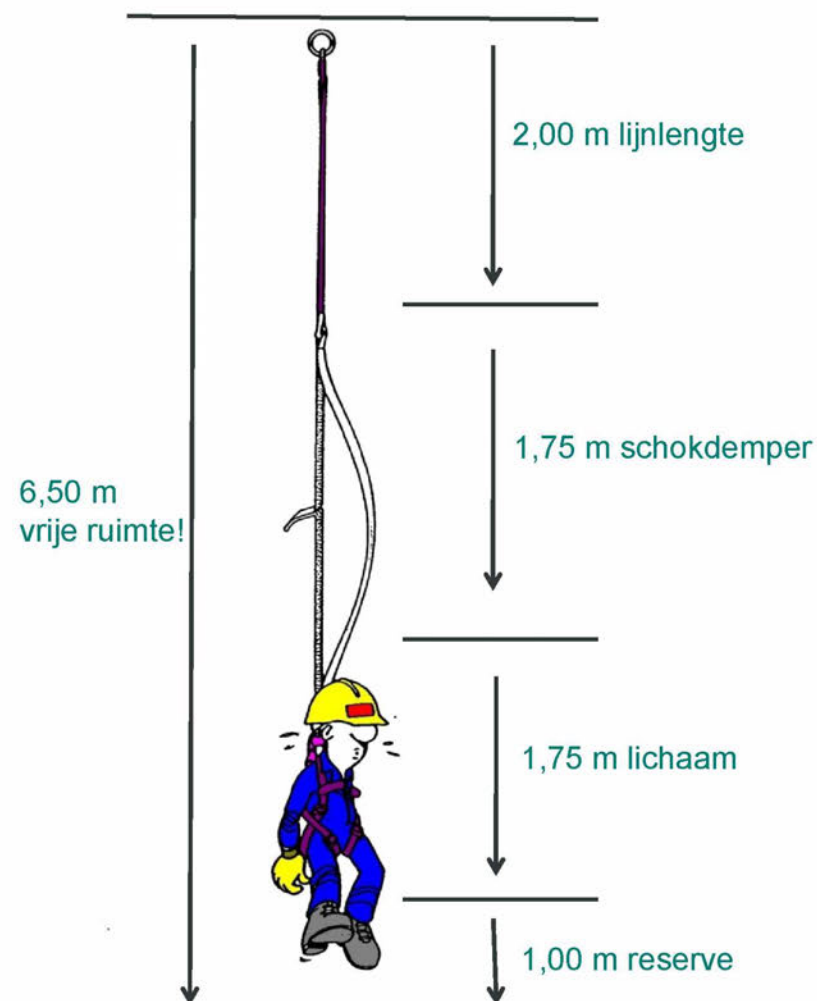
# “tijdelijk” werken op hoogte



Inspectie SZW  
Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

## Lengte van de vanglijnen

-Hoever kun je vallen?



# “tijdelijk” werken op hoogte



Inspectie SZW  
Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

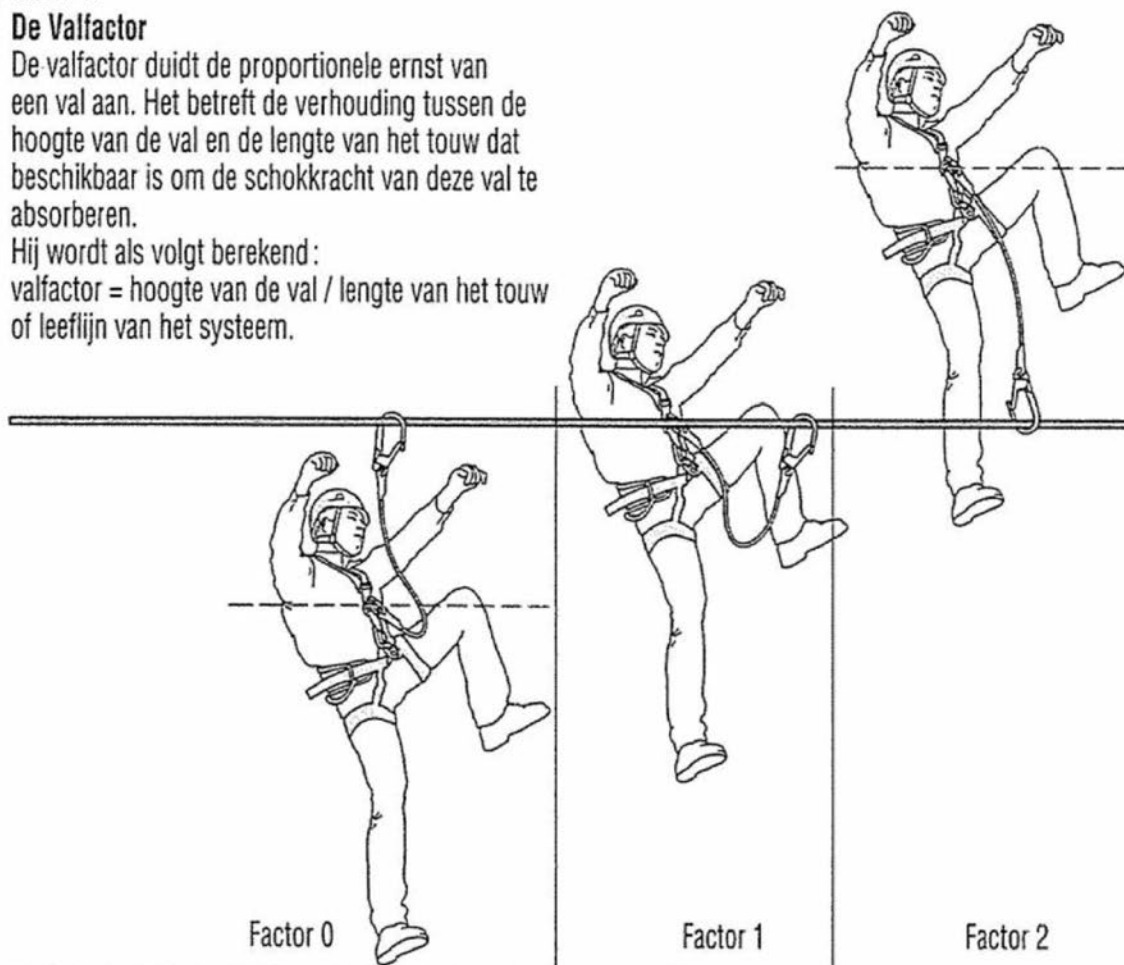
## Lengte van de vanglijnen

### De Valfactor

De valfactor duidt de proportionele ernst van een val aan. Het betreft de verhouding tussen de hoogte van de val en de lengte van het touw dat beschikbaar is om de schokkracht van deze val te absorberen.

Hij wordt als volgt berekend:  
 $\text{valfactor} = \text{hoogte van de val} / \text{lengte van het touw of leeflijn van het systeem.}$

-Hoever kun je vallen?

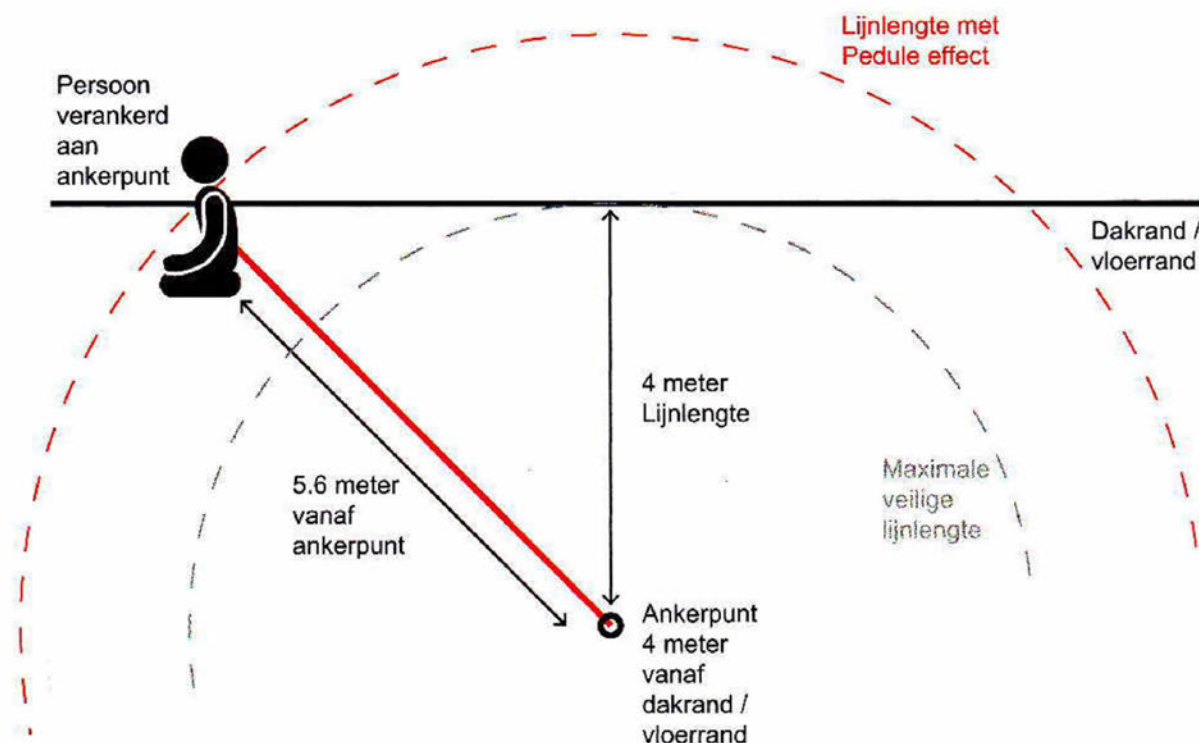


## Lengte van de vanglijnen

-Hoever kun je vallen?

Bij werken langs een dakrand ontstaat een zogenaamde pendule werking.

Bij over de rand vallen zal de vanglijn over de rand schuren en zo mogelijk doorsnijden





# Impact op het lichaam

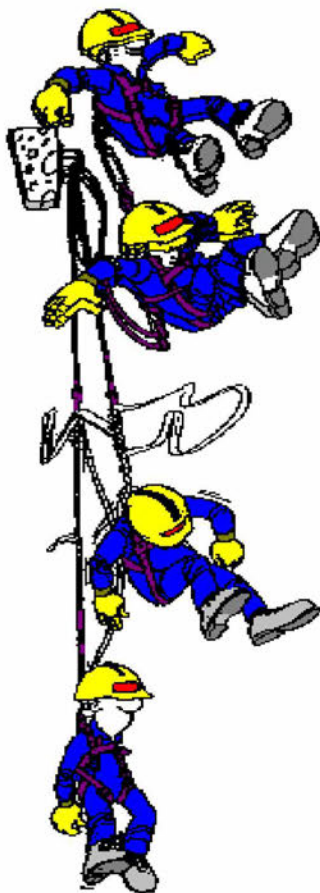
# “tijdelijk” werken op hoogte



Inspectie SZW  
Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

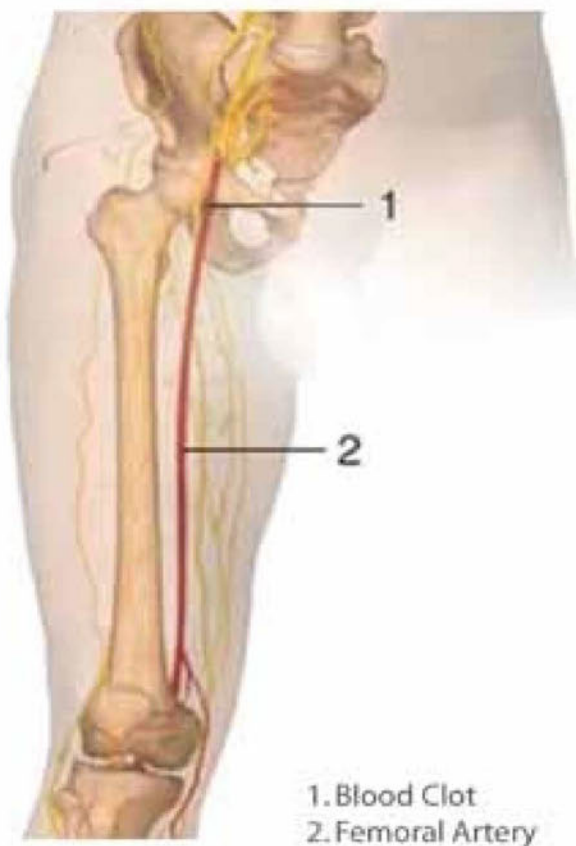
## Valimpact op het lichaam

Eigengewicht  
ongeveer 80kg



Valafstand in meters	Krachten in kg zonder demping	Krachten in kg met demping
0,5	660	600
2,0	1755	600

## Suspension trauma



### HARNESS SUSPENSION TRAUMA BODY MALFUNCTIONS AFTER A FALL ARREST

The illustration shows a person in a blue harness suspended by a rope. A red outline of the person's body is overlaid, showing internal organs like the brain, heart, and legs. The person is suspended by a blue rope, and the background is a light blue gradient.

**Brains**

- Oxygen deprivation of the brain may lead to fainting and eventual death.

**Heart:**

- Drop in blood return to the heart.
- Oxygen supply to the brain and other vital organs is reduced.

**Legs:**

- Femoral veins compressed by harness leg straps.
- Skeletal muscle pumps in legs are less active or completely inactive.
- This causes blood to pool in the victim's legs.



## Suspension Trauma

Specifiek risico bij het werken met een harnas, met name bij bewegingloosheid, bijv. door verlies van bewustzijn na val.

Eigenschappen en bijzonderheden:

- Door immobiliteit van de ledematen, accumuleert het bloed en het hart kan het niet voldoende rondpompen. Te weinig bloed stroomt naar de hersenen:
- duizeligheid, misselijkheid, zweten en andere verschijnselen van shock,
- snelle daling van bloeddruk en hartslag,
- verstikking veroorzaakt door afgesloten luchtwegen,
- bewusteloosheid, gevolgd door de dood.

Fenomeen door HSE (Britse arbeidsinspectie)

- ST-gevaar is aanwezig zolang immobiliteit aanwezig is,
- Comfort en geschiktheid van de harnasgordel is ondergeschikt bij het ontwikkelen van een Suspension Trauma.

## Wat maakt dat de PBM juist wordt gebruikt?

- Draagcomfort?
- Locatie aanhaakpunten?
- Omgevingsfactoren?
- Gevaar en/of risico perceptie?
- Belemmering van bewegingsvrijheid?
- Groepsgedrag?
- Enz, enz.....



**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Mon, 2 Mar 2020 11:37:19 +0100  
**To:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Subject:** Def Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit  
**Attachments:** Def Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit.doc

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Mon, 2 Mar 2020 11:37:32 +0100  
**To:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Subject:** Def Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbak 2  
**Attachments:** Def Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbak 2.docx

10.2.e

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Mon, 2 Mar 2020 11:56:50 +0100  
**To:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Subject:** (LAATSTE VERSIE) Def Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit  
**Attachments:** Def Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit.doc

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Mon, 2 Mar 2020 11:58:42 +0100  
**To:** 10.2.e >InspectieSZW.nl>  
**Subject:** FW: Leidraad 7.23d, opmerkingen en aanpassingsvoorstel VVT  
**Attachments:** 06\_02\_20 Leidraad Arbobesluit 7.23d, Aanpassingsvoorstel VVT.docx  
**Importance:** High

10.2.e

---

**Buiten reikwijdte**

---

*De informatie in deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u deze e-mail onterecht heeft ontvangen, wilt u dan zo vriendelijk zijn de afzender te waarschuwen door deze e-mail terug te sturen en de gegevens van uw computer te verwijderen. De VVT kan niet volledig instaan voor de juiste en volledige overbrenging van deze e-mail.*

*The information in this e-mail is exclusively intended for the addressee. If you have received this e-mail in error, then you are requested to inform the sender by returning this e-mail to him/her and delete the message. The VVT has not secured the contents of this e-mail and can therefore not guarantee the accurate and complete transmission of this e-mail.*

---

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Wed, 4 Mar 2020 10:30:46 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: Stavaza werkbakken

Ha 10.2.e heb ik gedaan voor zowel het nader rapport, de beleidsregel en de nota van toelichting.

Afstemming met I&W is al gebeurt. De sanering voor die gevallen waarbij een hijskraan nodig is nog steeds gewenst.

Voor wat betreft de inwerkingtreding. Ik begrijp de overweging van 10.2.e Wat mij betreft akkoord.

10.2.e had ook een opmerking over het format van het Nader Rapport, is het de bedoeling dat het hele advies van de RVS integraal wordt opgenomen? We hebben nu alleen de opmerkingen integraal overgenomen.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Verzonden:** dinsdag 3 maart 2020 11:27  
**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stavaza werkbakken

10.2.e

Jij bleek te hebben gewerkt in map S4 (Minsterraad). Er stonden al nieuwere bestanden in map S5. Ik heb jouw aanvullingen daar naar toe overgezet. In die bestanden heeft 10.2.e ook gewijzigd.

[S5 Bekendmaking en inwerkingtreding](#)

Moet je je wijzigingen van gisteren dus nog wel in zetten.

Groet 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 3 maart 2020 11:13  
**Aan:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Onderwerp:** RE: Stavaza werkbakken

Wat vervelend 10.2.e Beterschap!

Donderdag is wat mij betreft prima maar ik zie geen geschikt moment in de agenda's waarop we alle drie kunnen. Zie jij eventueel een optie?

Ik zag de opmerkingen van 10.2.e overigens niet in de versie van Digidoc staan.

10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[@MINSZW.NL](mailto:@MINSZW.NL)>

**Verzonden:** dinsdag 3 maart 2020 11:08

**Aan:** 10.2.e <[@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>

**Onderwerp:** RE: Stavaza werkbakken

**Urgentie:** Hoog

10.2.e

10.1.d

Begin morgen weer. 10.2.e heeft vorige week commentaar geleverd. Daar kijk ik zo naar. Dan zie ik ook jouw aanpassingen. 10.2.e had ook nog procedurele opmerkingen. Ik denk dat het goed is dat we gedrieën nog even bij elkaar komen. Ergens op donderdag

Groet 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e <[@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 3 maart 2020 08:06

**Aan:** 10.2.e <[@MINSZW.NL](mailto:@MINSZW.NL)>

**Onderwerp:** Stavaza werkbakken

Goedemorgen 10.2.e

Ik ben gisteren nog even door het wijzigingsbesluit, het nader rapport en de beleidsregel gegaan. Een paar zaken aangevuld en gewijzigd.

Zullen we er vandaag nog even doorheen lopen zodat het de lijn in kan?

10.2.e

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Tue, 10 Mar 2020 15:13:11 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: Digidoc bericht: Deling Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken is afgerond

Je bent een topper 10.2.e Dank! Ik wacht de (informele) reactie van 10.2.e af.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minszw.nl < 10.2.e @minszw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 10 maart 2020 15:07  
**Aan:** 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** Digidoc bericht: Deling Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken is afgerond

10.2.e Ik heb er naar gekeken. Nog paar aanpassingen. Ik stuur zo dadelijk link naar 10.2.e  
10.2.e Die kijkt er vandaag/morgen naar. Daarna kunnen de stukken officieel naar  
WBJA/wetgeving 10.2.e

De deling van Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken in je inbox 10.2.e is afgerond.

Klik op [Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken](#)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Thu, 12 Mar 2020 21:33:52 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: werkbakken

Dank je 10.2.e Alle begrip daarvoor.  
Ik wacht het af en zal dan de stukken de lijn in sturen.

10.2.e

---

**Van** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Datum:** donderdag 12 mrt. 2020 7:24 PM  
**Aan:** 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** werkbakken

HOI 10.2.e

DOOR ALLERLEI SPOEDKLUSSEN IVM CORINA VIRUS IS 10.2.e NOG NIET AAN NADER RAPPORT BEGONNEN. HOOPT DAT MORGEN WEL TE KUNNEN DOEN.

10.2.e

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Tue, 24 Mar 2020 10:35:19 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: art 7.23d AB werkbakken. - INTERN / vertrouwelijk

Top dank je wel 10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Verzonden:** dinsdag 24 maart 2020 10:35  
**Aan** 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** RE: art 7.23d AB werkbakken. - INTERN / vertrouwelijk

Hoi 10.2.e

10.2.e heeft er inmiddels naar gekeken. Ik verwerk commentaar zsm. Paar punten in Nader rapport. Daarna kun je stuk officieel aanbieden.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Verzonden:** maandag 23 maart 2020 14:44  
**Aan** 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**CC:** 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Onderwerp:** RE: art 7.23d AB werkbakken. - INTERN / vertrouwelijk

Goedemiddag 10.2.

Stukken liggen al een tijdje te wachten bij WBJA voor medeparaaf. Door de Corona crisis heeft dit minder prio gekregen, daarvoor alle begrip. Doel is zsm publiceren en per 1 juli (vaste verandermoment) in werking laten treden.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Datum:** maandag 23 mrt. 2020 12:05 PM  
**Aan** 10.2.e @InspectieSZW.nl> 10.2.e @minszw.nl>  
**Kopie:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** RE: art 7.23d AB werkbakken. - INTERN / vertrouwelijk

Beste 10.2.e en 10.2.e

Jullie zullen waarschijnlijk – net als ik – druk zijn met de actualiteit. Voor de afwikkeling van de bezwaarzaken is het voor WBJA wel van belang om zicht te hebben op de inwerkingtreding van de wijziging van artikel 7.23d Arbobesluit. Weten jullie dit? Als dat op korte termijn is, dan kunnen we bezwaarmakers vragen of ze goedkeuring geven voor verlenging van de beslistermijn.

Ik hoor het graag.

Hartelijke groet,

10.2.

---

**Van:** 10.2.e [@InspectieSZW.nl](mailto:@InspectieSZW.nl)>  
**Verzonden:** maandag 24 februari 2020 11:55  
**Aan:** 10.2.e [@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>; 10.2.e [@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>  
**CC:** 10.2.e [@InspectieSZW.nl](mailto:@InspectieSZW.nl)>; 10.2.e [@InspectieSZW.nl](mailto:@InspectieSZW.nl)>;  
10.2.e [@InspectieSZW.nl](mailto:@InspectieSZW.nl)>  
**Onderwerp:** RE: art 7.23d AB werkbakken. - INTERN / vertrouwelijk

Dag Collega's,

Wat mij betreft kan 2 maart tussen 10:00 en 13:30 uur wel.

In het kader van de dagelijkse handhaving door de inspectie zou ik naast het spiegelen van de bestaande zaken ook graag het volgende inbrengen/bespreken:

- Hoe te handelen bij constatering van overtredingen art 7.23d, na 1 maart (datum van ingang wijziging)?
  - o De huidige Beleidsregel boeteoplegging is immers nog niet in overeenstemming met de nieuwe wetstekst.
- Wat moeten we nog ondernemen om de beleidsregelboeteoplegging in overeenstemming te krijgen met de vernieuwde wetstekst. (het formuleren van de OBD teksten van de leden drie tot en met 11)
  - o Er was een werkgroepje gestart (G&VW, WBJA-wetgeving, BDI, team Handhaving en IKC) voor een eerste opzet. Gaat dat groepje er mee verder?
- Blijft handhaving van art 7.23d tweede lid op basis van art 7.18 vierde lid?
  - o Zoals nu: overtreding van art 7.23d tweede lid Arbobesluit juncto art 7.18 vierde lid van datzelfde Besluit

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2. [@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>  
**Verzonden:** maandag 24 februari 2020 07:55  
**Aan:** 10.2.e <10.2. [@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>; 10.2.e [@InspectieSZW.nl](mailto:@InspectieSZW.nl)>  
**Onderwerp:** RE: art 7.23d AB werkbakken. - INTERN / vertrouwelijk

Beste 10.2.e en 10.2.e

Schikt het om maandag 2 maart af te spreken om een aantal van onze bezwaarzaken te spiegelen aan het te wijzigen artikel 7.23d?

Ik hoor het graag.

Hartelijke groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>  
**Datum:** vrijdag 21 feb. 2020 4:14 PM  
**Aan:** 10.2.e <10.2@minszw.nl>  
**Kopie:** 10.2.e 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Onderwerp:** RE: art 7.23d AB werkbakken. - INTERN / vertrouwelijk

10.2.e ik denk dat het handig is om 10.2.e van ISZW ook hiervoor uit te nodigen. Hij is vanuit ISZW betrokken geweest bij de totstandkoming van dit wijzigingsbesluit.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 21 februari 2020 14:32  
**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** RE: art 7.23d AB werkbakken. - INTERN / vertrouwelijk

10.2.e

Uiteraard, zal ik wat inplannen voor de week erna? Maandag 2 maart 's ochtends bijvoorbeeld?

Groet,

10.2.

---

**Van:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 21 februari 2020 14:20  
**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** RE: art 7.23d AB werkbakken. - INTERN / vertrouwelijk

Ha 10.2.e dank voor je mail.  
Prima om hierover te overleggen. Ik ben volgende week ivm voorjaarsvakantie helaas niet op kantoor. Kan het ook later?

10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 21 februari 2020 14:19

**Aan:** 10.2.e <[@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>

**Onderwerp:** FW: art 7.23d AB werkbakken. - INTERN / vertrouwelijk

10.2.e

Van 10.2.e kreeg ik bijgevoegde wijziging van het Arbobesluit toegestuurd. Op dit moment hebben wij een aantal zaken lopen over artikel 7.18 / 7.23d van het Arbobesluit. Mogelijk gaan die zaken van tafel door de wijziging.

Zie jij kans volgende week even met mij (en wellicht nog een collega) te overleggen? We willen je dan graag wat casusposities voorhouden. We zijn benieuwd hoe jij die casusposities dan beoordeeld vanuit het gewijzigde Arbobesluit. Nu het AO is afgelopen, heb je vast weer alle tijd van de wereld ;)

Hartelijke groet,

10.2.e

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Thu, 26 Mar 2020 13:12:04 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken

Wat mij betreft de tekst van 10.2.e Volgens mij is het dan helemaal duidelijk.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e < 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Datum:** donderdag 26 mrt. 2020 1:10 PM  
**Aan:** 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Onderwerp:** RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken

Heb je dan een voorkeur voor de tekst van 10.2.e of van die van mij? Gr. 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>  
**Verzonden:** donderdag 26 maart 2020 12:56  
**Aan:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Onderwerp:** RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken

Wat mij betreft akkoord. De werkgever stelt op, VK toetst. Dat moet inderdaad duidelijk zijn.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Datum:** donderdag 26 mrt. 2020 11:37 AM  
**Aan:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken

Eens met toevoeging. Veiligheidskundige moet wel oordeel geven/vaststellen. Met een aanvulling. Dan spoort het ook helemaal met het tweede lid.

10.2.e

Blijkt hier nu voldoende uit dat de werkgever het plan moet maken, of moeten we het nog wat aanpassen (zie in rood)?

11.1

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>

**Verzonden:** donderdag 26 maart 2020 10:52

**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>

**Onderwerp:** RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken

Hoi 10.2.e

Ik heb met name het nader rapport nog wat aangevuld. Zag dat nog niet iedere zin van de RvS erin stond. Ik heb het nog niet afgedaan. IK heb nog een vraag. In het nader rapport staat dat niet de veiligheidskundige maar de werkgever het werkplan moet maken. De veiligheidskundige toetst. IK vraag me af of dit wel duidelijk genoeg in de tekst staat. Er staat nu:

11.1

Blijkt hier nu voldoende uit dat de werkgever het plan moet maken, of moeten we het nog wat aanpassen (zie in rood)?

11.1

Als we een dergelijke toevoeging doen, moeten we in het nader rapport nog wel aangegeven dat we de bepaling (dat de werkgever het moet doen) hebben verduidelijkt.

M.vr.gr 10.2.e

**Van:** 10.2.e @minszw.nl <10.2.e @minszw.nl>

**Verzonden:** woensdag 25 maart 2020 16:46

**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>

**Onderwerp:** Digidoc bericht: Nieuwe taak Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken

Beste collega's van WBJA, bijgaand ontvangen jullie het Nader rapport en het wijzigingsbesluit ivm nieuwe regels voor het gebruik van hijskranen en werkbakken. Graag jullie medeparaaf zodat het verder de lijn in kan. NB: Dank aan 10.2.e en 10.2.e voor hun hulp in dit traject!

Er is een taak binnengekomen in je inbox WBJA/W Medeparaaf.

Klik op [Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**From:** " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>  
**Sent:** Mon, 6 Apr 2020 15:17:01 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** FW: Nader rapport advies RvS inz. wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe r

Dank voor je mail 10.2.e Ik was toevallig net bezig om de opmerking van 10.2. (zie onderstaande mail) te verwerken in het nader rapport.

In het nader rapport stond dat de pakkans erg laag is bij een meldingsplicht terwijl in de nota aan de stas juist staat dat ISZW dan gericht kan handhaven. 10.2. vindt de tekst in de nota goed en wil dat ook graag zo in het nader rapport.

Ik wilde mijn aanpassing voor de zekerheid nog even afstemmen met 10.2.e (maar die werkt morgen weer). Als je mee wil kijken graag!

[Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik hijskranen en werkbakken](#)

**PS:** ik probeer deze week net als 10.2. het schema voor de duikers door te nemen. Is er al een planning wanneer de andere schema's volgen? 10. wil graag wat concretere informatie zodat hij weet hoeveel tijd ik ongeveer met certificatie bezig ben ivm de overgang naar team B.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 2 april 2020 14:53  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Nader rapport advies RvS inz. wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe r

Hoi,  
Zojuist ook telefonisch met 10.2. besproken. In nader rapport moet passage over pakkans irt meldingsplicht bij ISZW anders geformuleerd worden. Hiermee lijkt het nl alsof we de suggestie van RvS over meldplicht onzin vinden. Terwijl we deze overnemen en in de nota motiveren dat dit een gericht toezicht mogelijk maakt. En laat dat nu precies zijn wat de RvS ook adviseert.

Graag dus dit positiever formuleren in Nader rapport. En kijk ook even of het nog aanpassing behoeft in het besluit. Ik zal de map ook even met je delen, 10.2.e

Groet  
10.2.e

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Tue, 7 Apr 2020 13:52:29 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** Nader rapport advies RvS inz. wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe r  
**Attachments:** Nader rapport advies RvS inz. wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe r.docx

Ha 10.2.e

Bijgesloten de aangepaste versie.

10.2. vond onderstaande zin in de nota heel goed maar die miste ze in het nader rapport:  
*De meldingsplicht leidt er toe dat de Inspectie SZW weet wanneer en op welke locatie wordt gewerkt met werkbakken of werkplatforms aan een hijskraan. Hierdoor is de Inspectie SZW in staat gericht te handhaven.*

Op basis van deze passage heb ik de tekst aangepast. Heb jij nog aanvullingen?

Hartelijke groet,

10.2.e

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Thu, 9 Apr 2020 08:58:18 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: Nader rapport advies RvS inz. wijziging van het Arbobesluit in verband met nieuwe r\_10.2.)604020v2

Dank 10.2.e

Werkgever stelt plan op en veiligheidskundige toetst. De rode zin is algemeen en dus zal ik beoordeeld met een d opnemen. Scherp btw. Dank! Ik stuur het retour naar 10.2.e  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e < 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Verzonden:** woensdag 8 april 2020 17:15  
**Aan:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Nader rapport advies RvS inz. wijziging van het Arbobesluit in verband met nieuwe r\_10.2.)604020v2

Hoi 10.2.e  
Akkoord met de toevoeging. Kijk even naar het rode deel, bedoelen we daar hij (de werkgever) beoordeelt, of algemeen er moet beoordeeld worden (door de veiligheidskundige). Daar hangt de t of de d vanaf. Gr. 10.2.e

11.1

---

**Van:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Verzonden:** woensdag 8 april 2020 16:45  
**Aan:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Onderwerp:** FW: Nader rapport advies RvS inz. wijziging van het Arbobesluit in verband met nieuwe r\_10.2.)604020v2

Hoi 10.2.e

Wat betreft de werkbakken zijn 10.2.e en 10.2.e het nu met elkaar eens.  
Dit zou de wijziging moeten zijn. Lijkt me prima. Als jij dat ook zo ziet dan kun je dat mailen aan 10.2.e Die past het dan aan. Gaat het door naar 10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Verzonden:** dinsdag 7 april 2020 16:22  
**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>  
**CC:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Onderwerp:** Nader rapport advies RvS inz. wijziging van het Arbobesluit in verband met nieuwe r\_10.2)604020v2

Beste **10.2.e**

Op grond van ons telefonisch overleg heb ik mijn tekstrevisie aangepast. De eerste zin was inderdaad wel erg lang. Ook stonden er enkele typefouten in.

Wil jij dit verder bekijken en met **10.2.e** afstemmen?

Mvg,

**10.2.e**

**From:** "10.2.e"  
**Sent:** Thu, 16 Apr 2020 07:44:55 +0100  
**To:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Subject:** RE: Geaccepteerd: Leidraad doorspreken

Goedemorgen 10.2.e

Kan onze afspraak misschien een half uurtje later?

Ik stuur je zo een uitnodiging via Webex.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Datum:** dinsdag 14 apr. 2020 1:37 PM  
**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** Geaccepteerd: Leidraad doorspreken

Prima,

Stuur maar een Cisco-Webex-link of plan hem maar in de Cisco-Webex-agenda.

10.2.e

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Thu, 16 Apr 2020 10:30:16 +0100  
**To:** 10.2.e >InspectieSZW.nl>  
**Subject:** 06\_02\_20 Leiddraad Arbobesluit 7.23d Aanpassingsvoorstel VVT  
**Attachments:** 06\_02\_20 Leiddraad Arbobesluit 7.23d Aanpassingsvoorstel VVT.docx

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Thu, 16 Apr 2020 14:52:49 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** FW: Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik werkbak aan een hijskraan  
**Attachments:** Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik werkbak aan een hijskraan.docx, Nader rapport advies RvS inz. wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe r.docx, Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe regels met betrekking tot .doc, Scan\_van\_een\_Xerox\_MFA.pdf

Eindelijk!

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e < 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Verzonden:** donderdag 16 april 2020 15:35  
**Aan:** 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>  
**CC:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** Wijziging Arbobesluit ivm nieuwe regels gebruik werkbak aan een hijskraan

Ha 10.2.e

De stas heeft de stukken getekend.

@ 10.2.e de stas vraagt of jij de indiener van de motie wil informeren. Zie scan.

Groet, 10.2.e

10.2.e

**From:** " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>  
**Sent:** Mon, 20 Apr 2020 11:37:22 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** TKN: 'Aan de bak met een werkbak'  
**Attachments:** Def. Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe regels met betrekking tot.doc

Beste collega's,

Afgelopen vrijdag heeft onze Staatsecretaris *de wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met nieuwe regels met betrekking tot het gebruik van werkbakken en werkplatforms aan hijswerktuigen* ondertekend (zie bijlage). Het besluit zal met ingang van 1 juli 2020 in werking treden. Voor 10.2.e en mij een goede reden om het glas meerdere malen te 'hijzen'. Proosten jullie ook mee op de 'werkbakkies'?

**Achtergrondinformatie:**

Met het wijzigingsbesluit wordt een oplossing gevonden voor werkzaamheden aan bijvoorbeeld daken waarbij bepaalde plaatsen niet bereikt kunnen worden met de tot op heden toegestane arbeidsmiddelen of werkmethoden. De uitzonderingen daarop die met het oude artikel 7.23d in het Arbeidsomstandighedenbesluit werden geboden bleek niet in alle gevallen toereikend. Met het wijzigingsbesluit wordt beoogd om 1) het oneigenlijk gebruik van artikel 7.23d terug te dringen en 2) om het gebruik in uitzonderlijke situaties, als er geen andere geschikte arbeidsmiddelen of werkmethoden beschikbaar zijn, onder strenge aanvullende voorwaarden toe te staan. De voorwaarden dwingen de werkgever tot een scherpe afweging van de noodzaak van de inzet van werkbakken of werkplatforms en, indien die inzet nodig blijkt, te zorgen voor veilige voorzieningen en werkuitvoering.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het uiteraard graag.

10.2.e

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Tue, 28 Apr 2020 08:17:42 +0100  
**To:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Subject:** RE: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

Dank je wel 10.2.e voor je aanvullingen. Ik ben benieuwd naar de reactie van 10.2.  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 28 april 2020 08:34  
**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** RE: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

10.2.e

Zie mijn opmerkingen/aanvullingen in het rood.  
Verder geheel eens met de tekst.

10.2.e

---

**Dubbel zie 918**





Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**From:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Sent:** Wed, 29 Apr 2020 08:29:38 +0100  
**To:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Subject:** RE: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

10.2.e

10.2.e vergeet even om art 4 van diezelfde EU richtlijn in ogenschouw te nemen. Daar staat dat de werkgever, onverminderd art 3, arbeidsmiddelen dient aan te schaffen of gebruiken die voldoen aan de daar op van toepassing zijnde communautaire richtlijnen. En een hijskraan voor goederenvervoer met een manwerkbak voldoet daar niet aan.

Dit bericht is verzonden vanaf mijn mobiele apparaat. Hier door kan de inhoud van het bericht kortaf zijn.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Datum:** dinsdag 28 apr. 2020 3:22 PM  
**Aan:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Onderwerp:** FW: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

Goedemiddag 10.2.e

Ik zie dat 10.2 jou niet heeft meegenomen in zijn reactie op mijn mail. Hierbij ter info.

Punt van 10.2 blijft dat er situaties kunnen zijn dat de werkbak veiliger is dan wel toegestane arbeidsmiddelen. We verschillen daarover van mening. Hoe zie jij dat in praktijk?

10.2.e

---

**Buiten reikwijdte**









**From:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Sent:** Wed, 29 Apr 2020 09:18:44 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Cc:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e  
< 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** FW: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

Goedemorgen 10.2.e

De heer 10.2.e blijkt na ons overleg van 20 januari jl. toch grote bezwaren te hebben tegen het wijzigingsbesluit dat binnenkort wordt gepubliceerd en op 1 juli in werking zal treden. Zie onderstaande mailwisseling.

Bij het reageren op zijn feedback op de Leidraad probeerde hij de discussie te heropenen door opnieuw te stellen dat een hijskraan met werkbak voorrang heeft op een arbeidsmiddel dat bestemd en ingericht is op het vervoer van personen. We blijven hierover van mening verschillen. In het overleg van 20 januari stelden wij ( 10.2.e en ik) al vast dat hij hierin alleen staat. Bouwend NL en de Asbestbranche kunnen zich namelijk wel vinden in de voorgestelde wijziging.

Nu hij dreigt de publiciteit te zoeken lijkt het me goed om je hierover te informeren. Mede omdat we richting de Stas hebben aangegeven dat de sector positief tegenover het wijzigingsbesluit staat. We kunnen een paar dingen doen:

- Opnieuw in discussie gaan met 10.2. Dit zou ik pas doen als het wijzigingsbesluit is gepubliceerd zodat hij de definitieve tekst in zijn bezit heeft. Inhoudelijk zullen we het niet eens worden maar wellicht haalt het de scherpe randjes er van af.
- 10.2.e informeren dat dit speelt en afwachten welke signalen er uit de TK komen n.a.v. 10.2 zijn lobby.

Ik overleg graag even met jou welke stappen we moeten zetten.

10.2.e

---

**Buiten reikwijdte**









**From:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Sent:** Fri, 1 May 2020 16:47:31 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>  
**Cc:** 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e  
< 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e  
< 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Subject:** Actie: Negatief persbericht inz. wijziging Arbobesluit hijskraan en werkbakken  
**Attachments:** 200430 Nieuw Arbobesluit werkbakken leidt tot meer ongevallen.pdf  
**Importance:** High

Goedemiddag 10.2. en 10.2.e

Op korte termijn wordt het wijzigingsbesluit in verband met nieuwe regels met betrekking tot het gebruik van werkbakken en werkplatforms aan hijswerktuigen gepubliceerd en zal op 1 juli in werking treden. De Vereniging Verticaal Transport (VVT) heeft vandaag een persbericht gepubliceerd (zie bijlage) waarin ze stellen dat de wijziging tot meer ongevallen zal leiden. Dit is onjuist. In de nota aan de Stas hadden we aangegeven dat de branches zich konden vinden in de voorgestelde wijziging, dit was mede op basis van een overleg met de branches van 20 januari. Aanleiding voor deze draai van VVT is dat hun voorgestelde wijzigingen voor de Leidraad voor werkgevers (die wij als SZW bij het wijzigingsbesluit gaan publiceren) niet door ons zijn gehonoreerd omdat ze strijdig waren met het wijzigingsbesluit en de Europese wetgeving. Zij blijven volhouden dat de inzet van een werkbak veiliger is dan machines die zijn bestemd en ingericht met personenvervoer.

Inzet (I)SZW:

- De inzet van werkbakken voor het vervoer van personen is in beginsel verboden (artikel 7.18, lid 4 van het Arbobesluit). Hijskranen bestemd voor goederenvervoer, zijn namelijk niet uitgerust met de veiligheidsvoorzieningen zoals bedoeld in EU richtlijn 2006/42/EG, waarmee machines bestemd en ingericht voor personenvervoer (moeten) zijn uitgerust. Kortom, een arbeidsmiddel dat niet bestemd en ingericht is voor het vervoer van personen heeft geen voorrang op een arbeidsmiddel waarvoor dat wel geldt. Dat blijft het uitgangspunt.
- Met wijzigingsbesluit wordt beoogd om het oneigenlijk gebruik van artikel 7.23d terug te dringen en om het gebruik in uitzonderlijke situaties, als er geen andere geschikte arbeidsmiddelen of werkmethoden beschikbaar zijn, onder strenge aanvullende voorwaarden (ten behoeve van de veiligheid van werknemers) toe te staan. De voorwaarden (plan, veiligheidskundige en melding) dwingen de werkgever tot een scherpe afweging van de noodzaak van de inzet van werkbakken of werkplatforms en, indien die inzet nodig blijkt, te zorgen voor veilige voorzieningen en werkuitvoering. De meldingsplicht leidt er toe dat de Inspectie SZW weet wanneer en op welke locatie wordt gewerkt met werkbakken of werkplatforms aan een hijskraan. Hierdoor is de Inspectie SZW in staat gericht te handhaven.

Met 10.2 had ik gisteren afgesproken dat zodra het wijzigingsbesluit is gepubliceerd we opnieuw met VVT in gesprek zullen gaan. De andere partijen Bouwend NL en de Asbestbranche hebben zich nog niet laten horen. Zij zijn blij dat de mogelijkheid is gecreëerd om de hijskraan en werkbak onder voorwaarden in zetten.

Volledigheidshalve heb ik 10.2. en 10.2.e in de CC meegenomen. Mochten er vragen zijn dan kunnen jullie hiervoor met mij schakelen.

@ 10.2. en 10.2 hebben jullie verder nog iets nodig?

10.2.e

---

**Buiten reikwijdte**











**From:** " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>  
**Sent:** Wed, 6 May 2020 09:21:23 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e  
< 10.2.e @InspectieSZW.nl> 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d  
**Attachments:** FW: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

Dank inderdaad 10.2.e

Ik heb de vragen er even bij gezocht:

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2020Z07911&did=2020D16902>

Ter info ook het bericht van 10.2.e bijgesloten. Ik wil vandaag met hem hierover contact opnemen. BNL steunde het voornemen in ons overleg op 20 januari. Het zou mooi zijn als ze hun steun ook nu willen uiten. Wil jij bij dit gesprek aansluiten 10.2.e?

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 6 mei 2020 10:19  
**Aan:** 10.2.e )  
**Onderwerp:** RE: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

Beste 10.2.e

Dank je wel. Ik had nog niet gezien dat er al kamervragen binnen waren. Ik neem aan dat 10.2.e hier primair mee aan de slag gaat en dat ik zo nodig wordt ingeschakeld. En wellicht dat er dan ook een beroep op jouw kennis wordt gedaan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[InspectieSZW.nl](mailto:InspectieSZW.nl)>  
**Verzonden:** woensdag 6 mei 2020 10:03  
**Aan:** 10.2.e <[@MINSZW.NL](mailto:@MINSZW.NL)>; 10.2.e <10.2.e <[@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>; 10.2.e <[@MINSZW.NL](mailto:@MINSZW.NL)>  
**Onderwerp:** RE: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

10.2.e

Heb de Kamervragen, 2020Z07911, van 4 mei (Von Martels en Peters (CDA) gelezen. Deze gaan niet in op specifieke situaties.

Bedenk dat op dit moment op alle fronten wel eens een hijskraan met een werkbak wordt ingezet. En dan moet situationeel beoordeeld worden (op de huidige regelgeving) of dit terecht en/of onterecht is/was. Een generale uitspraak hierover durf ik niet te doen.

Gelet op de gestelde vragen moeten de volgende zaken goed belicht worden:

- De mogelijkheid voor inzet van een hijskranen met werkbakken is nu duidelijk verruimd ten opzichte van de voorgaande mogelijkheden.
- In zowel de oude als de nieuwe regeling gaat het er om dat primair gekozen wordt voor het meest geëigende arbeidsmiddel cq werkmethode. Bij een onveilig arbeidsmiddel en/of onveilige werkmethode is er geen sprake van een "geëigende" en dan is inzet van een hijskraan met werkbak juist toegestaan.
- Dat het nieuwe artikel niet in strijd is met de EU richtlijn. Bij de opstelling van dit artikel is er juist rekenschap mee gehouden om de binnen de mogelijkheden van de artikelen 3 en 4 van die Richtlijn de inzet van een hijskraan met werkbak mogelijk te maken voor die situaties waarbij "meer geëigende" arbeidsmiddelen of werkmethoden niet beschikbaar zijn.
- TNO niet geconcludeerd heeft dat er geen verschil is tussen ..... ( volgens mij heeft TNO weldegelijk omschreven dat er aan het gebruik van werkbakken aan hijskranen veiligheidsrisico's kleven. En dat het de voorkeur heeft om meer geëigende arbeidsmiddelen in zetten. Daar komt bij dat het onderzoek van TNO zich alleen maar richt op asbestsanering. De nieuwe uitzonderingsregeling richt zich op het gehele spectrum van werkzaamheden waar werknemers op hoogte moeten worden gebracht en waarbij andere "meer geëigende" arbeidsmiddelen of werkmethoden niet beschikbaar zijn.

- Dat het gegevens die RIVM (storybuilder) zich niet richten op specifieke arbeidsmiddelen en/of situaties. De RIVM gegevens zijn niet ingericht en bedoeld als vergelijkingstool. Uit die gegevens kan niet opgemaakt/geconcludeerd worden dat een hijskraan met werkwerkbak veiliger (of onveiliger) is dan andere geëigende arbeidsmiddelen en/of werkmethoden.

Verder hoor ik wel of ik een bijdrage moet gaan leveren bij het opstellen van antwoorden op de gestelde vragen.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [@MINSZW.NL](mailto:@MINSZW.NL)>

**Verzonden:** woensdag 6 mei 2020 08:55

**Aan** 10.2.e [@InspectieSZW.nl](mailto:@InspectieSZW.nl)> 10.2.e [@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>; 10.2.e  
10.2.e [@MINSZW.NL](mailto:@MINSZW.NL)>

**Onderwerp:** RE: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

Beste 10.2.e

Dank voor je terechte kanttekeningen.

Is het jullie ervaring als Inspectie dat bij het onderhoud van telecommasten en antennes in grote mate gebruik wordt gemaakt van werkbakken, daar waar dat tot nu toe niet toegestaan is? Ik kan me voorstellen dat dit een van de kamervragen zou kunnen worden.

Mvg,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>

**Verzonden:** maandag 4 mei 2020 08:34

**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>;

10.2.e

@MINSZW.NL>

10.2.e

10.2.e @MINSZW.NL>

**Onderwerp:** FW: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

10.2.e

10.2 voegt wel de daad bij zijn woord.

<https://www.perssupport.nl/persbericht/89614773-f1c5-42e3-ac98-7ae8e95a5c8a/nieuw-arbobesluit-7-23d-werkbakken-leidt-tot-meer-ongevallen>

Wat hij miskent is dat de uitzonderingsmogelijkheden zijn verruimd. En dat daardoor een legitieme inzet van hijskranen met werkbakken bij meerdere soorten werkzaamheden duidelijk is vergroot. Voor die verruiming zijn er een aantal waarborgen toegevoegd die een veilig gebruik moeten (gaan) bewerkstelligen/garanderen.

Tot op heden wordt er misbruik gemaakt van de huidige uitzonderingsregeling. Dat zal vermoedelijke straks niet anders zijn. Daarmee is het logisch dat er, bij een verruiming van uitzonderingsmogelijkheden, maatregelen zijn opgevoerd die oneigenlijk gebruik (ook bij de ruimere uitzonderlijk gebruik) van de hijskranen met werkbakken moeten tegengaan.

Al-met-al is de inzet mogelijkheid van hijskranen (welke niet zijn bestemd en ingericht voor personenvervoer) met werkbakken aanzienlijk verruimd. En ja, dat maakt dat de werkzaamheden die jaarlijks vaker voorkomen en per keer langer duren dan vier uren met de nieuwe regelgeving legitiem uitgevoerd kunnen worden. Dat betekent dat de genoemde werkzaamheden in publicatie (werkzaamheden aan telecommasten, Elektriciteit masten, inspecties aan torenkranen, inspecties aan petrochemische installaties, e.d.), die in de oude regelgeving door hun tijdsbeslag niet konden worden uitgevoerd (en dus in strijd met de toenmalige regelgeving (illegaal) werden uitgevoerd), nu juist wel binnen de nieuwe regelgeving mogelijk zijn.

Duidelijk kan gesteld worden dat er straks veel meer werkzaamheden binnen nieuwe wettelijke kaders met een hijskraan met een werkbak mogelijk zijn.

In de publicatie wordt verwezen naar de Europese richtlijn 2009/104/EU, die stelt dat gekozen dient te worden voor het meest veilige arbeidsmiddel en/of werkmethode (art 3 van de richtlijn). Echter, er wordt miskend dat daar een voorwaarde aan is verbonden. In art 4 eerste lid van diezelfde richtlijn staat het volgende vermeld:

2009/104/EG: Artikel 4

#### **Voorschriften betreffende de arbeidsmiddelen**

1. Onverminderd artikel 3 moet de werkgever aanschaffen of gebruiken:

- a. arbeidsmiddelen die, indien zij na 31 december 1992 voor de eerste maal ter beschikking van de werknemers worden gesteld in de onderneming of inrichting, voldoen:

- i. aan de bepalingen van alle communautaire richtlijnen die ter zake van toepassing zijn;
- ii. aan de minimumvoorschriften van bijlage I voor zover andere communautaire richtlijnen niet of slechts ten dele van toepassing zijn;
  - b. arbeidsmiddelen die, indien zij op 31 december 1992 reeds ter beschikking van de werknemers staan in de onderneming of inrichting, uiterlijk vier jaar na deze datum voldoen aan de in bijlage I opgenomen minimumvoorschriften;
  - c. onverminderd het bepaalde onder a), i), en in afwijking van het bepaalde onder a), ii), en onder b), onder de voorschriften van bijlage I, punt 3, vallende specifieke arbeidsmiddelen die, indien zij op 5 december 1998 reeds ter beschikking van de werknemers staan in de onderneming of inrichting, uiterlijk vier jaar na deze datum voldoen aan de in bijlage I opgenomen minimumvoorschriften.

In de redenering van de VVT is miskend dat bij de keuzes die de werkgever dient te maken op grond van artikel 3 binnen de kaders van het gestelde in art 4 dient te geschieden. Primair dient het terbeschikkinggestelde arbeidsmiddel te voldoen aan de eisen van alle daarop van toepassingen zijnde communautaire richtlijnen (voor machines primair: 2006/42/EG (hijskraan met werkbak voor personen vervoer))

Volgens de geïmplementeerde EU-regelgeving dient de werkgever primair arbeidsmiddelen ter beschikking te stellen die voldoende aan alle daarop van toepassing zijnde communautaire richtlijnen. En pas als dergelijke arbeidsmiddelen er niet zijn en/of de werkzaamheden zijn situationeel niet uit te voeren niet met dergelijke arbeidsmiddelen mag gebruik worden gemaakt van de uitzonderingsbepaling. En dan mag bij wijze van uitzondering een niet daarvoor bestemde arbeidsmiddelen worden gebruikt voor het hijsen van werknemers, mits passende maatregelen zijn genomen om de veiligheid te waarborgen, overeenkomstig de nationale wetgevingen of praktijken die in passend toezicht voorzien. Waarbij tenminste: Wanneer werknemers die aanwezig zijn op arbeidsmiddelen die dienen voor het hijsen van lasten moet de bedieningspost permanent zijn bemand. De werknemers die worden gehesen/geheven moeten over een veilig communicatiemiddel beschikken. Er moeten de nodige voorzieningen worden getroffen om hen bij gevaar te kunnen evacueren. (grondslag: Richtlijn 2009/104/EG, bijlage II, punt 3.1.2.)

Bovenstaande is in Nederland geïmplementeerd in de artikelen 7.2, 7.3 , 7.18 vierde lid en 7.23d van het Arbobesluit.

Lijkt mij dat de VVT, de geïmplementeerde EU-regelgeving onjuist interpreteert/uitlegt.













**From:** 10.2.e @bouwendnederland.nl>  
**Sent:** Wed, 6 May 2020 09:58:12 +0100  
**To:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Cc:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

Lathum, 6 mei 2020  
10.2.e

Wat mij betreft is 14.30 uur prima.  
Wacht je telefoontje af.

Met vriendelijke groet,  
ADVIESGROEP KOMAT

10.2.e

**Bouwend Nederland**  
de vereniging van bouw- en infrabedrijven  
Postbus 340  
2700 AH ZOETERMEER  
Bezoekadres:  
Zilverstraat 69  
2718 RP ZOETERMEER  
Mobiel +31(0) 10.2.e



---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 6 mei 2020 10:32  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

Goedemorgen 10.2.e

Dank voor je bericht. Hier gaat ook alles gelukkig goed.

Prima om vandaag even telefonisch contact te hebben naar aanleiding van het bericht van VVT.

Wanneer schikt het jou om hierover te bellen? Vanmiddag om 14.30 uur bijvoorbeeld?

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e < 10.2.e @bouwendnederland.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 mei 2020 08:55  
**Aan:** 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>

CC: **10.2.e** [<@MINSZW.NL>](mailto:@MINSZW.NL)  
Onderwerp: FW: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

Lathum, 6 mei 2020

**10.2.e**

Hopelijk nog gezond en wel aan het werk gezien deze vreemde tijd.

De afgelopen weken afwezig geweest in verband met een verhuizing van **10.2.e** naar **10.2.e**. Vandaag weer opgestart en vond onderstaande mailwisseling.

Ook is de directie BNL en de voorzitter **10.2.e** door de VVT hierover geïnformeerd. Aan ondergetekende nu het verzoek hoe BNL moet gaan reageren richting politiek (lobby vanuit directie) en de staatssecretaris Van Arkel (actie vanuit de voorzitter) gezien de prioriteit die het Veiligheidsdossier op dit moment heeft. Probeer vandaag telefonisch contact te zoeken. Een reactie per mail is natuurlijk ook mogelijk. Bij voorbaat dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,  
ADVIESGROEP KOMAT

**10.2.e**

**Bouwend Nederland**  
de vereniging van bouw- en infrabedrijven  
Postbus 340  
2700 AH ZOETERMEER  
Bezoekadres:  
Zilverstraat 69  
2718 RP ZOETERMEER  
Mobiel +31(0) **10.2.e**



---

**Buiten reikwijdte**









**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Wed, 6 May 2020 10:37:32 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Cc:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: werkbakken staatsblad

Dank je wel 10.2.e

Hartelijke groet,

10.2.e  
06- 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Datum:** woensdag 06 mei 2020 11:29 AM  
**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** werkbakken staatsblad

Hoi 10.2.e

Werkbakken wordt waarschijnlijk vrijdag gepubliceerd in Staatsblad

10.2.e

**From:** " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>  
**Sent:** Thu, 7 May 2020 12:48:40 +0100  
**To:** 10.2.e < 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Subject:** Kamervragen werkbakken  
**Attachments:** Kamervragen.docx

Ha 10.2.e

Alhoewel de Kamervragen nog niet formeel zijn binnengekomen heb ik alvast een eerste aanzet gedaan voor de beantwoording. Ik denk dat er nog wel een en ander aan geschaafd kan worden.

Mocht je al tijd hebben om het door te lezen en te reageren hoor ik het graag.

Groet,  
10.2.e

**From:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Sent:** Mon, 11 May 2020 07:08:04 +0100  
**To:** 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: Kamervragen werkbakken  
**Attachments:** Kamervragen (+ opm 10.2.i.docx

Dag Collega's,

Hierbij wat kleine opmerkingen/tekstvoorstellen in de kantlijn.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 7 mei 2020 13:49  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Kamervragen werkbakken

Ha 10.2.e

Alhoewel de Kamervragen nog niet formeel zijn binnengekomen heb ik alvast een eerste aanzet gedaan voor de beantwoording. Ik denk dat er nog wel een en ander aan geschaafd kan worden.

Mocht je al tijd hebben om het door te lezen en te reageren hoor ik het graag.

Groet,  
10.2.e

**From:** " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>  
**Sent:** Mon, 11 May 2020 12:28:28 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Cc:** ' 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** Wijzigingsbesluit is vandaag gepubliceerd  
**Attachments:** stb-2020-135.pdf

Goedemorgen heren,

Het wijzigingsbesluit is vandaag gepubliceerd. Zie onderstaande link en bijgesloten pdf.

@ 10.2.e  
Ik wil de VVT, Asbestbranche en BNL hierover informeren in onderstaande mail en ze uitnodigen om op basis van deze tekst nog een keer digitaal af te spreken met ze om te kijken of ze op basis van deze tekst nog aanpassingen willen zien in de Leidraad (uitgangspunt: het moet passen binnen de kaders van het wijzigingsbesluit).

11.1

*Hoor graag!*

10.2.e

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Mon, 11 May 2020 12:52:56 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>  
**Subject:** FW: TKN: Wijzigingsbesluit gepubliceerd / Uitnodiging afspraak Leidraad

Goedemiddag 10.2. en 10.2.

Zie onderstaande mail ter info. Met 10.2.e en 10.2 afgesproken om nog een keer met de heren te overleggen zodra het wijzigingsbesluit is gepubliceerd. Vandaag is het wijzigingsbesluit gepubliceerd.

De Kamervragen hierover n.a.v. het persbericht van de VVT heb ik formeel nog niet langs zien komen. 10.2.e en ik hebben de beantwoording al wel klaarliggen. Ik zal met BO even bellen waar ze precies zijn blijven hangen.

Mochten er nog vragen zijn hoor ik het graag.

10.2.e

---

**Buiten reikwijdte**

**From:** ' 10.2.e ' < 10.2.e @sloopaannemers.nl>  
**Sent:** Mon, 11 May 2020 18:59:25 +0100  
**To:** " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>  
**Subject:** RE: Wijzigingsbesluit gepubliceerd / Uitnodiging afspraak Leidraad

Beste 10.2.e

Nog 2 vragen.

Kan ik de leidraad Aboma nu ook verspreiden, eerst wellicht voor een klein deel van de achterban voor een consultatie / acties die wij willen plegen voor 1 juli?

Wordt de meldplicht voor zover het asbest betreft voor 1 juli a.s verwerkt in het meldingsportaal voor asbestmeldingen bij ISZW?

Dank 10.2.

---

**Buiten reikwijdte**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**From:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Sent:** Tue, 12 May 2020 08:13:44 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: Wijzigingsbesluit gepubliceerd / Uitnodiging afspraak Leidraad

Ha 10.2.e,

Ik hoop het ook. 10.2.e verwijst naar de eerdere inbreng van BNL om het regime voor het gebruik van werkbakken minder zwaar te maken (geen werkplan en geen veiligheidskundige). In die zin is er niets met hun inbreng gedaan. Wel staat BNL achter het 'nee tenzij principe' oftewel geen onnodig gebruik van de werkbak aan een hijskraan.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 11 mei 2020 16:12  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Wijzigingsbesluit gepubliceerd / Uitnodiging afspraak Leidraad

10.2.e

Deze reactie neemt afstand tot de wijziging van het Arbo besluit. Laten we hopen dat dat alleen voor de Bühne is.

Mvg,

10.2.e

---

**Buiten reikwijdte**



**From:** " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>  
**Sent:** Tue, 12 May 2020 10:58:19 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: Wijzigingsbesluit gepubliceerd / Uitnodiging afspraak Leidraad  
**Attachments:** RE: Wijzigingsbesluit gepubliceerd / Uitnodiging afspraak Leidraad

Dank 10.2.e Zie bijgesloten mail van 10.2.e

Wat mij betreft prima als hij de Leidraad met zijn achterban deelt voor feedback, alhoewel ik dacht dat hij dat al eerder heeft gedaan. Antwoord op vraag 2 is volgens mij iets voor ISZW. Wat denk jij?

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 11:43  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Wijzigingsbesluit gepubliceerd / Uitnodiging afspraak Leidraad

Die ruimte is er zo lang het binnen de wettelijke randvoorwaarden past. Ik denk dat dat je antwoord kan zijn.

Grote aanpassingen vergen wel extra budget en daar is niet op gerekend.

Mvg,

10.2.e

---

**Buiten reikwijdte**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Wed, 13 May 2020 13:14:39 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** RE: boete werkbakken

Dank je wel 10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 13:45  
**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** boete werkbakken

10.2.e

De juiste versie. Staat in bekendmaking. Heb de aanduidingen van de bestanden aangepast.

[Def Beleidsregel boeteroplegging arbo werkbak](#)

Staan nog paar vraagpunten in voor ISZW.

Daarna overzetten in sjabloon. Dan krijgt doc ook automatisch een nummer.

10.2.e

**From:** " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>  
**Sent:** Thu, 14 May 2020 14:44:42 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Cc:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Subject:** Beantwoording Kamervragen hijskranen en werkbakken  
**Attachments:** Kamervragen (versie 14 mei).docx

Ha 10.2.

Zoals afgesproken, bijgaand alvast per mail de (concept)beantwoording van de Kamervragen per mail. 10.2.e en 10.2.e hebben meegekeken.  
Ik zal een nota opstellen en vervolgens de lijn in sturen.

10.2.e

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Thu, 14 May 2020 15:02:48 +0100  
**To:** 10.2.e @tno.nl>  
**Subject:** Info over werkbakken

Goedemiddag 10.2.e

Zoals afgesproken bijgaand de betreffende info:

Link wijzigingsbesluit: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2020-135.html>

Link naar het persbericht: <https://www.verticaaltransport.nl/documents/nieuws-items/2020-04-29-aanpassing-arbobesluit-7.23d-werkbakken-leidt-tot-meer-ongevallen.xml?lang=nl>

Link naar de Kamervragen: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kv-tk-2020Z07911.html>

Op korte termijn zal er een gesprek plaatsvinden met o.a. VVT over de inhoud van de Leidraad. Mocht toelichting op het TNO onderzoek nodig zijn dan laat ik het weten.

10.2.e

**From:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Sent:** Tue, 19 May 2020 12:35:24 +0100  
**To:** 10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>  
**Subject:** RE: Uitnodiging van 10.2.e : overleg Hijskranen en werkbakken

Dag Collega's,

Mijn agenda staat open om in te zien. ( 10.2.e kan het zeker inzien)  
Wat mij betreft kan het volgende week op elk moment daar waar er niets in mijn agenda staat.

Opm: op het moment waar het overleg Team IKC (op do 28-05) staat vermeld kan ook gebruikt worden. Dat overleg kan wel zonder mij plaatsvinden.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 13:24  
**Aan:** 10.2.e @MINSZW.NL> 10.2.e @InspectieSZW.nl>; 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Uitnodiging van 10.2.e : overleg Hijskranen en werkbakken

Eens met 10.2.e Mocht 10.2.e het niet lukken volgende week dan kan 10.2.e hem vervangen.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 13:20  
**Aan:** 10.2.e @InspectieSZW.nl> 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Uitnodiging van 10.2.e : overleg Hijskranen en werkbakken

Beste allen,

Ik ben in de eerste week van juni met verlof. Mij lijkt de aanwezigheid van 10.2.e redelijk essentieel gezien zijn inhoudelijke kennis van de materie en zijn inzicht in de dagelijkse praktijk. Ik beschik daar niet over en 10.2.e evenmin.

Mij lijkt het daarom beter om te proberen volgende week een webex meeting te beleggen.

Mvg,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[@InspectieSZW.nl](mailto:@InspectieSZW.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 13:12

**Aan:** 10.2.e <10.2.e <[@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)>; 10.2.e <10.2.e <[@minszw.nl](mailto:@minszw.nl)> 10.2.e  
<10.2.e <[@MINSZW.NL](mailto:@MINSZW.NL)>

**Onderwerp:** FW: Uitnodiging van 10.2.e : overleg Hijskranen en werkbakken

Dag Collega's,

In de periode van 6 juni t/m 6 juli ben ik met vakantie.

De geplande datums vallen allen in die periode. Deelname van mijn zijde is dan ook niet mogelijk.

PS.

Ik hoop wel dat de corona-maatregelen wat gereduceerd worden. Wat bewegingsvrijheid is in mijn, vorig jaar ingeplande, vakantie wel gewenst.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <[@datumprikker.nl](mailto:@datumprikker.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 12:53

**Aan:** 10.2.e <[@InspectieSZW.nl](mailto:@InspectieSZW.nl)>

**Onderwerp:** Uitnodiging van 10.2.e overleg Hijskranen en werkbakken

[datumprikker.nl](https://datumprikker.nl)

## Uitnodiging

Geachte **10.2.e**

**10.2.e** wil een datum prikken voor de afspraak 'overleg Hijskranen en werkbakken'. Volg de onderstaande link om de afspraak te bekijken en uw beschikbaarheid op te geven.

[afspraak  
bekijken](#)

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Wed, 20 May 2020 10:19:28 +0100  
**To:** " 10.2.e @rivm.nl>  
**Subject:** Kamervragen over Hijskranen en werkbakken  
**Attachments:** 200430 Nieuw Arbobesluit werkbakken leidt tot meer ongevallen.pdf, Kamervragen van de leden Von Martels en Peters (CDA).docx

Goedemorgen 10.2.e

Hoe gaat het met je?

Er zijn weer Kamervragen binnengekomen over de hijskranen en de werkbakken n.a.v. een persbericht (zie pdf) hierover.

In de vragen komt jullie onderzoek ook ter sprake. Ik heb conform eerdere beantwoordingslijn een antwoord gedicht. Wil jij hier nog even naar kijken? (zie vraag en antwoord 6). Heb je eventuele aanvullingen/aanscherpingen?

Hoor graag!

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 6 augustus 2019 14:37  
**Aan:** 10.2.e @rivm.nl>  
**Onderwerp:** FW: analyse betreffende risico's op basis van ongevallenrapportages en aannames uit het TNO rapport

Ha 10.2.e

Gisteren hebben we overleg gevoerd met de sector over de voorgestelde wijziging van het Arbobesluit waarin we het gebruik van een werkbak/werkplatform aan een hijskraan onder een aantal strenge voorwaarden willen toestaan.

In het overleg blijft Vereniging van Verticaal Transport (VVT) aandringen dat deze werkmethode veiliger is (omdat er minder ongevallen gebeuren) dan de wettelijk toegestane methoden. In het overleg hebben we aangegeven dat deze conclusie te kort door de bocht is. De werkmethode is in principe verboden dus logischerwijs wordt deze minder toegepast. Na afloop kreeg ik onderstaande mail gestuurd met daarin allerlei andere bronnen. Naar mijn idee verandert dit niets aan onze conclusie.

Hoe kijk jij daar tegen aan? Wellicht handig om een keer af te spreken om hierover door te praten?

10.2.e

---

**Buiten reikwijdte**

---

*De informatie in deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u deze e-mail onterecht heeft ontvangen, wilt u dan zo vriendelijk zijn de afzender te waarschuwen door deze e-mail terug te sturen en de gegevens van uw computer te verwijderen. De VVT kan niet volledig instaan voor de juiste en volledige overbrenging van deze e-mail.*

*The information in this e-mail is exclusively intended for the addressee. If you have received this e-mail in error, then you are requested to inform the sender by returning this e-mail to him/her and delete the message. The VVT has not secured the contents of this e-mail and can therefore not guarantee the accurate and complete transmission of this e-mail.*

---

**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Wed, 20 May 2020 16:53:41 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Cc:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Subject:** FW: Ter info: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d  
**Attachments:** 200430 Nieuw Arbobesluit werkbakken leidt tot meer ongevallen.pdf, 200519 VVT\_Kamer verkeerd geïnformeerd over veiligheid werkbakken.pdf

Ter info ook voor jullie heren. VVT heeft vandaag weer een nieuw persbericht uitgebracht over de werkbakjes.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 17:02  
**Aan:** 10.2.e < 10.2.e @InspectieSZW.nl>, 10.2.e @inspectieszw.nl>  
**Onderwerp:** FW: Ter info: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

Ter info ook voor jullie.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 15:12  
**Aan:** 10.2.e @Inspectieszw.nl>, 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e  
**Onderwerp:** Ter info: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d  
10.2.e en 10.2,

Ik wil jullie informeren over het volgende:

Op 4 mei is er een persbericht (zie bijlage) uitgebracht door de Vereniging voor Verticaal Transport (VVT) over dat de aanpassing van het wijzigingsbesluit voor de inzet van werkbakken aan hijskranen leidt tot meer ongevallen. Hier zijn Kamervragen over gesteld. De beantwoording wordt vandaag de lijn in gestuurd.

Vandaag heeft de VVT opnieuw een persbericht (zie bijlage) uitgebracht over dat de TK onjuist is geïnformeerd over de veiligheid van werkbakken. Wederom worden in dit artikel ongezoeten uitspraken gedaan die onjuist zijn. Mogelijk dat jullie hier ook op worden aangesproken. VVT trekt op dit moment alle registers open. Op 28 mei staat er een afspraak gepland om met de sector opnieuw in gesprek te gaan.

In het kort:

- De inzet van werkbakken voor het vervoer van personen is in beginsel verboden (artikel 7.18, lid 4 van het Arbobesluit). Hijskranen bestemd voor goederenvervoer, zijn namelijk niet uitgerust met de veiligheidsvoorzieningen zoals bedoeld in EU richtlijn 2006/42/EG, waarmee machines bestemd en ingericht voor personenvervoer (moeten) zijn uitgerust. Dat blijft het uitgangspunt.

- Met wijzigingsbesluit wordt beoogd om het oneigenlijk gebruik van artikel 7.23d terug te dringen en om het gebruik in uitzonderlijke situaties, als er geen andere meer geëigende arbeidsmiddelen of werkmethoden beschikbaar zijn, onder strenge aanvullende voorwaarden (ten behoeve van de veiligheid van werknemers) toe te staan. De voorwaarden (plan, veiligheidskundige en melding) dwingen de werkgever tot een scherpe afweging van de noodzaak van de inzet van werkbakken of werkplatforms en, indien die inzet nodig blijkt, te zorgen voor veilige voorzieningen en werkuitvoering. De meldingsplicht leidt er toe dat de Inspectie SZW weet wanneer en op welke locatie wordt gewerkt met werkbakken of werkplatforms aan een hijskraan. Hierdoor is de Inspectie SZW in staat gericht te handhaven.
- Het wijzigingsbesluit is op 12 mei gepubliceerd en zal op 1 juli in werking treden.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

10.2.e

---

Van: 10.2.e @MINSZW.NL>  
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 14:46  
Aan: 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>  
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @InspectieSZW.nl>  
Onderwerp: RE: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

10.2.e  
In ieder geval akkoord om 10.2.e te informeren. Dat geldt ook voor 10.2.e van de Inspectie.  
Wijs hen voor volledigheid (nog eens) op antwoorden TK vragen.  
Wat betreft publicatie. Mijn beeld is dat het een tendentiek bericht is.  
Er worden een aantal beweringen gedaan waarvan ik weet dat die onjuist zijn (antwoorden TK vragen maken dat duidelijk).  
Of dat ook voor andere beweringen geldt? Zoals:

- Eerdere reactie Assher
- Onjuist informeren TK over TNO conclusie (heeft kamer rapport)
- Resultaten internetconsultatie
- Strijdigheid met EU richtlijn 2009/104/EU (welke is dat)

Wij spreken volgende week met 10.2.e Ik vind dat we hem hier wel over moeten aanspreken.

Onze lijn is altijd geweest. EU verbiedt gebruik combinatie hijskraan - werkbak.  
(Dat is omdat er grotere veiligheidsrisico's zijn verbonden aan de inzet van die combinatie.)  
In tegenstelling tot wat bericht zegt, is er dus in aanleg ook geen keuze vrijheid wat betreft in te zetten middel.  
De Europese regels laten ruimte aan de lidstaten om in zeer uitzonderlijke gevallen af te wijken.  
Dat doen we nu (als het echt niet anders kan) maar met nodige voorwaarden. Want we willen dat het veilig gebeurt.

Gr 10.2.e

---

Van: 10.2.e <10.2.e @minszw.nl>  
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 14:15  
Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>  
CC: 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @InspectieSZW.nl>  
Onderwerp: FW: PROTEST - RE: Stavaza wijzigingsbesluit artikel 7.23d

Goedemiddag 10.2 en 10.2.

Ik kreeg zojuist onderstaand bericht van 10.2.e waarin wordt gesteld dat de Kamer onjuist is geïnformeerd over de veiligheid van werkbakken. Het toont aan dat de VVT alles uit de kast haalt om het wijzigingsbesluit terug te draaien dan wel

opnieuw aan te passen.

Volgende week donderdag staat er een afspraak gepland met VVT, Asbestsector en BNL, mede naar aanleiding van het vorige persbericht. **10.2.e** **10.2.e** (ISZW) en ik zullen dat gesprek voeren.

De Kamervragen over het vorige persbericht gaan vandaag de lijn in. Ik verwacht dat er naar aanleiding van dit nieuwe persbericht wederom vragen zullen worden gesteld.

Ik stel voor om net als bij het vorige persbericht, **10.2.e** en **10.2.e** hierover te informeren. Ik wil graag met jullie afstemmen welke acties verder nog nodig zijn.

<b>10.2.e</b>	
---------------	--

**Buiten reikwijdte**











**From:** " 10.2.e "  
**Sent:** Mon, 25 May 2020 13:37:38 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Cc:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Subject:** RE: Bewindspersonenstaf maandag 25 mei 2020

Eens 10.2. Antwoorden zijn inhoudelijk met 10.2.e afgestemd en formeel afgestemd met 10.2.e en 10.2 van BO vanuit ISZW.  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 14:19  
**Aan:** 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>  
**CC:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Bewindspersonenstaf maandag 25 mei 2020  
**Urgentie:** Hoog

10.2.e

Om vragen van 10.2. hierover voor te zijn.  
Ik kan aangeven dat antwoorden in lijn zijn met toelichting bij het arbobesluit die eerder is afgestemd met WBJA en dat Inspectie akkoord is met beantwoording.  
Wat ik wel wil weten is of 10.2.e die antwoorden ook intern Inspectie heeft afgestemd.  
Ik denk in het bijzonder met BO bij de Inspectie ( 10.2.e en of 10.2.e)?  
Ik wil gedoe wat dat betreft voor zijn.  
Gr 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 12:42  
**Aan:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Onderwerp:** RE: Bewindspersonenstaf maandag 25 mei 2020

Ha 10.2.

Niet formeel afgestemd met WBJA. Beantwoording is wel in lijn met de toelichting bij het Arboesluit en die is uiteraard wel afgestemd met WBJA.

ISZW is formeel akkoord.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 12:28

Aan: 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: Bewindspersonenstaf maandag 25 mei 2020

Urgentie: Hoog

10.2.e

Heb gelezen wat mij betreft ok.  
Is afgestemd met Inspectie.  
WBJA ook ??

10.2.e

---

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 25 mei 2020 12:20

Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: Bewindspersonenstaf maandag 25 mei 2020

Dank ga het lezen!!

---

Van: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 10:15

Aar 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Bewindspersonenstaf maandag 25 mei 2020

Goedemorgen 10.2.

De beantwoording van de Kamervragen over de werkbakken is gereed en ligt in de lijn nu bij jou.

ISZW is akkoord.

10.2.e

---

Van 10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: zondag 24 mei 2020 21:22

Aan 10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @minszw.nl>; 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: FW: Bewindspersonenstaf maandag 25 mei 2020

10.2.e en 10.2.e

Check voor goede orde:

**Buiten reikwijdte**

Vragen werkbakken bij 10.2.e?

**Buiten reikwijdte**

Kunnen jullie in enkele woorden aangeven wat stavaza is.  
Dinsdag vast in MT.  
Graag.

Gr 10.2.e

---

Van 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: zaterdag 23 mei 2020 12:48

Aan: 10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl> 10.2.e  
10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: FW: Bewindspersonenstaf maandag 25 mei 2020

10.2 Op een of andere manier zie ik deze overzichten normaal nooit. Maar wel heel behulpzaam. Zie overzicht van antwoorden kamervragen. Er is er een aantal bij G&VW waarvan de termijn al lang verstreken is. Hoor graag of jullie deze in het vizier hebben en of antwoord in de pijplijn zit ...

Groet  
10.2.e

---

Van: 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 18:45

Aan 10.2.e @minszw.nl>

Onderwerp: FW: Bewindspersonenstaf maandag 25 mei 2020

Beste 10.2.,

Zie bijgevoegd de Bewindspersonenstafstukken voor a.s. maandag.

Hartelijke groet,

10.2.e

---

Van: 10.2.e @minszw.nl>

Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 17:50

Aan: 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: Bewindspersonenstaf maandag 25 mei 2020

[Bewindspersonenstaf 25 mei 2020](#)

Collega's, zie bijgevoegd de Bewindspersonenstafstukken voor a.s. maandag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**From:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Sent:** Mon, 25 May 2020 14:15:23 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>  
**Subject:** RE: Inhoudelijke reactie TNO nav persbericht VVT

Dag Collega's,

Deze branche (even als de branches die werken aan hoogspanningsmasten en in de Petrochemische Industrie) heeft (hebben) aan de Inspectie SZW hier al vragen over gesteld.

Samengevat bleek hieruit dat deze branche(s) nu in strijd met de geldende wet- en regelgeving (vaker dan enkele keren per jaar en langer dan vier uren per keer) deze werkzaamheden uitvoert(uitvoeren).

Deze branche(s) heeft(hebben) van de Inspectie SZW te horen gekregen dat deze werkzaamheden onder de nieuwe regelgeving wel met een hijskraan met werkbak zou mogen.

Dit, mits het voldoet aan de gestelde uitzonderingsvoorwaarden (art 7.23d tweede lid (moeilijk bereikbaar en geen meer geëigende arbeidsmiddelen en/of werkmethoden beschikbaar)) en er wordt voldaan aan de uitvoeringsvoorwaarden als omschreven in art 7.23d derde t/m 11 lid.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 14:24

**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Inhoudelijke reactie TNO nav persbericht VVT

10.2.e

Klinkt aannemelijk en ontkracht het verhaal van VVT. Gelukkig.

10.2.e heb jij geen collega of ken je iemand die iets zinnigs kan zeggen over de bewering van VVT dat onderhoudt aan zendmasten door SZW maatregelen niet goed meer is uit te voeren?

Overigens al dat het geval is, wordt dit waarschijnlijk tot op heden op niet toegestane wijze uitgevoerd. Of zie ik dat verkeerd?

Mvg,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 08:40  
**Aan:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Onderwerp:** FW: Inhoudelijke reactie TNO nav persbericht VVT

Goedemorgen 10.2.e

Ter info, de reactie van TNO op de kritiek van VVT.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (10.2.e@tno.nl>  
**Verzonden:** donderdag 21 mei 2020 10:25

Aan: 10.2.e < 10.2.e @minszw.nl>

CC: 10.2.e @tno.nl>; 10.2.e (10.2.) < 10.2.e @tno.nl>; 10.2.e @tno.nl>

Onderwerp: Inhoudelijke reactie TNO nav persbericht VVT

10.2.e

Zoals je weet zijn zij vorige week via de 'TNO Wegwijzer' benaderd met inhoudelijke vragen over het TNO onderzoek uit 2018. Ik heb vervolgens contact gehad met de VVT, en heb diverse kritieken aangehoord.

Naar aanleiding van het persbericht (dat deze week verscheen) over het aanscherpen van het Arbobesluit 'Werkbakken' wordt kritiek geuit op het TNO onderzoek "Veilig asbest saneren op hoogte" uit 2018.

Op dezelfde dag hebben meteen contact gehad.

Onze lijn wordt dat we voorsnog niet actief zullen reageren in de pers, maar wel zorgen dat we een woordvoeringslijn klaar hebben liggen, o.a. op basis van de tekst hieronder.

Ons voorstel is dat jij en ik rechtstreeks contact houden om onze weerlegging/tegenargumenten te delen, en dat SZW de woordvoeringslijn voor de staatssecretaris zal voorbereiden.

Mijn eerste reactie is dat het TNO het onderzoek volgens de regelen der kunst is uitgevoerd: onafhankelijk, wetenschappelijk, inhoudelijk en procesmatig (o.a. met inzet van twee gecertificeerde en geregistreerde Hoger Veiligheidskundigen) en QA. De risicobeoordeling is uitgevoerd op basis een internationale ISO norm, op een integrale wijze, en met inzet van experts en deskundigen.

Het punt dat ons het meest direct aangaat is "Uit analyse van cijfers van het RIVM en ISZW, blijkt echter dat dit volledig onjuist is en dat experts van TNO de risico's op valgevaar en beknellen veel hoger hebben ingeschat dan dat deze werkelijk zijn". Onze reactie daarop is als volgt.

Wij hebben niet alleen interviews gedaan bij bedrijven in de asbestbranche (die inderdaad van mening zijn dat het allemaal "heel veilig is"), maar we hebben ook geluisterd naar anderen in de keten, zoals leveranciers, het Liftinstituut en inspecteurs van iSZW. Laatstgenoemden hebben een heel andere en tegenovergestelde mening, namelijk dat "het zeer onveilig is".

Een dergelijk tegenstelling is klassiek: de één vindt het veilig, en de andere niet. Om een onafhankelijke en objectieve risico-inschatting te maken is door TNO een internationale ISO norm gebruikt (ISO 17776). In deze methode wordt niet alleen gekeken naar de frequentie van ongevallen (zoals VVT doet), maar worden ook waarnemingen meegenomen (waarschijnlijkheid), de blootstellingsduur (hoe vaak doen werknemers dit soort werk), en de ernst van mogelijke gevolgen. De belangrijkste reden dat de risico's van de (wettelijk niet-toegestane) kraan/werkbak combinatie hoger zijn, is omdat een kraan/werkbak niet is ontworpen voor personenvervoer en de juiste voorzieningen ontbreken. Hierdoor werk je oneigenlijk gebruik in de hand, en als gevolg daarvan ontstaan extra veiligheidsrisico's. Als dergelijke arbeidsmiddelen wél voor personenvervoer geschikt worden gemaakt (en dat blijkt één van de haalbare alternatieven), dan zullen de risico's lager zijn.

Een ander punt wat ons beiden aangaat is “... *de belangrijkste conclusie van het TNO rapport in het advies naar de Tweede Kamer toe niet te vermelden, namelijk dat het vervoeren van mensen met een werkbak veilig is en geen hoger risico heeft dan andere wettelijk toegestane middelen.*” Deze quote klopt deels, maar is onvolledig en geeft een verkeerd beeld.

Het risico van het “*op hoogte brengen*” is weliswaar hetzelfde, echter het gevaar ontstaat daarna: het oneigenlijk gebruik. Het gaat dan met name om het overstappen of werken vanuit een arbeidsmiddel dat hiervoor niet is ontworpen, en niet de passende voorzieningen heeft. Een arbeidsmiddel dat wél ontworpen en geschikt is voor personenvervoer is, is door TNO als veiliger beoordeeld. Wij baseren ons dan naar één specifiek aspect (het “op hoogte brengen”, zoals de VVT doet), maar we maken een integrale risicoafweging van hele scenario, inclusief het oneigenlijk gebruik ‘als gevolg van ...’.

Tot zover even. Voor vagen kun je me bellen of mailen

10.2.e

10.2.e

M +31 (0)6 10.2.e  
10.2.e [info@tno.nl](mailto:info@tno.nl)

**TNO** innovation  
for life

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

**From:** " 10.2.e " < 10.2.e @minszw.nl>  
**Sent:** Tue, 26 May 2020 08:15:14 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>  
**Cc:** ' 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Subject:** Kamervragen van de leden Von Martels en Peters (CDA)  
**Attachments:** Kamervragen van de leden Von Martels en Peters (CDA).docx

Ha 10.2.e,

10.2. had een paar opmerkingen bij de beantwoording van de Kamervragen. Bijgaand mijn reactie daarop. Heb jij nog aanvullingen?

Groet,  
10.2.e

**From:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>  
**Sent:** Tue, 26 May 2020 09:16:22 +0100  
**To:** 10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e @minszw.nl>  
**Subject:** RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

Dag Heren,

Ook hier geldt: Tot op heden paste deze werkwijze niet binnen de uitzonderingsbepaling. Immer deze werkzaamheden doen ze structureel (meer dan enkele keren per jaar). En duurt per keer vast meer dan vier uren. En daarmee overtraden ze tot nu toe telkens de wetgeving.

Verder kan ik me bij de uitleg best voorstellen, daar waar schoorsteensteigers (als hieronder aangegeven) niet kunnen, dat de inzet van een hijskraan met werkbak binnen de mogelijkheden komt.

Verder geldt ook hier dat het veelal een economische overweging is om een hijskraan met werkbak in te zetten. Dit omdat dergelijke steigers gewoon te huur zijn, dan wel met bestaand materiaal op te bouwen is. En een dergelijke steiger wordt veelal met een hijskraan op het dak gezet. En daarmee is de werkmethode een hele veilige werkmethode. Maar zoals al gezegd het kost iets meer.





10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 26 mei 2020 08:43  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

10.2.e

Volgens mij weer een voorbeeld dat duidelijk maakt dat velen dachten dat iets mocht, terwijl dat iet het geval was.

Mvg,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minszw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 mei 2020 08:20  
**Aan:** 10.2.e @InspectieSZW.nl>;  
**Onderwerp:** FW: Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

10.2.e

@MINSZW.NL>

Goedemorgen 10.2.e en 10.2.e

Zie onderstaande mail. De Stas heeft een vraag ontvangen uit haar netwerk over het wijzigingsbesluit. Ik zal een meewerkende conceptreactie opstellen.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @minszw.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 mei 2020 00:07  
**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>, 10.2.e @minszw.nl> 10.2.e @minszw.nl>  
**Onderwerp:** Werkbakkenbesluit - ondernemersvraag via Stas

10.2.e en 10.2.e

Zie onderstaande mail van een ondernemer uit het netwerk van de Stas. Kunnen jullie mij helpen aan een (concep-)reactie, met een beetje een meewerkende, empathische toon? Overigens begreep ik vorige week dat CDA opnieuw vragen wil gaan stellen.

Dank alvast!

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e - Bos Nieuwerkerk b.v. <10.2.e @schoorsteen.nl>  
**Datum:** woensdag 20 mei 2020 10:50 AM  
**Aan:** 10.2.e @minszw.nl>

Hi 10.2.e

Hier een email vanuit het veld.

Ik heb al aangegeven aan de staatssecretaris dat wij (en de kraanfirma's) totaal niet blij zijn met besluit 135. Nu gaf zij aan om e.e.a. te mailen, zodat het uitgezocht kon worden. Dus bij deze.

Ik begreep dat het idee was dat het alleen om asbest ging, maar als je het besluit leest, mag er totaal niet meer vanuit een werkbak gewerkt worden TENZIJ.

Daar zit nu net de crux. Want die "tenzij" is aan zoveel regels gebonden dat het voor ons niet werkbaar wordt (lees: betaalbaar).

Even technisch: Wij monteren schoorstenen en dan gaan onze monteurs in een werkbak omhoog om hun werk te kunnen doen. Dan moeten ze 360° om de schoorsteen heen kunnen draaien om alle boutverbindingen vast te maken. Als we nu naar de letter van de wet kijken, zullen we voor die werkzaamheden twee hoogwerkers moeten gaan inhuren. Daarnaast zijn die hoogwerkers dusdanig groot dat er een bestuurder van de hoogwerker in de werkbak bij moet staan. Zodat er van ons uit nog maar ruimte is voor 1 monteur, terwijl ze het werk met z'n tweeën moeten uitvoeren.\*

Ja, dan is er in de wet nog steeds ruimte om het toch vanuit een werkbak te doen, maarrr.....daarvoor moet een uitgebreide risicoanalyse en situatie analyse worden gemaakt. En ook dat kost weer tijd = geld. Wat onze opdrachtgever niet gaat betalen.

Last but not least leert de ervaring ons dat (zeker bij de grote petrochemie bedrijven) als wij zo'n uitgebreide analyse hebben gemaakt en aantoonbaar het werk beter en veiliger kunnen uitvoeren vanuit een werkbak, dat de veiligheidsverantwoordelijke bij zo'n petrochemie reus z'n eigen mening heeft over de wet en dan doodleuk zegt "dat kan wel zo zijn, maar ik wil het niet".

Nu weet ik dat het inmiddels wet is, maar ik zou toch sterk willen aandringen om een gesprek aan te gaan met de branche (kraanbedrijven, bedrijven die gebruik maken van kranen met werkbak) om toch te kijken of er iets van een toelichting/addendum of wat dan ook gemaakt kan worden.

Met vriendelijke groet,

**Bos Nieuwkerk BV** **SCHOORSTEENTECHNIEK ...EN MEER**

**10.2.e**



E-mail

**10.2.** [@schoorsteen.nl](mailto:10.2.@schoorsteen.nl)



Website

[www.schoorsteen.nl](http://www.schoorsteen.nl)



Phone

+31. **10.2.e**



denk aan het milieu voordat u deze email afdruckt. Deze e-mail en iedere bijlage kan vertrouwelijke informatie bevatten, die alleen voor de geadresseerde bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent, wordt u er op geattendeerd dat niets van deze e-mail of bijlage gekopieerd en/of gedistribueerd mag worden en dat iedere actie gerelateerd aan deze e-mail of bijlage strikt verboden is. Als u deze e-mail per ongeluk heeft ontvangen, laat dit de verzender onmiddellijk weten door de e-mail terug te sturen en deze e-mail te verwijderen. Bos Nieuwkerk b.v. en/of haar werknemers zijn niet verantwoordelijk voor de incorrecte of onvolledige verzending van deze e-mail of enige bijlagen, evenmin als voor enige vertraging in ontvangst ervan.

*\* Note:*

*Normale (= kleinere)hoogwerkers kunnen door onze monteurs zelf bediend worden, omdat zij daar een opleiding voor hebben gehad.*