



Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,  
Bestuurlijke en Juridische  
Aangelegenheden**

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**

**Onze referentie**  
WBJA/BBS/2.2022.0168.001

**Bijlage**  
Samenvattend verslag  
hoorzitting

Datum: 20 april 2022  
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte

Bij brief van 24 februari 2022 heeft u namens bezwaar  
aangetekend tegen de beschikking van 20 januari 2022, kenmerk  
4.2020.0848.001. Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

**A. Het verloop van de procedure**

Op 30 juli 2020 heeft u een verzoek ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend om openbaarmaking van documenten en communicatie voor het tijdvak 2015 tot en met heden die bij of onder mij aanwezig zijn (1) inzake een taalschool, (2) die zijn uitgewisseld tussen de Nederlandse Arbeidsinspectie en ((oud)-bestuurders) van die taalschool en (3) die zijn uitgewisseld tussen de Nederlandse Arbeidsinspectie en de Stichting Blik op Werk.

Het verzoek is afgehandeld in twee deelbesluiten. In het eerste deelbesluit is besloten over de openbaarmaking van de informatie zoals omschreven onder de punten 1 en 2 van het verzoek. In het tweede deelbesluit (hierna: het bestreden besluit) is besloten over de openbaarmaking van de informatie zoals omschreven onder punt 3 van het verzoek. Bij het bestreden besluit zijn geen documenten openbaar gemaakt.

Bij brief van 24 februari 2022 heeft u bezwaar aangetekend tegen het bestreden besluit.

Bij brief van 2 maart 2022 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd. Daarnaast heb ik u gevraagd of u gebruik wilt maken van het recht om te worden gehoord.

Bij e-mailbericht van 3 maart 2022 heeft u te kennen gegeven te willen gehoord.

Op 14 maart 2022 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. In de bijlage treft u een kopie van het samenvattend verslag van de hoorzitting aan.

## B. Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – samengevat weergegeven – het volgende aangevoerd. De algemene motivering van het bestreden besluit is gebrekkig en niet voldoende. Per onderdeel is niet toegelicht waarom de uitzonderingsgrond zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarnaast is de zoekslag niet uitputtend, omdat (in een inventarislijst) niet is aangegeven welke documenten zijn aangetroffen.

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
www.rijksoverheid.nl

**Datum**  
20 april 2022

## C. Wettelijk kader

Voor de beoordeling van het bezwaar zijn de volgende wettelijke bepalingen van belang:

**Onze referentie**  
WBJA/BBS/2.2022.0168.001

Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering:

1. Het vonnis wordt binnen tweemaal vier en twintig uren na de uitspraak ondertekend door de rechters die over de zaak hebben geoordeeld, en door den griffier die bij de beraadslaging tegenwoordig is geweest.  
(...)
4. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van de derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of een uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken.
5. Onder het vonnis zijn begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.  
(...)

Artikel 2 van de Wob:

1. Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.  
(...)

Artikel 3 van de Wob:

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.  
(...)

Artikel 10 van de Wob:

- (...)
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:  
(...)
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;  
(...)

## D. Overwegingen

### Motivering

In het kader van een integrale heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar dat de motivering van het bestreden besluit gebrekkig en onvoldoende is, overweeg ik aanvullend het volgende zodat uw bezwaar op dit punt in zoverre slaagt.



In het bestreden besluit heb ik overwogen dat de betreffende taalschool onderwerp is van een lopend onderzoek. Daarom is besloten de verzochte documenten niet openbaar te maken. Ten onrechte heb ik daarbij niet overwogen dat de verzochte documenten onderdeel uitmaken van een procesdossier dat door de Opsporingsdienst van de Nederlandse Arbeidsinspectie aan het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie is verzonden. Deze omstandigheid is vanwege het volgende van belang.

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
www.rijksoverheid.nl

**Datum**  
20 april 2022

**Onze referentie**  
WBJA/BBS/2.2022.0168.001

Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: WvSv) ziet op de verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Op grond van het vierde lid van dit artikel verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal van de terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid van artikel 365 van het WvSv zijn onder het vonnis begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Met andere woorden, artikel 365 van het WvSv geeft een exclusieve bevoegdheid aan de voorzitter van de strafkamer om een afschrift van de in dat artikel vermelde, tot het strafdossier behorende stukken aan derden te verstrekken. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) volgt dat artikel 365 van het WvSv een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking bevat die aan de Wob derogeert (ABRvS 20 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BK9881 en *Kamerstukken II* 2002/03, 28 886, p. 18-19). Gelet hierop is de Wob niet van toepassing op de documenten waarvan openbaarmaking is verzocht, als die documenten onderdeel uitmaken of (zo goed als zeker) worden van het strafdossier van de strafrechter. De strekking van artikel 365 van het WvSv reikt evenwel niet zo ver, dat deze bepaling tevens ziet op documenten die niet aan de strafrechter zijn voorgelegd (ABRvS 26 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:614).

De verzochte documenten zijn nog niet aan de strafrechter voorgelegd. Artikel 365 van het WvSv is in dit geval dan ook niet rechtstreeks van toepassing. Ik ben echter wel van oordeel dat de verzochte documenten niet openbaar dienen te worden gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob. Ik overweeg hiertoe als volgt. De verzochte documenten maken onderdeel uit van een procesdossier dat ter beoordeling bij het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie ligt. Het dossier kan nog leiden tot een vervolging door de officier van justitie, waardoor de verzochte documenten alsdan onderdeel kunnen gaan uitmaken van een ter terechtzitting aangebracht strafdossier. De opsporing zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van de verzochte documenten.

De rechtspraak met betrekking tot artikel 365 van het WvSv strekt tot het voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de werking van dat artikel. Dit brengt met zich mee dat indien de beoordeling van een verzoek om documenten uit een ingezonden, maar nog niet beoordeeld strafdossier, plaatsvindt op grond van de Wob, zoveel mogelijk dient te worden aangesloten bij het doel en de strekking van het bepaalde in artikel 365 van het WvSv. Aan het doel en de strekking van artikel 365 van het WvSv zou echter worden voorbijgegaan wanneer in het voortraject documenten op grond van de Wob al dan niet geanonimiseerd openbaar kunnen worden gemaakt, terwijl diezelfde documenten kort daarna tot een strafdossier kunnen gaan behoren, waarna openbaarmaking op grond van artikel 365 van het WvSv geheel moet worden geweigerd (Rb. Midden-Nederland 13 december 2012, ECLI:NL:RBUTR:2012:BY6261).



Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van documenten die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie inmiddels hebben vergaard (*Kamerstukken II* 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 35). Dit belang kan zich voordoen, indien de verzochte documenten aanleiding zijn geweest voor en zijn gebruikt ten behoeve van een lopend onderzoek. Het kan daarbij ook gaan om onderzoeken voordat een beslissing tot vervolging is genomen (ABRvS 28 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:910). Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten dient in dit geval daarom zwaarder te wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de officier van justitie nog geen definitieve afdoeningsbeslissing heeft genomen. Openbaarmaking van de verzochte documenten kan een succesvolle vervolging in de weg staan en er is een zeer reële kans dat de zaak waarop de documenten betrekking hebben alsnog aan de strafrechter wordt voorgelegd.

Ik ben dan ook van oordeel dat de verzochte documenten, die onderdeel zijn van een procesdossier dat aan het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie is verzonden, op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob, bezien in het licht van artikel 365 van het WvSv, in het geheel niet openbaar dienen te worden gemaakt.

Uw standpunt dat per documentonderdeel niet is toegelicht waarom een uitzonderingsgrond uit de Wob daar zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid, is overigens niet juist. Ik overweeg hiertoe als volgt. In beginsel geldt dat per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke uitzonderingsgrond uit de Wob openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten. Volgens de Afdeling kan daarvan worden afgezien, indien dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen (ABRvS 16 januari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BY8529). Naar mijn oordeel doet zich deze situatie hier voor waardoor ik terecht heb kunnen volstaan met een algemene motivering van de toegepaste uitzonderingsgrond die in het bestreden besluit en aanvullend in het onderhavige besluit is gegeven.

#### *Zoekslag niet uitputtend*

Ten slotte heeft u aangevoerd dat de zoekslag niet uitputtend is geweest, omdat in een inventarislijst niet is aangegeven welke documenten zijn aangetroffen. Deze bezwaargrond slaagt niet. Ik overweeg hiertoe als volgt. In de eerste plaats ben ik niet verplicht om een inventarislijst op te stellen en te verstrekken. Een dergelijke lijst vormt slechts een hulpmiddel. In dit geval heb ik ervoor gekozen om geen inventarislijst op te stellen en te verstrekken, omdat het benoemen van het onderwerp, de summiere inhoud en alleen al het bestaan ervan het verdere verloop van het onderzoek waarvan de documenten onderdeel uitmaken van een strafdossier, kan beïnvloeden en frustreren. Om toch enigszins inzichtelijk te maken om wat voor documenten het in het onderhavige geval gaat, deel ik hierbij mede dat het in het onderhavige geval gaat om onder andere processen-verbaal, verklaringen van getuigen en verdachten, documenten ingevolge de Wet bijzondere opsporingsbevoegdheden en persoonsdossiers van verdachten. Alleen al de aard van deze documenten geeft de gevoeligheid van het onderzoek weer zodat het niet wenselijk is om in dit geval een inventarislijst op te stellen en te verstrekken.

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Datum**  
20 april 2022

**Onze referentie**  
WBJA/BBS/2.2022.0168.001

## E. Beslissing

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen met betrekking tot de motivering, verklaar ik het bezwaar gegrond. Het bestreden besluit blijft hiermee in stand en wordt niet herroepen.

Hoogachtend,

de Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,

Postbus 90801  
2509 LV Den Haag  
Parnassusplein 5  
T 070 333 44 44  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Datum**  
20 april 2022

**Onze referentie**  
WBJA/BBS/2.2022.0168.001

drs. L. Mulder  
*Secretaris-Generaal*

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat AMSTERDAM ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW te Amsterdam.

Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.