

VERKLARING GETUIGE

Op om 11:00 uur bevond ik, ^{10.2.e} _____
Leeghwaterstraat 36 te Delft.

mij op een locatie, gelegen aan de

Ik sprak daar een mij onbekend persoon en legitimeerde mij als Arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW.

Hierop vroeg ik hem naar zijn identiteitsgegevens. Hij gaf mij op te zijn:

Naam : ^{10.2.e} _____
Voornaam : ^{10.2.e} _____
Geboortedatum : ^{10.2.e} _____
Geboorteplaats : ^{10.2.e} _____
Nationaliteit : ^{10.2.e} _____
Verblijfplaats kiezende
Adres : ^{10.2.e} _____
Woonplaats :

De persoonsgegevens van de getuige zijn overeenkomstig een mij getoonde geldige identiteitskaart ^{10.2.e} _____.

De persoonsgegevens van de getuige zijn conform de gegevens uit gemeentelijke basisadministratie.

Op mijn vragen verklaarde hij:

V: vraag van de inspecteur

A: is antwoord van de getuige.

Arbeidsrelatie

V: Bij wie bent u in dienst?
A: TU Delft
V: Bent u daar in vaste of tijdelijke dienst?
A: ^{10.2.e} _____
V: Sinds wanneer bent u daar in dienst?
A: ^{10.2.e} _____
V: Wat zijn uw reguliere werkzaamheden?
A: Beheer van de warmte krachtcentrale van de TU Delft.
V: Welke werkzaamheden werden door u op het moment van het ongeval verricht?
A: Ik was op dat moment op kantoor, dus niet op de plaats van het ongeval.
V: Welke werkzaamheden verrichtte het slachtoffer op het moment van het ongeval?
A: Hij was op dat moment aan het lassen en slijpen.

Situatie ongeval

V: Heeft u het ongeval zien gebeuren?
A: Nee.
V: Heeft er iemand de ongevalsituatie gewijzigd voordat de Arbeidsinspecteur ter plaatse kwam?
A: Ik was, nadat het slachtoffer was ^{10.1.d} , samen met ^{10.2.e} en een andere werknemer van Kuijpers op de arbeidsplaats waar het ongeval was gebeurd ^{10.2.e} heeft op dat moment met zijn collega de handgereedschappen mee naar beneden genomen. ^{10.1.d} is de zelfde als die u mij toonde op foto 11 t/m 16. Op uw vraag of er ook nog ^{10.1.d} lagen op de plek waar het ongeval is gebeurd kan ik geen gedetailleerd antwoord geven.
V: Indien gewijzigd. Wat is er dan gewijzigd
A: Het handgereedschap is verplaatst en veiliggesteld.
V: Wie heeft de ongevalsituatie gewijzigd?
A: Ik met ^{10.2.e} en een andere werknemer van Kuijpers.
V: Waarom is de ongevalsituatie gewijzigd?
A: Om het handgereedschap veilig te stellen.

Arbeidsmiddel

Het ongeval heeft plaats gevonden met ^{10.1.d}
V: Van welk merk, type en bouwjaar was ^{10.1.d}
A: Dat is mij niet bekend, hij is groen van kleur. Het is ^{10.1.d} die u mij op de voornoemde foto's toonde. Ik herken deze aan de ^{10.1.d} die in de machine zat. Daar was een hap uit.
V: Wie is de eigenaar van ^{10.1.d}
A: Voor zover mij bekend van Kuijpers

Toezicht

V: Wie hield er toezicht en controleerde op de werkvloer of u en uw collega's volgens de afgesproken voorschriften werkten en of alle benodigde veiligheidsmaatregelen genomen waren?
A: Voor zover mij bekend vanuit Kuijpers. Ik heb daarin geen officiële taak maar in het begin heb ik weleens mensen aangesproken op bijvoorbeeld helm gebruik.
V: Waar bestond dat toezicht uit?
A: De uitvoerder van Kuijpers was dagelijks op de locatie aanwezig.

V: Hoe vaak hield diegene toezicht?
A: Dagelijks.

Overig

V: Heeft het slachtoffer bij u op enig moment geklaagd over de veiligheidssituatie op de arbeidsplaats?
A: Nee.
V: Heeft het slachtoffer zich kort voor het moment van het ongeval gemeld met de mededeling dat hij bij het lassen op een andere dan de ongevallocatie was gevallen of zich anderszins had verwond?
A: Nee.
V: Zijn er naar uw mening nog onderwerpen die niet ter sprake zijn gekomen of heeft u nog iets toe te voegen aan uw verklaring wat van belang kan zijn voor dit onderzoek?
A: Nee.

Tijdens het opnemen van de verklaring heb ik de verklaring aan ^{10.2.e} steeds per deel voorgelezen. Hij verklaarde daarbij te volharden.