



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

wbja-bezwaren-bo-
t1@minszw.nl

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0396.001

Datum: 28 november 2022
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte heer ,

Bij brief van 29 april 2022 heeft de heer

, bezwaar aangetekend tegen de beschikking van
21 maart 2022, kenmerk 4.2021.0565.001 (hierna: het bestreden besluit).
Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

Bij brief van 23 juni 2021, ontvangen op 24 juni 2021, heeft verzocht om
openbaarmaking van "alle documenten en correspondentie die betrekking hebben
op de totstandkoming van het Certificatieschema opsporen ontplofbare
oorlogsresten (CS-000). Dit gaat onder meer over:

1. Alle overeenkomsten die tussen (organen van) de Staat en de Stichting VOMES en/of de Stichting Examinering VOMES zijn gesloten.
2. Alle correspondentie die betrekking heeft op onder punt 1 bedoelde overeenkomsten.
3. Alle verslagen van besprekingen die gevoerd zijn tussen (organen van) de Staat en de stichting VOMES en/of de stichting Examinering VOMES en/of hun vertegenwoordigers.
4. Alle verslagen van en correspondentie over besprekingen die gevoerd zijn tussen (organen van de) Staat en een persoon en/of hun vertegenwoordigers.
5. Alle verslagen van en correspondentie over besprekingen die gevoerd zijn tussen (organen van) de Staat en MiSa Advies BV en/of hun vertegenwoordigers.
6. Alle verslagen van en correspondentie over besprekingen die gevoerd zijn tussen (organen van) de Staat en een persoon en/of hun vertegenwoordigers.
7. Alle verslagen van en correspondentie over besprekingen die gevoerd zijn tussen (organen van) de Staat en de Raad voor Accreditatie en/of hun vertegenwoordigers met betrekking tot de accreditatie van het CS-000 en/of de accreditatie van TUV Nederland QA BV."

Bij brief van 28 juni 2021 heb ik dit verzoek aangemerkt als een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (de Wob), thans de Wet open overheid (de Woo).

Naar aanleiding van dit verzoek heb ik 159 documenten aangetroffen. Deze documenten heb ik opgenomen op een inventarislijst die ik als bijlage bij het bestreden besluit heb gevoegd.

De documenten met de nummers 108, 124, 126, 138, 139, 142, 145 en 157 waren reeds (deels) reeds openbaar. De vindplaats van deze documenten heb ik vermeld op de inventarislijst.

De documenten met de nummers 14, 57, 80, 82, 104, 134, 135, 136 en 140 bevatten informatie die deels buiten de reikwijdte van het verzoek valt. Deze informatie heb ik uit de bewuste documenten weggelaten.

Ik heb de documenten met de nummers 1-7, 10-25, 28-38, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 48-62, 64-89, 92, 94- 99, 101, 104, 105, 106, 109, 112-123, 125, 127-137, 140, 141, 143, 144, 146-156 en 159, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar gemaakt. Voor document met het nummer 144 geldt daarnaast dat ik dit document openbaar heb gemaakt, behoudens de passage die leidt tot onevenredige benadeling van een belanghebbende.

De documenten met de nummers 8, 9, 26, 27, 39, 43, 47, 63, 90, 91, 93, 100, 102, 103, 107, 110, 111 en 158 heb volledig openbaar gemaakt.

Bij brief van 29 april 2022 heeft de heer _____ bezwaar aangetekend tegen het bestreden besluit. Zijn bezwaargronden heeft hij, met mijn instemming voor uitstel, bij brief van 18 juli 2022 aangevuld.

Op pagina 3 van het de aanvullende gronden van bezwaar heeft hij een aanvullend informatieverzoek gedaan:

"Aanvullend informatieverzoek

Uit de verstrekke stukken blijkt dat bewindslieden summier zijn geïnformeerd over de klachten over belangenverstrengelingen in de uitvoering van publieke taken. De wijze van informeren van de bewindslieden valt buiten het onderhavige informatieverzoek. Wij stellen een aanvullende vraag naar de informatiedragers die informatie bevatten over de wijze waarop de bewindslieden zijn geïnformeerd, alsmede hun reactie daarop. Dit is een informatieverzoek dat voortborduurt op de verstrekke informatie, uit efficiencyoverwegingen stellen we deze vraag bij dit bezwaarschrift. Indien u dat procedureel wenst, zullen wij dit verzoek in een nieuw informatieverzoek vatten."

Dit verzoek heb ik bij brief van 20 juli 2022 aangemerkt en geregistreerd als een nieuw Woo-verzoek. In het kader hiervan heeft de heer _____ op 18 augustus 2022 met de behandelende ambtenaar per telefoon een zogenoemd startgesprek gehad om de reikwijdte van dit nieuwe Woo-verzoek vast te stellen. Hij heeft tijdens dit gesprek te kennen gegeven dat met het bestreden besluit officiële documenten zijn verstrekt en een aantal interne documenten met e-mailcorrespondentie. Uit het bestreden besluit blijkt echter niet of er documenten zijn aangetroffen die op andere informatiedragers staan ("andere vormen van tekst-, geluid- en beeldcommunicatie als WhatsApp, Signal, SMS en dergelijke berichten"). Hij heeft te kennen gegeven middels het bezwaarschrift en het aanvullende informatieverzoek antwoord te willen krijgen op de vraag of er daadwerkelijk geen documenten zijn die op vorenbedoelde informatiedragers staan. Gelet op deze nadere toelichting heb ik ervoor gekozen om in deze beslissing op bezwaar te beslissen op het aanvullende informatieverzoek, dat aanvankelijk als nieuw Woo-verzoek is geregistreerd. Dit omdat het aanvullende informatieverzoek in het verlengde ligt van hetgeen verder in bezwaar is aangevoerd. Dit heeft tot gevolg dat u in dit nieuw geregistreerde Woo-verzoek (met nummer WBJA-Woo/4.2022.0786.001) geen separaat besluit meer zult ontvangen. Immers, hierop is dan al bij deze beslissing op bezwaar beslist.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
28 november 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0396.001

Bij brieven van 4 mei 2022 en 19 juli 2022 heb ik de heer _____ in de gelegenheid gesteld om kenbaar te maken of hij gehoord wenst te worden. Bij het uitblijven van een reactie hierop is telefonisch contact met hem gezocht. Op 12 augustus 2022 heeft hij mij het hoorformulier doen toekomen waarop hij heeft aangegeven dat u de zaak van hem overneemt, dat u in persoon gehoord wenst te worden en dat uw verhinderdata door vakantie nog niet bekend zijn. Bij brief van 5 september 2022 heb ik u in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken uw verhinderdata kenbaar te maken. Uw reactie hierop is uitgebleven. Het bezwaarschrift heb ik aldus beoordeeld op basis van de beschikbare stukken.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
28 november 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0396.001

De bezwaargronden geef ik hieronder, onder B, samengevat weer.

B. Gronden van bezwaar

1. Uit het bestreden besluit kan niet worden afgeleid of naar aanleiding van het Wob-verzoek eveneens andere vormen van tekst-, geluid- en beeldcommunicatie, zoals WhatsApp, Signal, SMS, zijn doorzocht. Het vermoeden bestaat dat niet op alle beschikbare informatie is beslist. Er wordt gevraagd om in deze bezwaarprocedure de gedane zoekslag te controleren.
2. Er wordt verzocht om de reeds openbaar gemaakte documenten de namen en functies van vertegenwoordigers van bij de regelgeving betrokken organisaties, alsmede functiebenaming van ambtenaren alsnog openbaar te maken. Er moet een zorgvuldige afweging worden gemaakt tussen persoonlijke belangen en die van het functioneren van de democratie en de rechtstaat.
3. Er wordt gevraagd – naar ik begrijp – of de bewindspersonen via andere informatiedragers zijn geïnformeerd dan door middel van de documenten die reeds openbaar zijn gemaakt bij het bestreden besluit. Als dat het geval is, wordt verzocht om openbaarmaking van die documenten inclusief de daarin opgenomen reactie van de bewindspersonen.

C. Wettelijk kader

Artikel 2.1 Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
[...]

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
[...]

Artikel 5.1 Uitzonderingen

[...]
1. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
[...]
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
[...]
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

D. Overwegingen

Ten aanzien van de eerste en derde bezwaargrond merk ik het volgende op. Bij de behandeling van Woo-verzoeken worden binnen het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid standaard alle beschikbare informatiedragers doorzocht om alle documenten die binnen de reikwijdte van een betreffend Woo-verzoek vallen, te verzamelen. Er wordt aldus standaard gezocht in voormelde informatiedragers. Naar aanleiding van deze bezwaargrond heeft de betrokken directie alle systemen en locaties waar documenten kunnen worden opgeslagen nogmaals grondig doorzocht om te bezien of de zoekslag naar eventuele tekst-, geluid- en beeldcommunicatie, zoals WhatsApp, Signal, SMS, volledig is geweest. De conclusie van dit onderzoek is dat er geen andere documenten zijn aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen dan de documenten waarop ik reeds heb beslist bij het bestreden besluit. De bewindspersonen zijn niet op een andere wijze geïnformeerd dan op de manier die blijkt uit de reeds openbaar gemaakte documenten.

Op de tweede bezwaargrond beslis ik als volgt. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval (documenten met de nummers 1-7, 10-25, 28-38, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 48-62, 64-89, 91, 92, 94-99, 101, 104, 105, 106, 109, 112-123, 125, 127-137, 140, 141, 143, 144, 146-156 en 159). Het gaat om persoonsgegevens van ambtenaren en van personen van andere organisaties. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van een betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Daarenboven schaar ik mij, als het specifiek gaat om persoonsgegevens van ambtenaren, achter de motivering in het bestreden besluit op dit punt, te weten dat in het kader van goed werkgeverschap het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

De aangevoerde gronden kunnen aldus niet leiden tot gegrondverklaring van het bezwaar.

E. Beslissing

Gelet op het voorgaande verklaar ik het bezwaar ongegrond.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
28 november 2022

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.0396.001

Secretaris-Generaal

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat moet binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit. Voor uw woonplaats of vestigingsplaats geldt dat beroep moet worden ingesteld bij de rechtbank Den Haag. U kunt schriftelijk beroep instellen, maar ook digitaal. Als u schriftelijk beroep wilt instellen, dan moet u een beroepschrift (met een kopie van dit besluit) indienen bij de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH te Den Haag. Het beroepschrift moet de volgende informatie bevatten: een omschrijving van het besluit en uw argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit. Verder moet u in het beroepschrift de datum vermelden. Ook moet u uw naam, adres en handtekening opnemen. Als u digitaal beroep wilt instellen dan kan dit via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel DigiD nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden. De rechtbank zal in de meeste gevallen een vergoeding vragen voor de behandeling van het beroep. Dit wordt griffierecht genoemd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

28 november 2022

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.0396.001