



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.1457.001

Uw referentie

Bijlagen
Inventarislijst
Documenten met nummers 1,
1a, 2 en 2a

Datum: 6 april 2023
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte ,

Bij brief van 16 december 2022 heeft u bezwaar aangetekend tegen de besluiten van 7 november 2022 en 15 december 2022, kenmerk 4.2022.0761.001 (hierna gezamenlijk: het bestreden besluit). Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

Op 11 juli 2022 heeft u namens de in uw verzoekschrift genoemde organisaties op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) een verzoek ingediend om openbaarmaking van alle correspondentie in de breedste zin van het woord uit de periode 1 oktober 2021 tot en met 31 januari 2022:

1. tussen het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (hierna: SZW) met de (gemachtigde van de) organisaties die de bedenkingen tegen de collectieve arbeidsovereenkomst (hierna: cao) hebben ingediend.
2. tussen het ministerie van SZW met de (gemachtigde van de) organisaties die het verzoek om dispensatie van de cao hebben ingediend.
3. intern en extern, over het exacte moment van opstellen en sluiting van het systeem dat gebruikt is voor het indienen van bedenkingen tegen de cao.
4. intern en extern, over het in behandeling nemen alsmede de afwikkeling van de bedenkingen tegen de cao.
5. intern en extern, over het in behandeling nemen alsmede de afwikkeling van het verzoek om dispensatie van de cao.

Daarnaast heeft u verzocht om openbaarmaking van de brief van 2 oktober 2019 aan de VNG, kenmerk 2019-0000141234.

Tot slot heeft u mij erop gewezen dat het verzoek ook ziet op alle conceptversies.

Op 7 november 2022 heb ik een besluit op uw verzoek genomen. Naar aanleiding van uw verzoek zijn in eerste instantie 96 documenten aangetroffen. De documenten met de nummers 39-41 en 45 zijn in het geheel openbaar gemaakt. De overige documenten zijn, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar gemaakt.

Bij e-mailbericht van 17 november 2022 heeft u geconstateerd dat geen beslissing is genomen over openbaarmaking van de brief van 2 oktober 2019 aan de VNG, kenmerk 2019.0000141234.

Op 24 november 2022 heb ik u zowel telefonisch als per e-mail medegedeeld dat bij het besluit van 7 november 2022 per abuis geen beslissing op voornoemde brief is genomen. Daarnaast heb ik u medegedeeld dat per abuis geen beslissing is genomen over de openbaarmaking van nog twee andere documenten. Tot slot heb ik u medegedeeld dat het besluit van 7 november 2022 wordt aangevuld.

Op 15 december 2022 heb ik het vervolgbesluit genomen. In totaal zijn vijf aanvullende documenten aangetroffen naar aanleiding van uw verzoek. De documenten met nummers 1-3 zijn gedeeltelijk openbaar gemaakt. De documenten met nummers 4-5 zijn reeds openbaar zodat daarover geen besluit ingevolge de Woo is genomen.

Bij brief van 16 december 2022 heeft u pro forma bezwaar aangetekend tegen het bestreden besluit.

Bij brief van 29 december 2022 heb ik de ontvangst van uw pro-formabezwaarschrift bevestigd. Daarnaast heb ik u gevraagd of u gebruik wilt maken van het recht te worden gehoord. U heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Daarom is afgezien van een hoorzitting.

Op 25 januari 2023 heeft u aan mij "(...)op voorhand het pro forma bezwaarschrift inclusief productie 1(...)" verzonden. In dit stuk heeft u ook uw bezwaargronden aangevuld.

B. Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – samengevat weergegeven – het volgende aangevoerd.

1. Ten onrechte is de brief van 2 oktober 2019 aan de VNG, kenmerk 2019-0000141234 niet openbaar gemaakt.
2. Het verzoek ziet ook op conceptversies, maar die zijn ten onrechte niet openbaar gemaakt.
3. Uit het onderwerp van de e-mailberichten die openbaar zijn gemaakt blijkt dat een reeks aan berichten is. Dit is te zien aan "re". De e-mailberichten in die reeks zijn ten onrechte niet openbaar gemaakt.
4. Ten onrechte zijn de namen van de organisaties niet openbaar gemaakt.

C. Wettelijk kader

Voor de beoordeling van het bezwaar zijn de volgende wettelijke bepalingen uit de Woo van belang:

Artikel 1.1:

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5:

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een ander verantwoordelijk van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
6 april 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.1457.001

2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
(...)
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1:

(...)

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(...)

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

D. Overwegingen

Op grond van artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft het onderhavige bezwaar van rechtswege ook betrekking op opvolgende besluiten op hetzelfde verzoek (ABRvS 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2348). Dit betekent dat het bezwaar van 16 december 2022 niet alleen geldt ten aanzien van het besluit van 7 november 2022, maar automatisch ook ten aanzien van het vervolgbesluit van 15 december 2022. Er hoeft dus geen afzonderlijk rechtsmiddel te worden aangewend tegen het besluit van 15 december 2022.

Nieuwe zoekslag (naar concepten en andere documenten)

In het kader van een integrale heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar heb ik opnieuw een zoekslag naar de door u verzochte documenten verricht. De betrokken beleidsdirectie is bevraagd over de mogelijk aanwezige documenten. Op basis van de formulering van uw verzoek is (zowel in de primaire fase als) in de bezwaarfase in verschillende (zaak)systemen naar de door u verzochte documenten gezocht, zoals Mozard, Webex, Outlook en telefoon. Bij de zoekslag zijn zoektermen gehanteerd, zoals FCB, cao FCB, besluit FCB, overleg FCB, jeugdzorg, gemeenten, overlap, werkingssfeer, werkingssfeeroverlap, opmaken besluit en inlas. In Mozard is overigens niet doorzocht met zoektermen maar is het dossier in het geheel aangeleverd.

Bij de zoekslag in de bezwaarprocedure zijn e-mailberichten met bijlagen aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen maar bij het bestreden besluit ten onrechte niet zijn geïnventariseerd. In het onderhavige besluit herstel ik deze ommissie en beslis ik over de openbaarmaking van deze documenten, voor zover deze binnen de reikwijdte van het verzoek vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst zodat per document duidelijk is wat is besloten. Het gaat hier om de documenten met nummers 1, 1a, 2 en 2a-c. De documenten met nummers 1 en 2 zijn de e-mailberichten. De documenten met nummers 1a en 2a zijn bijlagen bij die e-mailberichten. Ik maak deze documenten alsnog gedeeltelijk openbaar. De documenten met nummers 2b en 2c zijn reeds openbaar. Hieronder licht ik dit graag toe.

In de documenten met nummers 1, 1a, 2 en 2a staan persoonsgegevens. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals (functie)namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik deze gegevens niet openbaar, omdat

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

6 april 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.1457.001

openbaarmaking ervan de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In het document met nummer 2 staan ook verwijzingen naar toegangscode en wachtwoorden naar digitale vergaderingen, waarbij niet is beoogd derden aan deze vergaderingen deel te laten nemen. Indien deze informatie voor eenieder openbaar wordt gemaakt, wordt het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik vergroot. Openbaarmaking heeft geen meerwaarde in het licht van een goede en democratie bestuursvoering. Tegen die achtergrond laat ik het belang van het goed functioneren van mijn ministerie zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Derhalve maak ik de betreffende informatie niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Een deel van het document met nummer 1 is reeds openbaar en voor eenieder toegankelijk. Dit deel heb ik aangegeven met "Reeds openbaar". Dit deel betreft het document met nummer 22 dat bij het besluit van 7 november 2022 reeds openbaar is gemaakt en te raadplegen is via de volgende link:

[Besluit op Woo-verzoek over besluit 21 januari 2022 over algemeen verbindend verklaring bepalingen Cao Fonds Collectieve Belangen Sociaal Werk, Jeugdzorg en Kinderopvang 2022-2024 | Woo-besluit | Rijksoverheid.nl](#)

De documenten met nummers 1a en 2a betreffen conceptversies van documenten die als bijlage bij de e-mailberichten zijn verstuurd. Uw bezwaargrond met betrekking tot concepten slaagt dan ook. Ten onrechte is in de primaire fase geen zorgvuldige zoekslag naar conceptversies van documenten verricht. Voor het overige zijn geen conceptversies van documenten aangetroffen. In dergelijke dossiers wordt voornamelijk in Word en met het zaakstelsel Mozard gewerkt. In Mozard worden documenten zoals e-mailberichten rechtstreeks vanuit het zaakstelsel gegenereerd. Hier zijn dan ook geen conceptversies van. Wat betreft Word, in beginsel is niet met verschillende versies gewerkt. Eventuele wijzigingen zijn direct opgeslagen waarmee een vorige versie wordt overschreven. De bestaande versie is dus steeds bewerkt zodat te allen tijde één versie bestaat die op dat moment actueel is. Tevens is in dit dossier veel telefonisch of fysiek afgestemd.

Het document met nummer 2 bevat ook andere bijlagen. Dit zijn de documenten met nummers 2b en 2c. Het document met nummer 2b is reeds openbaar en voor eenieder toegankelijk. Dit document betreft het document met nummer 41 dat bij het besluit van 7 november 2022 reeds openbaar is gemaakt en te raadplegen is via eerdergenoemde link. Het document met nummer 2c is hetzelfde document als het document met nummer 1a. Op de inventarislijst is hiernaar verwezen.

Brief d.d. 2 oktober 2019 aan de VNG, kenmerk 2019-0000141234

U stelt dat bovengenoemde brief ten onrechte niet openbaar is gemaakt. Dit bestrijd ik. Bij het vervolgbesluit is deze brief alsnog, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar gemaakt. Dit betekent dat dit document reeds openbaar en voor eenieder toegankelijk is. Dit document is te raadplegen via de volgende link:

[Vervolgbesluit op Woo-verzoek over besluit 21 januari 2022 algemeen verbindend verklaring bepalingen Cao Fonds Collectieve Belangen Sociaal Werk, Jeugdzorg en Kinderopvang 2022-2024 | Woo-besluit | Rijksoverheid.nl](#)

Gelet op het vorenstaande slaagt deze bezwaargrond niet.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
6 april 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.1457.001

Reeks e-mailberichten

U voert aan dat uit het onderwerp van de reeds openbaar gemaakte e-mailberichten blijkt dat een reeks aan e-mailberichten is die ten onrechte niet is openbaar gemaakt. Ik volg u niet hierin. Indien er "re" in het onderwerp staat, dan zegt dat er eerder over is ge-e-mailed. De voorafgaande e-mailwisseling staat in het betreffende document, zoals dat automatisch gebeurt. Indien op een e-mailbericht wordt gereageerd, worden voorgaande e-mailberichten niet verwijderd. Dat is hier ook niet het geval geweest. Gelet hierop slaagt deze bezwaargrond niet.

Namen organisaties

U stelt zich op het standpunt dat ten onrechte de namen van de organisaties niet openbaar zijn gemaakt in de documenten bij het vervolgbesluit. Dit volg ik niet. Niet de namen van organisaties maar die van natuurlijk personen zijn – terecht – niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Ook deze bezwaargrond slaagt niet.

E. Beslissing

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik het bezwaar gegrond en herroep ik het bestreden besluit met betrekking tot de zoekslag in zoverre dat ik de documenten met nummers 1, 1a, 2 en 2a gedeeltelijk openbaar maak.

F. Proceskostenvergoeding

U heeft verzocht om vergoeding van de proceskosten in bezwaar. Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten uitsluitend vergoed, indien het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Nu sprake is van het gedeeltelijk herroepen van het bestreden besluit, wijs ik uw verzoek om vergoeding van kosten van rechtsbijstand toe. Ik stel de vergoeding vast op € 597,00 (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift); met wegingsfactor 1 in verband met het gemiddelde gewicht van de zaak) conform het Besluit proceskosten bestuursrecht. De betaling zal plaatsvinden binnen zes weken na dagtekening van deze beschikking.

Ik verzoek u mij binnen één week na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar voornoemd bedrag kan worden overgemaakt.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

drs. M. van Wallenburg
Secretaris-Generaal

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat moet binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit. Voor uw woonplaats of vestigingsplaats geldt dat beroep moet worden ingesteld bij de rechtbank Amsterdam. U kunt schriftelijk beroep instellen, maar ook digitaal. Als u schriftelijk beroep wilt instellen, dan moet u een beroepschrift (met een kopie van dit besluit) indienen bij de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW te Amsterdam. Het beroepschrift moet de volgende informatie bevatten: een omschrijving van het

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
6 april 2023

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2022.1457.001

besluit en uw argumenten waarom u het niet eens bent met het besluit. Verder moet u in het beroepschrift de datum vermelden. Ook moet u uw naam, adres en handtekening opnemen. Als u digitaal beroep wilt instellen dan kan dit via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel DigiD nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.

De rechtbank zal in de meeste gevallen een vergoeding vragen voor de behandeling van het beroep. Dit wordt griffierecht genoemd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

6 april 2023

Onze referentie

WBJA/BBS/2.2022.1457.001