

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Datum 11 februari 2020
Betreft Wob-verzoek naar documenten over een Wob-verzoek
over Box 3

Ons kenmerk

2020-0000001021

Uw brieven

14 november 2019 en
15 januari 2020

Geachte

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) hebt u mij gevraagd om documenten openbaar te maken die verband houden met een Wob-verzoek van 21 februari 2018, een en ander zoals nader omschreven in uw verzoek van 14 november 2019. Bij brief van 15 januari 2020 hebt u mij nogmaals gevraagd om documenten openbaar te maken die verband houden met dat Wob-verzoek van 21 februari 2018. Ik beschouw uw brief van 15 januari 2020 als aanvulling op uw verzoek van 14 november 2019.

Beoordeling

Uw verzoek heeft betrekking op documenten die verband houden met een Wob-verzoek van een derde over – kort gezegd – de rendementsheffing van box 3. Na de datum van uw verzoek heb ik in die Wob-procedure nogmaals op het bezwaar beslist. Die beslissing van 10 december 2019 en de daarbij openbaar gemaakte documenten treft u aan op:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten?onderdeel=Ministerie+van+Financi%C3%ABn&type=Wob-verzoek&pagina=2>.

Op uw vragen over het Wob-verzoek van 21 februari 2018 en het verdere verloop daarvan, kan ik u het volgende antwoorden.

Het onder 1 van uw verzoek gevraagde Wob-verzoek van 21 februari 2018 maak ik hierbij openbaar, zij het in geanonimiseerde vorm, omdat de bescherming van de levenssfeer van de verzoeker van dat verzoek voor mij zwaarder weegt dan de openbaarheid van zijn naam. Ik beroep mij daarbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Het onder 2 van uw verzoek gevraagde bezwaarschrift van 21 juni 2018 is een uitsluitend voor belanghebbenden bestemd processtuk als bedoeld in de artikelen 7:4 en 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Artikel 8:79 van de Awb bevat een exclusieve regeling voor het verstrekken van bepaalde processtukken aan derden. Die wettelijk bepaling, die voor gaat op de Wob, staat er aan in de weg dat ik processtukken openbaar maak op verzoek van niet-belanghebbenden (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad

van State van 16 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2180). Om die reden maak ik het bezwaarschrift en de overige processtukken die u vraagt, met inbegrip van de uitspraak, niet openbaar.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000001021

De vragen bedoeld onder 2b van uw verzoek zijn niet beantwoord. Uw verzoek heeft in zoverre betrekking op documenten die niet bestaan.

Over de openbaarmaking van de documenten bedoeld onder 2c van uw verzoek heb ik al beslist in mijn beslissing op bezwaar van 19 februari 2019. Uw verzoek geeft mij geen aanleiding nu anders te beslissen dan ik op 19 februari 2019 heb gedaan. Ik wijs uw verzoek om verdere openbaarmaking van deze documenten daarom af onder verwijzing naar de beslissing op bezwaar van 19 februari 2019. In vergelijkbare zin geldt dit evenzo voor de in uw verzoek van 15 januari 2020 gevraagde documenten die ik op 10 december 2019 openbaar heb gemaakt.

Voor zover u in uw aanvulling vraagt om openbaarmaking van passages die ik in het besluit van 10 december 2019 beoordeeld heb als vallend buiten het verzoek van 21 februari 2018, zie ik in uw verzoek geen aanknopingspunten om aan te nemen dat die passages vallen onder de bestuurlijke aangelegenheid waarop uw Wob-verzoek betrekking heeft.

Andere documenten betreffende correspondentie over indexen als bedoeld onder 2d van uw verzoek heb ik niet aangetroffen.

Besluit

Concluderend wijs ik uw verzoek om openbaarmaking toe wat het Wob-verzoek van 21 februari 2018 betreft en wijs ik uw verzoek voor het overige af om de in dit besluit genoemde redenen.

DE MINISTER VAN FINANCIËN,
namens deze,

mr. M.S. Bogtstra
De directeur Juridische Zaken

Voor zover deze brief een afwijzing is van het Wob-verzoek, is het een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de directie Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

(BJZ/SECR)

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 21 februari 2018 15:52
Aan: Wob verzoeken DJZ
Onderwerp: Wob-verzoek t.z.v. MvT Belastingplan 2016

Aan: [redacted] Directoraat Bestuurlijke en
Juridische Zaken, Ministerie van Financiën

Van: [redacted]

Re: Wob-verzoek t.z.v. MvT Belastingplan 2016

Dd: 21 februari 2018 [datum verzending naar generiek
mail-adres]

Zeer geachte [redacted],

Ik verzoek u om toezending van de documenten die ten
grondslag liggen aan de keuzes gemaakt bij de
herziening van de vermogensrendementsheffing in de
Wet op de inkomstenbelasting 2001 zoals beschreven
in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp
Belastingplan 2016 en de daaraan toegevoegde Bijlage
A. Ik zoek met name documenten die antwoord geven
op de volgende vragen.

- Hoe is gemotiveerd om, anders dan voor de
vermogensrendementsheffing 2001, niet meer uit te
gaan van een nagenoeg risicovrij rendement dat de
belastingplichtige ("iedere sukkel" in de woorden
van toenmalig minister Zalm) *ten minste* zou
moeten kunnen behalen, maar van een op basis
van op elkaar gestapelde ficties theoretisch
rendement van een maatmanbelegger?

- Hoe is gemotiveerd in het verleden behaalde resultaten met sparen en beleggen maatgevend te achten voor toekomstige resultaten?
- Hoe is gemotiveerd uit te gaan van voortschrijdende jaargemiddelden over soms langdurige en onderling sterk verschillende termijnen in plaats van van actuele, recente rendementen (bijv. die over het jaar onmiddellijk voorafgaand aan het belastingjaar), ook voor vermogensbestanddelen waarvan de rendementsvolatiliteit beperkt is?
- Hoe is gemotiveerd geen rekening te houden, forfaitair of anderszins, met de kosten die moeten worden gemaakt ter verwerving van de veronderstelde inkomsten, zoals kosten voor het aanhouden en het beheer van effecten bij banken en beleggingsinstellingen, zulks in afwijking van het uitgangspunt van de Wet op de inkomstenbelasting om slechts netto-inkomsten te belasten?
- Hoe is gemotiveerd, anders dan voor de toepassing van de Wet op de inkomstenbelasting in het algemeen en de vermogensrendementsheffing van 2001 in het bijzonder, geen rekening meer te houden met geldontwaarding d.w.z. om schijnwinst als gevolg van inflatie in de heffing te betrekken?
- Hoe is gepoogd het uitgangspunt voor de herziening dat deze budgettair nagenoeg neutraal diende te zijn in overeenstemming te brengen met de in de jurisprudentie van de Hoge Raad te lezen waarschuwing aan de wetgever dat het stelsel van de vermogensrendementsheffing op langere termijn

dient aan te sluiten bij de werkelijk door belastingplichtigen te realiseren rendementen?

- Welke specifieke rendementscijfers zijn bijgesteld om de gewenste budgettaire neutraliteit te bereiken?
- Welke specifieke macro-vermogensmixdata van de Belastingdienst (de verdeling van de door belastingplichtigen aangegeven banksaldi, effecten en onroerende goederen onderscheiden naar de omvang van het totaal gerapporteerde box 3 vermogen) liggen ten grondslag aan de verdeling in verschillende vermogensklassen?
- Welke specifieke CBS-statistiek ligt ten grondslag aan de toegepaste verdeling van de aangegeven bedragen aan effecten van belastingplichtigen in enerzijds aandelen en anderzijds obligaties?
- Hoe is de exacte destillatie verlopen van het veronderstelde rendement op aandelen van 8.25% p.a. uit de data van de MSCI Europe Index Gross? Ik verzoek u om toezending van de documenten die dit proces weergeven.
- Hoe is de keuze voor deze MSCI Europe Index in plaats van die voor de MSCI World Index gemotiveerd, nu blijkens informatie van Nederlandse banken de laatste veel beter aansluit bij de portefeuilles van onder de heffing vallende beleggers?
- Waarom toont grafiek 2 van genoemde bijlage ("gebruikt om het langjarig rendement op aandelen vast te stellen") het verloop van de MSCI Europe Index vanaf 1969, terwijl deze index pas sinds 1986

bestaat? Is overwogen dat redelijke mensen deze grafiek, zonder nadere toelichting, die ontbreekt, zouden kunnen aanmerken als misleidend?

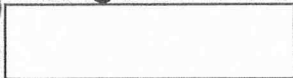
- Hoe is gemotiveerd voorbij te gaan aan het effect van de survival bias inherent aan een index waarvan de componenten regelmatig worden gewijzigd, zodat geen sprake is van een zuivere benadering van de werkelijkheid?
- Hoe is gemotiveerd te kiezen voor een bruto herbeleggingsindex in weerwil van het feit dat niet alle buitenlandse bronbelasting op dividend verrekenbaar is?
- Waarop is de “aanname” gebaseerd dat het langetermijngemiddelde van het rendement op 10-jarige staatsobligaties terugkeert naar het gemiddelde niveau van de periode 2002-2008 van rond de 4%? In het geciteerde CPB-rapport wordt niet de rente op Nederlandse staatsleningen genoemd, maar in het algemeen de “interest rate, euro area”, terwijl het daar niet om een aanname, verwachting of voorspelling gaat maar om één van drie scenario’s en geheel voorbij wordt gegaan aan het feit dat de desbetreffende tabel voor het gekozen scenario een inflatie aanneemt van 1.75% per jaar.
- Zijn andere studies naar de ontwikkeling van de reële rente op lange termijn in de overweging betrokken?
- Waarom wordt Morgan Stanley Capital International genoemd als publicerende organisatie, in weerwil

van het feit dat een organisatie met die naam al ruim tien jaar niet meer bestaat?

- Ik verzoek u mij de correspondentie met MSCI toe te zenden.
- Hoe is gemotiveerd dat de prijsontwikkeling van Nederlandse koopwoningen representatief is voor onroerendgoedbeleggingen van belastingplichtigen?

Met dank voor de te nemen moeite,

Hoogachtend,

A rectangular box with a black border, used to redact the signature of the sender.