



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Datum 20 april 2020
Betreft Beslissing op uw Wob-verzoek inzake het UBO-register

Ons kenmerk
2020-0000055605

Bijlagen
A. Wetsartikelen
I. Documenten
II. Inventarisatielijst

Geachte

In uw e-mail van 28 november 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht inzake het UBO-register in Nederland.

Uw verzoek ziet specifiek op de volgende informatie:

- De specifieke overwegingen welke geleid hebben tot de keuze om het UBO-register te implementeren met een betaalmuur;
- De specifieke overwegingen welke geleid hebben tot de keuze om het UBO-register te implementeren met een registratieplicht, en;
- De specifieke overwegingen welke geleid hebben tot de keuze om het UBO-register te implementeren zonder de mogelijkheid van zoeken op naam.

De ontvangst van uw verzoek is u schriftelijk bevestigd bij brief van 11 december 2019. Met excuses voor de lange behandelduur, ontvangt u hierbij mijn besluit.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage II bij dit besluit is gevoegd. Middels deze inventarisatielijst wordt per document duidelijk wat is besloten.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. Voor een nadere specificatie per document verwijs ik naar bijlage II en de documenten. De reden waarom ik deze informatie (deels) openbaar maak, volgt uit hetgeen ik hieronder heb opgenomen onder het kopje Motivering.

Informatie die geen betrekking heeft op uw Wob-verzoek

Alle documenten bevatten informatie die niet gerelateerd is aan uw Wob-verzoek. Voor zover deze informatie niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt, heb ik deze weggelakt met daarbij de vermelding: 'valt buiten reikwijdte verzoek'.

Context

Zoals uit de inventarislijst (bijlage II) kan worden opgemaakt, is het document nummer drie integraal geweigerd omdat na toepassing van de weigeringsgronden van artikel 10 en 11 van de Wob geen inhoudelijk zelfstandig leesbare informatie overblijft. De integrale weigering van dit document is gelegen in het feit dat het document een veelheid aan informatie bevat, die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. De overgebleven informatie, die dus wel onder de reikwijdte van uw verzoek valt, valt onder de reikwijdte van de weigeringsgronden van artikel 10 en 11 van de Wob, waardoor geen inhoudelijk zelfstandig leesbare informatie overblijft. Daarom is besloten om dit document integraal te weigeren. Voor de van toepassing zijnde weigeringsgronden verwijs ik naar bijlage II.

Directie Juridische zaken

Ons kenmerk
2020-0000055605

Motivering

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan (in)directe identificerende persoonsgegevens. Dit betreft, onder meer, persoonsnamen, functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen van betrokkenen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Waar van toepassing heb ik deze informatie weggelakt onder vermelding van: 10.2.e.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het de openbaarmaking van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Directie Juridische zaken

Ons kenmerk
2020-0000055605

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet uitdrukkelijk blijken dat zij bedoeld zijn als stukken voor intern beraad, of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De desbetreffende documenten hebben betrekking op de interne discussie en advisering ten aanzien van de implementatie van het UBO-register.

Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik in het document onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie acht ik in het onderhavige geval een dergelijk belang niet aanwezig.

Daarbij acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De door u gevraagde informatie wordt u bij dit besluit verstrekt.

Plaatsing op internet

De stukken die met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Deze brief is niet voorzien van een handtekening. Vanwege de (werk)voorschriften rondom COVID-19 is ondertekening praktisch niet mogelijk gebleken. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde medewerker akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending daarvan.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIËN,
namens deze,

mr. M.S. Bogtstra
De directeur Juridische Zaken

Directie Juridische zaken

Ons kenmerk
2020-0000055605

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit aan u is verzonden een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de directie Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage A

Directie Juridische zaken

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

Ons kenmerk
2020-0000055605

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

| Doc. nr. | Titel doc. | Beoordeling | Weigeringsgrond |
|----------|---|----------------|-----------------|
| 1 | Bijlage 1 bij Notitie contouren UBO-register | Deels Openbaar | 11.1 |
| 2 | Interne notitie UBO-register, contouren en stappen voorwaarts | Deels Openbaar | 10.2.e, 11.1 |
| 3 | Bijlage 5 bij Notitie contouren UBO-register | Niet Openbaar | 11.1 |
| 4 | Interne notitie inz. antwoorden op Kamervragen UBO-register | Deels Openbaar | 10.2.e |

| |
|--|
| Toelichting |
| Valt deels buiten reikwijdte verzoek |
| Valt deels buiten reikwijdte verzoek |
| Na toepassing van de weigeringsgronden van de Wob blijft geen zelfstandig leesbare informatie over. Daarnaast valt informatie buiten reikwijdte verzoek. |
| valt deels buiten reikwijdte verzoek |

1. EXPLICIETE LIDSTAAT OPTIES IN DE RICHTLIJN

valt buiten reikwijdte verzoek

2. Regime artikel 30 (meer openbaar)

valt buiten reikwijdte verzoek

valt buiten reikwijdte verzoek

a. Lidstaatopties registratie en betalen vergoeding voor inzage

De richtlijn biedt de mogelijkheid om gebruikers te vragen zich te registreren en om aan hen een vergoeding te vragen voor inzage (zie navolgende tabel).

| Artikel AMLD4 | |
|------------------|---|
| 30(5) | Voor de toepassing van dit lid wordt toegang tot de informatie over de uiteindelijk begunstigde verleend overeenkomstig de regels inzake gegevensbescherming en kan verplichte onlineregistratie en betaling van een vergoeding worden verlangd. De vergoeding die voor de verkregen informatie wordt aangerekend, mag de daaraan verbonden administratiekosten niet overschrijden. |

Registratie 11.1
 . Registratie van gebruikers die inzage hebben gehad in het register biedt de mogelijkheid om enig zicht te houden op wie het register raadpleegt. Daarbij kan nog gevarieerd worden tussen het eenmalig registreren van een gebruiker, het met een bepaalde regelmaat registreren van een gebruiker (bijvoorbeeld jaarlijks) en het registreren van iedere keer dat een gebruiker het register raadpleegt.

Bij toegang door autoriteiten en de FIU stelt de richtlijn uitdrukkelijk de voorwaarde dat de betrokken entiteit hiervan geen weet heeft (ter voorkoming van "tipping off"). Dat staat op zichzelf niet aan registreren van een autoriteit of van de FIU in de weg, maar het betekent wel dat de entiteit en zijn UBO niet mogen weten dat de betrokken UBO-informatie wordt geraadpleegd door een autoriteit of door de FIU.

| Artikel AMLD4 | |
|------------------|---|
| 30(6) | Het in lid 3 bedoelde centraal register zorgt ervoor dat de bevoegde autoriteiten en de FIE's tijdig en onbeperkt toegang hebben tot de in lid 1 bedoelde informatie zonder dat de betrokken entiteit daarvan weet heeft. |

Mocht door een gebruiker misbruik gemaakt worden van het recht op toegang, dan kan ook dit eenvoudiger achterhaald worden wanneer het gebruik is geregistreerd. Registratie van gebruik zal echter ook kosten met zich brengen.

Vergoeding voor inzage Het is niet ongebruikelijk dat gebruikers van een register een vergoeding moeten betalen voor inzage in een register (zie bijv. Handelsregister of Kadaster). Dit is een manier om de kosten van beheer (gedeeltelijk) te dekken. Met betrekking tot de hoogte van de vergoeding, zou mede bepalend kunnen zijn of de betreffende gebruikers zelf moeten 'bijdragen' aan het register (door het aanleveren van gegevens aan het register).

valt buiten reikwijdte verzoek



TER BESLISSING

Aan

de Minister, de Staatssecretaris

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e
F

10.2.e @minfin.nl

Datum

10 december

Notitienummer

2015-0000022983

Auteur

10.2.e

Van

de directeur Financiële
markten, de directeur-generaal
voor Fiscale Zaken, directeur-
generaal Belastingdienst

Kopie aan

de secretaris-generaal

Bijlagen

11

notitie

UBO-register, contouren en stappen voorwaarts

Aanleiding

Verdere uitwerking van de contouren van een UBO-register (voortvloeiend uit de vierde anti-witwasrichtlijn).

Verzoek

U wordt gevraagd om:

- a. 11.1
- b.
- c. valt buiten reikwijdte verzoek

Kernpunten

-
-
-
-
- valt buiten reikwijdte verzoek
-
- Deze contouren betreffen:
 1. de entiteiten van wie de UBO's worden geregistreerd;
 2. wie informatie gaat aanleveren aan het UBO-register;
 3. wie toegang krijgt tot het register;
 4. welke informatie over een UBO wordt verstrekt;

5. mogelijkheden van bezwaar & beroep en handhaving;
6. beheer van het UBO-register.

-
-

valt buiten reikwijdte verzoek

Toelichting

A. Contouren register

valt buiten reikwijdte verzoek

valt buiten reikwijdte verzoek

3. *Wie krijgt toegang tot het register*

valt buiten reikwijdte verzoek

11.1

valt buiten reikwijdte verzoek

11.1

valt buiten reikwijdte verzoek

De volgende drie pagina's van dit document vallen buiten de reikwijdte van dit verzoek en zijn derhalve verwijderd.



TER TEKENING

Aan
de Minister

Directie Financiële Markten

Inlichtingen

10.2.e

T
F
10.2.e@minfin.nl

Datum

18 april 2016

Notitienummer

2016-0000039873

Auteur

10.2.e

Van

de directeur Financiële markten

Kopie aan

de secretaris-generaal, de
Staatssecretaris, de directeur
Communicatie

Bijlagen

2

notitie

Antwoorden op Kamervragen UBO-register

Aanleiding

Op 10 februari jl. heeft u, mede namens MinV&J en MinEZ, de Kamer ingelicht over de contouren van het UBO-register. De Kamer heeft naar aanleiding van die brief nadere vragen gesteld. Met de bijgevoegde brief worden de vragen van de Kamer beantwoord. Brief en Kamervragen zijn als bijlage bijgevoegd.

valt buiten reikwijdte verzoek

Verzoek

valt buiten reikwijdte verzoek

Hoofdpunten

- In de vraagstelling van de verschillende fracties is te herleiden hoe de belangen van toezicht en opsporing enerzijds, privacy en vestigingsklimaat anderzijds, vertaald worden in tegengestelde wensen voor het UBO-register. In de contourennota zijn deze onderling niet altijd verenigbare belangen al zorgvuldig afgewogen. De beantwoording van de vragen geeft dan ook geen aanleiding tot het wijzigen van eerder gemaakte keuzes met betrekking tot het UBO-register.

valt buiten reikwijdte verzoek

valt buiten reikwijdte verzoek

Achtergronden

De vragen en antwoorden gaan achtereenvolgens in op de volgende onderwerpen:

1.

valt buiten reikwijdte verzoek

2. Toegang tot het register

De keuze die in de contourenbrief gemaakt is voor de openbare variant van een UBO-register wordt toegelicht. De privacy-belangen van de UBO's worden daarbij zo goed mogelijk beschermd door gebruik te maken van de lidstaatopties terzake. De daarbij toepasselijke procedures van aanvraag van afscherming, bezwaar en beroep worden toegelicht.

De kostendekkende vergoeding voor het betrekken van gegevens uit het UBO-register sluit aan bij de systematiek van het Handelsregister. Er is geen sprake van free-rider problematiek of van een solidariteitsbehoefte die tot een andere afweging zou leiden. Ook de registratie van gebruikers van het UBO-register volgt de systematiek die voor het Handelsregister wordt gebruikt.

3.

4.

5.

valt buiten reikwijdte verzoek

6.