



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk

2020-0000097327

Bijlagen

A, Inventarislijst en diverse documenten

Datum 26 mei 2020
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek inzake fiscale beleggingsinstellingen

Geachte

In uw brief van 13 januari 2020, ontvangen op 14 januari 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over het beleid inzake goedkeuring van het regime van fiscale beleggingsinstellingen van artikel 28 Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (hierna: "het FBI regime") aan buitenlandse instellingen.

U vraagt documenten over:

- Besluitvorming en beleid met betrekking tot het toestaan van het FBI regime op in Nederland gevestigde instellingen (inclusief overzicht van het totaal aan instellingen dat gebruik maakt of heeft gemaakt van de voordelen van dit regime);
- Besluitvorming en beleid met betrekking tot het toestaan van het FBI op niet in Nederland gevestigde instellingen (inclusief overzicht van het totaal aan instellingen dat gebruik maakt of heeft gemaakt van de voordelen van dit regime);
- Besluitvorming en beleid met betrekking tot de toepassing en handhaving van de 'beleggingstoets' zoals neergelegd in artikel 28, 2e lid aanhef Wet Vpb ten aanzien van in Nederland gevestigde beleggingsinstellingen (inclusief de wijze van toetsing en controle);
- Besluitvorming en beleid met betrekking tot de toepassing en/of handhaving van de 'beleggingstoets' zoals neergelegd in artikel 28, 2e lid aanhef Wet Vpb ten aanzien van niet in Nederland gevestigde beleggingsinstellingen (inclusief de wijze van toetsing en controle);
- Besluitvorming en beleid met betrekking tot de toepassing en/of handhaving van de 'uitdelingsstoets' ten aanzien van in Nederland gevestigde beleggingsfondsen, zoals neergelegd in artikel 28, 2e lid onder b Wet Vpb (inclusief de wijze van handhaving van de toets en controle);
- Besluitvorming en beleid met betrekking tot de toepassing en/of handhaving van de 'uitdelingstoets' ten aanzien van niet in Nederland gevestigde beleggingsinstellingen, zoals neergelegd in artikel 28, 2e lid onder b Wet Vpb (inclusief de wijze van handhaving van de toets en controle);

- Besluitvorming en beleid met betrekking tot de toepassing en/of handhaving van de 'aandeelhouderstoets' zoals neergelegd in artikel 28, 2e lid onder c en d Wet Vpb (inclusief de wijze van handhaving van de toets en controle);
- Besluitvorming en beleid met betrekking tot de toepassing en/of handhaving van de 'aandeelhouderstoets' zoals neergelegd in artikel 28, 2e lid onder c en d Wet Vpb (inclusief de wijze van handhaving van de toets en controle).

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000097327

Met excuses voor de lange behandelduur van uw verzoek, ontvangt u hierbij mijn besluit.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B. U heeft ook gevraagd om een overzicht van instellingen die gebruik maken of hebben gemaakt van de voordelen van het FBI-regime. De Belastingdienst houdt geen overzichten bij van het totaal aan instellingen die gebruik maken of gebruik hebben gemaakt van dit fiscale regime. De Wob bevat geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning (zie onder meer de uitspraken van de Raad van State van 5 juni 2013; ECLI:NL:RVS:2013:CA2102 en van 26 april 2016; ECLI:NL:RVS:2016:1138).

Motivering

Fiscale geheimhoudingsplicht (artikel 67 Awr)

Bij de inventarisatie zijn ook enkele brieven aangetroffen die ieder voor zich betrekking hebben op één concreet genoemde belastingplichtige. Deze brieven maak ik niet openbaar omdat de geheimhoudingsbepaling van art. 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen dat verbiedt. Het is vaste rechtspraak dat deze geheimhoudingsbepaling prevaleert boven de plicht tot openbaarmaking die in de Wob is vastgelegd.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob)

Directie Juridische Zaken

Bij document 3 is het belang van de inspectie, controle en toezicht door de Belastingdienst in het geding. Het gaat hierbij om informatie die zicht biedt op de werkwijze van de Belastingdienst. Openbaarmaking van deze informatie zal ervoor zorgen dat bedrijven hun gedrag dusdanig aanpassen dat het belang van een effectieve controle op onaanvaardbare wijze wordt geschaad. Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.d.

Ons kenmerk
2020-0000097327

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: nota's van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De desbetreffende documenten hebben betrekking op nadere beschouwingen met betrekking tot de uitleg van de regelgeving.

Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding moet gewaarborgd zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit belang is echter niet aanwezig, gelet op de aard en de inhoud van de informatie.

Daarbij is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Directie Juridische Zaken

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Ons kenmerk
2020-0000097327

Deze brief is niet voorzien van een handtekening. Vanwege de (werk)voorschriften rondom COVID-19 is ondertekening praktisch niet mogelijk gebleken.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën Toeslagen en Douane,
namens deze,

mr. J. Wieten,
plv. Hoofddirecteur Fiscale en Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de directie Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Artikel 67 van de Awr luidt, voor zover relevant als volgt:

1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht).
2. De geheimhoudingsplicht geldt niet indien:
 - a. enig wettelijk voorschrift tot de bekendmaking verplicht;
 - b. bij regeling van Onze Minister is bepaald dat bekendmaking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak van een bestuursorgaan;
 - c. bekendmaking plaatsvindt aan degene op wie de gegevens betrekking hebben voorzover deze gegevens door of namens hem zijn verstrekt.
3. In andere gevallen dan bedoeld in het tweede lid kan Onze Minister ontheffing verlenen van de geheimhoudingsplicht.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000097327

id	Doc. nr.	Titel doc.	Datum	Beoordeling	Weigeringsgrond	Toelichting
655235	1	FBI Lichte aandeelhouderseis artikel 28 lid 2 letter c Vpb		Deels Openbaar	11.1	datum onbekend
655238	2	Commandiet aandeelhouderseis		Deels Openbaar	10.2.d;11.1;67 Awr	datum onbekend
655252	3	Vraag kg uitdelingsverplichting		Deels Openbaar	11.1	datum onbekend
655256	4	verhuurde winkels		Deels Openbaar	67 Awr	datum onbekend
655397	5	lokale projectvennootschappen		Deels Openbaar	67 Awr	datum onbekend
655402	6	Notitie FBI regime, code Tabaksblad		Deels Openbaar	10.2.e;11.1	
655245	7	Brief financieringslimiet	18-4-2008	Deels Openbaar	10.2.e;67 Awr	
655243	8	Presentatie gelijke winstverdeling	18-2-2014	Openbaar	67 Awr	
655236	9	Bespreking MvF kwalificatie van de Duitse Publikums 14 april 2014	14-4-2014	Deels Openbaar	10.2.d;10.2.e;11.1;67 Awr	
655241	10	Mededeling kennisgroep Bijzondere Winstbepalingen Vpb	9-3-2016	Openbaar		
655251	11	Staatsbank X	1-5-2017	Deels Openbaar	10.2.e;11.1;67 Awr	
655253	12	Presentatie workshop FBI/VBI	19-6-2017	Openbaar	10.2.e	
655225	13	20180316 kan een in zweden belaste moeder als fbi fungeren	16-3-2018	Deels Openbaar	10.2.e;11.1;67 Awr	

FBI Lichte aandeelhouderseis artikel 28 lid 2 letter c Vpb

Vraag

Vallen beleggingsfondsen die niet beursgenoteerd zijn maar die in de Verenigde Staten aan SEC-toezicht onderworpen zijn onder de lichte aandeelhouderseis van artikel 28-2-c?

Antwoord

Het onder SEC-toezicht vallen is op zichzelf onvoldoende.

Het beleggingsfonds dient toegelaten te zijn op een markt die aan regels is onderworpen en die bestemd is voor het bijeenbrengen van vraag en aanbod van financiële instrumenten. Dit kan ook een markt in de Verenigde staten zijn die onder de SEC-regels valt.

Verder dient het fonds zich tot een breed publiek te richten.

Beschouwing

11.1

11.1

Vraag

- ▼ Alle aandelen van een FBI zijn juridisch eigendom van een Vpb plichtig lichaam
Het economische belang bij de aandelen komt toe aan een investeringscv van een pensioenfonds
Het Pensioenfonds is de commanditaire vennoot aan wie in beginsel alle opbrengsten toekomen. De beherend vennoot krijgt een beheersvergoeding en een winstrecht ad 67 Awr %.

Kan voor toepassing van de aandeelhouderseisen van artikel 28, tweede lid, onderdeel d, het niet belastingplichtige pensioenfonds worden aangemerkt als aandeelhouder?
Verwezen wordt naar het zogenoemde 67 Awr

Antwoord

- ▼ Nee, het pensioenfonds kan niet - in afwijking van de juridische werkelijkheid - worden aangemerkt als aandeelhouder.
Ook 67 Awr waarnaar wordt verwezen, biedt hiervoor geen grond

11.1

Vraag

Antwoord

Beschouwing

▼ Wanneer heeft een FBI aan haar uitdelingsverplichting voldaan?

▼ Een FBI voldoet aan haar uitdelingsverplichting wanneer haar a.v.a. besluit een dividend (van voldoende omvang) betaalbaar te stellen.

11.1

Casus

X verhuurt 67 Awr. X heeft deze winkels niet in zelf in eigendom, maar huurt het winkeldeel van 67 Awr. Voor dit huurrecht betaalt X 67 Awr ineens. Daarnaast betaalt X jaarlijks 67 Awr per jaar (een 67 Awr percentage van de huuropbrengst van de winkels). X heeft de winkels zelf ontwikkeld met een investering van 67 Awr 67 Awr

Vraag

Verhindert het feit dat de winkels geen eigendom zijn van de verhuurder dat sprake is beleggen als bedoeld in artikel 28 Wet VPB?

Antwoord

Nee, het feit dat de verhuurder niet de eigenaar is, maar "slechts" een huurrecht heeft verhindert hier niet dat sprake is van beleggen als bedoeld in art 28 Wet Pb, Hierbij is vooral van belang dat de investering door de verhuurder in het huurrecht groot zijn in verhouding tot de betaalde huurprijs.

Nadere motivering

Beleggen van vermogen in de zin van artikel 28 VPb is gericht op het verkrijgen van waardestijging en rendement dat bij normaal vermogensbeheer kan worden verwacht" (HR BNB 90/73).

De enkele doorverhuur van een gehuurd object staat beginsel op gespannen voet met dit beleggingsbegrip van art 28 Vpb. Gewezen wordt op de volgende knelpunten:

- a. Het vermogen dat ter beschikking wordt gesteld is vermogen van een ander en als zodanig geen "beleggen van vermogen"
- b. Het rendement dat bij doorverhuur wordt nagestreefd is naar zijn aard een bovennormaal rendement, omdat de zelf betaalde huur eerst moet worden terugverdiend.

De grote investering in het huurrecht die zich in het voorgelegde geval voordoet maakt dat deze knelpunten zich hier niet voordoen.

Door de in verhouding tot het huurrecht grote eigen investering:

- a. is het in de vorm van winkels ter beschikking gestelde vermogen economisch beschouwd grotendeels door X ter beschikking gesteld vermogen;
- b. is het aandeel van de zelf te betalen huur in de totale kosten niet zodanig dat dekking van deze kosten naar zijn aard een boven normaal rendement vereist.

Vraag

▼ Een beursgenoteerde FBI heeft als specifiek aandachtsgebied 67 Awr
67 Awr Voor de aanschaf van het vastgoed wordt gebruik gemaakt van lokale projectvennootschappen (elk object in een afzonderlijke vennootschap). De Nederlandse moedermaatschappij financiert deze dochtermaatschappijen zo veel mogelijk met vreemd vermogen.

Vraag: kunnen de activiteiten van deze beursgenoteerde vennootschap worden aangemerkt als beleggen in de zin van art. 28 Vpb.?

Antwoord

▼ Ja, de beschreven activiteiten kunnen worden aangemerkt als het beleggen van vermogen in de zin van art. 28 Wet Vpb.



Directoraat-Generaal Belastingdienst

Notitie

Ter advisering

Auteur

10.2.e

Notitienummer

DGB 2005-982

Datum

23 maart 2005

Rubriek

Beleggingsinstelling

Onderwerp

FBI regime; Code Tabaksblat

Bijlage(n)

Aan

de Staatssecretaris

Via

de directeur-generaal Belastingdienst
de directeur Wetgeving Directe Belastingen
de directeur Financiële markten

Medeparaaf

Van

Team ondernemingen

CC

10.2.e

CDV

Aanleiding en conclusie

Van verschillende kanten (Belastingdienst, belastingplichtigen, directie Financiële Markten) is aandacht gevraagd voor het mogelijke risico dat belastingplichtigen lopen om de status van beleggingsinstelling te verliezen wanneer zij zich actief inzetten om de aanbevelingen uit de code Tabaksblat te (laten) implementeren.

De principes en de best practice bepalingen van de code Tabaksblat dwingen niet tot een dermate actieve betrokkenheid van de aandeelhouder dat daarmee de fiscale grenzen van beleggen worden overschreden.

11.1

Achtergrond:

Fiscaal

Particulieren worden voor hun inkomsten uit vermogen belast over een forfaitair rendement (box 3). Het rendabel maken van vermogen op een wijze die normaal, actief vermogensbeheer te buiten gaat is progressief belast als inkomen uit werk en woning (box 1, resultaat uit overige werkzaamheden).

Om, onder andere, risico te kunnen spreiden, kunnen particulieren gezamenlijk beleggen. Wanneer zij hun vermogen daartoe bijeenbrengen in een vennootschap en deze vennootschap zou over zijn

rendement vennootschapsbelasting verschuldigd zijn, komt gezamenlijk beleggen in een slechtere positie dan individueel beleggen. Om dit te voorkomen heeft de wetgever de figuur van de fiscale beleggingsinstelling (FBI) gecreëerd, die belast wordt tegen 0%. Daarnaast worden de aandeelhouders in de FBI forfaitair belast in box 3. Als FBI worden aangemerkt lichamen welke doel en feitelijke werkzaamheden bestaan in het beleggen van vermogen.

Wat onder beleggen moet worden verstaan is niet verder beschreven. Het is een open norm die in jurisprudentie enigszins is ingevuld. De lijn is daarbij dat minder gauw van beleggen kan worden gesproken naarmate meer door de inzet van arbeid of kennis wordt gestreefd naar waardecreatie.

Code Tabaksblad

In de code Tabaksblad is paragraaf IV.4 gewijd aan de verantwoordelijkheid van institutionele beleggers. Als principe is daarbij beschreven dat institutionele beleggers bereid moeten zijn om de dialoog met de vennootschap aan te gaan wanneer zij de uitleg van de vennootschap ten aanzien van een afwijking van een best practice bepaling uit deze code niet aanvaarden. Voorts is bepaald dat institutionele beleggers (pensioenfondsen, verzekeraars, beleggingsinstellingen, vermogensbeheerders) jaarlijks hun beleid ten aanzien van het uitoefenen van het stemrecht op aandelen die zij houden in beursgenoteerde vennootschappen publiceren en verslag doen van de uitvoering van dat beleid (best practice bepaling IV.4.1 en IV.4.2).

Over de algemene vergadering van aandeelhouders is in paragraaf IV.1 als principe beschreven: "De besluiten van het bestuur omtrent een belangrijke verandering van de identiteit of het karakter van de vennootschap of de onderneming zijn aan de goedkeuring van de a.v.a. onderworpen". Dit principe heeft sinds 1 oktober 2004 wettelijke kracht (artikel 2:107a BW).

In de verantwoording van het werk van de Commissie Tabaksblad (paragraaf 3) wordt opgemerkt dat een mentaliteitsverandering bij veel institutionele beleggers noodzakelijk is. "Zij zouden veel meer gebruik moeten maken van de hun ter beschikking staande aandeelhoudersrechten om corrigerend op te treden." Het werk van de Commissie Tabaksblad en haar code zijn in de kabinetsreactie van 1 maart 2004 omarmd.

Tegengestelde eisen?

Uit de praktijk is de vraag gekomen of (institutionele) beleggers hun FBI status kwijt raken c.q. niet kunnen verwerven als zij zich actief inzetten voor het implementeren van de code Tabaksblad in de vennootschappen waarin zij aandelen houden.

Uit bovenstaande volgt dat de principes en best practice bepalingen die in de code Tabaksblad worden beschreven voor de a.v.a. en voor institutionele beleggers niet dwingen tot een dermate actieve betrokkenheid dat daarmee onvermijdelijk de fiscale grenzen van beleggen worden overschreden. De a.v.a. moet voldoende invloed hebben op het bestuur en raad van commissarissen om een gezond evenwicht van checks and balances te bereiken en de a.v.a. moet besluiten van het bestuur over belangrijke veranderingen goedkeuren. Institutionele beleggers moeten bereid zijn een dialoog met het bestuur aan te gaan. Dit zijn echter geen voorschriften die dwingen tot zoveel initiatief en tot een zo actieve houding dat niet meer van normaal vermogensbeheer gesproken kan worden. Beleggers zijn ervan overtuigd dat de aandelen in een onderneming die zich houdt aan de regels voor corporate governance beter zullen presteren. Een aantal institutionele beleggers kiest er daarom voor zich actief in te zetten om implementatie van deze code te bereiken bij vennootschappen waarin zij beleggen. Dat zij uitsluitend daardoor de grenzen van normaal vermogensbeheer overschrijden lijkt niet voor de hand te liggen. Overigens is dit een vraag ter toetsing van de inspecteur en eventueel de rechter.



ministerie van Financiën

Centrum voor Proces- en Productontwikkeling

67 Awr

KOPIE

Datum

18 APR 2008

Uw brief (Kenmerk)

30 januari 2008

Ons kenmerk

BCPP 2008-00638

Inlichtingen

10.2.e

Onderwerp

67 Awr

Financieringslimiet

Geachte

10.2.e

Via de Belastingdienst Amsterdam ontvang ik uw brief van 30 januari jl. betreffende 67 Awr

U vraagt daarin aandacht voor de fondsen van gemene rekening (FGRs) die (onder de paraplu van 67 Awr) belangen zullen gaan verwerven in 67 Awr met de rechtsvorm van besloten commanditaire vennootschap.

U verzoekt voor die FGR's de financieringslimiet van artikel 28, tweede lid, onderdeel a, van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (hierna de financieringslimiet) buiten aanmerking te laten.

Ter motivering stelt u het volgende:

1. Bij alle 67 Awr in de vorm van een besloten commanditaire vennootschap is uitsluitend sprake van beleggen, omdat al deze fondsen erop gericht zijn hun deelnemers een box 3 investering te bieden.
2. Bij de totstandkoming van de Wet op de vennootschapsbelasting is toegezegd om als het beleggingskarakter duidelijk op de voorgrond staat, wat betreft de financieringslimiet, gebruik te zullen maken van de ontheffingsbevoegdheid van (thans) artikel 28, vierde lid, van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969.
3. Deze toezegging en het bij de betreffende vastgoedfondsen q.q. aanwezige beleggingskarakter rechtvaardigt de verzochte ontheffing van de financieringslimiet.
4. De recente rechtvaardiging door de wetgever van de financieringslimiet als bescherming tegen uitholling van de uitdelingsverplichting door financieringslasten staat niet in de weg aan ontheffing, omdat de deelnemers in de betreffende 67 Awr geheel of nagenoeg geheel box 3 beleggers zijn en daardoor (kort gezegd) de uitdelingsverplichting materieel zonder belang is.

Naar aanleiding hiervan bericht ik u als volgt.

Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Bezoekadres
Prinsenhof
Prinses Beatrixlaan 512, Den Haag

www.minfin.nl

Ik heb besloten uw verzoek af te wijzen.
Mijn overwegingen zijn de volgende.

De door u aangehaalde ontheffingstoezegging heeft uitdrukkelijk betrekking op gevallen waarin het beleggingskarakter duidelijk op de voorgrond staat. Het door u gestelde beleggingskarakter van 67 Awr in de vorm van een besloten commanditaire vennootschap is dan ook onvoldoende (zelfs al zou deze stelling juist zijn). De toezegging stelt immers een verzwaarde beleggingseis: beleggen is niet voldoende, het beleggen moet duidelijk op de voorgrond staan. Ontheffing van de financieringslimiet op basis van het beleggingskarakter van de activiteiten maakt de financieringslimiet ook zinloos. Als activiteiten geen beleggingskarakter hebben komt toepassing van artikel 28 van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 al helemaal niet aan de orde. De wet stelt de financieringslimiet uitdrukkelijk als een additioneel vereiste naast de beleggingseis. Het enkele feit dat voldaan wordt aan de beleggingseis is dan ook q.q. geen reden voor ontheffing van de financieringslimiet.

Daar komt bij dat de wetgever de financieringslimiet recent, zoals u zelf ook opmerkt, rechtvaardigt als bescherming tegen uitholling van de uitdelingsverplichting door financieringslasten. Ook dit brengt mee dat de verzochte ontheffing niet kan worden verleend. Uw stelling dat uitsluitend of nagenoeg uitsluitend sprake is van binnenlandse aandeelhouders en daardoor de uitdelingsverplichting materieel geen belang heeft, kan (zelfs al zou de stelling juist zijn) geen reden zijn voor ontheffing. Ontheffing van de uitdelingsverplichting in binnenlandse verhoudingen heeft immers een zodanig algemeen karakter dat materieel sprake zou zijn van een wijziging van de wettelijke financieringslimiet en een dergelijke wijziging gaat de ontheffingsbevoegdheid van artikel 28, vierde lid, te buiten. En dan laat ik het mogelijk discriminatoire aspect van een dergelijke ontheffing nog buiten beschouwing.

Tot slot merk ik op dat deze afwijzing van uw verzoek onverlet laat dat toekomstige concrete gevallen van FGRs die niet voldoen aan de financieringslimiet mogelijk wel in aanmerking komen voor ontheffing van de limiet op basis van de specifieke feiten en omstandigheden van het betreffende geval.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,
namens deze,
de Voorzitter van het managementteam van het Centrum voor proces- en productontwikkeling,

10.2.e

*Deel van mijn
buiten financieel team*

Gelijke winstverdeling



BESLUIT VAN 18 FEBRUARI 2014

Opzet



- * 1. Achtergrond gelijke winstverdeling
- * 2. Paraplufonds
- * 3. Goedkeuringen
- * 4. Bijschrijving op aandelen

Achtergrond



- *
Algemene gedachtegang
(Kleine) beleggers fiscaal zo min mogelijk belemmeren als zij gezamenlijk willen beleggen.
De FBI als doorgeefluik is belast tegen 0% als de fiscale winst geheel wordt uitgekeerd, zodat deze bij de aandeelhouders direct in de heffing wordt betrokken.
- *
In het geval er twee soort aandelen zijn waarbij de winst aan de aandeelhouders van een soort aandeel kan worden uitgekeerd kan hier handig gebruik van worden gemaakt (uitkering dividend aan de ene soort en toekenning agiobonus aan de andere).
- *
Toen een dergelijk product op de markt werd aangeboden, is de eis van (statutaire) gelijke winstverdeling in 1990 in de wet opgenomen (artikel 28-2-b).

Ontheffing eis gelijke winstverdeling



- * Alle aandelen zitten in een hand (bijvoorbeeld bij een vrijgestelde stichting)
- * Alle aandeelhouders zijn in eenzelfde mate gerechtigd tot de verschillende soorten aandelen.
- * Er zijn prioriteitsaandelen voor max. € 500 met max. cum. pref. perc. van 7% (beschermingsconstructie).

Paraplufonds (1)



- * Een paraplufonds in de zin van punt 6.2 van het Besluit van 18 februari 2014, nr. BLKB 2014/15M, V-N 2014/13.12, is kort gezegd een NV (of open fonds voor gemene rekening) met verschillende series (onder-)aandelen met elk een aparte beleggingsportefeuille, ook wel (sub)fonds genoemd. Mits de (sub)fondsen onderling aansprakelijk zijn voor elkaars verliezen.

Paraplufonds (2)



- * Paraplufondsen hebben als voordeel dat subfondsen heel snel kunnen worden geïntroduceerd. Een normale introductie kost normaliter veel tijd en moeite vanwege de vergunningaanvraag, het maken van een prospectus e.d. Een subfonds kan zonder nieuwe aanvraag worden gelanceerd. Voor wat betreft de prospectus kan worden volstaan met een bijlage.

Ontheffing gelijke winstverdeling paraplufonds



* Cumulatieve eisen

- elk (sub)fonds voldoet aan de voorwaarden van art. 28. Dus elk (sub)fonds dient binnen dit (sub)fonds een gelijke winstverdeling te hebben en o.a. aan de uitdelingsverplichting te voldoen.
- geen (sub)fonds belegt in een ander (sub)fonds van de NV (om te voorkomen dat de gelijke winstverdeling zo wordt gefrustreerd)
- de NV voldoet zelf tevens aan de overige eisen van art. 28

Uitzonderingen gelijke winstverdeling



Gelijke winstverdeling is (onder voorwaarden) niet vereist als het verschil tussen de aandelenklassen voortkomt uit een of meerdere van de volgende verschillen:

- de hoogte van de managementfee, (alleen) gericht op het tevens kunnen aanbieden van aandelen zonder distributievergoeding (zero rebate aandelenklasse)
- Registratie van de aandelenklassen in verschillende valuta
- De kosten die verband houden met de wijze waarop de aandelen aan het publiek worden aangeboden.

(sub)fondsen leiden tot complicaties



Hoe meer (sub)fondsen er zijn hoe groter de kans is dat niet aan de uitdelingsverplichting en/of de gelijke winstverdeling wordt voldaan. Immers elk (sub)fonds moet o.a. voldoen aan de uitdelingsverplichting en de gelijke winstverdeling. Voldoet een (sub)fonds niet, dan voldoet geen enkel (sub)fonds.

Uitdeling door bijschrijving



- * Een aantal fondsen zal zich op het standpunt stellen dat er is uitgekeerd aangezien er op aandelen is bijgeschreven en daarmee aan de uitdelingsverplichting is voldaan. Bijschrijving op aandelen. Dit is het ophogen van het nominale kapitaal van de bestaande aandelen.

Het is dan de vraag of er daadwerkelijk sprake is van bijschrijving.

Bijschrijving? (1)



* Voorbeeld

67 Awr

- * Accumulation Shares retain all income (...).
No distributions are expected to be paid to holders of Accumulation Shares. As a rule, annual accumulation shall take place on 30 September.
Notwithstanding this, Shareholders may, at a general meeting, determine how income and realised capital gains should be treated and may even decide to distribute capital in accordance with Article 31 of the Law, or provide for cash payments or the issue of bonus shares, or may authorise the Board of Directors to make such a decision.

Bijschrijving? (2)



- Bijschrijving op aandelen is veel gedoe en niet logisch (voegt niets toe). Beleggers in een aantal landen zien liever geen uitkering van dividend in natura. Verder zou men in een verliesjaar een deel van de nominale waarde moeten intrekken. Relevant voor de beoordeling of er is bijgeschreven is onder andere. Notulen van een directievergadering-/aandeelhoudersvergadering. Dividendnota's waarop wordt vermeld dat er dividend wordt uitgekeerd welk dividend direct weer wordt herbelegd.
- In het geval er sprake is van uitreiking van bonusaandelen c.q. bijschrijving op aandelen is artikel 3 van het Besluit beleggingsinstellingen relevant. (Slechts) het bedrag van de nominale waarde wordt aangemerkt als dividend. (vergelijk art. 3-1-c Div. bel.). Tussen de nominale waarde en de werkelijke waarde kan veel verschil zitten.

Slot



* Dank voor jullie aandacht!

Bespreking op het MvF over de kwalificatie van de Duitse Publikums, 14 april 2014

Aanwezig: 10.2.e
10.2.e
verminderd: 10.2.e

Aanleiding

De aanleiding voor deze bespreking is een eerdere bijeenkomst op 12 maart 2014 tussen KG Kwalificatieproblematiek, 10.2.e en DGBel over de Duitse Publikums (hierna, Publikums). In het verslag van deze bijeenkomst is opgemerkt dat:

"Er gaat vanuit de Belastingdienst een vragenbrief naar de BVI met daarin opgenomen de volgende vragen:

- Hoe werkt 67 Awr
- Welke Publikums (voor zover bekend bij de BVI) doen niet mee aan dit 67 Awr systeem?
- Zijn er Publikums niet aangesloten bij de BVI? Zo ja, hoeveel.

Het 67 Awr systeem (en de uitleg daarover) geeft ons voldoende zekerheid, dat de Publikums zelf niet weten wie participant zijn, waardoor de participaties als 'aan toonder' gelden. Niet in discussie is, dat in dat geval het desbetreffende Publikum als zelfstandige entiteit kwalificeert (dus: niet transparant is)."

Deze benadering is niet in overeenstemming met de aanpak van het project ROW. Op verzoek van 10.2.e is deze bespreking gearrangeerd.

Feiten

Er zijn bij kantoor Buitenland ongeveer 8.000 verzoeken (~30% van het aantal Duitsland-verzoeken) ontvangen van zogenaamde Duitse Publikums. Het aantal verzoekers is geringer omdat één verzoeker veelal over meerdere jaren een verzoek heeft ingediend.

Voor de fiscale kwalificatie van deze Publikums dient een onderscheid te worden gemaakt tussen 2 categorieën, te weten:

1. de Publikums die via de beurs handelen; en
2. de Publikums die niet via de beurs handelen.

Conclusie van de bespreking

1. In overleg met het MvF en de KG Kwalificatieproblematiek worden de Publikums die via de beurs handelen (categorie 1) gekwalificeerd als zijnde "open" (lees: niet-transparant). Deze kwalificatie is gebaseerd op het feit dat de participaties van deze Publikums vrij verhandelbaar zijn.
2. In de bespreking is vastgesteld dat de kwalificatie van de Publikums die niet via de beurs handelen (categorie 2) afhankelijk is van de inhoud van de statuten (waarin de verhouding van de participanten met het fonds is geregeld). 10.2.d

10.2.d

Toelichting

11.1

11.1

¹ Besluit van 21 november 2011, DGB 2011/6870M, onderdeel 8

**Mededelingen kennisgroep Bijzondere Winstbepalingen Vpb ten behoeve van
het LVO Vpb van 9 maart 2016**

**28, tweede lid, letter d, ten tweede, Wet Vpb Fiscale beleggingsinstelling en begrip
aandeelhouder**

Een NV verzoekt om te worden aangemerkt als fiscale beleggingsinstelling. Daartoe moet zij aan een aantal wettelijke vereisten voldoen. Een aantal daarvan betreffen de aandeelhouders van de NV. In omschreven gevallen mag maximaal 25% van de aandelen in de FBI berusten bij onder andere aan een winstbelasting onderworpen lichamen.

De vraag is of een Exempted Cayman Islands Limited Partnership is aan te merken als "aandeelhouder" in de zin van 28-2-d.

Aandeelhouder is in dit verband een natuurlijke persoon of een rechtspersoon die de aandelen houdt. In casu is van belang of de LP een rechtspersoon is.

De laatstgenoemde LP merken wij conform het kwalificatiebesluit voor het Nederlandse fiscale recht aan als CV-achtige. De LP zelf bezit geen rechtspersoonlijkheid en is daardoor zelf geen "aandeelhouder".

Onderwerp

Regio	Almelo	10.2.e
Behandelaar	10.2.e	
Datum	.. mei 2017	
Registratienummer		
Aandachtsgebied/KG	Bijzondere winstbepalingen Vpb,	
Middel	Vennootschapsbelasting (art. 28 lid 2 letter d punt 2 Vpb)	

1. VRAAG

Voldoet Staatsbank X aan de aandeelhouderseisen van artikel 28 lid 2 letter d punt 2 Vpb voor haar 100%-belang in FBI-BV indien Staatsbank X niet subjectief belastingplichtig is in haar vestigingsland, maar naast haar belang in de (beoogde) FBI wel belaste activiteiten in derde landen heeft?

2. ANTWOORD

Indien Staatsbank X (gevestigd in land X) niet is vrijgesteld dan wel is onderworpen aan in enige vorm naar de winst geheven belasting in landen buiten land X, voldoet men niet aan de aandeelhouderseisen. Belastingplichtige kan zich tot het ministerie wenden met een verzoek om toepassing van artikel 28 lid 5 Vpb. Onder voorwaarden kunnen afwijkingen van de wettelijke FBI-regeling worden toegestaan.

3. TOELICHTING

FEITEN

Staatsbank X van land X heeft onder meer als opdracht het beheer van de vreemd valuta-reserves. De afdeling [67 Awr] is belast met het feitelijk beheer. Volgens de richtlijnen van land X mag X niet rechtstreeks beleggen.

[67 Awr] maakt hiervoor gebruik van de diensten van [67 Awr] gevestigd op Britse Maagdeneilanden. X sluit met [67 Awr] een nominees agreement waarin wordt vastgelegd dat de nominees de aandelen houdt in FBI namens en voor rekening van X. X gaat voor 100% beleggen in een FBI in de vorm van een in Nederland gevestigde BV (niet vallende onder de wft en zonder vergunning). Deze FBI heeft een belang in een besloten fonds voor gemene rekening waar Nederlandse vastgoed in wordt beheerd.

Belastingplicht

Staatsbank X maakt in land X deel uit van de overheid en is niet onderworpen aan vennootschapsbelasting. De adviseur kan niet bevestigen dat Staatsbank X nergens buiten land X belastingplichtig is voor de vennootschapsbelasting.

De Britse Maagdeneilanden kennen geen vennootschapsbelasting. [67 Awr] de nominees is dus niet onderworpen aan vennootschapsbelasting.

a. KADER

Wetstekst

Artikel 28 lid 2 letter d punt 2 Vpb

2°. *zowel van het totaal aantal aandelen of bewijzen van deelgerechtigdheid als van de aandelen of bewijzen van deelgerechtigdheid die bij ontbinding van het lichaam delen in de reserves van het lichaam drie vierde gedeelte of meer bij natuurlijke personen berust, bij lichamen die niet zijn onderworpen aan een in enige vorm naar de winst geheven belasting of daarvan zijn vrijgesteld en waarvan de winst niet in een zodanige belasting wordt betrokken bij de gerechtigden tot het vermogen of tot de winst van het lichaam, dan wel direct of indirect bij beleggingsinstellingen waarvan de aandelen of bewijzen van deelgerechtigdheid voldoen aan de voorwaarden, bedoeld in onderdeel c;*

Besluit

Het besluit van 11 januari 2016, nr. BLBK 2016/99M, V-N 2016/13.13, punt 3.6

'Als bijvoorbeeld de juridische eigendom van alle aandelen is ondergebracht bij een niet aan een winstbelasting onderworpen lichaam, maar het economisch belang van de aandelen voor 45% of meer berust bij een wel aan een winstbelasting onderworpen lichaam, wordt niet voldaan aan de aandeelhoudersvereisten van artikel 28, lid 2, onderdeel c.'

Wetsgeschiedenis

Dat de status van een beleggingsinstelling in gevaar komt indien de aandelen in het lichaam in handen komen van een lichaam dat partieel belastingplichtig is voor de vennootschapsbelasting, zoals de auteur signaleert, vloeit voort uit het aan dit wetsontwerp ten grondslag liggende uitgangspunt."
MvA, Kamerstukken II 1988/1989, 20 701, nr. 6, p. 8.

"Voorts vragen deze leden een reactie op de stelling van VNO en NCW dat het niet de bedoeling kan zijn de status van beleggingsinstellingen te doen verliezen in het geval de aandelen voor 75% of meer (bedoeld zal zijn 25% of meer) in handen zijn van pensioenfondsen die via een vaste inrichting in het buitenland aldaar aan een winstbelasting zijn onderworpen voor het bezit van onroerend goed aldaar. Met betrekking tot het door VNO en NCW geschetste geval vraag ik mij af of dit in de praktijk veel zal voorkomen. Het ligt toch immers met het oog op risicospreiding veel meer voor de hand dat dergelijke beleggingen in aparte dochters worden ondergebracht, in welk geval het pensioenfonds zelf niet belastingplichtig is. Ik kan echter niet ontkennen dat het zich in de praktijk zal kunnen voordoen. Uiteraard is het niet de bedoeling van het onderhavige wetsvoorstel dat in een dergelijk geval statusverlies optreedt. Mocht zich een dergelijk geval toch voordoen dan zal ik gebruik maken van de bevoegdheid van artikel 28, derde lid, van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 en een regeling treffen waardoor de fiscale status van beleggingsinstelling behouden blijft."
MvA, Kamerstukken II 1988/1989, 20 701, nr. 6, p. 18.

en later bij de parlementaire behandeling ter zake van de belastingplicht van woningcorporaties

'De Orde is van opvatting dat gedeeltelijk vrijgestelde woningcorporaties voor de toepassing van artikel 28, tweede lid, onderdeel c, Wet Vpb moeten kwalificeren als lichamen welke van de Vpb zijn vrijgesteld.

Een gedeeltelijk vrijgestelde woningcorporatie kan ten aanzien van haar deelneming in een fiscale beleggingsinstelling worden aangemerkt als een van de Vpb vrijgesteld lichaam, mits het houden van die deelneming als een vrijgestelde activiteit kan worden aangemerkt.'

Kamerstukken II, 2003-2004, 29 210, nr. 22, p. 85

Jurisprudentie

Niet van toepassing

Literatuur

Niet van toepassing

Beschouwing

11.1

11.1

11.1



Belastingdienst

Workshop FBI/VBI

Normaal vermogensbeheer
of
niet?

19 juni 2017



Even voorstellen

Kennisgroep Bijzondere winstbepalingen Vpb

19 juni 2017



Indeling workshop

Inleiding

Fiscale BeleggingsInstelling en Vrijgestelde BeleggingsInstelling

Normaal vermogensbeheer vanuit ratio 6a en 28

De praktijk

19 juni 2017



FBI 28 Wet Vpb
VBI 6a Wet Vpb

Beleggingsinstellingen voor **collectief beleggen**.
Voordeel: schaalgrootte biedt risicospreiding en kostenvoordeel

Kapitaalvennootschappen logische collectiviteitsvorm

- Soepele inleg en vervreemding

Beleggingsneutraliteit: vergelijken met particuliere belegger



Beleggingsneutraliteit

Neutraliteit bepalend voor invulling regelingen

Aandeelhoudersvereisten

Feitelijke werkzaamheid is **beleggen** van vermogen

Beperkte schuldfinanciering toegestaan

Doorstootverplichting voor FBI

Vrijgesteld van Vpb/Div.bel. (VBI)

0% Vpb en normaal tarief dividendbel. (FBI)

19 juni 2017



Beleggen

Wet geeft geen definitie

Parlementaire geschiedenis niet geheel duidelijk
Vooral in jurisprudentie en literatuur (BNB 1990/73)

“...bezit van vermogensbestanddelen **slechts** gericht op
waardestijging en rendement dat bij normaal vermogensbeheer
kan worden verwacht”

Ondernemen of beleggen is hier “not the question...”

19 juni 2017



En dan nu de praktijk...



19 juni 2017

Aan: directie Vaktechniek, cluster Brieven en Beleidsbesluiten, 10.2.e

Van: kennisgroep Bijzondere Winstbepalingen Vennootschapsbelasting

Betreft: fiscale beleggingsinstelling en buitenlandse aandeelhouder

Datum: 16 maart 2018

Inleiding

Vanuit kantoor Almelo van B/GO Noordoost is een vraag opgekomen over de uitleg van artikel 28 Wet Vpb. De indiener van deze casus, 10.2.e, vraagt of toepassing van de in het vijfde lid van artikel 28 opgenomen discretionaire bevoegdheid mogelijk is. Die vraag is belegd bij de directie Vaktechniek.

Aan de kennisgroep is vanuit die directie de vraag neergelegd om aan te geven wat het rechtskader is en te adviseren omtrent de toepassing van het vijfde lid.

Vanwege de EU-rechtelijke dimensie hebben wij aan de kennisgroep IBR/Vpb gevraagd om ons daarover van advies te dienen. Hun advies is verwerkt in het onderstaande.

Feiten

Alle aandelen van de Nederlandse X BV worden gehouden door een Zweedse beursgenoteerde AB (Y AB). Zowel de activiteiten van X BV als die van Y AB bestaan (middellijk) uit het beleggen in onroerende zaken, hoofdzakelijk in magazijnen en bedrijfspanden voor de lichte industrie. Het Zweedse concern is sinds 67 Awr in Nederland actief en bezat 67 Awr onroerende zaken in Nederland met een marktwaarde van 67 Awr

Y AB is in Zweden onderworpen aan de reguliere winstbelasting

Vragen

1. Voldoet X BV aan de in artikel 28 Wet Vpb opgenomen vereisten om in aanmerking te komen voor de status van fiscale beleggingsinstelling (FBI)?
2. Zo niet, verzet het EU-recht tegen afwijzing van de hiervoor genoemde status vanwege de onderworpenheid van Y AB?
3. Is er aanleiding voor een begunstige beslissing in het kader van het bovengenoemde vijfde lid?

Antwoorden

1. Nee, het feit dat Y AB is onderworpen aan een winstbelasting levert strijd op met de in artikel 28, tweede lid, letter d, Wet Vpb neergelegde eis met betrekking tot aandeelhouders van een FBI.
2. Toepassing van het geheel aan in eisen om in aanmerking te komen voor de status van FBI, levert geen strijd op met het EU-recht.
3. Wij adviseren om geen afwijking van de wettelijke regeling toe te staan omdat dit raakt aan het dragende principe van beleggingsneutraliteit.

Toelichting

11.1

1

11.1

2