



Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 58944, 1040 EE AMSTERDAM



**Midden- en
kleinbedrijf**
Kantoor Hoorn

Nieuwe Steen 4
1625 HV Hoorn NH

Postbus 58944
1040 EE Amsterdam
www.belastingdienst.nl

Doorkiesnummer

088 -

E-mailadres

@belastingdienst.nl

Datum

23 september 2020

Team

Formeel Recht

Behandeld door

Onze referentie

Betreft: beslissing op uw Wob-verzoek van 12 juni 2020

Geachte heer

Op 12 juni 2020 zond u aan het Ministerie van Financiën een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna te noemen: 'Wob'). In mijn e-mailbericht van 18 juni 2020 liet ik u weten dat uw verzoek door mij behandeld zou worden. In uw e-mailberichten aan mij van 19 en 22 juni 2020 breidde u uw Wob-verzoek uit en gaf u een nadere toelichting. Helaas heeft de behandeling van uw Wob-verzoek enige vertraging opgelopen, waarvoor ik uw mijn excuses aanbied. Inmiddels is uw verzoek, zoals dat luidt na uitbreiding en toelichting, door mij beoordeeld. In deze brief treft u mijn beslissing op uw Wob-verzoek aan.

Inhoud van uw verzoek

In uw verzoek van 12 juni 2020 gaf u aan op grond van de Wob de volgende informatie te willen ontvangen:

"de inhoud van interne en andere niet algemeen gepubliceerde regelingen en aanwijzingen ter zake van de toepassing, dan wel niet-toepassing en afwijking van de bedragen genoemd in hoofdstuk 2 Verzuimboeten § 21 lid 2 en 3 door het niet opleggen dan wel vaststellen van een afwijkend minimum en ook betreffende de toepassing van hoofdstuk 1 Algemene bepalingen §§ 3 Ambtshalve vermindering, 4 Pleitbaar standpunt of avas, 6 Straftoemeting en 7 Strafverminderende omstandigheden (...)."

In uw e-mailbericht van 19 juni 2020 bevestigde u dat u met hierboven genoemde hoofdstukken doelde op hoofdstukken van het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst.

In laatstgenoemd e-mailbericht en in uw e-mailbericht van 2020 liet u ook weten graag op grond van de Wob een kopie te ontvangen van een proces-verbaal dat de griffier van het Gerechtshof Den Haag zou hebben opgemaakt naar aanleiding van een zitting in het kader van een belastingzaak op februari 2020. Het ging daarbij om de procedure met zaaknummer zo gaf u aan.



Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. De Wob ziet op de openbaarmaking van gegevens die in documenten zijn vastgelegd en in het bezit zijn van in deze wet aangeduide bestuursorganen, voor zover deze documenten nog niet openbaar zijn. De Wob verplicht niet tot het verstrekken van niet in documenten opgenomen informatie en evenmin tot het beantwoorden van gestelde vragen. In dat kader kan onder meer verwezen worden naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:642. Deze uitspraak en de uitspraken die ik hierna nog zal noemen, zijn op www.rechtspraak.nl gepubliceerd.

Midden- en kleinbedrijf
Kantoor Hoorn

Datum
23 september 2020

Onze referentie

Bij de Wob wordt afgewogen of documenten openbaar gemaakt kunnen worden aan het algemene publiek. Het bestuursorgaan tot wie het Wob-verzoek is gericht, kan openbaarmaking van de gevraagde, in documenten vastgelegde informatie (al dan net gedeeltelijk) achterwege laten wanneer een of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen zich voordoen.

Openbaarmaking dient voorts achterwege te blijven wanneer sprake is van een in een bijzondere wet opgenomen geheimhoudingsbepaling die daaraan in de weg staat. Een dergelijke geheimhoudingsbepaling gaat vóór de Wob en leidt ertoe dat er aan de Wob geen recht op openbaarmaking valt te ontleen. Artikel 67, eerste lid, Algemene wet inzake rijksbelastingen bevat een dergelijke, in een bijzondere wet opgenomen geheimhoudingsbepaling.

In de parlementaire geschiedenis en in de rechtspraak is uitgemaakt dat vanwege het van kracht zijn van deze geheimhoudingsbepaling niet op basis van de Wob informatie kan worden opgevraagd over individuele belastingplichtigen. Wat betreft de parlementaire geschiedenis kan daarbij worden gewezen op de Memorie van Toelichting bij de Wet fiscale rechtshandhaving (Kamerstukken II 2005/06, 30 322, nr. 3, p. 19-21 en nr. 7, p. 23-25). De hiervoor genoemde parlementaire geschiedenis kunt u op internet vinden op www.overheid.nl, onder 'Parlementaire stukken' bij het onderdeel 'Beleid & regelgeving'. Wat betreft de rechtspraak kan onder meer verwezen worden naar een tweetal uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, de hoogste rechter in geschillen over de Wob. Het gaat daarbij om de uitspraken van 29 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:267 en 15 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:384. In deze twee uitspraken oordeelde de Afdeling bestuursrechtspraak dat zelfs een belastingplichtige niet met een beroep op de Wob informatie kan opvragen over hemzelf als individuele belastingplichtige.

Inventarisatie van aanwezige documenten

In uw Wob-verzoek vroeg u onder meer naar 'aanwijzingen'. Aanwijzingen kunnen volgens het normale spraakgebruik bindend van karakter zijn, doch ook niet-bindend.

Er zijn geen niet-gepubliceerde regelingen en bindende aanwijzingen met betrekking tot/in afwijking van hoofdstuk 1, paragrafen 3, 4, 6 en 7 dan wel hoofdstuk 2, paragraaf 21, Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst aangetroffen. Zoals reeds volgt uit het door u genoemde besluit van 18 april 2017 op het 'Wob-verzoek over verzuimboeten aanslagen inkomstenbelasting en vennootschapsbelasting' (kenmerk: 2017-0000071930) is al het geldende beleid in het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst opgenomen. Dit besluit is evenwel



algemeen gepubliceerd (zie onder meer www.wetten.nl) en valt dan ook niet onder de reikwijdte van uw verzoek.

Er is wel één niet-bindende aanwijzing aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. Het betreft een niet extern bekendgemaakt memo dat is uitgebracht namens de Landelijk Vaktechnisch Coördinatoren Formeel Recht van de Belastingdienst en gedagtekend is op 18 april 2018. Dit memo geeft een niet-bindend advies over de matiging van verzuimboeten wegens het niet tijdig doen van aangiften inkomensheffing.

Voor alle duidelijkheid ik nog op dat het hiervoor bedoelde besluit van 18 april 2017 op het 'Wob-verzoek over verzuimboeten aanslagen inkomstenbelasting en vennootschapsbelasting' en het daarbij als bijlage gevoegde memo van 3 februari 2016 niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen omdat zij reeds algemeen zijn gepubliceerd. Deze documenten zijn thans nog te vinden in diverse fiscale vakbladen, onder meer Vakstudie Nieuws 2017/27.6 en Nederlands Tijdschrift voor Fiscaal Recht 2017/1859. Ik heb u reeds – buiten het kader van uw Wob-verzoek – een exemplaar van het bewuste besluit en bijlage toegezonden.

Vanwege de hiervoor, bij 'Wettelijk kader' uitgelegde werking van artikel 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen kan ik u niet op grond van de Wob informeren of de Belastingdienst beschikt over een proces-verbaal in een fiscale zaak. Ik ben dan ook niet nagegaan of het bewuste proces-verbaal zich in het bij de Belastingdienst aanwezige zaaksdossier bevindt.

Beoordeling van uw verzoek

Het hiervoor genoemde memo van 18 april 2018 komt voor openbaarmaking in aanmerking. De enige uitzondering daarop is dat uit oogpunt van bescherming van diens privacy niet de naam en contactgegevens openbaar gemaakt kunnen worden van degene bij wie volgens het interne memo inlichtingen kunnen worden verkregen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob). Dit recht op privacy weegt zwaarder dan het recht van het algemene publiek op kennisname van deze gegevens.

Over uw verzoek om een proces-verbaal merk ik nog op dat ik uw Wob-verzoek voor wat betreft dit onderdeel niet heb doorgezonden naar het betreffende gerechtshof (op grond van artikel 4 Wob). De Wob verplicht namelijk alleen bestuursorganen tot het verstrekken van informatie en de rechtspraak wordt voor wat betreft haar rechtsprekende taak niet gezien als bestuursorgaan. Indien u het betreffende proces-verbaal nog niet hebt ontvangen, raad ik u aan om zelf navraag te doen bij de griffie belastingzaken van het gerechtshof te Den Haag. De contactgegevens kunt u vinden op www.rechtspraak.nl, door boven in de balk 'de Rechtspraak' aan te klikken en vervolgens te kiezen voor 'gerechtshoven.'

Beslissing

Ik wijs uw Wob-verzoek deels toe, namelijk voor zover het betreft het hiervoor genoemde memo van 18 april 2018 met uitzondering van de daarin opgenomen naam en contactgegevens van de degene bij wie inlichtingen kunnen worden ingewonnen.

Bijgaand treft u als bijlage een exemplaar van dit memo aan waarbij de betreffende naam en contactgegevens zijn weggelakt.

Midden- en kleinbedrijf
Kantoor Hoorn

Datum
23 september 2020

Onze referentie

**Informatie voor als u het niet eens bent met deze beslissing**

Als u het niet eens bent met mijn beslissing op uw Wob-verzoek, kunt u daartegen bezwaar maken. In de 'Bijlage bezwaarmogelijkheid' bij deze brief leest u wat u dan moet doen en waarmee u dan rekening dient te houden. Ik wijs u daarbij uitdrukkelijk op de laatste alinea van deze bijlage.

Midden- en kleinbedrijf
Kantoor Hoorn

Datum
23 september 2020

Onze referentie

Meer informatie

De mogelijkheid bestaat dat een geanonimiseerd exemplaar van dit besluit met bijlagen binnenkort zal worden gepubliceerd op de externe website van de rijksoverheid.

Hebt u nog vragen? Belt u mij dan op mijn doorkiesnummer 088 - [redacted]. U kunt ook mailen naar [redacted]@belastingdienst.nl. Kijk voor de voorwaarden voor het gebruik van e-mail bij 'Contact' op www.belastingdienst.nl.

Hoogachtend,

namens de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst,



*Bijlagen: (1) memo 18-4-2018 inzake matiging verzuimboeten ex art. 67a AWR
(2) bijlage bezwaarmogelijkheid*