



Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 4486, 6401 CZ HEERLEN



port betaald PostNL

Betreft: Uitspraak op uw Wob-verzoek

Geachte

In uw emailbericht, gedateerd [redacted] verzoekt u op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur (hierna: WOB) om bij de Belastingdienst bestaand (geschreven of ongeschreven) beleid omtrent de behandeling van een beroep op dwaling door een belastingplichtige.

Meer specifiek zou u in dit verband graag vernemen:

- 1.) Of er beleidsregels bestaan met betrekking tot een beroep op dwaling door een belastingplichtige;
- 2.) Hoe dit beleid is ingekleed en of het schriftelijk is vastgelegd;
- 3.) Of het vorenbedoelde beleid is gewijzigd naar aanleiding van het arrest van 10 januari 2020 van de Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2020:1) of dat er voornemens bestaan dit alsnog te doen.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de WOB is, dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Voor stukken die door middel van een WOB-verzoek opgevraagd kunnen worden, geldt dat de verstrekte informatie voor een ieder toegankelijk moet zijn en derhalve gepubliceerd moet worden.

Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de WOB genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen zich voordoen.

Openbaarmaking dient voorts achterwege te blijven wanneer sprake is van een in een bijzondere wet opgenomen geheimhoudingsbepaling die daaraan in de weg staat.

Postbus 4486
6401 CZ HEERLEN
www.belastingdienst.nl

Telefoon
0800-0543

Team

Doorkiesnummer

Datum
29 juni 2020

Onze referentie

Behandeld door



Beoordeling van uw verzoek

Datum
29 juni 2020

Onze referentie
[REDACTED]

Op grond van uw verzoek heb ik diverse collega's gecontracteerd en in diverse systemen van de Belastingdienst gekeken of er beleid in dit kader bestaat en of dit voor publicatie vatbaar is. Verder heb ik gekeken of bovenstaande uitgangspunt van de WOB publicatie mogelijk maakt, gezien de uitzonderingsgronden in de WOB en de op ons rustende geheimhoudingsplicht van artikel 67 Algemene Wet inzake Rijksbelastingen (hierna: de AWR).

Buiten een aantal vragen aan de Kennisgroep heb ik op dit moment geen beleid gevonden in het kader van dwaling door een belastingplichtige in relatie tot het door u aangehaalde arrest van 10 januari 2020 van de Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2020:1) in verband met een dwalingsverzoek van belastingplichtige in verband met schenkbelasting. Ik heb ook geen aanpassingen of voornemens daartoe gevonden.

Ik ga hieronder de gestelde vragen en de antwoorden van de kennisgroep weergeven:

1. **Vraag van 3 mei 2010:** Valt het herroepen van een schenking onder het vervullen van een voorwaarde als bedoeld in artikel 53 Successiewet en zo ja, volgt de Successiewet dan het civiele recht in die zin dat het vervullen van een voorwaarde geen terugwerkende kracht heeft, zodat de vermindering van de aanslag wordt berekend, rekening houdend met de waarde van het geschonkene op het moment van de herroeping?
Antwoord: Ja, het herroepen van een schenking valt onder het vervullen van een voorwaarde als bedoeld in artikel 53 Successiewet. Het vervullen van een voorwaarde heeft geen terugwerkende kracht, artikel 3:38 lid 2 Burgerlijk Wetboek. De vermindering van de aanslag op grond van artikel 53 Successiewet wordt berekend rekening houdend met de waarde van het geschonkene op het moment van de herroeping.
2. **Vraag van 28 juni 2018:** Hoe om te gaan met beroepen op dwaling waarbij schenkingen in onderling overleg tussen partijen worden vernietigd, omdat het fiscale gevolg anders is dan partijen dachten (lees: belast terwijl men dacht dat het onbelast zou zijn). Dit speelt concreet bij beroepen op de eenmalige verhoogde vrijstelling inzake de eigen woning, maar kan ook bij andere schenkingskwesties spelen.
Antwoord: Dwaling is in relatie tot schenking niet zo'n eenvoudig leerstuk. De volgende uitgangspunten gelden:
 1. Dwaling omtrent het recht is mogelijk (bijvoorbeeld: wel of niet belast met schenkbelasting).
 2. De bewijslast ligt bij degene(n) die een beroep op dwaling doen, de fiscus is bewijsrechtelijk een derde.
 3. Bij wederzijdse dwaling hoeft maar 1 partij een beroep op dwaling te doen.
 4. De Belastingdienst mag zich niet beroepen op artikel 6:228, tweede lid, dat dwaling voor risico van de dwalende blijft (zie Hoge Raad in BNB 2002/313).
 5. Partijen moeten een reële grond voor de vernietiging wegens dwaling hebben (zie r.o. 3.5 BNB 2002/313). Onvoldoende is dat ze "dachten" dat het onbelast kon. Immers als de hoogte c.q. vrijstelling van schenkbelasting zo cruciaal was voor het doorgaan van de gift, dan had het voor de hand gelegen dat men zich goed had laten voorlichten. Een advies van een professional dus.



Dat is geen absoluut vereiste, maar zonder professioneel advies moeten fiscale leken wel heel goed aannemelijk maken:

- a. waarom men dacht dat de gift vrijgesteld was / belast tegen een lager bedrag;
- b. waarom dat zo essentieel was dat schenker anders niet had willen schenken en/of begiftigde anders niet had willen ontvangen;
- c. hoe het kan dat als dat zo essentieel was er toch geen fiscaal deskundige is ingeschakeld.

3. **Vraag van 2 april 2020:** Als partijen een beroep doen op vernietiging van een overeenkomst wegens dwaling en het is niet duidelijk dat er sprake is van dwaling, heeft de Belastingdienst dan een zelfstandige beoordelingsvrijheid?

Antwoord: Ja, bij twijfel of partijen hebben gedwaald dan heeft de Belastingdienst een zelfstandige beoordelingsruimte.

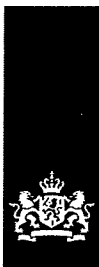
Datum
29 juni 2020

Onze referentie
[Redacted]

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Als u nog vragen hebt, dan kunt u mij bereiken op telefoonnummer: [Redacted]

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Financiën,
namens deze,

De directeur van Belastingen MKB,
[Redacted]



Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze brief een bezwaarschrift indienen bij de staatssecretaris van Financiën, ter attentie van de directeur van de Belastingdienst/MKB, kantoor [REDACTED] Postbus 4486, 6401 CZ Heerlen.

Datum
29 juni 2020

Onze referentie
[REDACTED]

Houd hierbij rekening met het volgende:

1. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend.
2. Het bezwaarschrift bevat tenminste de naam en het adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust.
3. Ten aanzien van de geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR staat geen bezwaar of beroep open op grond van de Algemene Wet bestuursrecht (Awb). Dit betekent dat het bezwaar zich beperkt tot de vraag of uw verzoek om openbaarmaking op grond van de Wob terecht is afgewezen met een beroep op artikel 67 AWR.