



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk

2020-0000131226

Bijlagen

2

Datum 15 oktober 2020
Betreft Beslissing op bezwaar inzake investeringen Schiphol en KLM

Geachte

Per brief van 16 maart 2020, ontvangen 17 maart 2020, hebt u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 3 februari 2020, waarbij ik heb beslist op uw verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) inzake investeringen Schiphol en KLM. Op 27 april 2020 hebt u de gronden van bezwaar aangevuld.

U heeft aangegeven een hoorzitting niet noodzakelijk te achten. Er heeft dus ook geen hoorzitting plaatsgevonden. De door u aangevoerde gronden van bezwaar zijn voor mij ook helder.

Het is helaas niet gelukt om tijdig op uw bezwaar te besluiten. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond na een herbeoordeling van de documenten, gezien het feit dat aanvullende passages worden vrijgegeven, rekening houdend met de door u aangegeven bezwaargronden. In de bijlage zijn de passages geel gearceerd. Ik motiveer dit nader in dit besluit.

Bezwaar

Uw bezwaar komt er op neer dat ik naar uw oordeel op een aantal punten te ruimhartig gelakt heb. Dan gaat het om de uitzonderingsgronden in de artikelen 10, eerste lid, onder c (bedrijfsvertrouwelijke informatie) en artikel 10, tweede lid, onder g (onevenredige benadeling) van de Wob. U heeft ook gevraagd om een nieuwe beoordeling te maken van de passages die gelakt zijn op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob (persoonlijke beleidsopvattingen en intern beraad). U heeft aangegeven de bezwaargronden niet te goed te kunnen specificeren, aangezien passages zijn weggelakt. Daarnaast heeft u gevraagd om de zienswijzen die bij het primaire verzoek zijn uitgebracht openbaar te maken.

Het primaire verzoek

Inventarisatie

Uw verzoek heeft betrekking op de volgende documenten:

- documenten die betrekking hebben op de contacten tussen het ministerie van Financiën en haar deelnemingen Schiphol en KLM over diverse investeringen door Schiphol en KLM (zonder specifiek drempelbedrag);

- waaronder begrepen AVA-stukken, business cases en concurrentiegevoelige informatie;
- met betrekking tot de periode vanaf 1 april 2009 tot en met 31 december 2011.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000131226

Bij het besluit van 3 februari 2020 betrokken documenten

Bij het primaire besluit zijn 48 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn deels openbaar gemaakt voor een ieder bij het besluit op uw primaire Wob-verzoek of waren reeds openbaar. Eén document is niet openbaar gemaakt. De 48 documenten zijn opnieuw beoordeeld op de toepassing van artikel 10, eerste lid, onder c, en artikel 10, tweede lid, onder g en artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Wettelijk kader

Uw bezwaarschrift is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker. Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Motivering

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. In diverse documenten staan dergelijke bedrijfs- of fabricagegegevens.

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob dient naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. De weigeringsgrond, neergelegd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel noodzaak zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt.

Ik heb de passages die op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob onleesbaar zijn gemaakt zijn opnieuw beoordeeld om vast te stellen of voldoende aan dit uitgangspunt is voldaan. Bij 10 documenten is vastgesteld dat aanvullende passages kunnen worden vrijgegeven. Het gaat om informatie die bij nadere beschouwing reeds in openbare stukken is opgenomen of die niet gevoelig

zijn voor de bedrijfsvoering van Schiphol en/of KLM. Het betreft passages in de documenten 2 (pagina 1), 3 (pagina 33), 33 (pagina 29), 36 (pagina 22, 26 en 28), 38 (pagina 1 en 2), 44 (pagina 2), 45 (pagina 4, 7 en 11) en 46 (pagina 67).

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000131226

Voor deze stukken is opnieuw een zienswijze gevraagd. Ten aanzien van de documenten 17 en 36 is beredeneerd aangegeven dat een passage gelakt moet blijven, omdat sprake is van vertrouwelijke bedrijfsgegevens. Voor het overige is ingestemd met het nader vrijgeven van aanvullende passages.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

In sommige passages worden namen van individuele rechtspersonen niet openbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, in verband met eventuele reputatieschade. Andere passages kunnen inzicht geven in de werkwijze van bepaalde bedrijven. Het openbaar maken van deze passages zou de bedrijven onevenredig kunnen benadelen en bepaalde concurrenten onevenredig kunnen bevoordelen. Het belang van openbaarmaking afwegende tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling, ben ik van oordeel dat het laatste belang zwaarder weegt.

Ik heb de passages die op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob onleesbaar zijn gemaakt zijn opnieuw beoordeeld om vast te stellen of niet te ruimhartig is gelakt. Ten aanzien van document 26 is een passage op pagina 2 alsnog vrijgegeven. Bij nadere beoordeling is gebleken dat deze passage Schiphol niet onevenredig benadeelt.

Intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt versterkt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Om te waarborgen dat ambtenaren onderling op openhartige en functionele wijze met elkaar kunnen (blijven) communiceren over het te voeren beleid, staat artikel 11, eerste lid, van de Wob toe dat geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen die zijn geuit in het kader van intern beraad.

Diverse documenten bevatten passages die niet openbaar worden gemaakt, omdat deze een persoonlijke beleidsopvatting betreffen. Voor zover er ook feitelijke informatie in deze passages staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat die daar niet los van kunnen worden gezien. In de inventarislijst is aangegeven welke documenten dit betreft.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie acht ik in het onderhavige geval een dergelijk belang voor het grootste deel niet aanwezig. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Ten aanzien van de documenten 4, 19 en 38 heb ik geoordeeld dat aanvullende passages kunnen worden vrijgegeven. Voor deze passages is er geen noodzaak deze buiten de openbaarheid te houden.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000131226

Zienswijzen

Ten aanzien van uw verzoek om kennisneming van de gevraagde zienswijzen merk ik nog het volgende op. Zienswijzen worden met toepassing van 8:29 Awb uitsluitend aan de rechter voorgelegd. Deze werkwijze wordt in de Wob-jurisprudentie stevast aanvaard. Zie ook in dit verband r.o. 4.2. van de uitspraak van de ABRvS van 8 juli 2020 in de zaak Unilever (ECLI:NL:RVS:2020:1595). Immers, een zienswijze bevat nu eenmaal informatie die inzicht geeft in de informatie die door toepassing van de relevante weigeringsgronden niet voor openbaarmaking in aanmerking komt.

Indien de zienswijze in de bezwaarfase in een Wob-besluit als op de zaak betrekking hebbend stuk ter inzage voor verzoeker/bezwaarde zou worden gelegd, zou deze werkwijze alsook de werking van de weigeringsgronden van de Wob worden doorkruist. Overigens merk ik op dat de beoordeling van en de beslissing op uw Wob-verzoek weliswaar is genomen met toepassing van de zienswijzeprocedure als voorzien in artikel 6, derde lid, Wob, maar de zienswijze is daartoe niet bepalend. Het bestuursorgaan neemt onder eigen verantwoordelijkheid een besluit op een Wob-verzoek en maakt zijn afweging daarbij kenbaar in het besluit. Tegen dat besluit en die afweging is bezwaar mogelijk, zonder dat kennisname van de zienswijze zelf nodig is.

Vergoeding proceskosten

U heeft verzoekt om vergoeding van de proceskosten op grond van artikel 7:15 Awb. Ik wijs dit verzoek af. Voorwaarde voor vergoeding van de proceskosten is dat het bestreden besluit herroepen wordt in verband met een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Naar mijn oordeel is aan deze voorwaarde voldaan. Op grond van artikel 1 onder a dient het echter te gaan om de kosten van door een derde verleende rechtsbijstand. U bent echter zelf de verzoeker. Er is geen sprake van een derde die rechtsbijstand heeft verleend, zie ook ABRvS 3 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:214.

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Hoogachtend,

De minister van Financiën,
namens deze,

Bas van den Dungen
secretaris-generaal

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000131226

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Doc.	Titel doc.	Beoordeling	Doc. nr primair
1	Brief CFO Schiphol aan I&M	Deels Openbaar	2
2	Update shareholders	Deels Openbaar	3
3	Memo t.b.v. gesprek businessplan juli 2010	Deels Openbaar	4
4	Vragen en antwoorden Delta Project	Deels Openbaar	26
5	Schriftelijk commentaar Schiphol	Deels Openbaar	19
6	Ava 18 april 2011	Deels Openbaar	33
7	FIN 2010 611 - Investering Schiphol in JFK International Airport, New York	Deels Openbaar	38
8	ingekomen - Schiphol - 8 feb 2011 - Budget vragen	Deels Openbaar	44
9	ingekomen - Schiphol - 15 nov 2010 - onderzoek structuuraanpassing havengelden	Deels Openbaar	45
10	Businessplan 2010-2014	Deels Openbaar	46

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Directoraat Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken

10.2.e

Postbus 20904
2500 EX Den Haag

Telefoonnummer

10.2.e

Briefnummer

10.2.e

Bijlage.

Faxnummer

Behandeld door

Uw schrijven d.d.

Schiphol,
19 november 2010

Betreft: Reactie 10.2.g input Eerste rapportage fase II Evaluatie Wet Luchtvaart

Geachte 10.2.e,

10.2.e

Naar aanleiding van ons overleg op 9 november j.l. betreffende de evaluatie van de Wet Luchtvaart en de bespreking van de workshoppresentatie van 10.2.g graag uw aandacht voor het volgende.

Via deze brief wil ik enkele belangrijke punten, welke ik ook tijdens genoemd overleg ter sprake heb gebracht, nogmaals bij u onder de aandacht brengen.

Valt niet onder het verzoek

Schiphol heeft met het 70 MB programma een belangrijke investering gedaan in het bagagesysteem. Hoewel er voor Schiphol zelf sprake is van een kostenstijging, leidt dit programma sectorbreed gezien tot belangrijke kostenvoordelen alsmede tot verbetering van de concurrentiepositie van de luchtvaartmaatschappijen die opereren op Schiphol.

Indien in de nationale wetgeving de nadruk wordt gelegd op een absoluut lager kostenniveau, dan zal Schiphol in kwaliteit en capaciteit gaan achterlopen op de concurrenten. Schiphol zal alsdan investeringen (moeten) beperken om te kunnen voldoen aan opgelegde kosten- en tarieftargets, hetgeen leidt tot een onomkeerbare verzwakking van de concurrentiepositie in Europa.

valt niet onder het verzoek

Dr P.M. Verboom
Executive Vice President &
Chief Financial Officer



Bladnummer

2 / 2

Datum

19 november 2010

valt niet onder het verzoek

10.2.e

10.1.c

Met vriendelijke groet,
SCHIPHOL GROUP

10.2.e

dr. P.M. Verboom
Executive Vice President & Chief Financial Officer

Kopie: 10.2.e

Bijlagen:

- Gedetailleerde opmerkingen naar aanleiding van 10.2.g "Eerste rapportage fase II"
- Grafiek kwaliteit versus airport charges

Industrial cooperation with Aéroports de Paris

Update to Shareholders

12 March 2010

Strictly confidential



Agenda

1. Introduction

2. Overview of alliance implementation

3. Detailed review of initial results and planned actions

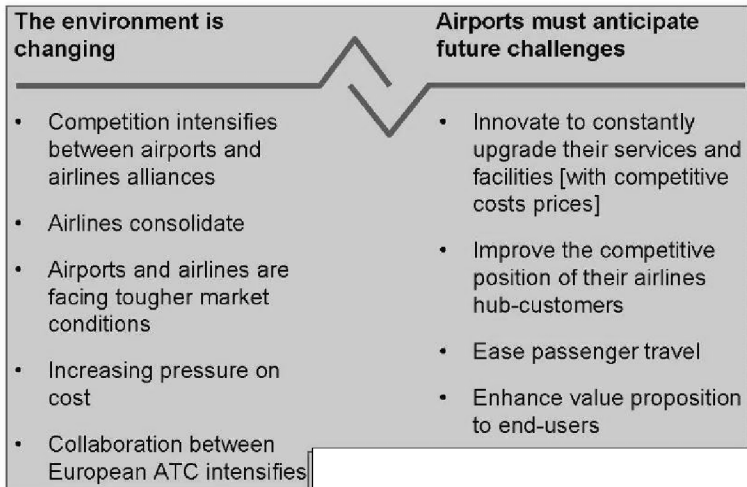
- Dual Hub/Airport Marketing&Operations
- Other cooperation areas

4. ADP performance and investment value

5. Closing

Recap: key rationale for HubLink from Schiphol perspective

Context (communicated jointly with ADP)



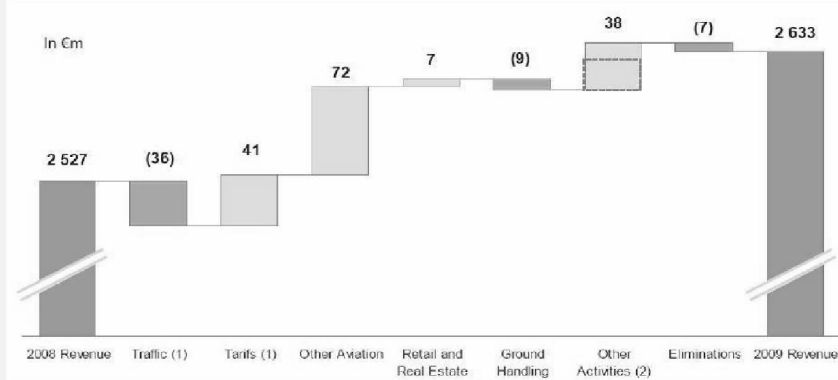
valt niet onder het verzoek

Rationale for the cooperation from Schiphol perspective

- To **strengthen the international competitive position** of the Randstad it is key to secure an unique network of destinations
- The success of Schiphol is by and large **dependent on the success of Air France-KLM** and the role of Schiphol in their operation. Due to increasing competition, further consolidation but also opportunities in emerging economies it is **essential to strengthen and increase the “binding” with its home carrier, Air France-KLM**
- HubLink is the **strategy for Schiphol to make the dual hub even more competitive as well as to strengthen her ties with Air France-KLM**
- In addition, there are **spin-off synergies** through cooperation in the areas of **retail, real estate, telecom and international activities**
- Also the cooperation allows to better achieve its ambitions in **sustainability**

ADP has shown strong performance in 2009

Revenue 2009 vs.2008, €M



Strong revenue growth: +4.2%

5 out of 6 segments report growth

PAX decreased by 4.7% (-4.9% at CDG)

Spend per pax up 7% to EUR 12.4

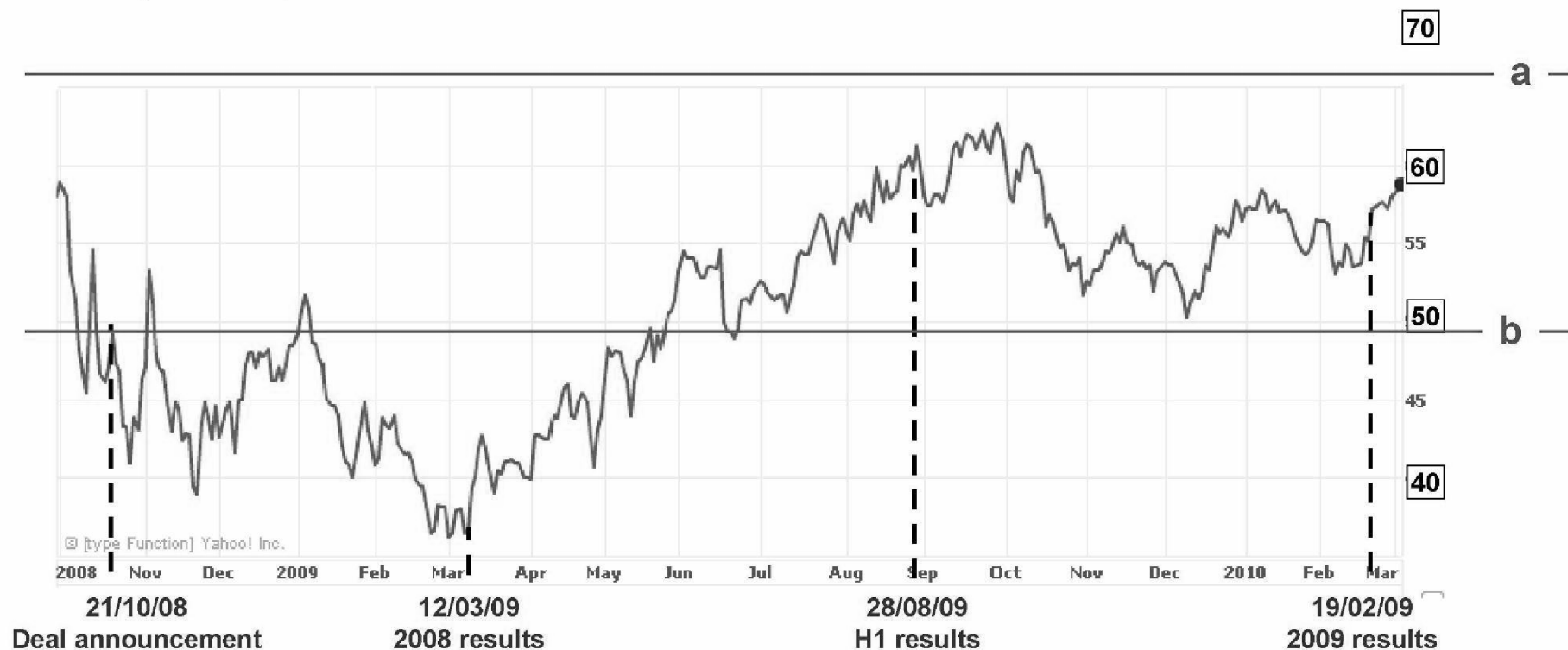
Real Estate revenue up 2.3%

10.1.c

Similarly, performance of ADP share price has been good

Share price development ADP.PA

Purchase price €67 a
Price at 21/10/08 €49 b



Index 21/10/2008=100
- ADP 119*
- CAC 40 111*

* As of 3 Mar. 2010

32 Strictly confidential

1. IFRS treatment

Final outcome of the purchase price allocation (PPA, in accordance with IFRS 3 Business Combinations) based on the 8% share of Schiphol Group:

(in EUR millions)	Carrying amount	Fair value	Step up in value
Property plant equipment			
Investment property			
Associates			
Other non current assets			
Other current assets			
Non current debt			
Employee benefits		10.1.c	
Deferred tax liabilities			
Other non-current liabilities			
Current liabilities			
Net identifiable assets			
Goodwill			
Net cash outflow			

- Schiphol Group paid **EUR 530,0 mln for 8% of the shares** in Aéroports de Paris and **EUR 8,2 mln on acquisition costs**.
- The **difference of EUR 10.1.c** between Aéroports de Paris carrying amount of EUR 10.1.c mln and the total acquisition cost of EUR **538,2 mln** is **split for accounting purposes in fair value step ups of EUR 10.1.c and goodwill of EUR 10.1.c**. EUR 10.1.c of this goodwill is related to synergies expected to be realized by Schiphol Group. The remainder of goodwill is reported as part of the bookvalue of the associate.

10.2.g

IFRS treatment of ADP investment (2/2)

	(in EUR millions)	Year end 2009	Dividend 2009	Share in result 2009	Year end 2008	Share in result 2008	December 1st, 2008
A →	Equity ADP (8% share) Investment property fair value step up Other assets/liabilities fair value step up Deferred tax fair value step up Goodwill allocated to synergies Schiphol Group Goodwill allocated to ADP						
B →	Total bookvalue						

10.1.c

A: 8% of Aéroports de Paris equity, based on Aéroports de Paris accounting principles

B: Bookvalue of the 8% share in Aéroports de Paris at equity method, with Schiphol Group accounting principles



Aan

10.2.e

Directie Financieringen

Inlichtingen

10.2.e

T
F

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Datum

20 juli 2010

Auteur

10.2.e

memo

Bespreking business plan Schiphol, vrijdag 23 juli 2010

Ieder jaar stelt de directie van Schiphol een vijfjaarlijks businessplan op, dat volgens de statuten binnen twee weken na goedkeuring door de raad van commissarissen aan de aandeelhouders moet worden gezonden. Op vrijdag 23 juli spreken we met Pieter Verboom over het businessplan van Schiphol voor de jaren 2011 t/m 2016.

valt niet onder het verzoek

valt niet onder het verzoek

- In het lijstje met grote investeringen staan ongetwijfeld de investering in het 70MB-bagagesysteem en de verbouwing van de terminal t.b.v. passagiersscheiding.
 - Het 70MB bagagesysteem dient om de piekcapaciteit van de bagageafhandeling te vergroten. Het is een omvangrijke investering, die – ondanks de teruggelopen aantallen passagiers – dient plaats te vinden, vooral t.b.v. KLM. Deze investering maakt verhoging van de tarieven met ingang van april 2011 waarschijnlijk noodzakelijk.

10.2.g/11.1

- Schiphol schijnt een van de weinige grote luchthavens te zijn waar aankomende en vertrekkende passagiers door dezelfde hal lopen. Dat brengt hoge kosten voor security met zich mee, omdat passagiers daardoor pas bij de gate kunnen worden gecontroleerd. Luchthavens met gescheiden passagiersstromen kunnen hun veiligheidscontrole uitvoeren op één centraal punt, hetgeen goedkoper is. **Bovendien krijgt Schiphol de komende jaren waarschijnlijk te maken met Europese veiligheidseisen die deze gemengde passagiersstroom nog minder houdbaar, en in iedere geval nog duurder, maken.** Het scheiden van de passagiersstroom vergt een omvangrijke infrastructurele aanpassing en is dus een grote investering, van circa 10.1.c euro (overigens valt dat nog steeds onder de drempel waarvoor onze goedkeuring is vereist,

10.2.g/11.1

Valt niet onder verzoek

To: 10.2.e (FIN/DEELN) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e
10.2.e FM/FS) 10.2.e @minfin.nl]
From: 10.2.e
Sent: Wed 12/16/2009 10:03:21 AM
Importance: Normal
Subject: Vragen en antwoorden Delta project
MAIL_RECEIVED: Wed 12/16/2009 10:04:07 AM

10.2.e

Zie hieronder een viertal vragen die ik uit ons gesprek had opgepikt met daarbij de antwoorden. 10.2.g

10.2.g

Vragen en antwoorden

1) Wat gebeurt er nu met de eventuele residual profit van T4 die verdiend wordt op de andere airlines die meer dan cost price betalen (en die wij niet meer krijgen)?

10.2.g

10.2.g

2) > Kunnen jullie ook in een paar bullits de strategische voordelen concretiseren en de synergievoordelen beschrijven (evt kwantificeren)?

De strategische voordelen voor Schiphol:

10.2.g

10.2.g

10.2.g

3)> En wat betekent dit nu allemaal werkelijk voor de positie van AAS in het mondiale luchtvaart speelveld?

Bouwt voort op de gedachte dat we een hubnetwerk voor onze klant creëren waarin AAS dus echt een belangrijke schakel wordt. Uniek in de wereld. Zie ook eerder argumentatie gegeven bij de samenwerking met ADP. Delta/NW is overigens ook een belangrijke klant van de AAS HUB: 2.7% traffic share, dus net na AF-KLM (63,2%), Lufthansa (4.2%) en Easyjet (3.6%).

4) > Wat zijn de concrete voordelen voor AAS?

Maakt AF-KLM sterker dus ook op AAS, maakt AAS dus sterker. Genereert non-aviation inkomsten waarmee winst voor Schiphol Group minder afhankelijk wordt van returns op onze aviation investments op AAS - diversificatie. Hierdoor is Schiphol Group echter in staat haar luchthaven investeringen op AAS te financieren. Uiteraard moet de verbeterde positie van KLM ook traffic genereren. Kwantificeren is lastig.

Ik zit tot 14CET vandaag in meetings (aaneengesloten), maar verneem wel graag als ik naar een concept notitie zou moeten kijken in de tussentijd.

Groet,

10.2.e

Please consider the environment before printing this e-mail.

This e-mail may contain confidential and privileged material. You are requested not to disclose, copy or distribute any information thereof. If you are not the intended recipient (or have received this e-mail in error) please notify the sender immediately and delete this e-mail. We accept no liability for damage related to data and/or documents which are communicated by electronic mail.

Valt niet onder het verzoek.

p. 40 70 MB modulair inrichten dóór invloed unuïteitenmethode? Over dit punt is uitgebreid overleg/informatieverschaffing aan de NMa. Op basis van deze informatie heeft de NMa het besluit genomen dat geen sprake is van een project waarvoor toepassing van unuïteitenmethode geldt. De modulaire inrichting is gebaseerd op de daadwerkelijke operatie van de verschillende modules. Daarnaast is er 'gefaseerd' gebouwd, omdat er moet worden gebouwd in een operationele situatie.

Valt niet onder het verzoek.

Op basis van de werkelijke investeringen in de afgelopen periode kan er geen gefundeerde conclusie worden getrokken betreffende de prikkel tot grote investeringsbeslissingen: in de afgelopen periode hebben dergelijke grote investeringsbesluiten zich niet voorgedaan.

Valt niet onder het verzoek.

5.10.6

p. 59: conclusie: invoering van de nieuwe regels heeft niet geleid tot een daling van de investeringen. Grote Investeringsbeslissingen worden vaak al veel eerder geïnitieerd (70 MB!). De vraag is of deze conclusie dus wel te trekken is op grond van de geëvalueerde periode.

Valt niet onder het verzoek.

General Meeting of Shareholders (nr. 91)
N.V. Luchthaven Schiphol
18 April 2010 at 14:00 hrs
Schiphol-building, meeting room A244

Absent: 10.2.e

1. Opening and approval of the minutes of the Shareholders' meeting of April 15, 2010 (nr. 90) 1)
2. Announcements 2)
 - actual traffic development
 - important events of 2010 and 2011
3. Presentation of annual report 2010 of N.V. Luchthaven Schiphol 1)
4. Discuss questions regarding dividend and proposal to approve dividend 2010 2)
5. Proposal to approve ("vaststellen") annual accounts 2010 of N.V. Luchthaven Schiphol, as prepared by the Management Board and endorsed by the Supervisory Board 1)
6. Proposal to discharge ("decharge te verlenen aan") the members of the Management Board in relation to the fulfillment of their duties in the financial year 2010 2)
- 11.1 7. Proposal to discharge ("decharge te verlenen aan") the members of the Supervisory Board in relation to the fulfillment of their duties in the financial year 2010 2)
8. Proposal to adopt new remuneration Policy Management Board 1)
9. Proposal to approve new remuneration Supervisory Board 1)
10. Cost development business area Aviation 2)
11. (Re)appointment Supervisory Board members 1)

Valt niet onder het verzoek.

12. Closure

- 1) Enclosed
- 2) Verbal

Schiphol, 15 March 2011

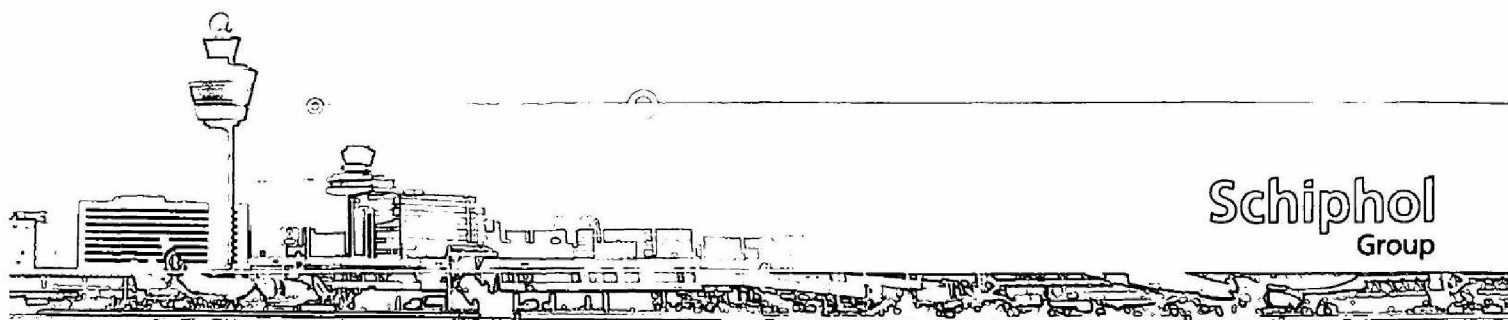
Ministerie van Financiën
<i>Fin-2012-212</i>
Ontv. <i>12-3-2012</i>
Uiterl. afdoening <i>6-5-2012</i>
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

2)

General Meeting of Shareholders (nr. 91)

April 18, 2011

General Meeting of SHAREHOLDERS 18 April, 2011



N.V. Luchthaven Schiphol

Subject: Annual General Meeting of Shareholders Schiphol Group

Dear Members of General Meeting of Shareholders,

Valt niet onder verzoek

Prepared by: 10.2.e

The Management Board
18 March 2011

Agenda item 1

Opening and approval of the minutes of the Shareholders' meeting of
April 15, 2010 (nr. 90)

1)

,

Agenda item 2

Announcements

2)

- actual traffic development
- important events of 2010 and 2011

1) Enclosed
2) Verbal

Present:

10.2.e representative of the Ministry of Finance
(on behalf of the State of the Netherlands)
10.2.e representative of the Ministry of Finance
(on behalf of the State of the Netherlands)
10.2.e representative of the Ministry of Finance
(on behalf of the State of the Netherlands)
10.2.e representative of the City of Amsterdam
10.2.e representative of the City of Amsterdam
10.2.e representative of the City of Rotterdam
10.2.e representative of the City of Rotterdam
10.2.e representative of Aéroports de Paris S.A. (AdP)

Present on behalf of the Supervisory Board:

Mr A. Ruys, Chairman of the Supervisory Board
Mr F.J.G.M. Cremers, Chairman of the Audit committee

Present on behalf of the Management Board:

Mr J.A. Nijhuis, CEO
Mr P.M. Verboom, CFO

10.2.e, Company Secretary

Valt niet onder het verzoek.

4. **Proposal to approve annual accounts 2009 of N.V. Luchthaven Schiphol, as prepared by the Management Board and endorsed by the Supervisory Board**

Valt niet onder het verzoek.

5. **Dividend policy and proposal to approve dividend proposal 2009**

Valt niet onder het verzoek.

6. **Discuss Corporate Governance**

Valt niet onder het verzoek.

Valt niet onder het verzoek.

7. Discuss Corporate Responsibility

Valt niet onder het verzoek.

8. Proposal to discharge the members of the Management Board from all liability in relation to the fulfilment of their duties in the financial year 2009

Valt niet onder het verzoek.

9. Proposal to discharge the members of the Supervisory Board from all liability in relation to the fulfilment of their duties in the financial year 2009

Valt niet onder het verzoek.

10. Proposal to approve the recommendation to appoint PricewaterhouseCoopers as external auditors for 2010

Valt niet onder het verzoek.

11. (Re)appointment Supervisory Board members

Valt niet onder het verzoek.

Valt niet onder het verzoek.

12. Closure

As no further issues were raised, the Chairman closes the meeting.
