



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk

2020-0000111833

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

4 (wettelijk kader,
aangepaste inhoudsopgave,
aanvullende documenten en
verslag hoorzitting)

Datum 3 november 2020
Betreft Beslissing op uw bezwaar van 15 oktober 2018

Geachte

Hierbij beslis ik op het bezwaar dat u heeft gemaakt tegen mijn besluit van 7 september 2018 met kenmerk 2018-0000134392. Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Ik licht mijn beslissing hieronder toe.

Voor de lange behandelduur van uw bezwaar bied ik u mijn excuses aan.

Verloop van de procedure

Bij brief van 11 januari 2018, ontvangen op 12 januari 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over het Nederlands fiscaal vestigingsklimaat.

Op 13 februari 2018 heeft u tijdens een gesprek bij mijn ministerie uw verzoek nader gespecificeerd.

Bij besluit van 7 september 2018, met 2018-000134392, heb ik uw verzoek om informatie (deels) ingewilligd.

Bij brief van 15 oktober 2018 heeft u hiertegen pro forma bezwaar gemaakt. Bij brief van 14 november 2018 heeft u de gronden van uw bezwaar kenbaar gemaakt.

Op 23 januari 2019 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Bij brief van 29 mei 2019 heeft u mij in gebreke gesteld wegens overschrijding van de beslistermijn. Tijdens een telefoongesprek op 27 mei 2020 zijn afspraken gemaakt over de verdere afhandeling van het bezwaar.

Gronden van uw bezwaar

Directie Juridische Zaken

1. Onduidelijkheid over reikwijdte

Ons kenmerk
2020-0000111833

Tijdens het gesprek van 13 februari 2018 om uw verzoek te specificeren is u medegedeeld dat er meerdere Wob-verzoeken in behandeling zijn over hetzelfde onderwerp als uw verzoek. Met u is dan ook afgesproken dat u een afschrift van die besluiten ontvangt en dat u voor het overige deelbesluiten ontvangt. U voert aan dat dit niet mag betekenen dat hiermee de reikwijdte van uw verzoek wordt ingeperkt en dat uw procespositie wordt verkleind.

Beoordeling

Allereerst merk ik op dat het niet mijn bedoeling is om de reikwijdte van uw verzoek in te perken of uw procespositie te verkleinen. Het doel van een gesprek om het verzoek te specificeren is juist om beter aan te sluiten bij de bedoelingen van een verzoeker. Artikel 3 lid 4 van de Wob geeft aan dat als een verzoek te algemeen geformuleerd is gevraagd kan worden om het verzoek te specificeren. Het bestuursorgaan dient de verzoeker daarbij behulpzaam te zijn. Uw belang staat dan ook bij een dergelijk gesprek centraal. Er is ook altijd de ruimte om tijdens de behandeling van het Wob-verzoek alsnog om aanvullende documenten te vragen.

Er wordt gewerkt met deelbesluiten. Dit wordt vaak gedaan als het een omvangrijk verzoek betreft. Dit zorgt er voor dat u niet hoeft te wachten tot de zoekslag naar documenten volledig is afgerond. U ontvangt dan op een deelonderwerp al eerder documenten. Tegen ieder deelbesluit kan ook afzonderlijk bezwaar worden gemaakt en beroep worden ingesteld.

Er is deels verwezen naar andere Wob-verzoeken. U geeft aan dat deze niet focussen op exact dezelfde documenten. Er is mogelijk wel een overlap. Het is vanwege die overlap dat u deels verwezen bent naar deze andere verzoeken. Voor zover documenten reeds openbaar gemaakt zijn voor een ieder, kan naar de vindplaats van deze documenten worden verwezen. Alle documenten die niet al openbaar gemaakt zijn voor een ieder, heb ik betrokken bij uw verzoek. Tegen de deelbesluiten op uw verzoek staat bezwaar en beroep open. Uw eigen procesgang is dus gewaarborgd.

Tenslotte merkt u op dat processtukken niet per mail mogen worden verzonden op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Artikel 2:15 Awb maakt contacten via de elektronische weg mogelijk. Ik stuur officiële besluiten echter altijd per post. In de huidige periode waarin sprake is van maatregelen ter bestrijding van het COVID-19 virus kan van dit uitgangspunt worden afgeweken.

Het bezwaar op dit onderdeel acht ik dus ongegrond.

2. Omgang met de zienswijzeprocedure

U wijst op het feit dat derden niet in de gelegenheid zijn gesteld om in derden-bezwaar te gaan. U vraagt of er door derden voorgestelde beperkingen ten aanzien van het voornemen tot openbaarmaking zijn ingebracht; zijn overgenomen en zo ja op welke aspecten nader beperkt is. U vraagt ook of de enkele vermelding van de inbreng van derden bij de bespreking van artikel 10 lid 2 onder g als weigeringsgrond limitatief of illustratief is.

Beoordeling

Ten aanzien van een aantal documenten is aan derden een zienswijze gevraagd. Het betreft in totaal 13 verzoeken om een zienswijze. In de meeste gevallen is de derde-belanghebbende akkoord gegaan met openbaarmaking van het document, nadat door mij was beoordeeld of uitzonderingsgronden van toepassing waren.

In een aantal gevallen is door een derde-belanghebbende gevraagd een aanvullende passage niet openbaar te maken. Ik heb deze verzoeken beoordeeld aan de hand van de uitzonderingsgronden in de Wob. Deze verzoeken zijn ingewilligd, aangezien de derde-belanghebbende gemotiveerd kon aangeven dat er aanleiding was om een uitzonderingsgrond van de Wob toe te passen. Ik weeg de aangegeven belangen zwaarder dan het belang om deze passages alsnog openbaar te maken.

In het bestreden besluit is gemotiveerd dat dit onder meer ziet op de omgang met bedrijfsonderdelen en –middelen en de bedrijfsmatige visie en voornemens ten aanzien van de aandelenhuishouding van betrokkenen. Openbaarmaking van deze informatie zou vergaande inzage verschaffen in de financiële situatie en financiële planning van betrokkenen. Hierdoor zouden betrokkenen onevenredig benadeeld kunnen worden, dan wel derden onevenredig bevoordeeld. Daarmee is geen limitatieve opsomming gegeven van de afgewogen belangen, maar een algemene aanduiding van de betrokken belangen.

In het besluit heb ik opgenomen dat in 1 geval de zienswijze niet is overgenomen, omdat de persoon niet behoorde tot de kring van personen waarop intern beraad van toepassing was.

Omdat ik de zienswijzen grotendeels heb overgenomen, heb ik geen aanleiding gezien om tot uitgestelde verstrekking van de documenten over te gaan.

Het bezwaar op dit onderdeel acht ik dus ongegrond.

3. Geen zelfstandig leesbaar document

Documenten waarin na toepassing van de weigeringsgronden geen zelfstandig leesbare informatie overblijft zijn integraal geweigerd. U voert aan dat dateringen, onderwerpen, naakte feiten, namen van organen en zo meer niet integraal geweigerd hadden mogen worden.

Beoordeling

Het is mogelijk een document integraal te weigeren. Dit gebeurt bijvoorbeeld als sprake is van een conceptversie. Deze worden integraal geweigerd op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob. Als in een document voor intern beraad, zich echter zelfstandig leesbare passages bevinden, kan integrale weigering van het document niet gebaseerd worden op artikel 11 lid 1 van de Wob, zie onder meer ABRvS 30 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1516.

Ik heb de documenten die integraal geweigerd zijn beoordeeld en bekeken of integrale weigering op juiste gronden heeft plaatsgevonden. Ik handhaaf de integrale weigering van conceptversies. Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versie bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten zijn ze dus al

openbaar of zijn bij het aan u toegezonden besluit openbaar gemaakt. Conceptversies maak ik daarom niet openbaar.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000111833

De overige documenten die integraal geweigerd zijn, maak ik alsnog openbaar, met de weggelakte passages. Zoals in het besluit is aangegeven, vallen veel passages in documenten buiten de reikwijdte van het verzoek en blijft na toepassing van de weigeringsgronden weinig leesbare tekst over. Op basis van jurisprudentie ben ik niet gehouden documenten te verstrekken die slechts standaardgegevens bevatten en iedere zelfstandige betekenis ontberen (zie onder meer ECLI:NL:RVS:2017:187 en ECLI:NL:RVS:2019:642). Ik zend u toch deze documenten toe gezien uw wens om iedere splinter bruikbare informatie te ontvangen. Daarmee wijk ik af van de genoemde jurisprudentie, mede gezien de lange behandelduur van de procedure.

Het bezwaar op dit onderdeel acht ik ongegrond.

4. Artikel 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr)

U voert aan dat deze weigeringsgrond niet absoluut is, niet geldt voor informatie op geaggregeerd niveau en eveneens niet geldt voor ambtelijk beperkte verstrekkingvormen waaronder samenvatten.

Beoordeling

Hierover merk ik op dat artikel 67 Awr een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter betreft die voorgaat op de Wob, een zogeheten lex specialis. Dit betekent dat als er sprake is van informatie uit een fiscaal dossier betreffende een andere belastingplichtige dan de verzoeker zelf, ik deze informatie op grond van onderhavig artikel niet openbaar mag maken. Er vindt dan ook geen belangenafweging meer plaats.

In documenten met nummers 63, 65, 66, 75, 79, 80, 80, 81, 82, 88, 101, 102, 103, 110 en 119 is sprake van informatie uit een fiscaal dossier, anders dan van verzoeker. Ik ben van oordeel dat deze informatie terecht niet openbaar is gemaakt.

Voor wat betreft uw bezwaar dat dit artikel niet van toepassing op informatie op geaggregeerd niveau en op samenvattingen, volg ik uw bezwaar niet. U motiveert onvoldoende waaruit blijkt dat hiervan sprake is in de betrokken documenten. Het is uiteraard mogelijk gegevens op geaggregeerd niveau gegevens te verstrekken, bijvoorbeeld over de totaalopbrengsten van een bepaalde belastingmaatregel. In de aangegeven documenten is daar echter geen sprake van. Mogelijk doelt u op een passage in document 119, waarover aantallen gesproken wordt. De informatie in dit document is echter specifiek te herleiden naar een individuele belastingplichtige en kan ik dus niet openbaar maken. Ik zie ook geen aanleiding om ontheffing van de geheimhoudingsplicht te verlenen op grond van artikel 67 lid 3 Awr.

Het bezwaar op dit onderdeel acht ik dus ongegrond.

5. Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c (bescherming van bedrijfs- en fabricage gegevens)

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000111833

U stelt dat deze weigeringsgrond niet (meer) absoluut is en niet geldt op geaggregeerd niveau en niet geldt voor ambtelijk beperkte verstrekkingvormen waaronder samenvatten. Om uw stelling te onderbouwen verwijst u hierbij naar 'de Technolease zaak'. Bovendien is volgens u de onderbouwing, waarom de informatie vertrouwelijk aan de overheid geleverd zou zijn, magerder dan de Algemene wet bestuursrecht toestaat.

Beoordeling

De documenten die onder uw verzoek vallen zijn deels afkomstig van derden. De desbetreffende documenten kunnen financiële bedrijfsgegevens bevatten van die derden zelf. Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob is een zogeheten absolute weigergrond, die er aan in de weg staat dat ik zelf de afweging maak of ik bedrijfs- en fabricagegegevens openbaar maak. Uw stelling dat het hier niet gaat om een absolute weigergrond, licht u niet nader toe. Uw enkele verwijzing naar de "Technolease-zaak" volstaat niet om aan te nemen dat ik, in afwijking van de tekst en toelichting van de Wob, op dit punt een afweging had moeten maken over het openbaar maken van bedrijfsgegevens.

Verder stelt u dat deze weigeringsgrond niet geldt op geaggregeerd niveau en niet geldt voor ambtelijk beperkte verstrekkingvormen, waaronder samenvatten. Dit artikel wordt naar zijn aard restrictief uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. De weigeringsgrond, neergelegd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt. In het bestreden besluit is toegelicht dat dit onder meer ziet op de omgang met bedrijfsonderdelen en – middelen en de bedrijfsmatige visie en voornemens ten aanzien van de aandelenhuishouding van betrokkenen. Openbaarmaking van deze informatie zou vergaande inzage verschaffen in de financiële situatie en financiële planning van betrokkenen.

Ik heb naar aanleiding van uw bezwaar nogmaals gezien of de Wob op dit punt juist is toegepast en ben tot de conclusie gekomen dat daar waar een beroep is gedaan op dit artikel, dit correct is geweest.

Het bezwaar op dit onderdeel acht ik dus ongegrond.

6. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a (buitenlandse betrekkingen)

U maakt er bezwaar tegen dat ik mij beroep op artikel 10, tweede lid, onder a (buitenlandse betrekkingen) omdat volgens u het namens derde landen denken ongepast is in een Awb omgeving en het sinds het bestaan van de zienswijze procedure ook niet meer is toegestaan.

Ik heb uw bezwaar opgevat dat u van mening bent dat het invoeren van deze weigeringsgrond niet mogelijk is, aangezien er geen zienswijze is gevraagd aan de betrokken derden.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000111833

Beoordeling

Met de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 34) beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor toepassing van deze bepaling is niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

Voor het bestaan van het vermoeden dat de diplomatieke betrekkingen stroever gaan lopen als gevolg van het openbaar maken van bepaalde documenten is volgens vaste rechtspraak niet altijd een concrete aanwijzing in de vorm van een uitdrukkelijke kennisgeving van een andere staat tot niet openbarmaking noodzakelijk, als uit de aard en inhoud van de gevraagde informatie kan volgen dat deze vertrouwelijk is (bijvoorbeeld uitspraken Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3439 en 12 september 2018, ECLI:RVS:2018:2988). Het bestuursorgaan heeft een grote mate van beoordelingsvrijheid om te bepalen of de Nederlandse internationale betrekkingen schade kunnen lijden als gevolg van openbaarmaking van informatie (uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 13 augustus 2014, ECLI:NL:RVS: 2014:3002).

Uw stelling, die er feitelijk op neerkomt dat ik artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob niet zou mogen invoeren zonder een zienswijze te vragen aan de betrokken landen of organisaties, onderschrijf ik niet. Of het vragen van zienswijzen in een concreet geval aangewezen is hangt onder meer af van aard, inhoud en datum van de informatie, wie er al over beschikt en wat daarover al eerder is afgesproken. Ik vraag geen zienswijze als ik zelf al van oordeel ben dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen andere belangen.

Ik acht uw bezwaar dan ook ongegrond op dit punt.

7. Artikel 10 tweede lid, aanhef en onder e (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Volgens u heb ik onvoldoende toepassing gegeven aan de jurisprudentie op grond waarvan de namen van lagere ambtenaren niet hoeven te worden vermeld, maar die van hogere ambtenaren wel.

Beoordeling

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de

persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar. Dit geldt eveneens voor medewerkers vanaf directeursniveau en hoger.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000111833

Ik heb naar aanleiding van uw bezwaar nogmaals gezien of de Wob op dit punt juist is toegepast en ben tot de conclusie gekomen dat daar waar een beroep is gedaan op dit artikel, dit correct is geweest.

Het bezwaar op dit onderdeel acht ik dus ongegrond.

8. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (onevenredige benadeling of bevoordeling)

Volgens u is deze weigeringsgrond niet valide ingebracht. Het ontbreekt volgens u aan een onderbouwing dat het nadeel gaat optreden. Daarnaast ontbreekt volgens u ook de onderbouwing dat het veronderstelde nadeel het niveau van onevenredig zal benadelen en ontbreekt ook de weging ten opzichte van het algemeen belang.

Beoordeling bezwaar over artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob

In het besluit staat dat een beroep is gedaan op deze bepaling om informatie over de waardebeoordeling van aandelenkoersen en de verwachtingen ten aanzien daarvan, de omgang met bedrijfsonderdelen en –middelen en de bedrijfsmatige visie en voornemens ten aanzien van de aandelenhuishouding van betrokkenen niet openbaar te maken. Openbaarmaking van deze informatie zou vergaande inzage verschaffen in de financiële situatie en financiële planning van betrokkenen.

Voorts worden in diverse interne notities en mailwisselingen derde partijen, door de opsteller van het stuk, geciteerd. De inhoud van deze documenten is niet met de betrokken derden afgestemd, noch hebben zij hun visie op de inhoud van deze documenten kunnen geven. De genoemde interne notities en mailwisselingen behelzen aldus de persoonlijke weergave en interpretatie van de opsteller van het stuk, ten aanzien van wat derden zouden hebben gezegd. Openbaarmaking hiervan zou de betrokken derden onevenredig kunnen benadelen, aangezien het informatie behelst die deze derden raakt, maar waar zij geen commentaar op hebben kunnen leveren, noch nadere nuance op hebben kunnen aanbrengen. De openbaarmaking van deze informatie weiger ik dan ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ten aanzien van deze informatie heb ik eveneens toepassing gegeven aan de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

In de overige gevallen waarin in het besluit van 7 september 2018 een beroep is gedaan is op deze grond, ontbreekt daarvoor een motivering. Dit betreft het oorspronkelijke document 30. De desbetreffende passages maak ik daarom alsnog openbaar.

Het bezwaar op dit onderdeel acht ik dus gegrond.

9. Artikel 11 van de Wob (persoonlijke beleidsopvattingen)

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000111833

U geeft aan dat deze uitzonderingsgrond te ruim is opgevat. Het kan naar uw oordeel niet zo zijn dat hele documenten of passages geblokkeerd worden. Het heeft er de schijn van dat ook standpunten van of namens organen, diensten of instellingen onder deze grond geweigerd zijn. Naar uw oordeel worden aanbevelingen, adviezen, conclusies en naakte feiten niet onder deze weigeringsgrond vallen.

Beoordeling

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: notities van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, inschattingen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding moet gewaarborgd zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Er zijn eveneens concepten van documenten aangetroffen. Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versie bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten zijn ze dus al openbaar of zijn met het besluit openbaar gemaakt. Conceptversies maak ik daarom niet openbaar.

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is in een aantal gevallen die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik maak daarom deze passages niet openbaar.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit belang is echter niet aanwezig, gelet op de aard en de inhoud van de informatie.

Daarbij is het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. In een aantal gevallen heb ik geoordeeld dat aanvullende

passages wel kunnen worden vrijgegeven. U treft de documenten in de bijlage aan.

Directie Juridische Zaken

Het bezwaar op dit onderdeel acht ik dus gegrond.

Ons kenmerk
2020-0000111833

10. Ambtelijk beperken

U geeft aan dat ik onvoldoende inspanning heb geleverd om u tegemoet te komen.

Beoordeling

Het is jammer dat u het gevoel heeft dat ik u onvoldoende tegemoet ben gekomen. Voor mij is het uitgangspunt dat ik transparant ben, waar dat mogelijk is. Ik ga daarbij uit van het wettelijk kader en de geldende jurisprudentie. In sommige gevallen wegen de belangen die zich verzetten tegen openbaarmaking zwaarder. Ik heb dat bij de vorige punten nader toegelicht.

Het bezwaar op dit onderdeel acht ik dus ongegrond.

11. Ontbrekende bijlage

U heeft aangegeven tijdens de procedure dat een bijlage ontbreekt. In documentnummer 72 "Bezoek Shell – AFEP 2009 – 383" van 27-08-2009, wordt voor bijlage 2, "Notitie AFP inzake dividendbelasting", verwezen naar het document "20090824 – IFZ 2009-600. U heeft gevraagd dit document alsnog te mogen ontvangen. Bijgaand treft u het document aan.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond ten aanzien van de punten 8 en 9. Ten aanzien van die onderdelen herroep ik het bestreden besluit. Dit leidt tot het aanvullend vrijgeven van passages in documenten. U treft in de bijlage een aangepaste inhoudsopgave aan. Er zijn aanvullende passages vrijgegeven in de documenten 2, 17, 21, 22, 30, 33, 34 en 54.

Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Hoogachtend,

De minister van Financiën,
namens deze,

de secretaris-generaal
B.E. van den Dungen

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020-0000111833

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

Ons kenmerk
2020-0000111833

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Wob-weigergrond	Afzender	Ontvanger
1.	Handhavingsconvenant - WDB 2005-00202	19-4-2005	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1	Directie Directe Belastingen (hierna: DB)	Staatssecretaris
2.	Aanpassingen dividendbelasting – IFZ 2005-00682	1-9-2005	Deels openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte verzoek.	Directie Internationale Fiscale Zaken (hierna: IFZ)	Staatssecretaris
3.	Verslag bij BP2006	17-10-2005	Reeds openbaar	Vindplaats: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-30306-5.html		
4.	Kamervragen Dividendbelasting	21-10-2005	Reeds openbaar	Vindplaats: http://www.rijksbegroting.nl/algemeen/gerefererd/9/0/7/kst90778.html		
5.	Conceptantwoorden op diverse Kamervragen		Geweigerd	Deels buiten reikwijdte. Voor het overige betreft conceptversie, geweigerd o.g.v. 11.1. Zie voor definitieve antwoorden op de Kamervragen: - https://zoek.officielebekendmakingen.nl/h-tk-20052006-1342-1394.html - https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/31206/kst-20072008-31205-C?resultIndex=30&sorttype=1&sortorder=4 - https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/31205/h-ek-20072008-538-569 - https://zoek.officielebekendmakingen.nl/h-ek-20072008-591-612		
6.	Verdragstoepassing bij beleggingsinstelling De Luxe – IFZ 2005-00727	25-10-2005	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte verzoek.	IFZ	Staatssecretaris
7.	Nota naar aanleiding van verslag BP2006	27-10-2005	Reeds openbaar	Vindplaats: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-30306-6.html		
8.	Nota naar aanleiding van verslag wet VPB 2006	27-10-2005	Reeds openbaar	Vindplaats: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-30572-8.html		
9.	Notitie AFP 2005-00978	31-10-2005	Geweigerd	Dubbel. Notitie opgenomen in doc. 1	Directie Algemene Fiscale	

					Politiek (hierna: AFP)	
10.	Bezoek Unilever aanvulling – AFP 2005- 982	2-11- 2005	Deels openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	AFP	Minister & Staatssecretaris
11.	Concept spreektekst dividendbelasting	15-11- 2005	Geweigerd	Betreft conceptversie, geweigerd o.g.v. 11.1. Zie voor definitieve versie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/h-tk-20052006-1342-1394.html		
12.	Spreektekst BP 2006	12-12- 2005	Geweigerd	Betreft conceptversie, geweigerd o.g.v. 11.1. Zie voor definitieve versie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/behandelddossier/30307/h-ek-20052006-483-505?resultIndex=4&sorttype=1&sortorder=4		
13.	Mondelinge set spreekteksten staatssecretaris	13-12- 2005	Geweigerd	Betreft conceptversie, geweigerd o.g.v. 11.1. Zie voor definitieve versie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/behandelddossier/30307/h-ek-20052006-483-505?resultIndex=4&sorttype=1&sortorder=4		
14.	Fiscale behandeling dividenden op route Hong Kong / China – IFZ 2006-0079N	16-2- 2006	Deels openbaar	10.2.a / 10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte verzoek / reeds openbaar. Vindplaats reeds openbaar artikel: Bellingwout, J. W., & Schonis, H. M. N. (2003). Dividendbelasting: tijd voor bezinning. Weekblad voor fiscaal recht, 6513, 88-94.	IFZ	Staatssecretaris
15.	AmCham Priority Points – DB 2006- 00193	14-4- 2006	Deels openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte verzoek / reeds openbaar. Vindplaats reeds openbaar artikel: https://amcham.nl/investors-agenda-priority-points-0	DB	Staatssecretaris
16.	Bezoek stas aan de VS – BFB 2006-0888	25-4- 2006	Deels openbaar	10.2.e / buiten reikwijdte verzoek.	Directie Buitenlandse Financiële Betrekkingen (Hierna: BFB)	Minister & Staatssecretaris
17.	Gesprek Amerikaanse ambassadeur – AFP 2006-330N	27-4- 2006	Deels openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte / reeds openbaar. Vindplaats reeds openbaar artikel: https://fd.nl/frontpage/Print/krant/Pagina/Economie_Politiek/948811/nederland-terug-in-fiscale-top-3-europa	AFP	Staatssecretaris
18.	Verslag 2 ^e ronde onderhandelingen herziening verdrag NL- ZWI – IFZ 2006-399	23-5- 2006	Deels openbaar	10.2.e / buiten reikwijdte	IFZ	Dir. IFZ
19.	Achtergrondstudie dividendbelasting	29-5- 2006	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte	Buiten reikwijdte	Intern Fin	Intern Fin

20.	Commentaar NOB wetsvoorstel werken aan winst	26-6-2006	Reeds openbaar	Vindplaats: https://www.nob.net/publicaties		
21.	De toekomst van de dividendbelasting in relatie tot het vestigingsklimaat – IFZ 2006-00475N	27-6-2006	Deels openbaar	10.1.c / 10.2.a / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	IFZ	Staatssecretaris
22.	De toekomst van de dividendbelasting – IFZ 2006-00570N	10-8-2006	Deels openbaar	10.2.e / 10.2.g / 11.1	IFZ	Minister
23.	Spreekpunten toekomst dividendbelasting	16-8-2006	Geweigerd. Betreft concept spreektekst.	11.1	Intern Fin	Intern Fin
24.	Stappenplan memo dividendbelasting	16-8-2006	Deels openbaar	10.2.e / 11.1	Intern Fin	Intern Fin
25.	Verslag WGO Wet Werken aan Winst	18-9-2006	Reeds openbaar	Vindplaats: http://www.rijksbegroting.nl/algemeen/ger efereerd/1/0/0/kst100933.html		
26.	Gesprek met Shell – AFP 2007-0025N	6-4-2007	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte / reeds openbaar. Vindplaats reeds openbare informatie: www.nd.nl/nieuws/economie/heb-de-moed-jezelf-weg-te-cijferen.102699.lynkx	AFP	Staatssecretaris
27.	Gesprek met fiscale partner van E&Y – AFP 2007-401	31-5-2007	Deels openbaar	10.2.e / 11.1	AFP	Staatssecretaris
28.	Gesprek met Philips - AFP 2007-477	26-6-2007	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	AFP	Minister & Staatssecretaris

29.	Kennismaking Top Unilever – AFP 2007-490	2-7-2007	Deels openbaar	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	AFP	Minister & Staatssecretaris
30.	Verslag Informeel overleg VNO – DB 00371N	23-7-2007	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	Intern Fin	Intern Fin
31.	DG/TG overleg – FM 2007-01995N	9-8-2007	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	Intern Fin	Intern Fin
32.	Brief VNO-NCW	15-8-2007	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte		
33.	Overleg met bedrijfsleven - IFZ 2007-698 N	11-10-2007	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	IFZ	Staatssecretaris
34.	Aanwezigheid Staatssecretaris bij ABUPoverleg-IFZ 2007-714 N	17-10-2007	Deels openbaar	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	Intern Fin	Intern Fin
35.	Mail behelzend conceptversie Belastingplan	26-10-2007	Niet openbaar	Betreft conceptversie, geweigerd o.g.v. 11.1. Zie voor definitieve versie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/31206/kst-31206-7?resultIndex=73&sorttype=1&sortorder=4		
36.	Mail bewindslieden inhoudende conceptversie Belastingplan	30-10-2007	Niet openbaar	Betreft conceptversie, geweigerd o.g.v. 11.1. Zie voor definitieve versie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/31206/kst-31206-7?resultIndex=73&sorttype=1&sortorder=4		
37.	Nota van wijziging OFM 2008	2-11-2007	Reeds openbaar	Vindplaats: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/31206/kst-31206-7?resultIndex=73&sorttype=1&sortorder=4		

38.	Verslag EK OFM 2008	12-12-2007	Reeds openbaar	Vindplaats: https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/dossier/31206/kst-20072008-31205-B?resultIndex=31&sorttype=1&sortorder=4		
39.	Nota naar aanleiding van verslag BP 2008 en OFM 2008	14-12-2007	Reeds openbaar	Vindplaats: https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/dossier/31206/kst-20072008-31205-C?resultIndex=30&sorttype=1&sortorder=4		
40.	Concept beantwoording Kamervragen lid Biemans dividendbelasting	17-12-2007	Niet openbaar	Betreft conceptversie, geweigerd o.g.v. 11.1. Zie voor definitieve versie: https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/h-ek-20072008-591-612.html?zoekcriteria=%3fzkt%3dEenvoudig%26pst%3d%26vrt%3dantwoord%2bvraag%2bbiemans%2bdividendbelasting%26zk%3dInDeGeheleText%26dpr%3dAfgelopenDag%26spd%3d20180715%26epd%3d20180716%26sdt%3dDatumBrief%26ap%3d%26pnr%3d1%26rpp%3d10%26_page%3d2%26sorttype%3d1%26sortorder%3d4&resultIndex=17&sorttype=1&sortorder=4		
41.	Mail brief topinkomens	18-12-2007	Niet openbaar	Betreft conceptversie, geweigerd o.g.v. 11.1. Zie voor definitieve versie: https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/behandeldossier/31205/h-ek-20072008-591-612?resultIndex=41&sorttype=1&sortorder=4		
42.	Mail concept spreektekst	18-12-2007	Niet openbaar	Betreft concept spreektekst geweigerd o.g.v. 11.1. Zie voor definitieve spreektekst: https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/behandeldossier/31205/h-ek-20072008-591-		

				612?resultIndex=41&sorttype=1&sortorder=4		
43.	Fiscale masterclass	20-12-2007	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte.	n.v.t.	n.v.t.
44.	Gesprek Unilever - AFP 2008- 25	11-1-2008	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	AFP	Staatssecretaris
45.	Renteaftrek en Rentebox - DB 2007-00501 N	11-1-2008	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Staatssecretaris
46.	Renteaftrek in de VPB - DB 2008- 00033N	29-1-2008	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Staatssecretaris
47.	Bezoek AmCham - DB 2008- 00248	21-4-2008	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Staatssecretaris
48.	Diner vestigingsklimaat - FM 2008- 01006N	22-4-2008	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	FM	Intern Fin
49.	Tussenrapportage Earningsstripping Vpb - DB 2008- 0272N	14-5-2008	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Staatssecretaris
50.	Beconoverleg - DB 2008-00335	2-6-2008	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Staatssecretaris
51.	Overleg VNO- NCW - DB 2008- 00424N	7-7-2008	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Staatssecretaris
52.	WFR artikel Wetsvoorstel VPB - Notitie DB 2008-477N	13-8-2008	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte / reeds openbaar. Vindplaats reeds openbare artikel: http://media.leidenuniv.nl/legacy/artikel%20Engelen,%20Vording%20Van%20Weeghen.pdf	DB	

53.	Brief SRA	6-10-2008	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / buiten reikwijdte verzoek	X	Staatssecretaris
54.	Gesprek over renteaftrek - DB 2008-510N	9-11-2008	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte / reeds openbaar. Vindplaats reeds openbare artikel: http://media.leidenuniv.nl/legacy/artikel%20Engelen,%20Vording%20Van%20Weeghen.pdf	DB	Minister & Staatssecretaris
55.	Expertmeeting innovatieplatform – IFZ 2008776N	19-11-2008	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	IFZ	Staatssecretaris

56.	Aanbiedingsbrief nadere memorie van antwoord inz. Belastingplan 2009	8-12-2008	Deels openbaar	10.2.e	AFP	EK
57.	Memo Vereenvoudiging loonheffingen – AFP 2008-973	11-12-2008	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	AFP	Staatssecretaris
58.	Overleg renteaftrek – DB 2008-707	12-12-2008	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte / bijlage online raadpleegbaar	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Staatssecretaris
59.	Gesprek Shell – DB 2009-70	9-2-2009	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Staatssecretaris
60.	Vorbereidingsdossier telefonisch overleg high level Group innovatieplatform – AFP 2009-0131	26-2-2009	Deels openbaar	10.2.e / buiten reikwijdte	AFP	Staatssecretaris
61.	Voorstel fiscale maatregelen t.b.v. tegengaan financiële crisis	10-3-2009	Deels openbaar	10.2.e / buiten reikwijdte	Commissie Financiën	Staatssecretaris
62.	Brief HFC defiscalisering groepsrente DI	11-3-2009	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	HFC	Staatssecretaris
63.	Gesprek Unilever – AFP 2009-160	13-3-2009	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.1.c + 10.2.e + 10.2.g + 67 Awr + buiten reikwijdte	AFP	Staatssecretaris

64.	Aanpassing wetgeving en APA/ATR-praktijk – DB 2009-176	31-3-2009	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Staatssecretaris
65.	Gesprek Shell – DGB 2009-2248	15-4-2009	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.1.c / 10.2.a / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / 67 Awr / buiten reikwijdte	DGB	Staatssecretaris
66.	Dividendbelasting bij immigratie van (top-) houdstermaatschappijen – IFZ 2009-415	9-6-2009	Geweigerd	67 Awr. / buiten reikwijdte	Bedrijf X	Fin
67.	Reactie artikel WFR over afschaffing dividendbelasting – DB 2009-335	22-7-2009	Deels openbaar Zw. APG	10.2.e / 11.1	DB	Staatssecretaris
68.	Brief - Consultatie Vpb-druk en renteproblematiek	29-7-2009	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / buiten reikwijdte	Bedrijf X	Staatssecretaris
69.	Brief - Opmerkingen op consultatiedocument "mogelijke aanpassingen in de vennootschapsbelasting"	30-7-2009	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / buiten reikwijdte	Bedrijf X	Fin
70.	Reactie op Consultatiedocument "Mogelijke aanpassingen in de Vennootschapsbelasting" van 15 juni 2009 (Kamerstukken 31 369, nr. 5) van NYDTA	30-7-2009	Reeds openbaar	Vindplaats: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2016/06/10/besluit-wob-verzoek-vestigingsklimaat-in-nederland-beperkt-tot-het-belastingbeleid-in-brede-zin		
71.	Dividendbelastingvrijstelling voor portfoliodividenden – IFZ 2009-556	11-8-2009	Deels openbaar	10.2.e / 10.2.g / 11.1	IFZ	Staatssecretaris
72.	Bezoek Shell – AFEP 2009-383	27-8-2009	Deels openbaar / deels reeds openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte / reeds openbaar	AFEP	Minister

73.	Maatregelen terugsluis Vpb-pakket – DB 2009-558	15-9-2009	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.1.c / 10.2.a / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Minister & Staatssecretaris
74.	Nota naar aanleiding verslag OFM 2010	22-10-2009	Reeds openbaar	Vindplaats: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2009/11/18/nota-n-a-v-verslag-en-nota-van-wijziging-ofm-2010		

75.	Verslag vervolgbesprekingen Shell inzake dividendbelasting – IFZ 2009-783	26-10-2009	Deels openbaar	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / 67 Awr	IFZ	Staatssecretaris
76.	Belastingplan 2010	5-11-2009	Reeds openbaar	Vindplaats: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2009/11/06/beantwoording-vragen-wetgevingsoverleg-belastingplan-2010		
77.	Studiecommissie belastingstelsel	9-11-2009	Deels openbaar / deels reeds openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / reeds openbaar. Vindplaats reeds openbare informatie: - https://pure.uvt.nl/ws/files/1363858/Vijfeijken_Fiscaliteit_en_vermogensvorming_in_de_inkomstenbelasting_111118_postprint_immediately.pdf - https://rijksoverheid.archiefweb.eu/#archive	n.v.t.	n.v.t.
78.	Gesprek Unilever – AFP 2010-14	13-1-2010	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte / bijlage is reeds openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte / reeds openbaar. Vindplaats openbare informatie: https://www.erim.eur.nl/fileadmin/default/content/erim/research/centres/inscope/admin/c_news/top100%20concernhoofdkantoren%2020090608.pdf	AFP	Staatssecretaris
79.	Gesprek Shell – DGB 2010-997	8-2-2010	Deels openbaar	10.1.c / 10.2.g / 11.1 / 67 Awr	DGB	Staatssecretaris
80.	Voorstel dividend onbelast uitkeren – DGB 2010-1328N	18-2-2010	Deels openbaar	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / 67 Awr	DGB	Staatssecretaris
81.	Flexibiliteit financiële markten - DGB 20101713N	8-3-2010	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / 67 Awr / buiten reikwijdte	DGB	Minister
82.	Kennismakingsgesprek met VNO-NCW – AFP 2010-173	23-3-2010	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / 67 Awr / buiten reikwijdte	AFP	DGFZ
83.	Rapport Studiecommissie belastingstelsel	7-4-2010	Reeds openbaar.	Vindplaats: https://rijksoverheid.archiefweb.eu/#archive		
84.	Benen op tafel- gesprek met VNO – DB 2010-112	3-5-2010	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	DGFZ
85.	Stukken studiegroep belastingstelsel	26-5-2010	Deels openbaar / Bijlagen online raadpleegbaar	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	n.v.t.	n.v.t.

86.	Commentaar artikel WFR over dividendbelasting – AFP 2010-326	1-7-2010	Deels openbaar / deels reeds openbaar	10.2.e / 11.1 / reeds openbaar	AFP	Minister
87.	Gesprek VNO-NCW – AFP 2010-542	1-11-2010	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	AFP	Minister & Staatssecretaris
88.	Gesprek MP met Shell – AFP 2010-631	6-12-2010	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / 67 Awr / buiten reikwijdte	AFP	Staatssecretaris
89.	Afschaffing dividendbelasting	17-1-2011	Deels openbaar	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	VVD	Staatssecretaris
90.	Memo gesprek met lid studietoelagencommissie – AFP 2011-3124	18-1-2011	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1	AFP	Staatssecretaris
91.	Dekking buitenlands AB in de dividendbelasting – DB 2011-43	10-2-2011	Deels openbaar	10.2.e / 10.2.g / 11.1	DB	Staatssecretaris
92.	Memo concept fiscale agenda 2011	1-3-2011	Geweigerd. Deels buiten reikwijdte / deels reeds openbaar	Concept geweigerd o.g.v. 11.1 Deel dat onder de reikwijdte valt is reeds openbaar. Vindplaats: https://rijksoverheid.archiefweb.eu/#archive (zoekterm fiscale agenda 2011)		
93.	Memo concept fiscale agenda 2011	17-3-2011	Geweigerd. Deels buiten reikwijdte / deels reeds openbaar	Concept geweigerd o.g.v. 11.1 Deel dat onder de reikwijdte valt is reeds openbaar. Vindplaats: https://rijksoverheid.archiefweb.eu/#archive (zoekterm fiscale agenda 2011)		
94.	Memo concept fiscale agenda 2011	25-3-2011	Geweigerd. Deels buiten reikwijdte / deels reeds openbaar	Concept geweigerd o.g.v. 11.1 Deel dat onder de reikwijdte valt is reeds openbaar. Vindplaats: https://rijksoverheid.archiefweb.eu/#archive (zoekterm fiscale agenda 2011)		
95.	Memo concept fiscale agenda 2011	28-3-2011	Geweigerd. Deels buiten reikwijdte / deels reeds openbaar	Concept geweigerd o.g.v. 11.1 Deel dat onder de reikwijdte valt is reeds openbaar. Vindplaats: https://rijksoverheid.archiefweb.eu/#archive (zoekterm fiscale agenda 2011)		
96.	Memo gewijzigde FA-tekst – AFP 2011-465	30-3-2011	Geweigerd. Deels buiten reikwijdte / deels reeds openbaar	Concept geweigerd o.g.v. 11.1 Deel dat onder de reikwijdte valt is reeds openbaar. Vindplaats: https://rijksoverheid.archiefweb.eu/#archive (zoekterm fiscale agenda 2011)	AFP	Staatssecretaris
97.	Memo gewijzigde FA-tekst – AFP 2011-465	4-4-2011	Geweigerd. Deels buiten reikwijdte / deels reeds openbaar	Concept geweigerd o.g.v. 11.1 Deel dat onder de reikwijdte valt is reeds openbaar. Vindplaats: https://rijksoverheid.archiefweb.eu/#archive (zoekterm fiscale agenda 2011)		

98.	Memo gewijzigde FA-tekst – AFP 2011-465	5-4-2011	Geweigerd. Deels buiten reikwijdte / deels reeds openbaar	Concept geweigerd o.g.v. 11.1 Deel dat onder de reikwijdte valt is reeds openbaar. Vindplaats: https://rijksoverheid.archiefweb.eu/#archive (zoekterm fiscale agenda 2011)		
99.	Memo gewijzigde FA-tekst – AFP 2011-465	4-5-2011	Geweigerd. Deels buiten reikwijdte / deels reeds openbaar	Concept geweigerd o.g.v. 11.1 Deel dat onder de reikwijdte valt is reeds openbaar. Vindplaats: https://rijksoverheid.archiefweb.eu/#archive (zoekterm fiscale agenda 2011)		
100.	Fiscale toezeggingen – AFP 2011-559	1-9-2011	Reeds openbaar	Vindplaats: http://findipedia.nl/~uploads/newsModule/fiscale-toezeggingen.pdf	AFP	TK
101.	Kennismakingsgesprek Shell – AFEP 2013-46	8-2-2013	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / 67 Awr / buiten reikwijdte verzoek	AFEP	Minister
102.	Actuele fiscale punten Shell – IFZ 2013-574	26-8-2013	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / 67 Awr / buiten reikwijdte verzoek	IFZ	Staatssecretaris
103.	Vorbereidingsnotitie gesprek Shell – IFZ 2013-772N	5-12-2013	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / 67 Awr / buiten reikwijdte verzoek	IFZ	Staatssecretaris
104.	Nieuwe spreektekst gesprek Shell – DB 2013-611	18-12-2013	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Staatssecretaris
105.	Vorbereiding bespreking AmCham – IZV 2014-87N	23-5-2014	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	IZV	Staatssecretaris
106.	Notitie inz aandelenstructuur Shell – DB 2014-217	28-5-2014	Deels openbaar	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1	DB	Staatssecretaris
107.	Verslag overleg Shell – DB 2014-273	23-6-2014	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Staatssecretaris
108.	2 Pager vestigingsklimaat – AFP 2014-616	2-7-2014	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	AFP	Minister & Staatssecretaris
109.	Kennismakingsgesprek Shell – DB 2014-274	3-7-2014	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Staatssecretaris
110.	Dividendbelasting/Hoofdpijnen Shell – DB 2014-285	3-7-2014	Deels openbaar	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / 67 Awr	DB	Staatssecretaris

111.	Memo aan MP over dividendbelasting	7-7-2014	Geweigerd. Inhoud identiek aan doc. 110.	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / 67 Awr	DB	Minister President
112.	Bijlage bij doc. nr. 110	7-7-2014	Reeds openbaar	Vindplaats: https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20140127/brief_van_d_e_staatsecretaris_van_4/document3/f=/vjh7cohssf7g.pdf	DB	
113.	Mail verslag bespreking	9-7-2014	Deels openbaar	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1	Intern Fin.	Intern Fin.
114.	Margegesprek MR – IZV 2014-427N	11-9-2014	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	IZV	Staatssecretaris
115.	Notitie inz stand van zaken Shell – DB	8-10-2014	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	DB	Intern Fin.
116.	Vorbereidingsnotitie diner Shell – IZV 2014-629	11-11-2014	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / 67 Awr / buiten reikwijdte	IZV	Staatssecretaris
117.	Afspraak inzake LNG – IZV 2014-661	28-11-2014	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 10.2.g / 11.1 / buiten reikwijdte	IZV	Staatssecretaris
118.	Vorbereidingsnotitie gesprek NOB – IZV 2015-24	15-1-2015	Deels openbaar / deels buiten reikwijdte / bijlagen reeds openbaar	10.2.e / 11.1 / reeds openbaar / buiten reikwijdte	IZV	Staatssecretaris
119.	Toekomst dividendbelasting – DB 2015-267	6-7-2015	Deels openbaar/	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1 / 67 Awr	DB	Staatssecretaris
120.	Notitie inz overleg VVD Belastingcommissie	9-7-2015	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte	IZV	Staatssecretaris
121.	Buitenlands aanmerkelijk belang – DB 2015-291	14-8-2015	Reeds openbaar	Vindplaats: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2018/09/07/wob-besluit-van-het-ministerie-van-financien-betreffende-documenten-van-de-coördinatiegroep-internationale-belastingstrategie	DB	Staatssecretaris
122.	Stand van zaken dividendbelasting – DB 2015 371	29-10-2015	Deels openbaar	10.1.c / 10.2.e / 10.2.g / 11.1	DB	Staatssecretaris
123.	Notitie IZV 2015-657M	06-11-2015	Reeds openbaar	Vindplaats: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-25087-L		

124.	Notitie inz. Antwoorden op vragen EK n.a.v. BEPS-tarief – IZV 2015-959	13-11-2015	Deels openbaar / deels reeds openbaar / deels buiten reikwijdte	10.2.e / 11.1 / buiten reikwijdte / reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-25087-L		
125.	Antwoorden op schriftelijke vragen over appreciatie uitkomst BEPS-rapport en vooruitblik Nederlands fiscaal vestigingsklimaat	19-11-2015	Reeds openbaar	Vindplaats: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/34555/kst-25087-L.html		
126.	Vragen inzake dividendbelasting bij coöperaties – DB 2015-418	27-11-2015	Deels openbaar / deels reeds openbaar	10.2.e / 11.1 / reeds openbaar: https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20151208/verslag_van_een_gesprek_met_2		
127.	Verslag EK-behandeling pakket BP2016	14-12-2015	Reeds openbaar	Vindplaats: https://www.eerstekamer.nl/verslag/20151214/verslag		

Directie Internationale Fiscale Zaken

10.2.e, tenzij anders aangegeven

Notitie - concept

Ter bespreking

Auteurs

Notitienummer

IFZ 2005-00682

Datum

september 2005

Rubriek

Vpb 2007

Onderwerp**Aanpassingen dividendbelasting**

Aan

de Staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal
de (plv.) directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Medeparaaf

de directeur Wetgeving Directe Belastingen
DG Bel/Team Ondernemingen

Van

de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek
de (plv.) directeur Internationale Fiscale Zaken

CC

de Minister, AFEP, FM, DG Bel/Team Cassatie, **Inleiding**

In het kader van de heroriëntatie van de vennootschapsbelasting is gekeken naar de kwetsbaarheid van de dividendbelasting ten aanzien van het Europees Recht. Een drietal risico's is onderkend die direct voortvloeien uit onze eigen dividendbelasting en een tweetal andere risico's die samenhangen met de behandeling van buitenlandse dividendbelasting in de IB/Vpb. Hieronder worden de vijf risico's beschreven en mogelijke oplossingsrichtingen. Daarnaast wordt u geadviseerd om het algemene tarief van de dividendbelasting te verlagen van 25% naar 15% wat de uitvoeringslasten voor m.n. de Belastingdienst in aanzienlijke mate terug kan dringen en verbetering inhoudt voor het investeringsklimaat.

Samenvatting

- De dividendbelasting vertegenwoordigt momenteel een netto opbrengst van ongeveer € 1,1 miljard op jaarbasis (na verrekening in de inkomsten en vennootschapsbelasting). Hiervan wordt ongeveer € 1 miljard feitelijk opgebracht door buitenlandse aandeelhouders (zie budgettair overzicht hieronder).
- Volledig afschaffen van de dividendbelasting lijkt op dit moment budgettair niet haalbaar. Verder zou de afschaffing in beginsel ongewenste herverdelingseffecten met zich brengen omdat het voornamelijk ten goede zal komen aan buitenlandse aandeelhouders in plaats van binnenlandse aandeelhouders. Onduidelijk is echter wat de 'overall' economische effecten van de afschaffing zullen zijn, want het zal voor buitenlanders wel aantrekkelijker worden om in Nederland te investeren.



- 11.1
 -
 -
 -
 -
 -
- Een algemene tariefsverlaging van 25% naar 15% zal de uitvoeringslasten aanzienlijk verlagen en een positieve uitstraling hebben op het investeringsklimaat, terwijl de budgettaire derving op 40 mln. wordt geschat.

Budgettair overzicht van de opbrengsten van de dividendbelasting (in € mln)

Opbrengst dividendbelasting binnenland (particulieren die afzien van teruggaaf)		100
Buitenlandse aandeelhouders:		
Pensioenfondsen	240	
Particulieren	210	
Beleggingsinstellingen	300	
Ondernemingen	250	
Totale opbrengst dividendbelasting buitenland		1000
Toekomst (aftrek van de risico's)		
11.1		

11.1

Buiten rw, evenals de volgende pagina's.

Buiten rw

6. Algemene tariefsverlaging van de dividendbelasting van 25% naar 15 %

Het verlagen van het tarief heeft twee positieve effecten. Op de eerste plaats oogt het als een verbetering van het vestigingsklimaat (imago-effect). De eerlijkheid gebiedt wel op te merken dat het effect van een dergelijke tariefsverlaging zeer beperkt is. In puur binnenlandse verhoudingen is de functie van de dividendbelasting zeer beperkt. De ingehouden dividendbelasting wordt immers verrekend met de aanslag IB of VPB. In grensoverschrijdende verhoudingen is effect eveneens beperkt, omdat in verdragssituaties veelal niet meer dan 15 % verschuldigd is (het verschil tussen 25 % en 15 % kan worden teruggevraagd).

In de tweede plaats leidt een verlaging naar 15 % tot een aanzienlijke besparing van de uitvoeringslasten. Hiermee zijn zowel de buitenlandse ontvangers van Nederlands dividend gebaat als onze eigen belastingdienst. Jaarlijks worden door de belastingdienst ongeveer 188.000 verzoeken om teruggave van

Nederlandse dividendbelasting afgehandeld. Thans verzoeken buitenlandse aandeelhouders om teruggaaf van het verschil tussen de ingehouden 25 % en de verschuldigde 15 %. Indien het tarief wordt verlaagd naar 15 % kunnen dergelijke teruggaafprocedures achterwege blijven. Naar verwachting zal dan slechts een verwaarloosbaar aantal verzoeken overblijven.

Ook zijn er geen negatieve consequenties te verwachten van de verdragspartners omdat 15% dividendbelasting nog steeds voldoende afschrikwekkend ('te kostbaar') is om dividendstromen via Nederland naar 'tax-havens' (geen verdragspartners) te laten lopen. De tariefsverlaging sluit verder mooi aan bij de tariefsverlagingen in de Vpb, daarbij blijft het tarief van de dividendbelasting lager dan het eerste opstapje in de Vpb. Wel zal een druk ontstaan om bij toekomstige bilaterale verdragsonderhandelingen in plaats van 15% als verlaagd verdragspercentage uit te komen op 10%. Het voorgaande heeft gezien het zeer uitgebreide verdragennetwerk van NL (waaronder met alle voor NL belangwekkende economische handelspartners) nauwelijks invloed op de onderhandelingspositie.

De budgettaire gevolgen van een verlaging zullen naar verwachting komen op een geraamde derving van 40 miljoen. De derving doet zich slechts voor in situaties waarin de buitenlandse aandeelhouder inwoner is van een niet-verdragsland (deze betaalt thans 25 % dividendbelasting) en in de situaties dat niet verzocht wordt om verrekening (binnenlandse aandeelhouder) of teruggaaf (buitenlandse aandeelhouder) van dividendbelasting. Voor dekking stellen voor om deze tariefsverlaging mee te laten lopen met het Vpb 2007 pakket.

Voorstel

Wij adviseren u het tarief van de dividendbelasting te verlagen naar een tarief van 15 % en dit mee te laten lopen in het Vpb 2007 pakket.



10.2.e, tenzij anders aangegeven

Directie Internationale Fiscale Zaken

11.1

Notitie

Ter beslissing

Auteur

Notitienummer

IFZ 2005-00727 N

Datum

25 oktober 2005

Rubriek

Vpb 2007

Onderwerp**Verdragstoepassing bij de beleggingsinstelling "de Luxe"?**

Aan

de Staatssecretaris

Via

de Secretaris Generaal
de (plv.) Directeur Generaal Fiscale Zaken

Medeparaaf

de directeur Wetgeving Directe Belastingen
de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek

Van

de (plv.) directeur Internationale Fiscale zaken

CC

Minister, FM, CDV,

Aanleiding

Buiten rw

Buiten rw

11.1

11.1

Buiten rw, evenals de volgende 2 pagina's



Retour Stas 3/11 05/13 b1

Directie Algemene Fiscale Politiek

3/11 09.00

10.2.e, tenzij anders aangegeven

Notitie

Auteur

Notitienummer

Datum

Rubriek

Onderwerp

AFP 2005-982

2 november 2005

Dividendbelasting

Bezoek Unilever (aanvulling op notitie AFP 2005-978)

Ter advisering:
t.b.v. bezoek op 3
november a.s. om
9:00 u

Aan

de minister
de staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal
de (plv.) directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Medeparaaf

DG Bel team Ondernemingen

Van

de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek

CC

MT Belastingdienst, DB, IFZ, afdelingshoofden AFP,

Aanleiding

Ter zake van het bezoek van (beide Unilever) en Opstelten (burgemeester Rotterdam) heeft u (beiden) op 1 november jl. een voorbereidingsnotitie ontvangen. In deze voorbereidingsnotitie (AFP 2005-978) is vermeld dat u nog nadere informatie zou ontvangen over de dividendbelasting.

Advies

-
-
-
-
-

11.1

- 11.1
-
-
-
-
-
-
-

cc: ~~S~~ g F2

pagina 1 van 1

11.1

[redacted]
Van: [redacted]@obr.rotterdam.nl]

Verzonden: dinsdag 11 oktober 2005 16:51

Aan: Opstellen, mr. I.W.

Onderwerp: Unilever

Dag Ivo,

Ik heb vandaag telefonisch met [redacted] (Unilever) gesproken. Hij heeft me geïnformeerd over de stand van zaken en me voor jou (als je toch minister Zaim ontmoet) een mogelijk gespreksonderwerp meegegeven:

- Buiten reikwijdte

-

- 11.1

buiten reikwijdte

Ik hoor graag de uitkomst van het gesprek, voorzover in dit kader relevant, opdat ik [redacted] kan berichten.

Ik ben telefonisch bereikbaar: [redacted] (OBR), [redacted] (mobiel).

Vriendelijke groet,

[redacted]
=00

===== E-MAIL DISCLAIMER OBR =====

Op dit verzonden e-mailbericht is de disclaimer van het OBR van toepassing zoals is weergegeven op het internet
<http://www.obr.rotterdam.nl/disclaimer.html>
Please refer to our disclaimer, shown on previous line.

11-10-2005

809518

00001



Directie Internationale Fiscale Zaken

Notitie

Auteur

Notitienummer

IFZ 2006-00079 N

Datum

16 februari 2006

Rubriek

Buitenlandse belas

Onderwerp**Fiscale behandeling dividenden op de route Hong Kong/China**

Aan

de Staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal
de directeur-generaal voor Fiscal

Medeparaaf

de directeur Directie Directe Belastingen
de directeur Douane en Verbruiksbelastingen
DGBEL (team ondernemingen)

Van

de directeur Internationale Fiscale zaken
de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek

CC

de Minister, afd hoofden AFP,
CDV**1. Aanleiding en verzoek**

In uw speeches in China en Hong Kong heeft u een beeld neergezet van een Nederland dat transparant is, geen paper companies wenst en geen fiscale wild west toereert in een wereld waarin corporate governance beginselen leiden tot grotere aansprakelijkheden voor bestuurders. Ook hield u het gehoor voor dat Hong Kong in de toekomst zal uitgroeien tot het financieel kloppend hart van China.

Tegen die achtergrond gaf u tijdens en na het bezoek aan ambitieus te willen zijn in de Nederlandse relaties met HK-China. Dit ook naar aanleiding van het verdrag HK- België, dat sinds 1 januari 2005 ondermeer een 0% toekent voor deelnemingsdividenden (belang \geq 25% + 1-jaar bezitsei).

10.2.a

2. Advies**Ad 1.**

11.1

11.1

Ad 2.

11.1

10.2.a + 11.1

11.1

3. 11.1

3.1 Uitgangspunten van gedachtevorming

11.1

11.1

11.1

11.1

3.2. *De vier opties*

A. 11.1

11.1

•

•

•

•

- 11.1

Buiten rw, evenals de rest van dit document.

Het bijgevoegde artikel is online raadpleegbaar:
Bellingwout, J. W., & Schonis, H. M. N. (2003).
Dividendbelasting: tijd voor bezinning. Weekblad voor
fiscaal recht, 6513, 88-94



Directie Algemene Fiscale Politiek

10.2.e, tenzij anders aangegeven

3/5-13.30

Notitie

Ter informatie

Auteur

[Redacted]

Notitienummer

AFP 2006-¹⁴²330 N

Datum

27 april 2006

Rubriek

Algemene beleidsvraagstuk

Onderwerp

Gesprek met [Redacted]

Bijlage(n)

Aan

de Staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal afw
 de (plv.) directeur-generaal voor Fiscale Zaken
 de directeur-generaal Belastingdienst
 de (plv.) thesaurier-generaal

Medeparaaf

de (plv.) directeur Directie Douane en verbruiksbelastingen
 de (plv.) directeur Internationale Fiscale zaken
 Team ondernemingen 1/5
 de (plv.) directeur Buitenlandse Financiële Betrekkingen

Van

de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek 1/5

CC

de Minister, [Redacted] CDV, Hoofden AFP, [Redacted]
 [Redacted] DGFZ

Wo 3 mei 2006

13:30 – 14:15

1.1

11.1

Aanleiding

Op woensdag 3 mei van 13:30 tot 14:15 zal heeft u een gesprek met [Redacted] Hij is de nieuwe ambassadeur van de VS in Nederland.

Hierbij treft u het voorbereidingsdossier aan in verband met het gesprek. Het dossier bestaat uit een cv van [Redacted] uw bezoek aan de VS en een vijftal onderwerpen die aan de orde zouden kunnen komen.

Buiten rw

Op de volgende bladzijde treft u de opbouw van het dossier aan.

Buiten rw

buiten rw

4 Vestigingsklimaat

- Gedeelte van de speech dat ziet op het vestigingsklimaat in Nederland, zoals door u gehouden op 27 april jl. tijdens het Chiefs of Staff Dinner

5 AmCham Prioriteitenlijst voor investeerders 2006

- Opsomming van de fiscale hoofdpunten uit de prioriteitenlijst 2006
- Volledige prioriteitenlijst 2006
- Speech die u heeft gehouden op 21 november 2005 tijdens het AmCham symposium: Foreign investors' view on the Dutch Tax and investment climate

buiten rw

Vestigingsklimaat

Leeswijzer

- Hieronder vindt u het gedeelte van de speech dat ziet op het vestigingsklimaat in Nederland, zoals door u gehouden op 27 april jl. tijdens het Chiefs of Staff Dinner.

Vestigingsklimaatgedeelte uit speech

- buiten rw
-
-
-

buiten rw, evenals de volgende pagina

AmCham: Presentatie Prioriteitenlijst voor investeerders 2006 van 19 april jl.

buiten rw

Specifieke belastingpunten uit de presentatie

Afschaffing van dividendbelasting

- AmCham bepleit een snelle afschaffing van de dividendbelasting. Dat is begrijpelijk voor een stakeholdersorganisatie van buitenlandse investeerders in Nederland.
- Voor Nederlandse vennootschappen met een Amerikaanse moedermaatschappij is afschaffing van de dividendbelasting overigens niet meer van belang door de recente wijziging van het Verdrag met de VS.

buiten rw, evenals de volgende pagina. AmCham's prioritypoints 2006 reeds openbaar. Zie doc. 15.

**SYMPOSIUM: FOREIGN INVESTORS' VIEWS ON THE DUTCH TAX AND
INVESTMENT CLIMATE**

SPEECH BY DUTCH STATE SECRETARY FOR FINANCE, JOOP WIJN

21 NOVEMBER 2005

buiten rw, evenals de volgende pagina's

buiten rw

To give you an example, dividend tax has recently been receiving more attention, partly because of scepticism about consistency in the EU and partly because of concerns about the investment climate. Here, too, you can expect a pro-active attitude from us, not a knee-jerk reaction but a long-term vision. Such a long-term vision will be based on three key factors.

In the first place, the investment climate. Dividend tax is increasingly named as an important location factor. The absence of such a tax has proven to be a massive advantage for the UK. Secondly, a decrease or even elimination of EU related legal doubts. And last but not least, the administrative burden, both for taxpayers and for the tax authorities.

Against this background, I can confide in you that I don't think dividend tax has much of a future in the Netherlands. But then – as always – there is also the budgetary side. Dividend tax generates net revenues of over one billion euros. This cannot be ignored. It is a matter of some delicacy – certainly in this audience – that these revenues are generated mainly by foreign shareholders. While it will be hard to find compensation for such a loss, a policy of gradually reducing dividend tax seems prudent. It will be a major operation. I am currently working out how we can take the first step. We could concentrate on specific areas, such as pension funds, but a reduction in the statutory rate should not be ruled out.

Belastingverdrag VS-NL

Buiten rw

buiten rw, evenals de volgende pagina's van dossier.
Het bijgevoegde artikel van het FD is online raadpleegbaar via https://fd.nl/frontpage/Print/krant/Pagina/Economie___Politiek/948811/nederland-terug-in-fiscale-top-3-europa



ministerie van Financiën

Stas 4/7
cc opstew
MIS 06/768
18 5/7 14.00
Ter bespreking

Directie Internationale Fiscale Zaken

Notitie

Auteur

Notitienummer

IFZ 2006-00475 N

Datum

27 juni 2006

Rubriek

Buitenlandse belastingplicht/Dividendbelasting

Onderwerp

De toekomst van de dividendbelasting in relatie tot het vestigingsklimaat

Bijlage(n)

1. Het belang van de dividendbelasting voor het vestigingsklimaat
2. De achtergrond van de dividendbelasting als onderhandelingsinstrument
3. De omvang en kwaliteit van het Nederlandse verdragennet

11.1

Aan

de Staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Medeparaaf

de directeur-generaal Belastingdienst
de directeur Algemene Fiscale
de directeur Directe Belastingen

Van

de (plv.) directeur Internationale Fiscale zaken

CC

De Minister, B&C/V&C,

11.1

11.1

1. Aanleiding

U, Staatssecretaris, heeft op verschillende momenten publiekelijk (onder meer in de TK en de EK) aangegeven op langere termijn geen toekomst te zien voor de dividendbelasting en dat het beleid gericht zou moeten zijn op afschaffing op termijn van deze belasting. In deze notitie zal vanuit het perspectief van het vestigingsklimaat worden ingegaan op de effecten van zo'n eenzijdige afbouw van de dividendbelasting.

2. Advies

11.1



3. Samenvatting en conclusies

Uw suggesties omtrent de afbouw van de dividendbelasting en eventuele afschaffing daarvan op termijn hebben de volgende achtergrond:

- 11.1
- het probleem van de praktische handhaafbaarheid (de beoordeling door de Belastingdienst van teruggaafverzoeken door buitenlandse aandeelhouders), en
- de wens om het vestigingsklimaat van Nederland te verbeteren.

11.1

Een eenzijdige verdergaande afbouw zal daarom vooral moeten worden gezien in het licht van een gewenste versterking van het vestigingsklimaat. Waarschijnlijk zal een verdere afbouw van de dividendbelasting echter *per saldo* een negatief effect hebben op het Nederlandse vestigingsklimaat.

Aan de ene kant zal een afbouw van de dividendbelasting een licht positief effect hebben op het Nederlandse vestigingsklimaat. Het belangrijkste voordeel is dat de administratieve lasten bij de dividendontvangers (bedrijfsleven en particulieren) wordt verminderd. Dit is ook de belangrijkste reden waarom het tot nu toe gepolste bedrijfsleven (Shell) geïnteresseerd is in afschaffing van de dividendbelasting. Voorts is van belang dat in die gevallen waarin de dividendbelasting in het woonland niet verrekenend kan worden (bijvoorbeeld omdat daar geen of te weinig inkomsten- of vennootschapsbelasting geheven wordt om mee te verrekenen), afschaffing van de dividendbelasting tot een additioneel kostenvoordeel leidt voor de dividendontvanger. Indien verrekening wel mogelijk is (= het grootste deel van de gevallen), leidt het afzien van dividendbelasting echter naast een administratieve lastenverlichting alleen maar tot een extra belastingopbrengst voor het woonland van de dividendontvanger.

Met een totale afbouw van de dividendbelasting is een budgettaire beslag gemoeid van circa € 1,1 mld.[↗] Daarvan heeft circa € 200 mln betrekking op deelnemingsdividenden.

11.1

11.1

een evengrote bijheffing zal staan in het woonland van de buitenlandse aandeelhouders. Kortom: in termen van lastenverlichting zal de effectiviteit van de ingezette middelen gering zijn, omdat de administratieve lastenverlichting voor het bedrijfsleven en de dividendontvangers slechts een fractie vormt van de totale belastingderving die ermee gemoeid is.

Tegenover het voordeel van vooral administratieve lastenverlichting, staat een belangrijk nadeel. De maatregel zal nadelig uitpakken voor in Nederland gevestigde bedrijven die uit het buitenland dividend ontvangen en daarover in het buitenland bronbelasting betalen (zie ook bijlage 1). Dit geldt zowel voor Nederlandse multinationals zoals , maar ook voor in Nederland gevestigde tussenhoudsters van buitenlandse multinationals zoals , en . Beide groepen hebben groot belang bij lage buitenlandse bronbelastingen. Thans kan Nederland de dividendbelasting gebruiken als ruilmiddel ('wisselgeld') bij de belastingverdragen om van andere landen verlaging van bronbelasting gedaan te krijgen. Dit is een belangrijke historische achtergrond van de heffing van dividendbelasting (zie ook bijlage 2), zoals ook de Raad van State onlangs heeft benadrukt. Het is te verwachten dat het buitenland niet of in ieder geval minder bereid zal zijn tot verlaging van bronheffing als Nederland richting deze landen zelf al geen dividendbelasting meer heft. Het buitenland zal dan voor verlaging van de bronbelasting op andere punten compensatie verlangen. Het zal dan gaan om concessies die fundamentele gevolgen hebben voor het bedrijfsleven, bij voorbeeld dat de reikwijdte van het vaste inrichtingsbegrip wordt uitgebreid. Het Nederlandse bedrijfsleven is hier fel tegenstander van omdat dit leidt tot grote onzekerheid over de hoogte van de belastingheffing en tot hoge administratieve lasten.

Daarnaast zal het buitenland de verlaging van de bronbelasting richting Nederland nog meer dan nu al het geval is, gaan koppelen aan stringente anti-doorstroombepalingen. Immers, landen die wel bereid zijn om met Nederland een verlaging van de bronbelasting af te spreken willen voorkomen dat zo'n verlaging automatisch - doordat Nederland geen bronbelasting heft bij doorbetaling - ten goede komt aan derde landen. Het is niet uitgesloten dat, als Nederland zulke anti-doorstroombepalingen niet accepteert, huidige verdragen door onze verdragspartners zullen worden opgezegd.

10.2.g + 11.1

Kortom: een afbouw van de dividendbelasting zal leiden tot een verslechtering van het Nederlandse verdragennet, dat juist door de omvang en kwaliteit wordt gezien als één van de belangrijkste pijlers van het Nederlandse vestigingsklimaat (bijlage 3). Daarnaast zou het landen (*tax havens*) in de kaart spelen die graag met Nederland een verdrag zouden willen sluiten vanwege een verlaging daarin van bronbelasting en in ruil bereid zijn op andere terreinen concessies te doen (Investeringsbeschermings-overeenkomsten, gegevensuitwisseling). Zo is bijvoorbeeld de bereid zo'n IBO sluiten, juist omdat zij met ons een verdrag willen met als voornaamste wens een lage bronheffing op dividend.

3. Toelichting

In uw beschouwing (onder meer tijdens de behandeling van het Belastingplan 2006 in de EK en TK) over de toekomst van de dividendbelasting heeft u gewezen op drie concrete aanleidingen. De eerste aanleiding vormt het probleem van de juridische handhaafbaarheid in Europees verband: de EU-houdbaarheid. Het tweede betreft de praktische handhaafbaarheid: de uitvoeringslasten voor de Belastingdienst. Op deze twee punten zijn reeds maatregelen aangekondigd. De derde aanleiding betreft de wens om het vestigingsklimaat te verbeteren.

- De juridische handhaafbaarheid

11.1

- De praktische handhaafbaarheid

In zijn rapport van 18 mei 2005 bij het jaarverslag 2004 van het Ministerie van Financiën heeft de Rekenkamer gewezen op het risico van dubbele teruggaven aan buitenlandse belastingplichtigen. Het probleem is dat het bij beleggingsdividenden administratief lastig is te beoordelen of terecht aanspraak

¹ De zaken Bouanich, C-265/04), Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation (C-374/04), Denavit (C-170/05) en Amurta (C-379/05).

wordt gemaakt op verlaging van het 25%-tarief naar het 15%-tarief (zoals dat in de meeste gevallen van toepassing is). Met de voorgestelde tariefsverlaging in het kader van de Vpb 2007 naar 15% worden deze uitvoeringsproblemen ondervangen.

- Het (fiscale) vestigingsklimaat

Verlaging of afschaffing van de dividendbelasting kan in het belang zijn van buitenlandse aandeelhouders in Nederlandse bedrijven. Dit geldt zowel voor buitenlandse *ondernemingen/concerns* die dividend van Nederlandse dochtermaatschappijen ontvangen (deelnemingsdividenden) als voor buitenlandse *beleggers* in Nederlandse bedrijven (portfolio-dividenden). Zo worden hun administratieve lasten vermindert (aangifte, afdracht, teruggaafverzoeken). Het betekent ook een duidelijke besparing van kosten in de gevallen dat de Nederlandse dividendbelasting niet verrekenbaar is met de inkomsten- of winstbelasting in het land van de buitenlandse aandeelhouder. Verlaging of afschaffing van de dividendbelasting leidt in die gevallen dus tot een hogere netto-opbrengst van de kapitaaldeelname in Nederlandse bedrijven. Het wordt dan aantrekkelijker om in Nederlandse bedrijven te investeren. De negatieve aspecten worden in dit geval door Nederland als uitkerend land (*bronland*) weggenomen.

Juist voor investeerders uit laag belastende landen (*taxhavens*) betekent een verlaging van de Nederlandse dividendbelasting een hogere netto-rendement van hun Nederlandse beleggingen/investeringen. Zulke landen zijn daarom nu bereid om in ruil voor een Nederlandse verlaging op andere terreinen concessies te doen, zoals het sluiten van Investeringsbeschermingsovereenkomsten. Een voorbeeld is [10.2.a](#), dat bereid is zo'n IBO in ruil voor een belastingverdrag te sluiten. Ook kan in dit verband [10.2.a](#) worden genoemd. In de relatie met [10.2.a](#) wordt het instrument van een belastingverdrag met lage bronheffing ingezet om met name concessies op het punt van informatie-uitwisseling af te dwingen. Het eenzijdig afstand doen van Nederland van de dividendbelasting zou zulke landen dus in de kaart spelen.

In de vorige alinea's is vooral ingegaan op de positie van Nederland als *bronland*, dat wil zeggen als land van waaruit dividend wordt betaald aan inwoners van andere landen. Nederland heeft echter ook als *woonland* te maken met bronbelastingen die door het buitenland worden geheven over dividenden die Nederlandse aandeelhouders ontvangen. Zowel de aandeelhouders in Nederland als de Nederlandse schatkist hebben belang bij lage buitenlandse bronbelastingen. Op dit punt kan een onderscheid worden gemaakt tussen dividendstromen in de ondernemings sfeer (deelnemingsdividenden) en dividenden in de beleggingssfeer (portfolio-dividenden).

Deelnemingsdividenden

Buitenlandse bronbelastingen zijn nadelig voor Nederlandse bedrijven omdat deze bronbelasting veelal niet verrekenbaar is in Nederland vanwege de deelnemingsvrijstelling (zie bijlage 1). Indirect is dit ook nadelig voor buitenlandse aandeelhouders van Nederlandse bedrijven die hun investeringen in andere

landen via Nederland laten lopen (denk aan in Nederland gevestigde Europese hoofdkantoren) en geconfronteerd worden met de bronbelasting op de naar Nederland stromende dividenden.

Als *woonland* is Nederland in staat geweest deze negatieve aspecten voor het Nederlandse bedrijfsleven te verminderen of zelfs geheel weg te nemen door de opbouw van een uitgebreid en kwalitatief hoogwaardig verdragennet waarin lage bronheffingen zijn afgesproken met verdragspartners (zie bijlage 3). Ons verdragennet wordt daarom algemeen beschouwd als één van de pijlers van het Nederlandse vestigingsklimaat. Een algemene afbouw van de dividendbelasting zal tot gevolg hebben dat Nederland minder goed in staat zal zijn een verlaging van de bronbelasting door andere landen te realiseren, hetgeen een verslechtering zou betekenen van het verdragennet en daarmee van het vestigingsklimaat. Nederland kan namelijk haar eigen dividendbelasting niet meer als concessie 'weggeven' om tot een concessie van het andere land te komen, en buiten de dividendbelasting heeft Nederland alleen andere onderhandelingsinstrumenten die tot grote nadelen voor het bedrijfsleven zullen leiden (bijvoorbeeld: het eerder constateren van vaste inrichtingen). Aan de ene kant zal het daarom moeilijker worden nieuwe verdragen te sluiten met lage bronheffingen. Aan de andere kant geldt de verslechtering ook voor de bestaande verdragen: er zal minder animo zijn tot verdere verlaging van de bronheffingen en het is aannemelijk dat de verdragspartners de huidige verdragen zullen willen gaan voorzien van stringente anti-doorstroombepalingen² of wellicht de bronheffingen willen verhogen.

Portfolio-dividenden

Ook in de sfeer van de beleggingsdividenden is het niet aannemelijk dat andere landen bereid zullen zijn (geheel) van hun heffingsrecht af te zien als Nederland de heffing eenzijdig verlaagt of afschaft.³ Uitgangspunt zal veelal een heffing naar het OESO-tarief van 15% blijven, die in Nederland kan worden verrekend. De belastingverdragen verplichten daartoe.⁴ Bij een eenzijdige afbouw ontstaat dan het effect dat Nederland als bronland de opbrengst mist van de belasting over dividendinkomen ten gunste van het woonland van de aandeelhouders (die hoeven minder belasting te verrekenen en maximaliseren dus hun eigen heffing) maar tegelijkertijd ook als het zélf woonland is een stuk van de belastingheffing via verrekening moet afstaan aan de bronlanden. Deze discrepantie in de verdeling van heffingsrechten stond mede aan de wieg van het 25%-tarief in de dividendbelasting in 1965 (zie bijlage 2). Het weigeren van deze verrekening is niet goed mogelijk.⁵ Bovendien zouden dan *Nederlandse* aandeelhouders

² Dit effect kan zich óók voordoen in relatie met de verdragspartners binnen de EU: de Moeder-Dochterrichtlijn biedt daarvoor de ruimte. 10.2.a

³ Zoals ook door de Raad van State is opgemerkt in zijn advies bij het wetsvoorstel Vpb-2007.

⁴ In het spiegelbeeldige geval (Nederland is *bronland*) zal de buitenlandse aandeelhouder de Nederlandse dividendbelasting die op zijn dividendinkomen drukt in het algemeen kunnen verrekenen met de belasting in zijn woonland. Afgezien van specifieke gevallen, de al genoemde pensioenfondsen e.d., is er bij portfolio-dividend geen verrekeningsprobleem dat noopt tot een generieke verlaging of afschaffing.

⁵ Dit zou kunnen voor dividend uit ontwikkelingslanden waarmee geen verdrag is gesloten. Bronbelasting op dividend uit ontwikkelde landen waarmee geen verdrag is gesloten is nu al niet-verrekenbaar.

worden geconfronteerd met hogere kosten op hun buitenlandse beleggingen die het gevolg zijn van het feit dat Nederland ten gunste van buitenlandse aandeelhouders (eenzijdig) heeft afgezien van de heffing van bronbelasting.

Verdragsmisbruik

Ten slotte wordt opgemerkt dat de totstandkoming van nieuwe of gewijzigde verdragen met belangrijke handelspartners nu al wordt belemmerd door de – niet geheel ongefundeerde – indruk dat Nederlandse vennootschappen worden tussen geschoven om onbedoelde verdragsvoordelen te verkrijgen.⁶ Ook onder de bestaande verdragen neemt de druk van de verdragspartners toe en worden verdragsvoordelen niet langer toegekend. Dit speelt ook in het geval van binnenkomende en uitgaande dividenden waarbij veel gebruik wordt gemaakt van papieren houdstermaatschappijen in Nederland.⁷ Daarbij is de positie van Nederland als vestigingsland van houdstermaatschappijen in het geding. De eenzijdige afbouw van de dividendbelasting zal de positie van Nederland op dit punt verslechteren. In een separate notitie zal in worden gegaan op mogelijke stappen die Nederland zou kunnen zetten op het punt van papieren (dividend) doorstroommaatschappijen tegen de achtergrond van het belang van goede belastingverdragen met economisch relevante landen. In deze notitie zal worden uitgegaan van de huidige situatie (verlaging van de dividendbelasting naar 15%). Indien de dividendbelasting wordt afgeschaft, dan zal deze kwestie des te prangender worden. Op dit punt kan nog worden opgemerkt dat Shell in het eerder genoemde gesprek aangaf voorstander te zijn van het aanpakken van de doorstromers als deze het sluiten van goede verdragen in de weg staan.

Visie bedrijfsleven

10.2.g + 11.1

⁶ Dit speelt onder meer met Frankrijk, Duitsland en Japan.

⁷ 10.2.a + 11.1

⁸ Gesprek met de DGFZ op 23 juni 2006.

⁹ Particuliere beleggers zijn minder snel geneigd tot snel aan- en verkopen.

10.1.c + 10.2.g + 11.1

Standpunt politiek

11.1

¹⁰ Kamerstukken 1962-63, 6000, nr. 11.

¹¹ Kamerstukken 1965-66, 6000, nr. 15.

Bijlage 1. Het belang van de dividendbelasting in verband met het vestigingsklimaat

De eerder (in de toelichting) genoemde oplossingsrichtingen hebben gemeen dat de positie van Nederland als *bronland* centraal staat: de oplossingen richten zich op het verminderen of achterwege laten van bronheffing op dividenden die Nederland *uitgaan*. Dit komt er in feite neer op neer dat Nederland eenzijdig afstand doet van het heffingsrecht op vanuit Nederland uitgekeerde dividenden ten gunste van het woonland van de aandeelhouders.

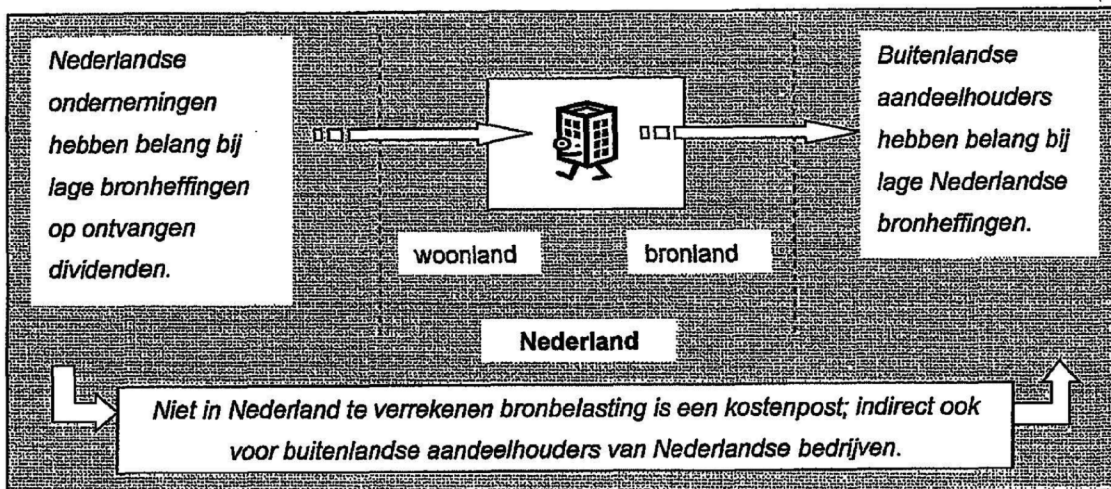
Een verlaging, of het zelfs geheel achterwege blijven, van de dividendbelasting is direct in het belang van buitenlandse investeerders in Nederlandse bedrijven. Het wordt voor buitenlandse investeerders aantrekkelijker om in Nederland te investeren omdat het de kosten verlaagt om de winsten die met deze investeringen in Nederland worden behaald te repatriëren naar het moederland. Hierbij gaat het om de administratieve kosten (aangiften, teruggaafprocedures) en de kosten die voortvloeien uit het feit dat de Nederlandse dividendbelasting niet altijd in het woonland effectief kan worden verrekend. Als deze kosten worden weggenomen, komt dat het rendement op de Nederlandse investeringen van buitenlandse aandeelhouders ten goede.

Een verlaging van de dividendbelasting past ook bij het uitgangspunt van het Nederlandse internationale fiscale beleid met betrekking tot dividendinkomen dat de belastingheffing hierover (net als bij andere vormen van "passief" inkomen zoals interest en royalty's) primair bij het woonland van de dividendgenieter zou moeten berusten (woonstaatheffing).¹²

Maar bedacht moet worden dat deze aspecten evenzeer gelden voor het Nederlandse bedrijfsleven dat in het *buitenland* investeert en buitenlandse dividenden naar Nederland laat uitkeren. Hoge buitenlandse bronbelastingen zijn dus evenmin in het belang van deze Nederlandse bedrijven.¹³ Indirect zijn deze buitenlandse bronbelastingen ook niet in het belang van de buitenlandse aandeelhouders die via Nederland (denk aan in Nederland gevestigde Europese hoofdkantoren) hun investeringen in andere landen laten lopen. Indirect worden zij dus ook geconfronteerd met de nadelen van bronbelasting op de naar Nederland stromende dividenden. Schematisch kan dit als volgt worden weergegeven:

¹² Belangrijke fiscale overwegingen zijn bij voorbeeld dat het bronland al heeft kunnen heffen over de winsten die het geïnvesteerde aandelenkapitaal heeft gegenereerd en dat bij bronheffing het omstreden effect optreedt dat het bronland ook een heffingsrecht verkrijgt over buitenlandse winsten die door het bronland heenstromen.

¹³ Een gevolg van de deelnemingsvrijstelling is dat buitenlandse dividenden in Nederland niet tot de belastbare grondslag behoren en daardoor de buitenlandse bronbelasting niet verrekenbaar is. Een verzachting van dit effect wordt geboden door de in de dividendbelasting opgenomen "dividend-bij-dooruitdeling" faciliteit.



De afbouw van de dividendbelasting verhoogt het rendement op de investeringen in Nederlandse bedrijven. Idem hebben Nederlandse bedrijven baat bij lage buitenlandse bronheffingen. Bovendien wordt veel buitenlands kapitaal via het Nederlandse bedrijfsleven feitelijk in het buitenland aangewend. Het rendement op dit kapitaal wordt voor een belangrijk deel ook bepaald door buitenlandse bronbelastingen.

Overigens hoeft dit niet beperkt te blijven tot de bronheffingen op dividenden. In de "uitruil" onder verdragen komt het ook regelmatig voor dat de bereidheid van Nederland om de bronheffing op dividenden te verlagen de andere verdragspartner in staat stelt in te leveren op de bronheffing op interest of royalty's. Als voorbeeld kan worden genoemd het belastingverdrag met het

Tegen deze achtergrond is het dus zeer de vraag of het eenzijdig verlagen of afschaffen van de dividendbelasting op uitgaande dividenden uiteindelijk wel in het belang is van het Nederlandse bedrijfsleven.

Bijlage 2: De achtergrond van de dividendbelasting als onderhandelingsinstrument

In de jaren vóór de totstandkoming van de invoering van de huidige Wet op de dividendbelasting 1965 was het Nederlandse beleid met betrekking tot de belastingheffing op dividenden gebaseerd op een strikte toepassing van de woonstaatsgedachte: de heffing dient uitsluitend plaats te vinden in het land waarin de dividendgenieter woont. Nederland paste dit uitgangspunt strikt en unilateraal toe. Uitgaande dividenden werden door Nederland in het geheel niet belast. Later werd er door Nederland tegen een gematigd tarief van 15% belast, waarbij Nederland bovendien steeds bereid was de dividendbelasting bij verdrag volledig prijs te geven. Deze Nederlandse handelwijze sloot lange tijd aan bij de internationale opvattingen over de belastingheffing over dividenden en kwam goed overeen met de positie van Nederland als crediteurstaat (land van de dividendgenieter). Als uitvloeisel van deze uitgangspunten was Nederland ook niet bereid om buitenlandse bronbelasting te verrekenen met de eigen inkomsten- en vennootschapsbelasting.¹⁴

Deze strikte toepassing van de woonstaatsgedachte stond eind jarig vijftig ter discussie. Geconstateerd werd dat internationaal de opvatting over de woonstaathffing steeds meer plaats maakte (ook in crediteurlanden) voor de gedachte dat naast het woonland van de dividendgenieter ook het land van vestiging van het uitdelende lichaam tot op zekere hoogte een recht van belastingheffing van de winst-uitdelingen toekomt. Nederland moest dan ook steeds meer en meer genoegen nemen met een gedeeld heffingsrecht. Over deze ontwikkeling merkte de regering in 1960 in een nota¹⁵ op dat de feitelijke situatie was ontstaan dat:

"In de verhouding met landen waarmede Nederland een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting heeft gesloten, Nederland veelal geen dividendbelasting heft op uitgaande dividenden, terwijl daartegenover het andere land veelal wel een bronheffing heft van naar Nederland gaande dividenden, welke bronbelasting niet wordt verrekend met de Nederlandse belasting over deze dividenden."

Nederland vond zich genoodzaakt bij deze nieuwe orde aan te sluiten en verhoogde het tarief van de dividendbelasting van 15% naar 25% om min of meer in de pas te lopen met andere landen. Een rol speelde overigens ook dat Nederland zelf niet langer de positie van crediteurland innam. Uitdrukkelijk is door de regering als reden voor de verhoging van het tarief van de dividendbelasting genoemd een versterking te bewerkstelligen van de Nederlandse positie bij de onderhandelingen over belastingverdragen. Aan de Kamer werd gemeld dat:

¹⁴ Een sprekend voorbeeld is het verdrag met Duitsland (1959) waarin weliswaar aan Duitsland een beperkt bronheffingsrecht toekomt maar dat lange tijd (tot 1 januari 2005) niet voorzag in een verrekeningsmogelijkheid in Nederland.

¹⁵ Nota van 27 juni 1969, TK 1959/60, 6000, nr. 9, blz. 12.

"Het lage tarief van de Nederlandse dividendbelasting [destijds dus 15%, IFZ] [heeft] in het verleden, toen Nederland bereid was bij onderhandelingen over verdragen ter voorkoming van dubbele belasting afstand te doen van de dividendbelasting op uitgaande dividenden, de totstandkoming van een evenwichtige verdragsregeling op het stuk van de dividenden herhaaldelijk ernstig [heeft] bemoeilijkt."

Vervolgens werd aangegeven dat de verdragspartners met een hogere dividendbelasting dan de Nederlandse doorgaans niet bereid waren om tegenover het laten vallen van de Nederlandse dividendbelasting hun bronheffing op uitgaande dividenden volledig op te geven. Veelal was men slechts bereid het tarief te matigen met een percentage gelijk aan het tarief van de Nederlandse dividendbelasting. Omdat Nederland voortaan ook ging streven naar een redelijke bronheffing diende de verhoging naar 25% dus het doel om uiteindelijk op een voor beide landen redelijk niveau van bronheffing (van 15%) uit te komen.

Tegen deze achtergrond moet de dividendbelasting in internationale verhoudingen dus enerzijds worden gezien als een opbrengstgenerator en anderzijds als een drukmiddel om van andere landen een verlaging van de bronheffing op *naar Nederland stromende dividenden* gedaan te krijgen.¹⁶ Met deze combinatie van een erkenning van het (belang van een) mede-heffingsrecht voor het bronland en een grotere onderhandelingsmarge werd een belangrijke obstakel bij het sluiten van belastingverdragen weggenomen.

Bijlage 3 valt buiten de reikwijdte van het verzoek

¹⁶ Staatsraad J.C.K.W. Bartel noemt dit de "pestfactor" van de dividendbelasting (rede uitgesproken als voorzitter van de NJV, NJB 8 juli 2005, afl. 26). In een artikel over een herbezinning op de dividendbelasting noemt J.W. Bellingwout de dividendbelasting een "tolheffing" als vergoeding voor het gebruik van het verdragennet (WFR 2003/88).



Directie Internationale Fiscale Zaken

10.2.e, tenzij anders aangegeven

Notitie

Ter beslissing

Auteur

Notitienummer

IFZ 2006-00570 N

Datum

10 augustus 2006

Rubriek

Buitenlandse belastingplicht\Dividendbelasting

Onderwerp**De toekomst van de dividendbelasting**

Bijlage

Notitie IFZ 2006-00475 N

Aan

de Minister

Via

de secretaris-generaal
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken
de directeur-generaal Belastingdienst

Medeparaaf

DGBel, team Ondernemingen
de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek
de directeur Directe Belastingen

Van

de directeur Internationale Fiscale

CC

plv. DGFZ, B&C/V&C,

1. Aanleiding

De Staatssecretaris heeft in de TK en EK aangegeven op de langere termijn geen toekomst te zien voor de dividendbelasting en dat het beleid gericht zou moeten zijn op afschaffing op termijn. Ook richting 10.2.g heeft hij deze visie geuit; en mogelijk andere multinationals hebben dit inmiddels ook vernomen. Naar aanleiding van bijgevoegde notitie heeft de Staatssecretaris zijn beleidslijn genuanceerd. Het is niet uitgesloten dat u in de komende tijd, binnen of buiten de Kamer, gevraagd zal worden naar uw mening over de dividendbelasting en of u de destijds door de Staatssecretaris uitgesproken visie deelt. Daarom wordt in deze notitie de aangepaste beleidslijn van de Staatssecretaris geschetst en uw akkoord gevraagd. Spreekpunten op dit punt zijn in voorbereiding.

2. Beslispunt

11.1

3. Toelichting

De voorgestelde beleidslijn houdt in dat Nederland niet eenzijdig van de dividendbelasting gaat afzien. De twee belangrijkste afwegingen, die hieraan ten grondslag liggen, zijn de volgende:

- **Belastingverdragen.** Het goede netwerk van belastingverdragen vormt één van de belangrijkste pijlers van het fiscale vestigingsklimaat. Recentelijk is dit nog onderstreept in het advies van de Raad van State bij het Wetsvoorstel Vpb 2007 en in het verkiezingsmanifest van VNO-NCW en MKB Nederland. De dividendbelasting speelt hierin een belangrijke rol. De heffing op uitgaande dividenden stelt Nederland namelijk in staat andere landen te bewegen hun bronbelasting op dividenden die naar Nederland vloeien te verlagen. Dat is van groot belang voor het vestigingsklimaat. Als Nederland eenzijdig zal afzien van dividendbelasting op Nederland uitgaande dividenden zal het buitenland
 - niet bereid zijn tot verlaging van bronheffing, waardoor het Nederlandse bedrijfsleven in het buitenland geconfronteerd kan worden met hoge bronheffingen, die zij vanwege de deelnemingsvrijstelling in veel gevallen niet kunnen verrekenen; of
 - wel bereid zijn tot verlaging van bronheffing, maar deze verlaging aan stringente voorwaarden verbinden; en/of
 - op andere punten compensatie verlangen, die voor het Nederlandse bedrijfsleven nadelig kunnen uitpakken.
- **Budgettaire aspect.** De dividendbelasting brengt nu circa € 1,1 mld op. Na implementatie van aangekondigde maatregelen per 1 januari 2007, waarmee belangrijke juridische en uitvoeringsproblemen worden aangepakt (zie onder punt 3), zal met een verdere afbouw nog structureel circa € 815 mln gemoeid zijn. Het voordeel dat hiermee wordt bereikt voor de belastingbetalers zit vooral in een verlichting van de administratieve lasten. Nadeel is echter dat de belastingdruk in de meeste gevallen niet lager wordt maar verschuift naar het buitenland. Normaliter is de Nederlandse dividendbelasting namelijk verrekenbaar met buitenlandse inkomsten- of winstbelasting zodat eenzijdige afschaffing van de dividendbelasting *Nederland* alleen een administratieve lastenverlichting oplevert en het *woonland* een extra belastingopbrengst.

De voorgestelde gefaseerde aanpak is niet strijdig met de door de Staatssecretaris uitgesproken visie maar een uitwerking daarvan. In de TK heeft hij bijvoorbeeld aangegeven dat een afbouw van de dividendbelasting niet van de ene op de andere dag is te realiseren maar een proces van kleine stappen zal moeten zijn. In de EK heeft hij bovendien opgemerkt dat een goede balans moet worden gezocht tussen de budgettaire mogelijkheden, de juridische noodzaak en het bevorderen van een wenselijk vestigingsklimaat.

3. Achtergrond van het formuleren van een visie over de toekomst van de dividendbelasting

De afgelopen tijd zijn er verschillende problemen bij de heffing van de dividendbelasting onderkend.

Tegen de achtergrond van deze problemen heeft de Staatsecretaris op verschillende momenten zijn visie gegeven op het te voeren beleid. In het kort gaat het om de volgende punten:

- **Juridische houdbaarheid.** Er lopen voor het Europese Hof van Justitie enkele procedures over de verenigbaarheid van de vrijstellings- en teruggaafregeling van de dividendbelasting. Anticiperend op de uitspraken van het Hof worden in het Belastingsplan 2007 en het Wetsvoorstel Vpb 2007 worden deze Europeesrechtelijke problemen aangepakt.
- **Praktische uitvoerbaarheid.** Het is administratief lastig te beoordelen of teruggaafverzoeken door buitenlandse belastingplichtigen tot het onder de belastingverdragen geldende tarief wel terecht zijn. Dit speelt vooral bij beleggingsdividenden (ca. 200.000 verzoeken per jaar) waarbij het tarief in verdragen veelal 15% is. In het Wetsvoorstel Vpb 2007 wordt dit probleem aangepakt met een verlaging van het wettelijke (algemene) tarief van 25% naar 15%.
- **Administratieve lastenverlichting/vestigingsklimaat.** Met de afschaffing van de dividendbelasting nemen de administratieve lasten af, zowel voor dividendontvangers (verzoeken om verrekening van de Nederlandse belasting in het eigen land) als voor dividendbetalers (inhouding en afdracht). Hiervan zou een (per saldo) positief effect uitgaan op het fiscale vestigingsklimaat van Nederland. Shell heeft erkend dat een goed verdragenet voor Nederland van groot belang is, maar blijft desondanks voorstander van afschaffing vanwege de te verwachten administratieve lastenverlichting.

In bijgevoegde notitie (IFZ 2006-00475 N) is uitgebreider op deze problemen ingegaan en op de te verwachten voor- en nadelen van eenzijdige Nederlandse maatregelen op het terrein van de

11.1

10.2.e, tenzij anders aangegeven

Memo

Aan
Van
Datum 16 augustus 2006
Onderwerp **De toekomst van de dividendbelasting: samenvatting**

- **Vooraf**

- Eind 2005 zegt de Staatssecretaris in de TK dat de dividendbelasting zijns inziens op termijn zal moeten worden afgeschaft.
- In een gesprek met (Unilever) bevestigt de Staatssecretaris zijn visie dat de dividendbelasting zal worden afgeschaft. Hij noemt daarbij geen termijn.

- 11.1

-

- **Doel:**

- **Aanpak:** 11.1

- 11.1

-

-

-

-

- **Resultaat:** 11.1



Directie Algemene Fiscale Politiek

10/4

Notitie

10.2.e, tenzij anders aangegeven

Ter informatie

Auteur

Notitienummer

AFP 2007-0025 IN

Datum

6 april 2007

Rubriek

Algemene beleidsvraagstukken

Onderwerp**gesprek met Shell dd 10 april 2007**

Bijlage(n)

Aan

de staatssecretaris

Via

SG
(plv.) DG

Medeparaaf

DGBel

Van

plv. dir. AFP

CC

minister, 2x PA, B&C/V

Aanleiding

Op dinsdag 10 april heeft u een gesprek met [redacted] Shell Nederland,

[redacted] Shell International en [redacted]

[redacted] van Shell Nederland. [redacted] is buiten zijn functie bij de Shell [redacted]

[redacted]; [redacted] is tevens [redacted]

[redacted]

U zult worden ondersteund door [redacted] (DGBel), een medewerker van IFZ en [redacted] (AFP)

Kernpunten

11.1

buiten reikwijdte

Puntsgewijze toelichting

buiten reikwijdte

1a. Dividendbelasting

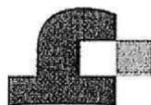
11.1

- 11.1

•

•

-brw, evenals volgende pagina's en de cv's van gesprekspartners.
-Bijgevoegd artikel is online raadpleegbaar via: <https://www.nd.nl/nieuws/economie/heb-de-moed-jezelf-weg-te-cijferen.102699.lynkx>



Directie Algemene Fiscale Politiek

10.2.e, tenzij anders aangegeven

Notitie

Ter advisering

Auteur

Notitienummer

1+2
AFP 2007-401

Datum

31 mei 2007

Rubriek

Algemene beleidsvraagstukken

Onderwerp

Uw gesprek met (fiscale partner E&Y)

Bijlage(n)

buiten reikwijdte

Aan

de staatssecretaris

Via

SG

(plv.) DGEZ
DGBel

Medeparaaf

Team Ondernemingen culieren en Formeel recht *spoedshalve cc*

Van

de (plv.) directeur AFP

CC

de minister, V&C, 2x pa, hoofd persvoorlichting

Aanleiding

Woensdag 6 juni aanstaande om 13:30 uur komt fiscale partner bij Ernst & Young Den Haag, langs ter bespreking van enkele door hem aangedragen punten.

Onderwerpen

heeft een zestal gespreksonderwerpen aangedragen. In deze notitie gaan wij in op deze onderwerpen.

		Blz.
1.	brw	
2.	Investeren vanuit China via Nederland (verdragsonderhandelingen, fiscale competitie met	4

11.1

Volgende pagina's buiten rw

brw

2. Investeren vanuit China via Nederland (verdragsonderhandelingen, fiscale competitie met België e.a.)

buiten reikwijdte

b. Het Nederlandse vs het Belgische investeringsklimaat

11.1

Uw reactie

11.1



Directie Directe Belastingen

10.2.e, tenzij anders aangegeven

Notitie

Ter informatie

Auteur

Notitienummer DB 2007-00371 N
Datum 23 juli 2007
Rubriek Vennootschapsbelasting; algemeen
Onderwerp **Verslag informeel overleg met VNO**

Bijlage(n) nee

Aan de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Van de directeur Directe Belastingen

CC de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek
de directeur Internationale Fiscale zaken
Team ondernemingen

Aanleiding

Vrijdag 20 juli jl. hebben vertegenwoordigers van het Financiën overlegd met vertegenwoordigers van de commissie IFZ van VNO. Het betrof een vervolgoeverleg waarin zou worden verkend hoe een eventuele afschaffing van dividendbelasting op portfoliodividenden budgettair zou kunnen worden gedekt. In een

buiten reikwijdte

VNO zou nadenken over dekking van de

afschaffing van dividendbelasting op portfoliodividenden en

brw

Aanwezig waren: (allen VNO) en de

(allen Financiën).

Afschaffing dividendbelasting op portfoliodividenden

Als eerste gaf VNO aan dat afschaffing van de dividendbelasting op portfoliodividenden zeer belangrijk wordt gevonden (van nationaal belang). VNO meldde dat zij afschaffing van de dividendbelasting op portfoliodividenden daarom aan de orde gaan stellen tijdens het toptoverleg tussen het kabinet en het bedrijfsleven op 28 augustus as. VNO hoopt op politiek commitment voor afschaffing.

Voorts gaf VNO aan dat afschaffing ten goede komt aan buitenlandse particulieren c.q. buitenlandse overheden, zodat financiering daarvan door het Nederlandse bedrijfsleven per saldo een lastenverzwaring zou betekenen. Verder gaf VNO aan dat de meerjarenramingen van het Coalitieakkoord voor 2008 wijzen op een groot financieringstekort en een lastenverzwaring voor het bedrijfsleven van

€ 2,2 mrd. Voor 2009 voorziet het Coalitieakkoord echter in een (groot) overschot zodat daar de ruimte voor afschaffing van de dividendbelasting zou kunnen worden gevonden.

Financiën gaf aan dat bij het beleid m.b.t. ondernemingen de focus eerder ligt op MKB en milieu dan op grote ondernemingen. Het is daarom niet realistisch te verwachten dat afschaffing wordt gefinancierd uit de algemene middelen. Daar komt bij dat als VNO erg hecht aan afschaffing, het voor de hand ligt dat het daarvoor ook dekking levert. Verder is het verstandig om niet alleen te kijken naar dekking via beperking van renteaftrek, maar ook naar andere mogelijkheden.

Op de valreep kwam VNO met het voorstel dat op het toptoverleg d.d. 28 augustus zou worden afgesproken dat de dividendbelasting op portfoliodividenden per 1-1-2009 wordt afgeschaft, dat er wordt gezocht naar dekking en dat vooruitlopend daarop de inkoop van eigen aandelen zonder inhouding van dividendbelasting met ingang van 2008 onbegrensd mogelijk wordt gemaakt. Dit laatste zou in hun optiek geen budgettaire lasten met zich brengen.

buiten reikwijdte, evenals volgende pagina

Directie Financiële Markten

10.2.e, tenzij anders aangegeven

Notitie

Ter bespreking

Auteur

Notitienummer

FM 2007-01995n

Datum

9 augustus 2007

Rubriek

27.2 Vestigingsklimaat

Onderwerp**DG/TG overleg**

Bijlage(n)

Actionplan concept 09-08-07

Aande Thesaurier-generaal

Via

directeur FM

Van

afdeling Financiële Stabiliteit, project vestigingsklimaat

CC

plv. directeur FM

Aanleiding

Uw gesprek met de DG Belastingdienst [] plv. DG Fiscale Zaken [] op vrijdag 10 augustus a.s. om 12.30u bij u. Bij dit gesprek zullen geen medewerkers aanwezig zijn.

Kernpunten

- Dit gesprek heeft tot doel:
 - de DGs bij te praten over het project vestigingsklimaat, en
 - het afspreken van ieders en daarmee de gezamenlijk inzet van Financiën op het gebied van vestigingsklimaat.
- Voor het overleg wordt de volgende agenda (afgestemd) voorgesteld:
 1. Project vestigingsklimaat: stand van zaken en kort vooruit blik (te geven door u).
 2. Actionplan: inhoudelijke agenda komende tijd:
 - a. inbreng GT
 - b. inbreng DGFZ
 - c. inbreng DGBel
 3. Hoe nu verder?

brw, evenals de volgende pagina

Toelichting

Agendapunt 1: Project vestigingsklimaat: stand van zaken en kort vooruit blik. Te geven door u.

- Buiten reikwijdte

-

- buiten reikwijdte verzoek

-

-

-

- buiten reikwijdte verzoek

-

-

Agendapunt 2: Actionplan: inhoudelijke agenda komende tijd; inzet GT, DGFZ en DGBel.

- 11.1

-

-

Inzet DGFZ en DGBel algemeen (afgestemd)

- buiten reikwijdte

-

-

-

Inzet DGFZ en DGBel specifieke actiepunten

- Actiepunten uit HFC lijst:

- Afschaffing dividendbelasting (HFC punt 8):

11.1

brw, evenals volgende pagina



Directie Internationale Fiscale Zaken

10.2.e, tenzij anders aangegeven

Notitie

Ter advisering

Auteur

Notitienummer

IFZ 2007-698 N

Datum

11 oktober 2007

Rubriek

Overleg met het bedrijfsleven: klankbordgroepen, ABUP e.d.

Onderwerp**Uw aanwezigheid tijdens het ABUP-overleg op maandag 15 oktober**

Bijlage(n)

Aan

de Staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal
de (plv.) directeur-generaal Fiscale Zaken

Medeparaaf

de plv. directeur AFP
Directeur DB

Van

Directeur IFZ

CC

Minister, PA Minister, PA Staatssecretaris, V&C

Aanleiding

- Op maandag 15 oktober vindt van 15:00 tot 17:00 een periodieke bijeenkomst plaats tussen ambtelijk Financiën en vertegenwoordigers van ABUP (Akzo, Shell, Unilever, Philips; zie hierna onder *Aanwezigen*).
- Tijdens dit overleg komen diverse internationale fiscale onderwerpen aan de orde. U heeft aangegeven in de gelegenheid te zijn een halfuur langs te komen om met de partijen kennis te maken.
- Uw aanwezigheid staat gepland van 15:30 tot 16:00. De ABUP-vertegenwoordigers zullen waarschijnlijk van de gelegenheid gebruik willen maken om met u van gedachten te wisselen over actuele fiscale onderwerpen.

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

Mogelijke gespreksonderwerpen

- Tijdens uw kennismaking met de vertegenwoordigers van ABUP kunnen de vertegenwoordigers een aantal actuele fiscale onderwerpen ter sprake brengen.
- De secretaris van ABUP heeft aangegeven, dat de ABUP-partijen tijdens de bijeenkomst onder andere willen spreken over de dividendbelasting en de inkoop van eigen aandelen.
- Deze onderwerpen bracht eveneens ter sprake in de eerder genoemde e-mail.

•

Dividendbelasting

Algehele afschaffing dividendbelasting

- Algehele afschaffing van de dividendbelasting is vooralsnog niet aan de orde vanwege de negatieve invloed daarvan op het Nederlandse verdragennetwerk en de relatief grote budgettaire consequenties (derving ca. € 800 mln).

Gedeeltelijke afschaffing (portfoliodividenden)

- Bij gedeeltelijke afschaffing is de negatieve invloed op onderhandelingen over belastingverdragen beperkt en is de derving lager dan bij algehele afschaffing, namelijk ca. € 600 mln.
- Op dit moment worden verkennende gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van VNO-NCW (waaronder leden van ABUP) over mogelijke dekking van de voor gedeeltelijke afschaffing benodigde € 600 mln.
- In dit verband wordt gesproken over een mogelijke aanscherping van de renteaftrekbependingen in de Vpb.
- Hierbij is van wezenlijk belang dat afschaffing van de dividendbelasting op portfoliodividenden lastig te realiseren zal zijn als ABUP er voordeel van heeft, maar de dekking wordt opgebracht door ande-

ren. Afschaffing van portfoliodividenden is makkelijker te realiseren als degene die er het voordeel van heeft (o.a. ABUP) ook de dekking opbrengt.

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

Aanwezigen

Ministerie van Financiën:

De vergadering zal worden voorgezeten door [redacted]. Namens IFZ zullen verder aanwezig zijn: [redacted], [redacted]
[redacted], [redacted] en [redacted] (medewerkers van IFZ).

ABUP:

Namens ABUP zullen aanwezig zijn:

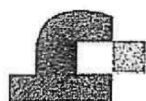
Akzo Nobel

Shell

Unilever

Philips

Philips



Directie Algemene Fiscale Politiek

Notitie

Ter beslissing

Auteur

Notitienummer

AFP 2007-00372

Datum

24 mei 2007

Rubriek

Beleidsplannen

Onderwerp

Brief (Unilever)

Bijlage(n)

- buiten reikwijdte

- Brief d.d. 9 mei 2007

Aan

de (plv.) directeur-generaal voor Fiscale zaken 11.1

Via

Medeparaaf

de (plv.) directeur Directe Belasting

Van

de plv. directeur Algemene Fiscale

CC

Venniker (FM/FS)

Aanleiding

Op 9 mei is bij de stas een e-mailbericht ontvangen van

van Unilever. In zijn brief maakt enkele opmerkingen ten aanzien van toekomstig beleid.

10.2.g + 11.1

Beslispunt

buiten reikwijdte

- buiten reikwijdte

-

-

Inhoudelijke toelichting op de onderwerpen uit het e-mailbericht

Hierna worden de onderwerpen die de in zijn e-mailbericht aan de staatssecretaris aansnijdt nader toegelicht.

1. Dividendbelasting

De maakt enkele opmerkingen ten aanzien van dividendbelastingen; hij:

- 10.2.g + 11.1

-

-

Reactie

- Afschaffing dividendbelasting heeft negatieve invloed op verdragsonderhandelingen + budgettaire consequenties.
- Financiën/Belastingdienst heeft in beginsel geen invloed op beeldvorming door media.
- Afhankelijk van de feiten en omstandigheden hoeft inderdaad geen sprake te zijn van een "truc". Als partijen via de beurs aandelen kopen met het oogmerk deze aandelen vervolgens direct via de STL aan te bieden, dan ligt dat echter anders.

buiten reikwijdte, evenals volgende pagina 's

AFP 07 372

pagina 1 van 2

 (STAS)Van: @unilever.com]

Verzonden: woensdag 9 mei 2007 15:21

Aan: Jager, J.C. de (AL)

Geachte heer de Jager,

buiten reikwijdte

Dividendbelasting

De laatste dagen is het zogenaamde "second trading" traject uitdrukkelijk aan de orde gekomen in een aantal nieuwsbladen. Naast het feit dat het verwonderlijk is dat zo iets op die manier in het nieuws komt, is hier ook een stukje geschiedenis van belang. Ons bedrijf heeft de laatste jaren intensief gepleit voor afschaffing van de dividendbelasting en er is een aantal goede stappen gemaakt in die richting. Het feit dat nu de second trading issue door de fiscus zo aan de orde wordt gesteld, kan - dunkt mij - geen goed doen aan het imago van Nederland als vestigingsplaats. En het opkomen van het issue en met name de manier waarop, verbaast mij ook: het wordt gepresenteerd als een truc; als weer een manier waarop het grote Nederlandse bedrijfsleven probeert belastingen te vermijden. Maar is daarvan wel sprake? Of is het niet gewoon maatwerk voor die gevallen waar de wettelijke regeling te kort schiet? Kan iemand die aandelen bezit zijn dividendbelasting niet gewoon vermijden door zijn aandeel te verkopen? En gebeurt dat niet gewoon in deze gevallen? Moet inkoop niet scherp worden onderscheiden van superdividend?

buiten reikwijdte

10-5-2007



Directie Internationale Fiscale Zaken

10.2.e, tenzij anders aangegeven

Notitie

Ter informatie

Auteur

Notitienummer

IFZ 2007-714 N

Datum

17 oktober 2007

Rubriek

Overleg met het bedrijfsleven: klankbordgroepen, ABUP e.d.

Onderwerp**Aanwezigheid staatssecretaris bij ABUP-overleg 15 oktober**

Bijlage(n)

Notitie IFZ 2007-698

Notitie AFP 2007-653

Aan

DGFZ

Van

Directeu

CC

Aanleiding

Op maandag 15 oktober schoof de staatssecretaris van circa 16:15 tot 16:40 aan bij het ABUP-overleg.

buiten reikwijdte

ABUP-overleg gaf van tevoren aan dat de partijen na een korte voorstelronde graag wensten te spreken over de afschaffing van de dividendbelasting en de problematiek omtrent inkoop van eigen aandelen.

buiten reikwijdte

Verloop

Nadat de partijen zich zeer kort hadden voorgesteld kon direct worden overgegaan op de inhoud.

Dividendbelasting

De staatssecretaris bleek inmiddels zeer goed op de hoogte te zijn van de stand van zaken van de discussie over de afschaffing van de dividendbelasting. Hoewel hij ook verwees naar de voorbereidende notitie, bleek hij ook op de hoogte van aanvullende argumenten in deze discussie.

10.2.g

De ABUP-partijen gaven aan graag een afschaffing van de dividendbelasting per juli 2008 geëffectueerd te zien. [] gaf aan dat de urgentie ingegeven werd door de een mogelijke groep van activistische aandeelhouders en overnemers die op de stoep staan. Bovendien zou een aantal landen om ons heen naar 0% dividendbelasting toewerken, gecombineerd met een deelnemingsvrijstelling.

10.1.c + 10.2.g + 11.1

De staatssecretaris heeft conform de eerdere notitie aangegeven, dat algehele afschaffing een risico vormt. Hij wees er overigens er op, dat in het belastingplan 2008 al in een tegemoetkoming is voorzien.

De ABUP-partijen leken ermee in te stemmen dat afschaffing van portfoliodividenden eventueel denkbaar is, onder de bekende voorwaarden dat het bedrijfsleven dat profiteert ook in de dekking moet voorzien.

Daarbij speelt echter ook het probleem, dat het voordeel voor een groot deel terecht zal komen bij buitenlandse overheden, omdat in het betreffende buitenland geen beroep meer gedaan hoeft te worden op verrekenfaciliteiten. De staatssecretaris vroeg zich dan ook hardop af, wat de meerwaarde van de maatregel dan nog is.

11.1

Totaalpakket

Daarnaast dient financiering gevonden te worden. Raming van de derving door afschaffing is ingewikkeld. Als van gedeeltelijke afschaffing doorgevoerd wordt, dan zal dat onderdeel uitmaken van een totaalpakket. Onderdeel van dit totaalpakket zijn ook anti-misbruikbepalingen die de afschaffing van dividendbelasting moet dekken. Andere, positieve maatregelen in dit totaalpakket dienen volgens de staatssecretaris ook het middenbedrijf te raken, temeer omdat de voordelen van Werken aan Winst bij het internationale grootbedrijf terecht zijn gekomen. De ABUP'ers opperen dat dit totaalpakket wellicht door middel van een spoedprocedure door het wetgevend traject kan worden geloodst, met als argument de noodzaak van de opgenomen anti-misbruikmaatregelen.

11.1

buiten reikwijdte

[Direct naar de inhoud](#)Stukken hiervoor vallen buiten
reikwijdte

10.2.e, tenzij anders aangegeven

[>Terug naar vorige pagina](#)

Terugblik Fiscale Masterclass 2007

Op vrijdag 16 november 2007 begon de masterclass met een introductiemiddag. De geselecteerde derde –of vierdejaars student fiscaal recht of fiscale economie beten zich vervolgens donderdag 22 en vrijdag 23 vast in de casus.

Reactie deelnemer fiscale masterclass

brw

binnen het ministerie zorgvuldige afstemming belangrijk is; moet die dividendbelasting nu wel of niet afgeschaft worden?

brw

