Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 58944, 1040 EE Amsterdam

[redacted]

Grote ondernemingen
Kantoor Amsterdam

Kingsfordweg 1
1043 GN Amsterdam
Postbus 58944
1040 EE Amsterdam
www.belastingdienst.nl

Doorkiesnummer
[redacted]

E-mailadres
[redacted]@belastingdienst.nl

Datum
13 december 2021

Team
[redacted]

Behandeld door
[redacted]

Onze referentie
Wob

Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek van 1 december 2021

Geachte [redacted],

In uw brief van 1 december 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna; Wob) informatie verzocht over de het overgangsrecht bij de invoering van de sportvrijstelling per 1 januari 2019.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn in totaal twee documenten aangetroffen. Het betreft twee afzonderlijke mailwisselingen. Deze documenten treft u als bijlagen aan. Bijlage 2 is een mailwisseling binnen een regio van de Belastingdienst. Bijlage 3 is een mailwisseling op landelijk niveau. Andere documenten, zoals besprekingsverslagen zijn er niet.
In bijlage 1 staat een afbeelding van een stuk tekst waarbij sommige woorden zijn weggevallen. Deze passage is echter al openbaar gemaakt. Zie daarvoor https://www.dus-i.nl/documenten/publicaties/2019/03/06/fiscale-vragen-en-antwoorden-regeling-specifieke-uitkering-sport (blz. 5)

Besluit
Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen.

(Gedeeltelijk) openbaar
De documenten openbaar ik grotendeels. Van de niet openbaar gemaakte delen uit de documenten is in het document aangegeven welke artikelen van de Wob van toepassing zijn. Zoals u kunt zien, heb ik de artikelen 10, tweede lid, onderdeel e en artikel 11 van de Wob toegepast.
Sommige passages openbaar ik niet omdat ze vallen onder de geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen. De betreffende informatie is te herleiden naar een of enkele specifieke fiscale dossiers.

Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overwegingen
Ingevolge artikel 3, vijfde lid van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.
Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van en goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mater toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.
Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze voor iedereen toegankelijk publiceren. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de aangetroffen documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Deze gegevens maak ik niet openbaar. Ik ben van mening dat ten aanzien van de genoemde persoonsgegevens de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Hierbij heb ik in de beoordeling betrokken of de betrokken personen vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden of hebben getreden. De genoemde persoonsgegevens heb ik verwijderd uit de documenten.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten, heb ik de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob aangegeven met de code "10,2,e" als notatiewijze.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)
Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: notities van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, inschattingen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De desbetreffende passages hebben betrekking op afstemming tussen ambtenaren in concrete casussen, maar ook meningen, interpretaties, argumenten en ideeën over (onder andere) de gevolgen van gerechtelijke uitspraken.

Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding moet gewaarborgd zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11,1.

Geheimhouding op grond van artikel 67 AWR

Op grond van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: AWR) rust op mijn een geheimhoudingsplicht. Artikel 67 vormt een lex specialis ten opzichte van de Wob. Dit brengt met zich dat de bijzondere geheimhoudingsbepaling van artikel 67 AWR, waarin ook is opgenomen wanneer er wel informatie mag worden verstrekt, prevaleert boven de Wob. In dit artikel is geregeld dat het een ieder verboden is hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting.

Wijze van openbaar maken
De documenten die door mij openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit in beginsel worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl, zodat deze voor een ieder beschikbaar zijn.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

namens deze,

De directeur van Belastingen GO

namens deze,

Rechtsmiddelverwijzing
Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze brief een bezwaarschrift indienen bij de staatssecretaris van Financiën, p/a Belastingdienst Amsterdam, postbus 58944, postcode 1040 EE Amsterdam.

Houd hierbij rekening met het volgende:

1. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend;
2. Het bezwaarschrift bevat tenminste de naam en het adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden waarop het bezwaar rust;
3. Ten aanzien van de geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR staat geen bezwaar of beroep open op grond van de Awb. Dit betekent dat het bezwaar zich beperkt tot de vraag of uw verzoek om openbaarmaking op grond van de Wob terecht (deels) is afgewezen met een beroep op artikel 67 AWR.

Bijlage 1

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
   b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
   c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
   d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
   g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2

Fw: Betr: Betr: beleid inzake toepasssing overgangsregeling 10,2,e
aan: 10,2,e 06-12-2021 14:11

Met vriendelijke groet,

10,2,e
Vaktechnisch coördinator OB en BPM

.....
Belastingdienst
Grote Ondernemingen
Team GO
Kempkensberg 12 | 9722 TB Groningen | flexplek 7e etage
Postbus 418 | 9700 AK Groningen
.....
10,2,e

http://www.belastingdienst.nl

.....
----- Doorgestuurd door 10,2,e n/GO/BLD op 06-12-2021 14:11 -----

Van: 10,2,e GO/BLD
Aan: @Belastingdienst
Cc: J stingdienst, 10,2,e GO/BLD@Belastingdienst, 10,2,e /GO/BLD@Belastingdienst
Datum: 05-07-2021 16:19
Onderwerp: Betr: Betr: beleid inzake toepasssing overgangsregeling

Beste 10,2,e

Navraag heeft het volgende opgeleverd:

- Het overgangsrecht moet worden toegepast conform het stuk dat door Lavaco's op CP is gezet en in het RVTO is besproken. Voor de voortgang is door de belastingdienst met VWS afgesproken dat VWS deze lijn zou publiceren. Dit is ook gebeurd.
- Neemt niet weg dat we vanuit de BD aftrek verlenen als: een contractuele relatie met de aannemer aanwezig is en ten tweede kosten zijn gemaakt voor de realisatie/verbouwing van de zaak voor 1 januari 2019. Hierbij moet worden aangesloten bij het overgangsrecht wat ook is toegepast bij mededeling 26. Een onderscheid in voorbereidingskosten en realisatiekosten is hierbij van belang (zie ook KG 14-209-2014). Voorbereidingskosten kwalificeren hierbij niet als kosten in de zin van het overgangsrecht. Realisatiekosten daarentegen wel. Een belangrijk element is het moment waarop het besluit is genomen om een zaak daadwerkelijk te realiseren (bijvoorbeeld een raadsbesluit).
- In de uitspraak heeft de rechtbank zelf de overweging geplaatst dat geen vertrouwen kan worden ontleend aan het stuk van VWS. Dit is door de Belastingdienst niet ingebracht. Ik kan mij voorstellen dat de rechtbank hiermee een valide punt heeft ware het niet dat conform interne lijn van de BD wij wel teruggaaf verlenen als is voldaan aan de voorwaarden uit het stuk van VWS. Dus met andere woorden wel aftrek maar geen vertrouwen op basis van de brief van VWS.
- 67 AWR
- In het komende LVO zal ook aandacht worden besteed aan de uitspraak van de BD en de continuering van het eerder gecommuniceerde lijn.
- 10,2,e kan conform de uitgangspunten van deze email haar casus oplossen.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

10,2,e
Vaktechnisch coördinator OB en BPM

.....
Belastingdienst
Grote Ondernemingen
Team GO
Kempkensberg 12 | 9722 TB Groningen | flexplek 7e etage
Postbus 418 | 9700 AK Groningen
.....
10,2,e
ingdienst.nl
http://www.belastingdienst.nl
.....

10,2,e , Nee, ik heb aangegeven dat naast de wettelijke overgangsregeling belastingplichtigen een

Van: 10,2,e GO/BLD
Aan: @Belastingdienst
Cc: stingdienst, 10,2,e /GO/BLD@Belastingdienst
Datum: 10-06-2021 17:25
Onderwerp: Betr: beleid inzake toepasssing overgangsregeling

Hallo 10,2,e

Nee, ik heb aangegeven dat naast de wettelijke overgangsregeling belastingplichtigen een beroep konden doen op de uitingen van VWS. De lavaco's hebben het bericht van VWS in de vaktechniek cp neergezet en wij hebben dit stuk behandeld op ons RVTO van 16 april 2020 behandeld (het stuk kon worden gebruikt bij verzoeken). Jij hebt nog gevraagd dit te verifiëren bij de lavaco's/bij 10,2,e dit heb ik gedaan en telefonisch teruggekoppeld op 25 november. Zowel Lavaco's als 10,2, e hebben aangegeven dat het stuk van VWS kon worden gebruikt als uitgangspunt bij verzoeken.

Wij hebben afgesproken dat ik ga informeren bij de lavaco's wat de invloed van de uitspraak van de rechtbank is voor toepassing van het stuk van VWS. Ik hou je op de hoogte!

Met vriendelijke groet,

10,2,e
Vaktechnisch coördinator OB en BPM

.....
Belastingdienst
Grote Ondernemingen
Team GO
Kempkensberg 12 | 9722 TB Groningen | flexplek 7e etage
Postbus 418 | 9700 AK Groningen
.....
10,2,e
ngdienst.nl
http://www.belastingdienst.nl
.....

10,2,e Zojuist gaf je telefonisch aan dat er via de lavaco s beleid is geweest om de overgangsregel

Van: 10,2,e
Aan: O/BLD@Belastingdienst
Cc: tingdienst, 10,2,e /GO/BLD@Belastingdienst
Datum: 10-06-2021 14:17
Onderwerp: beleid inzake toepasssing overgangsregeling

Hoi 10,2,e

Zojuist gaf je telefonisch aan dat er via de lavaco s beleid is geweest om de overgangsregeling ruimer toe te passen dan de letterlijke tekst obv de passage in Vragen en Antwoorden VWS en de verwijzing daarin naar Mededeling 26.

Dit (schriftelijk) beleid is ons niet bekend. 67 AWR heeft lijkt ons dit wel van belang om te weten. Zou je dit met ons kunnen delen?

10,2,e
Specialist Omzetbelasting/vta

Belastingdienst

Grote Ondernemingen

Van Wevelinkhovenstraat 1 | 8021 WX Zwolle | 1e etage
Postbus 10014 | 8000 GA Zwolle
10,2,e
tingdienst.nl
http://www.belastingdienst.nl

Bijlage 3



Fw: Q&A overgangsrecht sportaccommodaties

10,2,e

06-12-2021 16:00

Van: 10,2,e /BLD
Aan: CD-VT/BLD@Belastingdienst
Cc: en/GO/BLD@Belastingdienst
Datum: 23-06-2021 12:04
Onderwerp: Betr: Re: Q&A overgangsrecht sportaccommodaties

Heren,

In aanvulling op mail van 10,2,e het volgende.

1. Klopt inderdaad dat RB zelf standpunt heeft ingenomen dat bp geen vertrouwen kan ontlenen aan uitlatingen ander Ministerie dan Min Fin.

67 AWR

1. Ik stel dan ook voor dat de lavaco's FR hierover een standpunt innemen. Ik wil voorkomen dat als wij stellen dat bp wel vertrouwen kan ontlenen aan uitlatingen Ministerie VWS, later door FR wordt aangegeven dat zij dit standpunt niet delen. Nogmaals, het gaat mij niet welk standpunt formeel juist is maar dat het is afgestemd. 11,1 11,1
2. 67 AWR
3.
4.

Alvast bedankt en groet,

10,2,e

Vaktechnisch coordinator OB/OVB GO West
Belastingdienst/Grote ondernemingen West

Belastingdienst

Ministerie van Financiën
Belastingdienst Grote Ondernemingen West
Kantoor Den Haag
Bezoekadres: Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 BL | Den Haag
Postbus 30206 | 2500 GE | Den Haag |

10,2,e
astingdienst.nl

Van: 10,2,e /BLD
Aan: /BLD@Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst
Datum: 22-06-2021 16:14
Onderwerp: Re: Q&A overgangsrecht sportaccommodaties

Beste 10,2,e
Dank voor de uiteenzetting. Komen wij snel op terug.

Met vriendelijke groet,
10,2,e
Landelijk vaktechnisch coördinator OB
06-10,2,e

----- Doorgestuurd door 10,2,e /GO/BLD op 06-12-2021 14:08 -----

Van: 10,2,e /GO/BLD
Aan: D-VT/BLD@Belastingdienst
Cc: BLD@Belastingdienst
Datum: 22-06-2021 16:02
Onderwerp: Q&A overgangsrecht sportaccommodaties

Beste 10,2,e

Naar aanleiding van ons telefonisch overleg van afgelopen vrijdag hierbij de vraag hoe moet worden omgegaan met het overgangsrecht ten aanzien van de bouw van een sportaccommodatie. Hierbij spitst de vraag zich toe welke waarde we toekennen aan een Q&A die VWS (in samenwerking met Financiën heb ik begrepen) heeft gepubliceerd en waar belastingplichtigen zich op beroepen. Onlangs heeft Rechtbank Den Haag in een uitspraak van 8 april 2021 zich hierover uitgelaten met als resultaat dat de overgangsregeling in deze specifieke kwestie niet van toepassing is. De uitspraak heb ik bijgevoegd. Onderstaand geef ik eerst het kader weer voordat ik de visie weergeef die wij in NO hebben gehanteerd.

Kader

Op 1 januari 2019 is de sportvrijstelling aangepast waardoor de exploitatie van sportaccommodaties in principe onder de sportvrijstelling valt. Met de inwerkingtreding van de wet is ook in overgangsrecht voorzien. Kernachtig samengevat, wordt aftrek van btw toegestaan als reeds een koop-aannemingsovk voor 1 januari 2019 is gesloten en de bouw reeds is aangevangen voor 1 januari 2019. Uit het stuk Fiscale vragen en antwoorden, regeling specifieke uitkering sport van VWS volgt het volgende m.b.t. de overgangsmaatregel:

Kan de overgangsregeling zoals opgenomen in artikel XXV lid 1 van het Belastingplan 2019 (overgangsregeling voor een sportaccommodatie waarvan de bouw is gestart voor 1 januari 20 nader toegelicht worden?

De overgangsregeling geldt indien vóór 1 januari 2019 een aanvang is gemaakt met de realisatie van bouw van een sportaccommodatie. Hiervan is sprake indien met het oog op de realisatie van de bou kosten zijn gemaakt die rechtstreeks en objectief aantoonbaar zijn toe te rekenen aan die realisatie o indien voor de realisatie van de onroerende za(a)k(en) contractueel vastgelegde verplichtingen zijn aangegaan. Het louter in bezit hebben of verkrijgen van grond, zonder dat sprake is van een dergelijk rechtstreekse en aantoonbare relatie, is onvoldoende voor toepassing van de overgangsregeling. Als onroerende zaak deel uitmaakt van een project dat meerdere onroerende zaken omvat, wordt de toepassing van de overgangsregeling per onroerende zaak getoetst.

Voor deze overgangsregeling is aansluiting gezocht met de overgangsregeling die destijds is getroffe intrekking van "Mededeling 26" (besluit van 23 december 2009, nr. CPP2009/2495M). Hetgeen ove overgangsregeling beleidsmatig dan wel in jurisprudentie is komen vast te staan geldt daarom ook v huidige overgangsregeling.

Visie NO

11,1

Om een lang verhaal kort te maken gaat het mij om de vraag of wij de Q&A van VWS moeten blijven

toepassen of dat belastingplichtigen hier geen vertrouwen aan kunnen ontlenen.

Mocht je naar aanleiding van deze email nog vragen en/of opmerkingen hebben dan kun je me uiteraard even contacten.

Met vriendelijke groet,

10,2,e
Vaktechnisch coördinator OB en BPM

.....
Belastingdienst
Grote Ondernemingen
Team GO
Kempkensberg 12 | 9722 TB Groningen | flexplek 7e etage
Postbus 418 | 9700 AK Groningen
.....
10,2,e
http://www.belastingdienst.nl
.....