

Legenda	
	Unclear
	Oppose
	Potentially in favor under certain conditions
	Supportive

Member States' positions w.r.t. Eurogroup											
	ESM/ECCL without macro- conditionality		Eurobonds (labelled as Coronabonds)		EIB Pan- European Guarantee fund		MFF: Temporary support to mitigate unemploymen t risks (SURE)		NL proposal (Emergency COVID-19 fund outside MFF)		French proposal for Covid- response recovery fund
Netherlands											

10.2.a



DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER ADVISERING

Aan
de minister

Directie Buitenlandse
Financiële
Betrekkingen

Inlichtingen

10.2.e 10.2.e

T 10.2.e

10.2.e @minfin.nl

Datum

30 maart 2020

Notitienummer

2020-0000064181

Auteur

10.2.e 10.2.e

Van

10.2.e

notitie

BWO - Europa/COVID-19

Aanleiding

- Op dinsdag 31 maart van 10.30 tot 11.30 vindt een BWO plaats inzake Europa/COVID-19.
- Het BWO is primair gericht op de Eurogroep van 7 april en de daaropvolgende Europese Raad. De voorbereiding van die Eurogroep op ambtelijk niveau start op 31 maart om 15:00 uur met een EWG in beperkte samenstelling.
- U wordt begeleid door 10.2.e 10.2.e. Samen zult u de aftrap van het BWO verzorgen.

Kern

- Bijgevoegde tabel geeft weer welke EU/EMU-instrumenten de komende tijd mogelijk zullen voorliggen in de Eurogroep en de Europese Raad. Deze tabel is hoog-ambtelijk met AZ en BZ afgestemd.
- Er is een sterke roep vanuit Zuid-Europa tot aanpassing van de EMU-architectuur (ESM met minder voorwaarden en/of invoering eurobonds). Ook zal er veel druk ontstaan om middelen toe te voegen aan het volgende MFK om de gevolgen van de crisis in de komende jaren op te vangen.
- Het BWO kent vijf vragenstellingen:
 - 1. ESM:** Onder welke voorwaarden kan het kabinet instemmen met toegang tot een ECCL voor lidstaten en hoever is het kabinet bereid te gaan indien het alleen komt te staan inzake conditionaliteit?
 - 2. EIB:** Staat het kabinet open voor een (pan-Europees) garantiefonds bij de EIB, en zo ja, onder welke voorwaarden?
 - 3. Coronafonds:** Staat het kabinet open voor het onderzoeken van een tijdelijk, beperkt Coronafonds a la de Turkije-faciliteit (FRIT) buiten het MFK, en kan hiertoe een voorstel door Nederland worden ingebracht in de discussie? Hoe wordt daarbij voorkomen dat Nederland zowel voor dit fonds als in het volgende MFK aanvullende bijdragen moet leveren om de gevolgen van COVID-19 op te vangen?
 - 4. MFK:** Deelt het kabinet de mening dat de strategie inzake het MFK mogelijk heroverwogen moet worden gegeven de opties die informeel gehoord worden (verlenging van het huidige MFK voor 1 of 2 jaar wat het binnenhalen van de korting bij een nieuw MFK-akkoord mogelijk bemoeilijkt, nieuwe vormgeving MFK meer gericht op Corona etc.), en stemmen de bewindspersonen in met het voorstel bij een volgend BWO uitgebreider stil te staan bij de opties rondom het MFK die nu circuleren inclusief de consequenties voor onze onderhandelingspositie?
 - 5. Langere termijn:** Is het wenselijk nader uit te werken welke problemen vanuit de financieel/economische hoek inzake de EMU de komende maanden

op het kabinet af zullen komen en welke besluiten dit mogelijk met zich mee brengt?

Opletpunten MFK

- De Commissie komt waarschijnlijk met een nieuw (hoger) MFK-voorstel met meer middelen voor de herstelfase (waarschijnlijk hogere structuurfondsen). Compensatie via bezuinigingen op cohesie en landbouw lijkt niet realistisch vanuit perspectief Cie en leidt tot veel weerstand (netto ontvangers). Daarom van groot belang dat dit MFK-voorstel ook een hoge korting voor NL bevat (vereist actieve lobby en is ook in belang van Commissie voor snelle aanname).
- Er is een groot risico op én-én bij de MFK-opties. Als Nederland bereid is eenmalig extra middelen af te dragen dan is een voordeel van een fonds buiten het MFK dat het tijdelijk en goed gericht op COVID-19 ingericht kan worden. Maar indien NL pleit voor een COVID-fonds buiten het MFK is er een risico dat de Commissie dat omarmt en evengoed een hoger MFK voor nog meer COVID-uitgaven voor zal stellen. Vraag is hoe dat voorkomen kan worden.
- NL is traditioneel kritisch op vrijwel alle opties in de tabel die zien op MFK. Actief pleiten voor deze opties kan leiden tot hogere afdrachten. U kunt voorleggen aan de andere deelnemers van het BWO of zij bereid zijn om enige hogere afdrachten te accepteren (eenmalig of structureel).



Ministerie van Financiën

TER ADVISERING

Aan

de thesaurier-generaal

**Directie Buitenlandse
Financiële
Betrekkingen**

Inlichtingen

10.2.e 10.2.e 10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

2 april 2020

Notitienummer

2020-0000066790

Auteur

10.2.e 10.2.e 10.2.e

Van

Kopie aan

notitie

Advies HCEU 3 april 2020

Aanleiding

Op vrijdag 3 april vindt van 10.30 tot 11.30 een HCEU-videoconferentie plaats ter voorbereiding op de REA van dinsdag 7 april. Vanuit Financiën neemt 10.2.e 10.2.e deel aan de HCEU. Voor de videoconferentie wordt gebruik gemaakt van Rijksvideo Vergadering (Webex). Het vergaderingsnummer is 10.2.e Het wachtwoord: 10.2.e U kunt ook deelnemen aan de vergadering door op de link in de uitnodiging voor de HCEU te klikken (tablet of telefoon).

Agenda

1. Voorbereiding REA 7 april: inzet Eurogroep 7 april en nog te plannen videoconferentie leden Europese Raad, met nadruk op financieel-economische dossiers
2. W.v.t.t.k.

Instructie

- De stukken voor de HCEU zijn voorbereid door Financiën en geven de stand van denken en informatie weer van de ochtend van donderdag 2 april. U kunt de verschillende voorstellen toelichten en de laatste stand van zaken delen met de HCEU. De tabel en notitie worden hierop aangepast voor de REA.
- Zo kunt u m.b.t. het EIB pan-European Guarantee Fund aangeven dat de kolom Budgetary Impact nu moet lezen als "Up to 1.3 billion in guarantees, fund losses to be covered by MS. Depends on funds size and losses."

To: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] (AL GT), [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] (BFB), [10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] (BFB/EU), [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e], [10.2.e] (BFB/EU)
Sent: Fri 4/3/2020 3:35:16 PM
Importance: Normal
Subject: Restricted Eurogroup Cover concept
MAIL_RECEIVED: Fri 4/3/2020 3:35:00 PM
[Restricted Eurogroup Cover concept.docx](#)

;
Ha [10.2.e] en [10.2.e],

Voor akkoord bijgaand de ultrakorte voorbereiding voor minister voor vanavond (1 A4).

Groet,

[10.2.e]

Bereiken

- EIB: Verwelkomen voorstel EIB-groep voor een pan-Europees garantiefonds onder een aantal voorwaarden (kleinere omvang dan 25 miljard,

10.2.a

10.2.a

)
- ESM: Verwijzing naar serieuze beleidsconditionaliteit in de termsheet voor de ECCL (wat nu in termsheet staat is onvoldoende), eventueel in twee fases waarbij de macro-economische conditionaliteit pas na de directe gezondheidscrisis van kracht wordt.
- SURE: Bredere focus dan arbeidsduurverkorting en een duidelijke einddatum. Vraagtekens zetten bij voorgestelde omvang van garanties en leningen, aangezien onderbouwing hiervoor vooralsnog ontbreekt.
- Coronafonds (NL voorstel): zoveel mogelijk steun proberen te generen en bestempelen als substituut voor overige voorstellen, in het bijzonder SURE.
- EU-begroting: steun voor de recente voorstellen van de Commissie (Coronavirus Response Investment Initiative+ en Emergency Support Instrument)

Vermijden

- EIB: accorderen van voorstel zonder dat technische onduidelijkheden zijn opgehelderd.
- ESM: Geen enkele macro-conditionaliteit en geen individuele DSA's. Vermelding nieuw ESM-instrument (Rapid Liquidity Instrument) in termsheet.
- SURE: Sterke verwelkoming in Eurogroep-rapport zonder ruimte voor aanpassingen omtrent de reikwijdte, tijdelijkheid en omvang.
- Coronafonds (FRA voorstel): Verwelkoming nieuwe vormen van gemeenschappelijke uitgifte van schuldpapier in combinatie met een nieuwe eigen middel ("*solidarity tax*"). Franse voorstel gaat veel verder dan SURE-voorstel van Commissie: is niet gericht op acute crisis en financiële steun wordt niet terugbetaald door begunstigde lidstaat maar door iedereen.



TER ADVISERING

Aan
de minister

Directie Buitenlandse
Financiële
Betrekkingen

Inlichtingen
10.2.e | 10.2.e

T | 10.2.e
F | 10.2.e
10.2.e | 10.2.e
www.minfin.nl

Direct contact
10.2.e | 10.2.e

M | 10.2.e

Datum
6 april 2020

Notitienummer
2020-0000069110

Auteur
10.2.e | 10.2.e

Bijlagen
BWO-notitie

notitie

BWO MFK 7 april

Aanleiding

- Op 7 april vindt van 09:15 tot 10:00 uur in de Blauwe Zaal van het ministerie van Algemene Zaken een BWO plaats over het Meerjarig Financieel Kader (MFK) in aanwezigheid van MP, BZ, en FIN. Ter bespreking ligt een notitie voor met MFK-scenario's als gevolg van COVID-19 (zie bijlage). U wordt vergezeld door 10.2.e | 10.2.e | 10.2.e
- 10.2.g

Advies

- De volgende beslispunten liggen voor in de BWO-notitie:
- U wordt gevraagd akkoord te gaan met inzet op scenario 1: snelle MFK-besluitvorming.
 - In reactie op COVID-19 heeft CIE VZ heeft aangeven op korte termijn met een aangepast voorstel te komen voor het volgende MFK.
 - Wij adviseren u akkoord te gaan.** Een snel akkoord (in ieder geval voor eind 2020) over het nieuwe MFK (scenario 1) verdient de voorkeur boven de interim-oplossing (scenario 2).
 - In scenario 1 is de kans op een structurele afdrachtenverhoging het kleinst. Het aangepaste MFK-voorstel zal meer gericht zijn op crisisherstel op lange termijn en zal met een omvang van 1,0x% EU27 waarschijnlijk iets boven het laatste VZER voorstel liggen. Hierbij is het wel van belang dat de corona-voorstellen voor de korte termijn geen deel uitmaken van het volgende MFK, zodat structurele opwaartse druk op de MFK-plafonds zo veel mogelijk vermeden kan worden. Ook is het behoud van de korting aannemelijker dan in scenario 2.
 - Bovendien zal door een neerwaartse bijstelling van de BNI-ramingen, een aangepast MFK-voorstel uitgedrukt in percentage van het BNI groter lijken en kan NL dus een hoger plafond in % EU BNI aanvaarden zonder extra te moeten bezuinigen. Hiertoe moet wel een politiek besluit worden genomen om het Nederlandse basispad voor de EU-afdrachten, dat ook meebeweegt met de ramingen voor het BNI, te bevriezen op de huidige stand.
 - NB: de VK-bijdrage aan de begroting is eerder genoemd als mogelijke financieringsbron voor COVID-19 maatregelen. Deze bijdrage is n.a.v. van vastleggingen uit het vorige MFK. De Britse bijdrage is waarschijnlijk reeds nodig om in algemene zin de tegenvaller die zal ontstaan in de MFK-onderhandelingen te beperken en kan maar 1 keer 'ingezet worden'. De Britse bijdrage worden t.z.t. door de Commissie in mindering gebracht op

de EU-afdrachten zoals gerapporteerd op de begroting van Buitenlandse Zaken.

2. U wordt gevraagd akkoord te gaan met inzet op een in tijd en omvang beperkt Corona-instrument onder volgend MFK o.b.v. bilaterale bijdragen, bij voorkeur buiten het MFK-plafond.
 - o **Wij adviseren u akkoord te gaan.** Op deze manier kan de tijdelijkheid van de maatregelen gegarandeerd worden en kan opwaartse druk op de volgende begrotingsjaren voorkomen worden i.t.t. het oprichten van steunfondsen *binnen* het MFK.
3. T.a.v. proces: het kabinet zal op korte termijn de randvoorwaarden moeten vaststellen op basis waarvan NL een integrale financieel-economische respons van de EU op COVID-19 kan accepteren. Een aangescherpte inzet voor het nieuwe MFK maakt hier deel van uit.
 - o **Wij adviseren u akkoord te gaan.** De onderhandelingen over het nieuwe MFK en de verschillende initiatieven in het kader van de EMU zijn sterk met elkaar verweven geraakt. Het kabinet zal besluiten op beide terreinen tegen elkaar moeten afwegen, om een stapeling van voor NL ongunstige besluiten te vermijden. Het opstellen van randvoorwaarden helpt hierbij.



Ministerie van Financiën

TER ADVISERING

Aan
de minister

**Directie Buitenlandse
Financiële
Betrekkingen**

Inlichtingen

10.2.e 10.2.e 10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

Direct contact

10.2.e 10.2.e

M 10.2.e

Datum

6 april 2020

Notitienummer

2020-0000068398

Auteur

10.2.e 10.2.e 10.2.e

Van

Kopie aan

notitie

REA 7 april 2020

Aanleiding

Op dinsdag 7 april vindt 13.00 uur een vergadering van de REA plaats in de Rolzaal van het ministerie van Algemene Zaken. U wordt begeleid door 10.2.e

10.2.e

Agenda

1. Inzet Videoconferentie leden Europese Raad (Datum PM)
2. W.v.t.t.k.

Instructie

- De REA gaat over de financieel-economische onderwerpen van de Europese Raad. De stukken hiervoor zijn voorbereid door Financiën en geven de stand van denken en informatie weer van vrijdagmiddag 3 april. U kunt de verschillende voorstellen toelichten en de laatste stand van zaken delen met de REA. Daarvoor treft u bijgevoegd:
 1. Concept Eurogroeprapport met Nederlandse opmerkingen voor EWG+ van 6 april (stand 6 april 09:30)
 2. Bereiken/vermijden-lijst voor EWG+ van 6 april
 3. Tabel stand van zaken voorstellen (stand 6 april 09:30)

Bereiken

- EIB: Verwelkomen onder voorwaarde nadere uitwerking, met name een realistische en transparante kapitaalstructuur. Betrokkenheid EIB-board bij nadere uitwerking.
 - ESM: Beleidsconditionaliteit die verder gaat dan besteden van middelen aan COVID-19-respons en houden aan SGP/Semester. Eventueel in twee fases waarbij de macro-economische conditionaliteit pas na de directe gezondheidscrisis van kracht wordt.
 - SURE: Duidelijke einddatum en bredere focus dan arbeidsduurverkorting. Benutten resterende headroom voordat naar garanties lidstaten wordt gekeken. Schriftelijke en cijfermatig onderbouwde toelichting van de ruimte onder de headroom door CIE.
 - Coronafonds (NL voorstel): steun genereren en druk van andere voorstellen afhalen.
 - EU-begroting: verwelkomen ESI en CRII+ maar helder signaal dat toegestane flexibiliteit tijdelijk moet zijn.
 - Middellange termijn: Verkenning van de rol van nieuwe fondsen en het MFK met elkaar verbinden; besluitvorming in de context van het volgende MFK.
-

Vermijden

- EIB: accorderen van voorstel zonder dat technische onduidelijkheden zijn opgehelderd.
- ESM: Geen enkele macro-conditionaliteit en geen individuele DSA's. Vermelding nieuw ESM-instrument (Rapid Liquidity Instrument).
- SURE: Sterke verwelkoming in Eurogroep-rapport zonder ruimte voor aanpassingen omtrent de tijdelijkheid, reikwijdte en garantstelling (gebruik headroom).
- Middellange termijn (Solidariteitsfonds): Vooruitlopen op vormgeving conform Franse voorstellen (procesafspraken verkenning voorstellen binnen rode lijnen kan wel). Opening voor gemeenschappelijke schulduitgifte met gemeenschappelijke terugbetaling daarvan via BNI-sleutel of nieuwe eigen middelen.
- Middellange termijn (MFK): Ruimte voor het structureel maken van de tijdelijke flexibilisering die nu toegestaan is.

Stand van zaken ten aanzien van de Eurogroep in inclusief verband op 7 april 2020

Voorstel / instrument	Krachtenveld / NL appreciatie	Mogelijke weg vooruit
1. EIB Pan-Europees garantiefonds <ul style="list-style-type: none"> Een garantiefonds van 25 miljard euro waarmee minimaal 200 miljard euro financiering voor het Europese bedrijfsleven beschikbaar moet komen. Nederlandse garantiebijdrage zou in dit voorstel circa 1,3 miljard euro bedragen. 	<ul style="list-style-type: none"> Veel steun uit de lidstaten. Nederland ziet het in mogelijk goede maatregel om in Europees verband het bedrijfsleven te ondersteunen. Nederland vindt de voorgestelde omvang van het fonds groot en heeft nog vragen over de operationalisering van het voorstel. <input type="text" value="10.2.a"/> De kans op het invoeren van de garanties lijkt groot. 	<ul style="list-style-type: none"> Verwelkomen voorstel met oproep tot nadere uitwerking van de operationalisering van het voorstel, waaronder een realistische en transparante kapitaalstructuur.
2. Inzet enhanced conditions creditline (ECCL) van het ESM <ul style="list-style-type: none"> Alle landen kunnen toegang krijgen tot deze kredietlijn voor 2% van hun bbp. Voorwaarden: a) benutten van eventuele leningen voor oormerken van de uitgaven aan gezondheidszorg en mitigatie van de economische gevolgen van COVID-19, en b) het respecteren van het Stabiteits- en Groeipact (SGP) en het Europese Semester. 	<ul style="list-style-type: none"> Brede steun onder lidstaten, incl. NL, voor de inzet van het ESM zolang in lijn met ESM-verdrag. Brede steun, <input type="text" value="10.2.a"/> voor de door het ESM en CIE voorgestelde voorwaarden. Nederland wil sterkere voorwaarden, vanuit het belang dat lidstaten bij het gebruik van het ESM lidstaten hun economie veerkrachtiger en weerbaarder maken. <input type="text" value="10.2.a"/> 	<ul style="list-style-type: none"> Voorwaarden ter versterking van de economische fundamenteen pas in een tweede fase, als de COVID-uitbraak onder controle is ("tweetraps-raket").
3. Support to mitigate Unemployment Risks in an Emergency (SURE) <ul style="list-style-type: none"> Een Europees instrument voor financiële steun in buitengewone omstandigheden uit solidariteit (artikel 122 Werkingsverdrag EU). Steun in de vorm van leningen (max 100 mrd. euro) van de Unie aan lidstaten om werktijdverkorting en soortgelijke maatregelen in landen te financieren. Middelen door CIE namens de Unie te lenen op de kapitaalmarkt, met 25 miljard euro garanties van de lidstaten. 	<ul style="list-style-type: none"> Brede steun onder de lidstaten, <input type="text" value="10.2.a"/> Nederland erkent buitengewone omstandigheden en noodzaak voor solidariteit. Benadrukt noodzaak tijdelijkheid van het instrument. NL is van mening dat doelstelling van het instrument breder zou moeten zijn dan de arbeidsmarktmaatregelen zoals genoemd in het voorstel. NL wil vasthouden aan de reeds bekende methode voor het verstrekken van financiële steun in buitengewone omstandigheden middels de garantieruimte onder het Eigenmiddelenplafond en zonder aanvullende garanties door de lidstaten. 	<ul style="list-style-type: none"> Consequente boodschap dat het instrument tijdelijk is en een duidelijke eindclausule in de verordening. Verkenning van mogelijkheid om steun breder in te zetten dan alleen voor financiering van arbeidsmarktbeleid zoals voorgesteld. Instrument in ieder geval zoveel als mogelijk met bestaande garantieruimte onder het Eigenmiddelenbesluit worden gerealiseerd.
4. NL voorstel COVID-19 Emergency Fund <ul style="list-style-type: none"> Voorstel voor tijds en tijdelijke verstrekking van noodhulp in lidstaten en regio's voor bestrijding van het COVID-19 virus, via budget voor directe uitgaven (inkomensoverdrachten, geen leningen). 	<ul style="list-style-type: none"> Cie heeft met voorstel voor reactiveren van Emergency Support Instrument een voorstel gedaan dat veel weg heeft van het NL voorstel. Voorstel waarmee 2,7 miljard euro uit de EU-begroting flexibel ingezet kan worden voor de bestrijding van COVID-19 voor een periode van 2 jaar. CIE nodigt lidstaten uit aanvullend bij te dragen. 	<ul style="list-style-type: none"> Aangezien NL voorstel en het ESI-voorstel grotendeels hetzelfde doel voor ogen hebben, zij het met een andere financieringsconstructie, zou samenvoeging een mogelijkheid zijn.

Stand van zaken ten aanzien van de Eurogroep in inclusief verband op 7 april 2020

<p>5. Solidariteitsfonds / volgend MFK</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fonds om EU-landen te helpen bij het herstel van de economie op termijn. • Uit het fonds worden gedurende een beperkte periode programma's gefinancierd ter bespoediging van het economische herstel. • Kan zowel binnen als buiten het MFK worden opgezet. Sommige lidstaten pleiten voor gezamenlijke schulduitgifte als financiering. 	<ul style="list-style-type: none"> • Brede steun onder lidstaten om na te denken over de fase nadat de pandemie over is. • NL staat niet open voor financiering van een solidariteitsfonds of aanvullingen op het volgende MFK via gemeenschappelijke schulduitgifte. • NL van mening dat grote plannen voor fonds voor economisch herstel prematuur zijn. Nu eerst de crisis bestrijden, dan de balans opmaken en kijken wat nodig is. 	<ul style="list-style-type: none"> • Aankondiging dat verkend zal worden hoe de gevolgen van COVID ook na de pandemie op Europees niveau geadresseerd kunnen worden. Daarbij kan zowel gekeken worden naar het volgende Meerjarig Financieel Kader als opties zoals een fonds (zonder gemeenschappelijke schulduitgifte).
--	--	--

To: 10.2.g 10.2 (Postbus) (BEDR/Ext/ICT) 10.2 @minfin.nl
Cc: 10.2.g 10.2 @minfin.nl; Secr. Thesaurier-Generaal 10.2.g 10.2 @minfin.nl;
 10.2.e 10.2 10.2.e) (BOA/Advies) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e (SG) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e
 (10.2.e) (BFB) 10.2.e 10.2 @minfin.nl; 10.2.e 10.2 (10.2.e) (BFB/EU) 10.2.e 10.2 @minfin.nl; 10.2.e 10.2 (10.2.e)
 (BFB/EU) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2 (10.2.e) 10.2.e (BFB/EU) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
 (BFB/EU) 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e 10.2.e 10.2.e (AL GT)
Sent: Wed 4/15/2020 8:50:29 PM
Importance: Normal
Subject: BWO-voorbereiding
MAIL_RECEIVED: Wed 4/15/2020 8:50:31 PM
[Factsheet 1 - Overzicht opties herstellfonds.docx](#)
[Op verzoek.docx](#)

...
 Ha Wopke,

Bijgaand de stukken voor het BWO van morgen. Het is een coproductie van BZ, AZ en ons.

Het stuk met als titel 'op verzoek' is eigenlijk ons ambtelijk advies van wat wij als inzet zouden willen hebben de komende periode, om te beginnen met alle beïnvloedingsmomenten vanaf morgen. Wij maken dan obv de conclusies van morgen input voor jouw gesprekken met Lemaire, Scholz en Dombro.

Het stuk met als titel Factsheet 1 Overzicht opties herstellfonds bevat de verschillende overwegingen bij de modaliteiten voor een recovery fund.

Deze stukken zijn ook naar EZK en SZW gestuurd die morgen ook zullen aansluiten.

Onderstaand belangrijkste data komende periode. Betekent inderdaad dat met name beïnvloeding Commissie komende week moet plaats vinden. Goed als jullie morgen ook spreken over de beïnvloedingsstrategie komende weken.

10.2.e

Datum	Omschrijving
23-apr	Europese Raad (Recovery Fund)
	Publicatie Recovery Strategy door CIE: aangepast MFK- en EMB
29-apr	voorstel
Juni (waarschijnlijk)	Europese Raad over MFK

Aanleiding

Op verzoek treft u onderstaand een **illustratief voorbeeld** van Nederlandse randvoorwaarden voor (en voorbeelden bij) een reactie op voorstellen voor herstellfondsen en instrumenten. Onderstaande randvoorwaarden en voorbeelden zijn nadrukkelijk niet bedoeld als beleidsinzet.

1. Randvoorwaarden	
Doelstellingen	Nederland zet in op stimulering van het economisch herstel van de Europese economie, door middel van een combinatie van twee sporen: 1. <u>Herstel door versnelde implementatie van de Europese beleidsprioriteiten</u> . Voorbeelden zijn vergroening, digitalisering en onderzoek en innovatie. Ook gezamenlijke medische capaciteitsopbouw kan gefinancierd worden. 2. <u>Herstel door ondersteuning van nationale economische activiteit op korte termijn en structuurversterking op middellange termijn..</u>
Subsidiariteit/ soevereiniteit	Nederland zet op het behoud van huidige verdeling van verantwoordelijkheden. Ten aanzien van het eerste spoor streeft Nederland naar stimulering via bestaande Europese beleidsterreinen, zonder uitbreiding daarvan. Ten aanzien van het tweede spoor betekent dit dat lidstaten zelf verantwoordelijk zijn en blijven voor nationaal economisch herstel- en stimuleringsbeleid; het tweede spoor van dit instrument is geen vervanging daarvan, maar ondersteunend daaraan.
Structuur/uitkering	Nederland zet in op gebruik van bestaande Europese instrumenten en structuren. Dit betekent voor: 1. Subsidies, via bestaande c.q. al voorziene fondsen en programma's binnen het MFK. Voor vergroting van impact kan bijvoorbeeld InvestEU (garantie voor leningen) ingezet worden. 2. Leningen aan lidstaten, op basis van het Europees semester, via BICC. Hiermee worden nieuwe instrumenten zo veel als mogelijk vermeden en kan gebruik gemaakt worden van bestaande infrastructuur voor directe en tijdige implementatie.
Horizon	Nederland zet op een tijdelijk en tijdig instrument, enkel en alleen in reactie op en ten behoeve van Europees economisch herstel na de Covid-19 crisis. Nederland vermijdt precedentwerking of structurele maatregelen.
Omvang en budget	Nederland zet in op een evenredige combinatie van aanvullend budget en herbestemming/herschikking binnen bestaand budget/MFK-voorstel voor financiering voor het eerste spoor. Nederland zet in op bilaterale garantstelling aan de Europese Commissie. De Europese Commissie zal waarschijnlijk voorstellen het plafond voor eigen middelen hiervoor in te zetten, door middel van verhoging van het huidige plafond.
Relatie MFK	Nederland zet in op een aparte en afgebakende categorie onder het MFK, specifiek voor het eerste spoor (het budget dus afgebakend op een aparte categorie, uitvoering via bestaande programma's). Hiermee blijft de omvang van het MFK op lange termijn ongewijzigd. Nederland zet in op bilaterale garantstelling, buiten het Eigen Middelenbesluit (anders structureel hoger plafond voor eigen middelen, immers voor termijn uitstaande leningen).

In tabel 2 zijn de mogelijke beleidsterreinen en prioriteiten weergegeven. Deze zijn tot stand gekomen in samenwerking met de betreffende beleidsdepartementen.

2. Voorbeelden van mogelijke beleidsprioriteiten en -terreinen	
Vergroening	Middelen dragen bij aan de implementatie van de <i>green deal</i> , waaronder circulaire initiatieven, afbouwen fossiele brandstoffen, en klimaatdata en -adaptatie. Dit kan via het Cohesiebeleid en via het Gemeenschappelijk

	Landbouwbeleid. Denk ook aan <i>Horizon Europe</i> , <i>InvestEU</i> en <i>CEF</i> .
Digitalisering	Denk aan programma's onder categorie 1 van het volgend MFK. Bijvoorbeeld <i>Digital Europe</i> , <i>CEF</i> en het <i>Space Programma</i> .
Onderzoek en innovatie	<i>Horizon Europe</i> voor innovatie; stimulering van financiering van het MKB via <i>InvestEU</i> .
Capaciteitsopbouw gezondheidszorg	PM
Werkgelegenheid	Activerend arbeidsmarktbeleid, bij- en omscholing, hulp bij het zoeken naar werk en het beter matchen van vraag en aanbod op de arbeidsmarkt kan de effecten mitigeren, meer aandacht voor mensen aan de randen van de arbeidsmarkt en facilitering van klimaattransitie. Dit kan via het Cohesiebeleid.

In tabel 3 is een indicatief voorbeeld gegeven van de vormgeving van een mogelijk herstelinstrument. Dit betreft enkel en alleen een voorbeeld, binnen de voorgestelde randvoorwaarden. Verschillende lidstaten en ook de Europese Commissie laten weten zelf ook herstelmaatregelen vorm te geven; onderstaand voorbeeld is daar niet maatgevend voor.

Vormgeving	
Budget	Totaal 300 miljard euro, als volgt te vedelen: <ol style="list-style-type: none"> 100 miljard euro, waarvan 50 miljard euro nieuw budget (2,9 miljard euro NL afdracht), aangevuld met 50 miljard euro bestaand budget via herbestemming en herschikking binnen het voorstel voor het volgende MFK (stand 21 februari, conform Commissievoorstel). 200 miljard euro leningen (11,4 miljard euro NL garantie), op aanvraag van de lidstaat.
Uitkering	<ol style="list-style-type: none"> Subsidies EU27, via bestaande programma's binnen het MFK en op basis van bestaande instrumenten; aangevuld met een nieuw programma voor capaciteitsopbouw. Leningen aan lidstaten, , <i>first come, first serve</i>, met lidstaatspecifiek plafond.
Samenhang MFK	<ol style="list-style-type: none"> Budgettering op aparte, tijdelijke categorie (heading) binnen het MFK. Leningen via een aangepast voorstel voor het BICC/CRI.
Horizon	<ol style="list-style-type: none"> Vastlegging in 2021-2022; betaling in 2021-2023. Niet uitgekeerde budgetten worden geannuleerd ultimo eerste semester 2024. Geen overboeking van budget of resterende marges naar andere categorieën of latere jaren in het MFK. Aanvragen van lidstaten alleen in 2021; verstrekking van leningen tot uiterlijk ultimo 2022. Aflossing in maximaal 10 jaar doorbetreffende lidstaat, dus niet door alle lidstaten via een afdracht.
Financiering	<ol style="list-style-type: none"> Via reguliere afdrachten (BNI). Europese Commissie verstrekt leningen via beroep op kapitaalmarkt en internationale financiële instellingen. Leningen worden gegarandeerd door alle lidstaten (bilaterale garanties, liefst niet via een verhoogd plafond voor eigen middelen).
Voorwaarden	<ol style="list-style-type: none"> Bijvoorbeeld conform bestaande voorwaarden voor de structuurfondsen en koppeling rechtsstaatsconditionaliteit. Eerdere verruiming van deze voorwaarden als crisismaatregel; (CRII+) worden teruggedraaid. Gekoppeld aan het Europees semester, conform voorstel BICC (pakketjes van hervormingen & investeringen).

To: 10.2.g 10.2 (Postbus) (BEDR/Ext/ICT) 10.2.g @minfin.nl]
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e (SG) 10.2.e 10.2 @minfin.nl]; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (BOA) 10.2.e 10.2 @minfin.nl]; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (BOA/Advies) 10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (COMM) 10.2.g @minfin.nl]; Secretariaat Minister (AL) 10.2.g 10.2 @minfin.nl]; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (AL GT) 10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (BFB) 10.2.e 10.2 @minfin.nl]; 10.2.e 10.2 (10.2.e) (BFB/EU) 10.2.e 10.2 @minfin.nl]; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (BFB/EU) 10.2.e 10.2 @minfin.nl]; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (BFB/EU) 10.2.e @minfin.nl]
From: 10.2.e 10.2.e 10.2.e (BFB/EU)
Sent: Thur 4/16/2020 10:48:19 PM
Importance: Normal
Subject: BWO morgenochtend m.b.t. COVID-herstelfonds
MAIL RECEIVED: Thur 4/16/2020 10:48:22 PM
[BWO-notitie.pdf](#)
[Stroomschema gebruik EU obligaties.pdf](#)

;
Ha Wopke,

Bijgaand de notitie die morgen in het BWO besproken zal worden.

In de BWO-notitie is een tabel opgenomen over de mogelijkheden voor Europese financiering van een COVID-herstelfonds. Deze tabel is uitgesplitst in 1) afdrachten (cash) en 2) garanties (ten behoeve van EU-obligaties om zo middelen te mobiliseren). Tijdens het BWO zal waarschijnlijk de nadruk liggen op deel 2: de garanties.

T.a.v. garanties zijn er drie mogelijkheden: a) garantie via de headroom door ophoging eigen middelenplafond; b) garanties buiten de headroom (zoals een deel van SURE); c) een intergouvernamenteel fonds.

Bij optie a zien we het risico dat het vergroten van de headroom permanent wordt waarbij over de verdere invulling van de grotere headroom in de toekomst met QMV zal worden besloten. Een opt-out is in deze optie niet mogelijk. We besluiten unaniem (met ratificatie parlement) over eigenmiddelenbesluit maar daarna veelal met QMV over benutting van de headroom.

Bij optie b is sprake van meer afbakening/tijdelijkheid omdat de garanties alleen gebruikt kunnen worden voor het specifieke herstelfonds. Bij het afgeven van de garantie geldt unanimiteit. Bij oprichting van het fonds kan besloten worden dat garanties eventueel verlengd of verhoogd kunnen worden met unanimiteit. Een opt-out is mogelijk.

Bij optie c moet er een geheel nieuw institutioneel raamwerk worden opgesteld omdat alle waarborgen die onder het EU-raamwerk vallen (o.a. de Europese Rekenkamer, anti-corruptie, etc.) niet van toepassing zijn. Er is een governance-structuur nodig zoals bij EFSF en ESM, waarbij de Kamer ontevreden zal zijn over publieke externe controle, transparantie besluitvorming en democratische legitimiteit. Omdat het hier gaat om een fonds buiten het EU-raamwerk (een IGA) geldt per definitie unanimiteit en opt out. Omdat unanimiteit en opt out bij optie b ook mogelijk zijn kan gelet op de nadelen van optie c beter voor optie b gekozen worden. Het Franse voorstel is v.w.b. financiering gebaseerd op deze optie, omdat zij daarmee de regel dat de Unie niet voor lopende uitgaven mag lenen wil omzeilen.

De beste variant van de garanties achten wij dus optie B. Op deze manier wordt de financiering zo goed mogelijk afgebakend, heeft NL de mogelijkheid tot een opt-out, kan NL eisen op de modaliteiten afdwingen middels unanimiteit, en gelden alle waarborgen van het EU-raamwerk. Wij zien per definitie geen voordelen van optie c t.o.v. optie b.

Een belangrijke vraag bij het gebruik van garanties is wat je doet met de middelen die de Unie met behulp van deze garanties op de kapitaalmarkt leent. De optie die daarvoor al bestaat is dat de Unie die middelen uitleent aan lidstaten, die dus zelf verantwoordelijk blijven voor het terugbetalen daarvan. De vraag is dus vooral of we die manier om middelen te mobiliseren willen gebruiken voor een deel van het herstelfonds (die dan dus ingezet worden ten behoeve van het verstrekken van leningen aan lidstaten).

De variant die de Fransen beogen is dat de Unie leent voor het verhogen van de lopende uitgaven in de EU-begroting en dat alle landen naar rato van hun BNI deze leningen in de loop van de tijd aflossen. Dat zou een nieuwe stap zijn in het gebruik van gezamenlijke schuld die in onze ogen niet acceptabel is (mag in onze ogen niet van het Verdrag en is politiek onwenselijk om daarbuiten te regelen zoals de Fransen willen).

Bijgevoegd ook nog een stroomschema dat dit duidelijk probeert te maken.

We hopen dat met de notitie voldoende duidelijkheid is over wat de verschillende opties inhouden.

Mocht je nog vragen/opmerkingen hebben, we zijn morgenochtend ook voor het BWO bereikbaar.

Groet,

10.2.e, namens het team.



TER ADVISERING

Aan

de thesaurier-generaal

Directie Buitenlandse
Financiële
Betrekkingen

Inlichtingen

10.2.e 10.2.e 10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

16 april 2020

Notitienummer

2020-0000075322

Auteur

10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Van

Kopie aan

notitie

Advies HCEU 17 april 2020

Aanleiding

Op vrijdag 17 april vindt van 11.15-12.15 een digitale bijeenkomst plaats van de HCEU via Webex ter voorbereiding op de REA van dinsdag 21 april. Vanuit Financiën neemt 10.2.e 10.2.e deel aan de HCEU.

Agenda

1. Voorbereiding videoconferentie leden ER 23/4

Vorbereidende documenten:

A. Overzichtsnotitie EU impact Corona crisis

B. Exit strategie

C. Oplegger Green Recovery + non paper als bijlage

Nalevering: Overzichtsnotitie inzet ER t.b.v. REA

2. W.v.t.t.k.

Instructie

Vorbereiding ER

- U kunt instemmen met doorgeleiden van de overzichtsnotitie inzet ER naar de REA en notitie A, B en C alleen in de HCEU te bespreken.
- Het lijkt ons wel goed als bewindspersonen weten van de actieve beïnvloeding op de Green Recovery. Dit kan ook door een passage op te nemen in de REA-notitie voor de ER.
- U kunt het belang van de tijdelijkheid van de noodinstrumenten benadrukken (is voldoende weerspiegelt in de notitie).
- U kunt aangeven dat het economisch narratief belangrijk is bij de gedachtevorming over een zogeheten Herstelfonds (geen duidelijke economische noodzaak voor additionele investeringen als gevolg van de COVID-crisis, zie ook toelichting).

Non-paper Green Recovery

- Het non-paper is vooral bedoeld om de CIE steun in de rug te geven bij het opnemen van klimaat bij de herstelmaatregelen. Departementen hebben het aangegrepen om ook veel specifieke beleidsvoorstellen op te nemen. Deze zijn binnen FIN in het korte tijdsbestek zo goed mogelijk gecheckt door de nationale klimaatexperts (IRF/AFEP/AFP/DJZ). Daarbij zijn verschillende opmerkingen. U kunt akkoord gaan met het non-paper onder voorbehoud van enkele tekstuele aanpassingen die we schriftelijk na kunnen sturen (zie toelichting voor uitgebreide teksten):

buiten verzoek

buiten verzoek

- U kunt vragen wat wordt bedoeld met het opschalen van publieke en private funding voor de reductie van CO2 in de industrie (heavy industry). Voor zover ons bekend is er (nog) niet besloten om de (nationale) publieke funding te verhogen als gevolg van de Coronacrisis.
- Eén van de zaken die we vanuit FIN hebben ingebracht is het belang dat maatregelen voor het herstel van budgettaire houdbaarheid ook zoveel mogelijk moeten bijdragen aan klimaatneutraliteit (bijv. accijzen). De Commissie wordt hierbij om guidance gevraagd. Dat kan bijvoorbeeld via de landenrapporten. Belangrijk om dit te behouden. Over budgettaire herstelmaatregelen wordt ook nagedacht in het nationale traject (studiegroep) over impact Corona op klimaatbeleid.
- Voorstel vanuit BZ is om het non-paper niet aan de REA voor te leggen, zodat ook snel met beïnvloeding kan worden begonnen.

Toelichting

Voorbereiding ER

- De notitie gaat niet (uitgebreid) in op het volgend MFK of het Herstelfonds. Afhankelijk van de uitkomst van het BWO op 17/04 worden deze punten wel opgenomen in de REA-notitie met oog op de ER.

buiten verzoek

- Ten aanzien van het herstarten van economie hechten wij sterk aan de tijdelijkheid van de noodinstrumenten. Voorkomen dient te worden dat dergelijke instrumenten een permanent karakter krijgen (bijvoorbeeld SURE en flexibiliteit SGP) of onnodig lang toegepast worden. Ook dient de nadruk bij noodmaatregelen te liggen op het waarborgen van voldoende financiële middelen voor gezondheids-gerelateerde maatregelen en minder op het ondervangen van bredere, indirecte economische gevolgen.
- Ten aanzien van het Herstelfonds stellen wij vast dat er geen sprake is van een grote destructie van de productiecapaciteit zoals dat wel tijdens oorlogen (zoals WWII) het geval was. Het staat dus niet vast dat er veel extra investeringen nodig zijn door COVID-19 voor herstel. [Dit laat onverlet dat efficiënte en effectieve investeringen nodig zijn voor het generen van arbeidsproductiviteitsgroei en het behalen van duurzaamheidsdoelstellingen].

Green Recovery

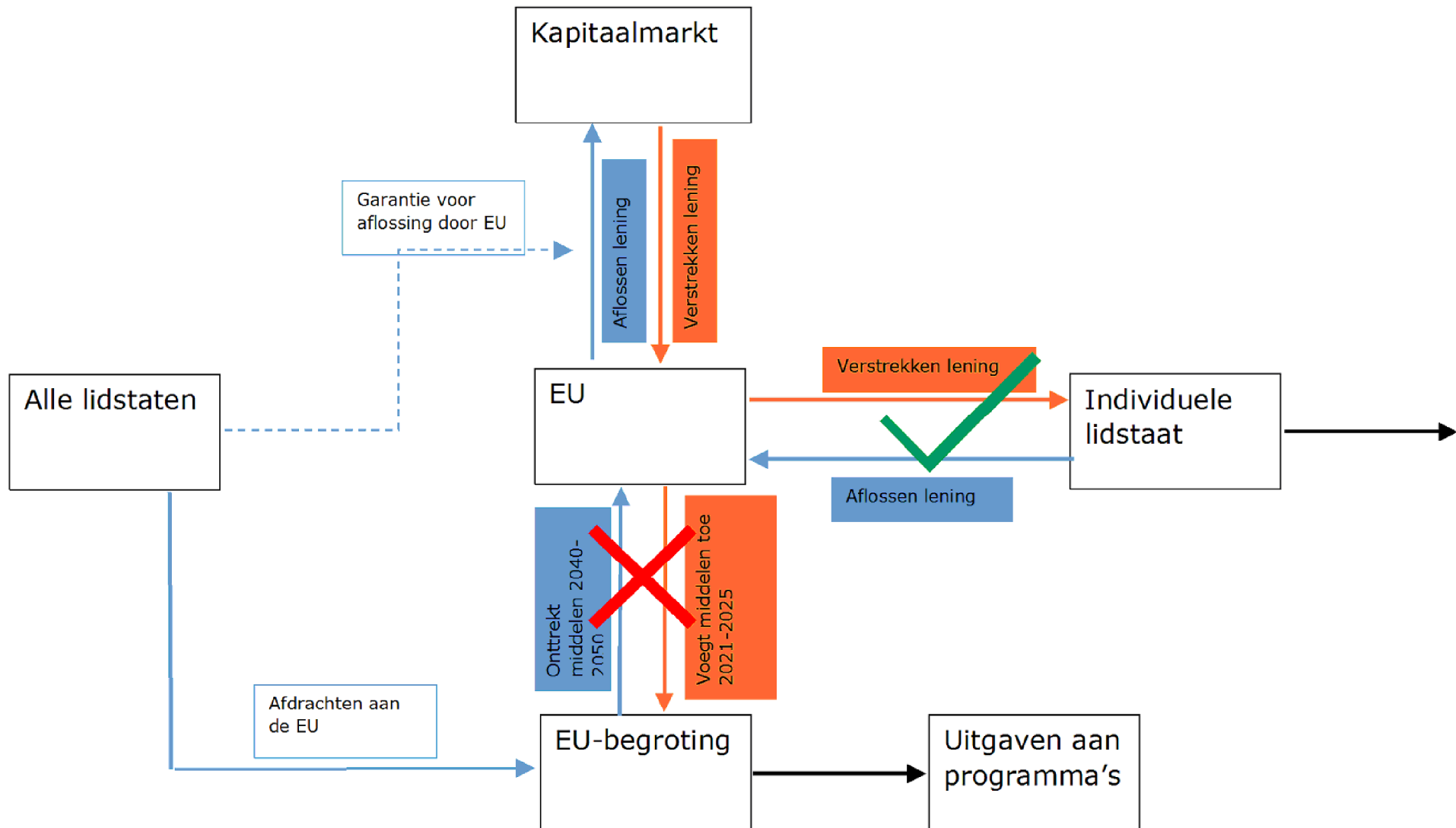
- Het non-paper dient ter beïnvloeding van het Europese Economic Recovery Programme dat op dit moment door de Europese Commissie wordt vormgegeven en waarschijnlijk op 29 april verschijnt. De Commissie zal hierbij ook aandacht besteden aan de groene transitie (in lijn met oproep van ER van 26 maart). Vanwege de snelle besluitvorming in Brussel stuurt EZK erop aan dat het stuk na akkoord van de HCEU direct in Brussel verspreid wordt.
- Het non-paper bestaat uit twee delen: 1) randvoorwaarden/afwegingskader voor stimuleren van een groen herstel via nieuwe/extra financiële instrumenten en 2) overzicht met concrete beleidsideeën voor herstelprogramma op verschillende beleidsterreinen, zowel korte termijn acties als versnellings- en prioriteringsacties komende maanden.

- De Commissie wordt o.a. opgeroepen om de klimaatambitie binnen de Europese begroting te behouden door tenminste 25% van het volgende MFK aan klimaatgerelateerde uitgaven te besteden en het gehele MFK in lijn te brengen met Parijs.
- Ook is n.a.v. een suggestie van FIN een stukje over budgettaire herstelmaatregelen opgenomen: *"Recovery measures taken by national governments (including measures to restore fiscal sustainability) should contribute to climate neutrality as much as possible. The Commission could contribute by developing guidance."* Aangezien dit wat gevoelig ligt en het denken bij AFP/IRF op dit vlak nog niet heel ver is, doen we daarvoor geen concrete suggesties verderop in het stuk.

Valt buiten verzoek

Valt buiten verzoek

Gebruik EU-obligaties voor financiering





TER ADVISERING

Aan
de minister

**Directie Buitenlandse
Financiële
Betrekkingen**

Inlichtingen

10.2.e 10.2.e 10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

Direct contact

10.2.e 10.2.e

M 10.2.e

Datum

20 april 2020

Notitienummer

2020-0000076641

Auteur

10.2.e 10.2.e 10.2.e

Van

Kopie aan

notitie

REA 21 april 2020

Aanleiding

Op dinsdag 21 april vindt van 10.30 tot 11.15 een vergadering van de REA plaats in de Rolzaal van het ministerie van Algemene Zaken. U wordt vergezeld door

10.2.e 10.2.e.

Agenda

1. Inzet videoconferentie leden Europese Raad van 23 april 2020

Instructie

- U kunt m.b.t. het Europese herstellfonds terugkoppelen van uw gesprekken met collegaministers en de Commissie.
- U kunt instemmen met de inzet.

Toelichting

- De notitie schetst op een breed aantal onderwerpen de Nederlandse inzet tijdens de ER. Naar verwachting zal de nadruk in de besprekingen komen te liggen op 1) gecoördineerd afschalen (exit); 2) economisch herstel inclusief aanpassing MFK-voorstel (Recovery) en 3) de internationale dimensie.
- In de voorbereidende HCEU is een non-paper over (voorwaarden voor) groene herstelmaatregelen geaccordeerd. Het non-paper zal worden gebruikt voor actieve beïnvloeding van de Commissie voor het herstellpakket dat op 29 april zal worden gepresenteerd.
- Naar aanleiding van het BWO over Corona/MFK van 17 april 2020 is op herstelmaatregelen de onderstaande spreeklijn opgesteld voor de beïnvloeding van andere lidstaten en de Commissie:

Inhoud

Important discussion and decisions ahead on recovery. We need a precise analysis of which measures for reform and investment are necessary to achieve recovery. How can individual Member States kick start their economies? Which reforms are necessary to achieve longer-term sustainable growth? EU-investment should support this efforts. I think it is crucial to address the issue of divergence in economic outlook. Part of this divergence is the direct result of slow pace in reforms or the lack of them. Next to that we should not lose sight of our common strategic agenda notably the green and digital transformation of our societies. We need solidarity underpinned by reform; green and digital transformation of our economies and a real push to deepen our Internal Market. Need continued strong EU leadership on this.

Finances

Huge financial effort agreed in Eurogroup and by ECB.

Recovery effort should be within framework of MFF. Timeline for additional recovery effort is shorter, max 2 years, than MFF of 7. Additional finances for recovery need to be temporary and linked to reforms.

10.2.g

10.2.g

Next to

that we need to prioritize and frontload relevant programmes. This is my preferred option. Stick with normal budgetary procedure and framework (mff and own resources).

Headroom, loans and grants

I see your point on wanting to generate a higher sum for recovery than could be otherwise possible through increasing contributions.

As I said a clear needs analysis and a clear conditionality for reform are crucial for our support.

Next to that proposal needs to be time limited, within common budgetary practice and respecting democratic principles of accountability and Parliamentary control. In this respect a financing proposal using the headroom for loans which are then used to top up grants from the mff is not acceptable. It represents a fundamental shift in the way the EU works and operates. This is an entirely different debate.



TER BESLISSING

Aan
de minister

**Directie Buitenlandse
Financiële
Betrekkingen**

Inlichtingen

10.2.e 10.2.e 10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

10.2.e@minfin.nl
www.minfin.nl

Direct contact

10.2.e 10.2.e

M 10.2.e

Datum

28 april 2020

Notitienummer

2020-0000084558

Auteur

10.2.e 10.2.e 10.2.e

Van

Kopie aan

notitie

Gevolgen BNI-bijstelling op MFK

Aanleiding

Naar verwachting zullen de BNI-ramingen van de EU-lidstaten fors neerwaarts worden bijgesteld als gevolg van de COVID-19-crisis. Deze notitie geeft inzicht in de mogelijke gevolgen daarvan op de MFK-onderhandelingen en op de raming van de EU-afdrachten op de Nederlandse begroting.

Beslispunt

- Gaat u akkoord met het bevriezen van het Nederlandse basispad voor EU-afdrachten in 2021-2027 op de huidige stand in miljarden euro?

Kernpunten

- De daling van het BNI heeft uitgedrukt in procenten van het BNI een opwaarts effect op de omvang van het MFK. Afhankelijk van het scenario voor de BNI-groei, gaat het om een stijging van 1,08% naar 1,12% à 1,19% BNI EU27 bij een gelijkblijvende omvang van het MFK in miljarden euro (voorstel ER 21 februari). Dit effect kan in de onderhandelingen strategisch worden ingezet om een hoger MFK-plafond in % BNI te accepteren, bij een omvang van het MFK die in miljarden euro meer in lijn ligt met de NL inzet.
- Het Nederlandse basispad voor de EU-afdrachten zoals opgenomen in de begroting is in de huidige ramingssystematiek vastgezet op een vast percentage van het BNI en groeit (of daalt) daardoor mee met de raming voor het BNI. Vasthouden aan deze systematiek zou betekenen dat het basispad afhankelijk van het scenario voor de BNI-groei gemiddeld met ongeveer 0,3 à 0,9 miljard euro per jaar neerwaarts moet worden bijgesteld.
- Wij adviseren om dit basispad te bevriezen en dus niet mee te laten dalen met de verwachte daling van de raming voor het BNI. Hiermee wordt afgeweken van de huidige ramingssystematiek voor de EU-afdrachten, maar het voorkomt dat Nederland gedurende de fase van intensieve onderhandelingen de inzet (ongewijzigde afdrachten t.o.v. het pad dat in de begroting is opgenomen) in miljarden euro wijzigt en nog harder moet onderhandelen om deze te behalen. Daarnaast kan het ruimte creëren om met een hoger MFK in % BNI akkoord te kunnen gaan met een uitkomst die in miljarden dichterbij de huidige raming ligt. Tot slot zijn de nieuwe ramingen met veel onzekerheid omgeven.
- Wijziging van de ramingssystematiek is verantwoord. Ramingen moeten een realistische inschatting geven van verwachte uitgaven. Gelet op het krachtenveld is het niet aannemelijk dat een onderhandelingsresultaat behaald kan worden dat uitgedrukt in miljarden onder de oorspronkelijke Nederlandse inzet ligt.

Toelichting

Situatie Brussel

- In de MFK-onderhandelingen speelt de omvang van het MFK uitgedrukt in procenten van het BNI een grote rol. Tabel 1 geeft het effect weer van een dalend BNI bij een gelijkblijvende omvang van het MFK in miljarden euro. Hierbij werken we met twee scenario's.
 1. In het eerste scenario gaan we uit van een permanent lager BNI-niveau met een economische schok van 10% BNI-daling in 2020, inhaalgroei van 5% in 2021 en 2022 en daarna het oorspronkelijke groeipad. In dat geval stijgt de omvang van het voorstel van de ER van 21 februari van 1,08% naar 1,19% BNI.
 2. In het tweede scenario groeit het BNI na een initiële schok van -10% in 2020 vanaf 2021 terug naar het oorspronkelijk geraamde BNI-niveau in miljarden euro in 2025. In dit scenario is geen sprake van een permanent lager BNI. De omvang van het voorstel van de ER stijgt dan van 1,08% naar 1,12% BNI.
- In mei publiceert de Commissie haar Spring Forecast 2020 met aangepaste BNI-ramingen. Informeel hebben wij begrepen dat de Commissie voor de publicatie van de aangepaste MFK-voorstellen (voorzien op 13 mei) geen gebruik wil maken van de nieuwe ramingen en vasthoudt aan de BNI-raming ten tijde van de het originele MFK-voorstel van mei 2018. De Commissie is vrij om dit te doen; er zijn geen regels die voorschrijven dat de Commissie MFK-voorstellen in percentage BNI moet doen of voorstellen aan moet passen aan veranderingen in de ramingen voor het BNI.
- Op enig moment in de onderhandelingen kan het strategisch in Nederlands belang zijn om de stijging van de omvang van het MFK in procenten van het BNI te benadrukken, ten opzichte van de oorspronkelijke wens om dit op 1% te maximeren. Zo kan als concessie een hoger plafond in procenten van het BNI worden geaccepteerd, bij een omvang van het MFK die in miljarden euro meer in lijn ligt met de NL inzet. Ook de Frugal Four overwegen deze inzet. Bij de keuze om dit in te zetten is de vraag van belang of het % BNI een relevante variabele blijft in de discussie. De Commissie communiceert nu juist veel in miljarden euro i.p.v. % BNI.

1. Omvang MFK vastleggingen (2021-2027; %BNI EU27)

	Pre Corona	Post Corona (scenario 1)	Post Corona (scenario 2)
Stand ER 21 FEB	1,08%	1,19%	1,12%

Situatie Den Haag

- De Nederlandse inzet voor de MFK-onderhandelingen is het vermijden van een stijging van de afdrachten ten opzichte van de verwachtingen zoals die nu in de Nederlandse begroting is opgenomen. Die verwachting is gebaseerd op de uitgangspunten van het huidige MFK. De uitgangspunten zijn onder andere behoud van de kortingen en een omvang die meegroeit met de economie. Dit betekent dat als de verwachte groei van de economie lager komt te liggen, het basispad voor de afdrachten ook daalt.
- Vasthouden aan deze ramingssystematiek zou betekenen dat het basispad voor de Nederlandse afdrachten in scenario 1 gemiddeld ongeveer 0,9 miljard euro per jaar neerwaarts moet worden aangepast (zie tabel 2). In scenario 2 gaat het om een daling van gemiddeld ongeveer 0,3 miljard euro per jaar, waarbij het zwaartepunt in de eerste hersteljaren ligt.
- Wij adviseren om het Nederlandse basispad voor de EU-afdrachten te bevriezen op de huidige raming van de Nederlandse inzet. De nieuwe BNI-raming zal ook leiden tot verdelingseffecten doordat sommige lidstaten harder worden geraakt dan anderen. Deze (veel kleinere) effecten zullen ook niet worden verwerkt, gezien de onzekerheid in de raming.

2. Nederlandse EU-afdrachten (in miljarden euro)

	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Gemiddeld/jaar
Huidig basispad	8,7	9,0	9,3	9,6	9,9	10,2	10,5	9,6
Basispad scenario 1	7,8	8,2	8,4	8,7	9,0	9,3	9,5	8,7
Basispad scenario 2	7,8	8,3	8,8	9,3	9,9	10,2	10,5	9,3
Verschil scenario 1 en huidig basispad	-1,0	-0,8	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9	-1,0	-0,9
Verschil scenario 2 en huidig basispad	-0,9	-0,7	-0,5	-0,3	0,0	0,0	0,0	-0,3
Stand NB 21 FEB	10.2.g							

Scene setter Europees Parlement – mei 2020

Deze scene setter dient ter voorbereiding op de videoconferentie van Minister Hoekstra met de ECON-commissie in het Europees Parlement (EP) op woensdag 7 mei 2020. Deze commissie - de afkorting staat voor 'economische en monetaire zaken' - houdt zich onder meer bezig met het economisch en monetair beleid van de Unie, vrij verkeer van kapitaal, mededinging en belastingen.

De ECON-commissie bestaat uit 60 vaste leden. Ook zijn er 54 plaatsvervangende leden: deze leden kunnen de vaste leden van hun eigen politieke kleur vervangen, indien nodig. Er zijn verschillende Nederlanders die deel uitmaken van deze commissie: Derk-Jan Eppink (Forum voor Democratie, tevens ondervoorzitter), Paul Tang (PvdA) en Caroline Nagtegaal-van Doorn (VVD) zijn allen lid. Daarnaast zijn Esther de Lange (CDA) en Bas Eickhout (GroenLinks) plaatsvervangende leden van deze commissie. De voorzitter van de commissie is Irene Tinagli: zij is afkomstig uit Italië en een afgevaardigde van de *Partito Democratico* (onderdeel van de fractie Socialisten & Democraten). Tinagli is een Italiaanse econoom en heeft een PhD afgerond waarmee zij zich heeft gespecialiseerd in economische ontwikkeling en innovatie (binnen 'public policy and administration'). Daarnaast heeft ze gewerkt voor de United Nations Department of Economic and Social Affairs en tevens als consultant voor de Europese Commissie. Tussen 2013 en 2019 was ze lid van het Italiaanse parlement en vanaf 2019 maakt ze deel uit van het EP – ze werd op 5 september verkozen tot voorzitter van de ECON-commissie.

De videoconferentie richt zich op het bespreken van 'het Europese antwoord op de reacties op de uitbraak van het COVID-19 virus op het nationale en Europese level'. Tijdens de videoconferentie zullen de verschillende coördinatoren van de verschillende politieke groepen het woord nemen: de volgorde van sprekers zal gebaseerd zijn op fractiegrootte (EVP, S&D, Renew, ID, Groenen, ECR, GUE). Coördinatoren zijn Europarlementariërs die namens hun politieke fractie het woord voeren binnen een bepaalde commissie. Zij zijn namens hun fractie verantwoordelijk voor de partijlijn, het stemmen en het verdelen van de verschillende rapporten binnen hun fractie. Hierdoor kunnen zij veel invloed uitoefenen binnen de politieke groep, maar ook bijvoorbeeld bij debatten.

Het EP is sinds het verdrag van Lissabon op 95% van de onderwerpen een volledige medewetgever, naast de Raad – ook voor de jaarlijkse begrotingsprocedure. Zij staat daarmee op gelijke voet met de Raad. Het Parlement is daarmee een van de twee takken van de begrotingsautoriteit (artikel 314 VWEU). Het is al vanaf de voorbereidingsfase bij de begrotingsprocedure betrokken, in het bijzonder bij het vaststellen van de hoofdlijnen en de aard van de uitgaven. Het Parlement stelt de begroting vast en houdt toezicht op de uitvoering ervan (artikel 318 VWEU). Het Parlement verleent kwijting voor de uitvoering van de begroting (artikel 319 VWEU). Ook moet het Parlement zijn goedkeuring geven voor het meerjarig financieel kader (MFK) (artikel 312 VWEU) in een zogenaamde "up-or-down vote: het EP kan goed- of afkeuren maar niet op details wijzigen. Overigens zorgt de discussie voorafgaand aan het vaststellen van het MFK er wel voor dat het EP op detail niveau zich bemoeit met de inhoud van het MFK.

Dit alles betekent dat de invloed van het EP sinds 2010 flink is toegenomen en dat de Nederlandse regering en daarmee de PVEU een versterkte aandacht heeft voor het Parlement. Ten eerste om beter inzichtelijk te maken op welke wijze het EP de door de Europese Commissie voorgestelde wetgeving wil wijzigen, maar vooral ook om het EP in het stadium voorafgaand aan een triloog te beïnvloeden. Het EP is van oudsher een institutie die minder gebonden door financiële restricties reageert op voorstellen van de Commissie (lees: zij worden minder direct daarop afgerekend door het electoraat). Daarnaast is het EP over het algemeen minder conservatief en tegelijkertijd activistischer dan de Raad. Dat kan Nederland (die vaak ook wat moderner in discussies staat dan bijvoorbeeld Oost-Europese landen) helpen in bepaalde wetgevingstrajecten, maar in discussies over budgettaire zaken kan de positie van het Europees Parlement ver afstaan van de Nederlandse standpunten, zo is in de afgelopen jaren ook weer gebleken.

Het Europees Parlement reageert op COVID-19 - en op Nederland

Tijdens de meest recente plenaire vergadering op 17 april 2020 heeft het EP een [resolutie](#) aangenomen over de "Gecoördineerde EU-maatregelen om de COVID-19-pandemie en de gevolgen ervan te bestrijden". Deze resolutie geeft het meest recente standpunt weer van het parlement over alles wat raakt aan de COVID-19 epidemie, en toont vooral een oproep voor meer "solidariteit" onder de Europese lidstaten. Naar verwachting zullen de leden tijdens de hearing bovenal geïnteresseerd zijn in uw visie over het in artikel 19 beschreven standpunt over 'Europese oplossingen om de economische en sociale gevolgen van COVID-19 te boven te komen':

"[...] verzoekt de Europese Commissie een omvangrijk pakket voor herstel en wederopbouw voor te stellen voor investeringen om de Europese economie na de crisis te ondersteunen, naast wat het Europees stabiliteitsmechanisme, de Europese Investeringsbank en de Europese Centrale Bank al doen, als onderdeel van het nieuwe meerjarig financieel kader (MFK); is van mening dat dit pakket beschikbaar moet zijn zolang de door deze crisis veroorzaakte economische ontwrichting voortduurt, dat de noodzakelijke investeringen moeten worden gefinancierd door een ruimer MFK, de bestaande fondsen en financieringsinstrumenten van de EU, en door de EU-begroting gegarandeerde herstelobligaties, en dat dit pakket geen onderlinge verdeling van de bestaande schulden mag omvatten, maar gericht moet zijn op toekomstige investeringen [...]."

Andere onderwerpen uit de resolutie die raken aan het werk van de ECON-commissie zijn o.a. een "noodplan" voor overbrugging van het MFK indien er geen beslissing over het nieuwe MFK komt voor 31 december 2020 (art. 23), begroting van het Europees Openbaar Ministerie (art. 25), in werking stellen van EUR 410 mld. van het Europees stabiliteitsmechanisme met een specifieke kredietlijn (art. 26), kapitaalinjectie EIB (art. 27) en oprichting van een EU-COVID-19-solidariteitsfonds van minstens EUR 50 mld. (art. 28).

Tijdens het plenaire debat over de resolutie werd een aantal keer uitgehaald naar Nederland, en de Groenen (Lamberts, BE) deden dat bijzonder hard en direct: Minister Hoekstra en daarna ook MP Rutte werden bij naam genoemd; "Zij moeten niet vergeten dat o.a. Nederland de voornaamste begunstigde is geweest van de totstandkoming van de EU [...]" en "[...] het is een schandaal dat Nederland zegt dat zuidelijke EULS aan begrotingsdiscipline moeten doen terwijl hun land profiteert van belastingvoordelen." Ook David-Maria Sassoli, de huidige voorzitter van het EP, liet zich de afgelopen periode uitgesproken uit in de media. Denk aan Sassoli's optreden in het Italiaans waar hij zich naast een vaas tulpen en rood-wit-blauwe boekenstapel scherp afvraagt aan wie bepaalde EU-landen - die zich weinig coöperatief opstellen in de Corona crisis - straks dan toch hun tulpen gaan verkopen?

Ook op sociale media laten parlementariërs zich veelal kritisch uit, met variërende toon. Luis Garicano (Renew) tweette "Hoekstra erkent dat hij niet genoeg empathie toonde. Het zou goed zijn als dit het begin zou zijn van een verandering, niet alleen in vorm, maar ook in inhoud". Maar Jose Gusmao schrijft: "NEDERLAND IS EEN FISCAAL PARADIJS.", en noemt Hoekstra's uitspraken "een racistisch gesprek". Kortom: Nederland staat er in het EP, vooral bij de Zuidelijke lidstaten, niet goed op.

Waarom wie wat zegt, uitmaakt - de politieke kleuren in het Europees Parlement

Na de Europese verkiezingen van mei 2019 werd één ding snel duidelijk: de Grand Coalition - de jarenlange numerieke meerderheidssamenwerking van EVP en S&D - bestaat niet meer. Er zijn deze legislatuur (2019-2024) meer partijen nodig om een meerderheid te vormen om wetgeving in het Europees Parlement erdoor te krijgen en dat blijkt lastig: de kleine anti-Europese partijen zijn gegroeid en de traditionele grote partijen zijn kleiner geworden. De meest logische keus is de 3-na grootste pro-Europese politieke groep Renew Europe (voorheen ALDE). Zij worden daarom ook wel de 'Kingmaker' genoemd. Bovendien kunnen de pro-Europese Groenen op momenten bijdragen aan een pro-Europese meerderheid en daarmee zijn zij - ook gezien hun traditioneel groene agenda - relevanter geworden dan in de vorige termijn. Samenwerking tussen pro-Europese partijen en de anti-Europese partijen is nauwelijks aan de orde. Ook deze legislatuur hebben de vier pro-Europese partijen een de-facto *cordon sanitair* ingesteld waarmee ID en andere anti-

Europese partijen worden buitengesloten voor posities binnen het EP (rapporteurschappen, voorzitterschappen Commissies, etc.).

Na de verkiezingen in het EP en vooral na Brexit zijn de politieke verhoudingen in het EP zich opnieuw gaan zetten; hoewel EVP, S&D en Renew nog steeds de grootste politieke groepen zijn, hebben de Italianen en Spanjaarden meer macht gekregen. Na Duitsland en Frankrijk zijn zij immers de nummers 3 en 4 waar het gaat om het aantal zetels in het EP. De machtsverhouding tussen de drie grootste partijen in het EP laat zich daarmee nog sterker in geografische blokken verdelen. Hierbij is de EVP steeds meer een Oost-Europese partij, de S&D een partij met vertegenwoordiging uit veel zuidelijke lidstaten (Italië en Spanje) en Renew een groep die bovenal Noordwest georiënteerd is.

Partij	2014 (= 751 zetels)	2020 = 705 zetels)	Aantal NLse MEPs
EVP (CDA, CU, 50Plus)	221	187	4 + 1 + 1
S&D (PvdA)	191	148	6
Renew (D66 + VVD)	67	97	2 + 5
Groenen (GroenLinks)	50	67	3
ID (PVV)	37	76	1
ECR (SGP + FvD)	70	62	1 + 3
GUE (PvdD)	52	40	1
NI (GO)	15	27	1
Totaal	751	705	29

Waar het in het Europees Parlement om draait is het vergaren van een simpele meerderheid (meer dan 353 zetels) om wetgeving erdoor te loodsen (itt tot de Raad die werkt met meer ingewikkelde besluitvorming als een *Qualified Majority Voting* of met *Minority blocking* etc. Niets van dat al in het EP: bij een simpele meerderheid is een wetsvoorstel in plenaire aangenomen binnen het EP. De partijen op de flanken (extreem links en extreem rechts) maken vaak veel lawaai en komen met boude stellingen. Als echter de EVP, S&D en RENEW het in grote lijn eens zijn met een wetsvoorstel, dan keert er rust terug in het EP en komt men vaak tot een overeenstemming.

Mogelijke coalities (het minimumaantal zetels dat nodig is voor een meerderheid was 376 in 2014 en is nu 353 zetels):

Grand Coalitio n (GC)	GC + Renew (RE)	GC + RE + Groen	GC + Groen	GC + Groen + GUE	GC + ECR	EVP + Nieuw rechts	Links	S&D + Groen + RE
EVP – 187 S&D – 148	EVP – 187 S&D – 148 RE – 97	EVP – 187 S&D – 148 RE – 97 Groen – 67	EVP – 187 S&D – 148 Groen – 67	EVP – 187 S&D – 148 Groen – 67 GUE – 40	EVP – 187 S&D – 148 ECR – 62	EVP – 187 ID – 76 ECR – 62 NI – 27	S&D – 148 Groen – 67 GUE – 40	S&D – 148 RE – 97 Groen – 67
2020: 335	2020: 432	2020: 499	2020: 402	2020: 411	2020: 397	2020: 352	2020: 255	2020: 301
2014: 407	2014: 475	2014: 527	2014: 459	2014: 510	2014: 480	2014: 369	2014: 291	2014: 308

SET Q&As

Inhoud

NL en solidariteit 2

ESM 3

EIB 6

SURE8

Recovery fund/MFF 11

Eurobonds/Coronabonds 12

NL als belastingparadijs 14

NL en solidariteit

Q: Why has the Netherlands shown limited solidarity?

A:

- It is my view that we have shown a great deal of solidarity and we are strongly committed to continue to do so.
- I have fully supported the various initiatives and proposals to ensure that European citizens can receive the medical care they need during this COVID-19 crisis.
- I have supported the full use of existing flexibility within the state aid and fiscal framework.
- I have given full support to the large package agreed on by the Eurogroup (ESM, EIB, SURE).
- I am very open to discuss a recovery strategy and recovery fund to increase the resilience of our economies and make them ready to face the challenges of the 21st century.
- We have been supportive to all these proposals and measures that allow member states to protect jobs and prevent viable companies from running into liquidity problems.

ESM

Q: What is the position of the NL regarding Pandemic Crisis Support (ECCL)?

A:

- It is important that this specific ECCL is able to support member states in financing their direct and indirect healthcare, cure and prevention related costs due to the COVID-19 crisis.
- Since this is a specialized instrument, it should only be available for the duration of the crisis.
- It is important that the procedures as put forward in the ESM treaty, are followed.
- For example, specific underlying assessments are needed for the BoG resolution, e.g. regarding risk financial stability and debt sustainability.

ESM

Q: Isn't it unethical to ask for macro-economic conditions during the COVID-19 crisis?

A:

- The Pandemic Crisis Support ECCL is without macro-economic conditions, to underscore the exceptional circumstances.
- ECCL is directed to healthcare and available during the COVID-19 crisis.
- If after or during the crisis Member States want support from the ESM, other instruments stand ready to be used, as agreed upon in the ESM treaty.

ESM

Q: Aren't you blocking the Eurogroup agreement, by demanding a DSA etc?

A:

- A DSA is one of requirements of the ESM Treaty on the basis of which a BoG resolution can be made.
- There is no discussion that this is a necessary requirement and assessments are being prepared.
- The Netherlands is not demanding extra's additional to what has been agreed.

EIB

Q: What is the position of the NL regarding measures by the EIB?

A:

- Positive about the support program set up by the Commission and the EIB to support SMEs in Europe by mobilizing investments between 28 and 40 billion euros.
- Since this is done by using existing instruments and budget this means it can be fast deployed, which is needed in this crisis. Also, the EIB's expertise can be used.
- NL supports these measures as a welcome addition to national measures.
- At this moment, the EIB is also setting up a Pan-European Guarantee Fund in response to the COVID-19 crisis.

EIB

Q: What is the position of the NL regarding measures by the EIB?

A:

- In addition to the support program by the Commission and EIB, the EIB is also setting up a Pan-European Guarantee Fund in response to the COVID-19 crisis.
- The purpose of the 25 billion Fund is to support financing for companies with a focus on SMEs.
- As many of companies are severely hit by the crisis, we support such an initiative.
- As I said, the Fund is currently being set up after it was welcomed by the Eurogroup at the 9th of April.

SURE

Q: What is the position of the NL regarding SURE?

A:

- Glad that we have been able to reach an agreement
- First, we will provide this instrument due to the exceptional circumstances. Therefore, a clear sunset clause not too far in the future is justified to underline its temporary nature.
- Second, to make the instrument as effective as possible we as agreed that the instrument can also finance health measures.
- Third, we agreed in the Eurogroup report to build on the EU budget as much as possible. This includes the headroom under the Own Resources Ceiling. But we stand ready to deliver some additional guarantees.

SURE

Q: Do you think there should be a permanent European Unemployment Reinsurance Fund?

A:

- The Eurogroup has indicated that the position on SURE does not pre-judge the position of member states on future proposals related to unemployment insurance
- I can only comment a future proposal once there is one.
- In general we think social security schemes are a national prerogative.
- While we support SURE we have insisted on its temporary and exceptional nature and we argue for a clear sunset clause. We do not see SURE as a starting point for a permanent scheme.
- The Dutch government does not see the need for a stabilization function [for the euro area].

SURE

Q: Why do you insist on financing health care related expenditures instead of temporary part time work schemes (only)

A:

- I do not doubt unemployment effects of the COVID-19 crisis are large.
- At the same time challenges of the crisis are much broader. Member states will have large costs for medical care.
- Hence to make the instrument as effective as possible we have insisted in the negotiations that the instrument can also finance some health measures.
- We support SURE out of solidarity and due to the exceptional nature of the crisis. A broader scope for the instrument fits better with solidarity than a narrow scope.

Recovery fund/MFF

Q: What is NL position on Recovery Fund/higher MFF?

A:

- NL agrees that the next MFF should play an important role in the recovery effort.
- At the same time, beyond temporary recovery measures, we need to keep in mind the original role of the MFF and its key policy priorities like innovation, climate and migration.
- The European Council has tasked the Commission to analyze the needs of different sectors and regions. Where an EU response has clear added value to a sustainable economic recovery, temporary top-ups of the MFF can be discussed. NL willing to contribute to these top-ups.
- We also need to look at frontloading and reprioritization.
- NL is against using EU borrowing for the purpose of topping up the EU-budget as this is not in line with the principles in the Treaty that the MFF should be wholly financed by own resources and that income should equal expenditure.

Eurobonds/Coronabonds

Q: This is the time to introduce Eurobonds. Why are you still against Eurobonds?

A:

- Structural mutualisation of the debt of EMU members is no solution of tackling problems caused by the Corona-crisis
- Such joint issuance would be inconsistent with the original agreement of Maastricht in 1992. EMU Members are sovereigns with regard to their budgets. Without this agreement there would never have been an EMU
- Mutualised debt would require a far reaching transfer of budgetary competences to Brussels. I think no country would be prepared to do that.
- Setting aside the Corona-crisis for a moment, mutualized debt would not help countries to solve their structural challenges.

Eurobonds/Coronabonds

Q: If you support SURE, which resemble Eurobonds, why can you not support Eurobonds?

A:

- For me Eurobonds means that countries would finance or guarantee one's debt and deficits in regular times
- We support SURE as it uses an article of the treaty (art 122) intended for exceptional circumstances such as the Corona outburst.
- It is difficult to plan for this kind of thing in the regular EU-budget, hence we can accept temporary borrowing by the Commission on capital markets
- This is not without precedent. As you know we have EFSM and the Balance of Payment Facility.
- An important feature of EFSM and SURE, but also of the Balance of Payments Facility, is that financial assistance takes the form of loans. This means that countries remain individually responsible for the repayment of this financial assistance.

Spreeklijn tbv. vragen over NL als belastingparadijs

Valt buiten verzoek

Valt buiten verzoek



HEDEN
TER INFORMATIE
Aan
de minister

Directie Buitenlandse
Financiële
Betrekkingen

Inlichtingen

10.2.e 10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

6 mei 2020

Notitienummer

2020-0000087077

Auteur

10.2.e 10.2.e

Van

10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e

10.2.e

Bijlagen

4

notitie

Vorbereiding gesprek Europees Parlement (ECON), 7
mei 2020

Kern

- Op 7 mei spreekt u van 15:30 tot 17:00 uur met de coördinatoren van *the Committee on Economic and Monetary Affairs* (ECON) van het Europees Parlement, middels videoconferentie.
- De videoconferentie richt zich op het bespreken van "het Europese antwoord de reacties op de uitbraak van het COVID-19 virus op het nationale en Europese level".
- Gesprek is op verzoek van ECON. De afgelopen weken spraken zij al met uw Italiaanse, Spaanse, Franse en Duitse collega.
- U bent gevraagd om eerst een openingsstatement te geven van ca. 10 minuten. Daarna zullen de verschillende coördinatoren van de politieke groepen het woord nemen: de volgorde van sprekers zal gebaseerd zijn op fractiegrootte (EVP, S&D, Renew, ID, Groenen, ECR, GUE).
- De ECON coördinatoren zijn (sinds juli 2019):
 - Mr. Markus Ferber (Duitsland, EPP)
 - Mr. Jonás Fernández (Spanje, S&D)
 - Mr. Luis Garicano (Spanje, Renew)
 - Mr. Gunnar Beck (Duitsland, ID)
 - Mr. Sven Giegold (Duitsland, Greens/EFA)
 - Mr. Derk Jan Eppink (Nederland, ECR)
 - Mr. José Gusmão (Portugees, GUE/NGL)

Bijlagen

- Inleidende spreektekst
- Set Q&As
- Scenesetter gesprek EP (opgesteld door PV EU)
- CVs van de ECON coördinatoren

Inleiding gesprek EP, 7 mei

Introduction

- We are facing an unprecedented crisis.
- The images of this crisis are on top of our minds:
 - overcrowded hospitals
 - medical staff working overtime
 - the elderly and the vulnerable who have to live in isolation for their own protection.
- Nobody has ever experienced this and nobody knows how this crisis will continue.
- The COVID-19 crisis does not stop at borders.
- This crisis hits every country in Europe.
- And we can only fight this virus together.
- This requires unorthodox measures, both nationally as well as on the European level.

National

- The Netherlands has implemented a wide range of measures.
- First, we did everything to confine the outbreak and to provide all the necessary medical care.
- Second, we implemented a massive emergency package to support jobs and fundamentally sound companies.
- We will extend this package and implement additional measures if necessary.
- Third, we are thinking about how to design a swift, effective and sustainable recovery.

Europe

- As this crisis does not stop at borders, we should stand and act together.
- Countries most hit by the virus should be assured of the support of other countries.
- The European economies are closely interlinked.
- Therefore, the future of any European country depends on the future of Europe as a whole.
- This is why solidarity within Europe is key in solving this crisis together.
- Nevertheless, it is also our duty to act responsibly with tax payers' money.

Europe – support package

- At the Eurogroup on April 9th we have agreed to a huge, unprecedented, economic European support package.
- It was by then already an addition to proposed measures by individual countries, the ECB, the EIB and the Commission.
- This package rests on four crucial pillars:
 1. First, we agreed to make Pandemic Crisis Support available at the ESM to cover the health costs.
 2. Second, we have also agreed to set-up a new instrument (SURE) that can provide financial assistance to countries, for instance to cover unemployment costs.
 3. Third, we have agreed to strengthen the activities of the EIB by setting up a dedicated pan-European guarantee fund, to provide support to mainly SMEs.
 4. Finally, we have agreed to further work on how to recovery the European economies, in light of the MFF.
- This has been followed-up by the European Council that tasked the Commission to analyze the exact needs and come forward with a proposal.

- In all, Europe has shown its ability to act and deliver, in particular in times of crisis.

Europa – longer-term

- For the longer term, we should focus on making our economies more sustainable, resilient and fit for the 21st century.
- This requires both investments and reforms to achieve longer-term sustainable growth.
- This will also help to address the issue of divergence in economic outlook.
- Part of the existing divergence is the direct result of slow pace in reforms or the lack of them.
- We need solidarity underpinned by reforms.
- This means that we should not lose sight of our common strategic agenda: green and digital transformation of our economies and a real push to deepen our internal market.
- We need continued strong EU leadership on this.

Final words

- As mentioned, we should stand and act together to fight this COVID-19 crisis and its economic impact.
- And we should strive to make our economies more resilient and future-proof.
- This requires European coordination and solidarity.



TERSTOND
TER ADVISERING
Aan
de minister

Directie Buitenlandse
Financiële
Betrekkingen

Inlichtingen

10.2.e 10.2.e

T 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Datum

11 mei 2020

Notitienummer

2020-0000090398

Auteur

10.2.e 10.2.e

notitie

Bilat Scholz

Aanleiding

- De Duitse minister van Financiën, Olaf Scholz, heeft aangegeven uw te willen spreken over het EU-herstelfonds ("recovery fund").
- Parallel spreekt de minister-president vanavond met Bondskanselier Merkel. Bijgevoegd is het gespreksfiche dat hiervoor is opgesteld.

Advies

- 10.2.a

U kunt benadrukken dat dit voor NL onacceptabel is gelet op het principe dat de EU begroting niet met leningen wordt gefinancierd.
- Duitsland zit v.w.b. het belang van een koppeling van steun aan hervormingen en strategische agenda (Green Deal) voor een belangrijk deel op onze lijn.

U kunt het belang van hier samen bij optrekken onderstrepen.
- De uitspraak van het BVerfG heeft in Duitsland en internationaal veel reacties opgeroepen. VDL heeft gisteren aangegeven een het openen van een inbreukprocedure te overwegen.

U kunt vragen hoe Scholz kijkt tegen de uitspraak van het BVerfG en de reacties daarop.

Factsheet: werking BICC (investerings en hervormingen)

- Het Begrotingsinstrument voor convergentie en concurrentiekracht (BICC) kan dienen als voorbeeld voor een recovery fund. Daarin wordt de uitkering van middelen voor publieke investeringen al verbonden aan structurele hervormingen.
- Over de verordening die BICC vastlegt wordt nog onderhandeld, maar de werking ligt wel vast:
 - Landen moeten coherente pakketten indienen die, "as a rule", zowel maatregelen voor de implementatie van structurele hervormingen als publieke investeringsprojecten bevatten.
 - Voorstellen moeten concrete mijlpalen, doelen en een tijdschema bevatten voor hervormingen (door te voeren binnen 4 jaar) en investeringen (te doen binnen 7 jaar).
 - Pakketten moeten bijdragen aan het realiseren van de uitdagingen geïdentificeerd in de jaarlijkse eurozone aanbeveling; consistent zijn met de landspecifieke aanbevelingen (CSRs); bijdragen aan convergentie en concurrentiekracht; en een blijvende impact hebben.
 - De CIE toetst voorstellen hierop vooraf (score met A, B of C). Bij voldoende score worden voorstellen goedgekeurd. De CIE neemt vervolgens een principebesluit en lidstaten kunnen aan de slag.
 - Daadwerkelijke uitkering van middelen vindt pas plaats op basis van het bereiken van de vooraf bepaalde mijlpalen (voor investeringen en hervormingen).
 - Dit proces vindt plaats in meerdere ronden, gedurende welke lidstaten voorstellen kunnen indienen en aanspraak maken op een deel van het budget: een ronde van 2 jaar, gevolgd door een ronde van 3 jaar, gevolgd door jaarlijkse calls.
 - Hoeveel er in de praktijk terecht komt van hervormingen zal afhangen van hoe strikt de CIE zich opstelt.
- Voor een recovery fund is het wenselijk dat voorwaarden – waar mogelijk – strikter worden geformuleerd dan BICC:
 - Voorstellen toetsen op plannen voor opvolging van individuele CSR's (niet aansluiting bij de brede eurozone aanbeveling). NB: in BICC is ook een gedeeltelijke bijdrage aan slechts 1 CSR al voldoende om toch positief te scoren, vanwege de focus op de euro zone aanbeveling.
 - Voorkomen van zachte taal, hervormingen als harde voorwaarde: de formulering in BICC ("as a rule" en "coherent package") biedt ruimte voor minimale hervormingen.
 - Uitbetaling ook afhankelijk van de voortgang van de implementatie van individuele CSR's op basis van de vooraf bepaalde mijlpalen.
- CSR's kunnen alleen worden gericht op groeiversterkende structurele hervormingen (arbeidsmarkt, mededinging, rechtspraak, administratieve lasten). Hoewel ook deze pijnlijk kunnen zijn voor gevestigde belangen, zijn ze minder controversieel en beter verkoopbaar dan CSR's op gebied van overheidsfinanciën (inclusief pensioenen).
- In de jaarlijkse landenrapporten toetst de CIE al de mate van opvolging van CSR's, daarbij kan worden aangesloten om de implementatie te meten.

A4 Recovery Fund vooroverleg woordvoerders

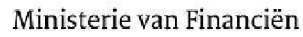
Speelveld

- De Commissie wil een Herstelfonds van waarschijnlijk ca. 500 miljard euro, waarvan een deel zal worden uitgekeerd in de vorm van leningen (300 mld) en een deel in de vorm van giften (*grants*) en garanties (verdeling onbekend).
- Er lijken hoe dan ook hogere *grants* voor het Herstelfonds te komen. Financiering hiervan kan door tijdelijke hogere afdrachten in eerste twee jaar (dit is eerder richting TK genoemd), maar daarnaast denkt de Commissie ook aan financiering via '*loans for grants*'. Dit betekent dat de Commissie leent op de kapitaalmarkt om hogere afdrachten voor te schieten die lidstaten vervolgens via de eigen middelen gespreid terugbetalen (bijv. 30 jaar). Dit wordt gedekt door een hogere *headroom* (Eigenmiddelenplafond van 1,2% naar 2% BNI).
- zijn gegeven de impact van hogere EU-afdrachten in eerste twee jaar om *grants* te financieren voorstander van het uitsmeren hiervan over tijd (*loans for grants*).
- wil dit doen onder voorwaarden: 1) herstellmiddelen mogen niet worden aangewend voor begrotingssteun; 2) besluitvorming moet plaatsvinden o.b.v. art. 311 (eigenmiddelenbesluit) en niet via art. 122 (artikel solidariteit); 3) het moet in tijd beperkt; en 4) de lening moet zichtbaar in de boeken, incl. afbetalingsplan.

10.2.a

NL inzet

- NL pleit voor eerst een grondige *needs assessment* zodat middelen worden gericht op de sectoren en regio's waar een Europese reactie toegevoegde waarde heeft. Eventueel kan de *assessment* worden gebruikt om de omvang van de extra middelen te beperken en proberen het omgekeerde te bereiken) en te richten op de lidstaten die het hardst worden geraakt.
- NL wil eerst herprioritering en *frontloading* binnen het huidige MFK-voorstel (o.b.v. ER 21/2). Daarnaast moeten kortingen worden behouden. Hiermee kan de structurele impact voor NL op de EU-afdrachten zo veel mogelijk worden beperkt en beschermd.
- Aanvullende giften/leningen moeten tijdelijk zijn.
- Aanvullende giften/leningen moeten een duidelijke koppeling hebben met **structurele hervormingen en interne markt** zodat duurzame economische groei en convergentie worden gestimuleerd en lidstaten steun ook kunnen terugbetalen. Hiervoor kan een aangescherpte BICC-methodologie worden gebruikt.
- NL wil verdere giften beperken en daarin samen optrekken met de *Frugal 4*. Een deel van het speelveld, lijkt te bewegen naar *loans for grants*. In zo'n geval zijn looptijd- en omvangbeperking zeer relevant, maar NL zet nu in op meer duidelijkheid door de *needs assessment* en de samenwerking met de *Frugal 4*.
- Aanvullende giften/leningen moeten geïnvesteerd worden onderzoek en innovatie (w.o. gezondheid), *green recovery*, crisis-respons en digitalisering. Ook moet een directe koppeling gelegd worden tussen ontvangst van steun en de naleving van rechtsstatelijkheidsbeginselen (**RoL-conditionaliteit**) en is actieve **bestrijding van fraude** met EU-middelen noodzakelijk.
- Eventuele steun voor bedrijven moet via InvestEU/EIB gaan. Als sprake is van sterk risicodragend vermogen dan is een *bail-in* van belanghebbenden noodzakelijk (cf. NL steunkader). Eventuele kapitaalinjecties moeten gepaard gaan met verwerving aandelen (geen verliesfinanciering).
- Krachtenveld is ongunstig. Daarom investeren in zo breed mogelijke coalitie, met alleen wordt het een zware dobber. Daarom belangrijk om zo veel mogelijk met e.a. de juiste voorwaarden te stellen aan nieuwe uitgaven en de financiering ervan. NL maakt nu vooral gebruik van stille diplomatie voor beïnvloeding van de Commissievoorstellen. Na publicatie van de voorstellen kan ook extern actief worden gecommuniceerd (samen met en waar mogelijk ook met .



Aan
de minister

**Directie Buitenlandse
Financiële
Betrekkingen**

Inlichtingen

10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

10.2.e@minfin.nl
www.minfin.nl

Direct contact

10.2.e 10.2.e

M	10.2.e
---	--------

Datum

25 mei 2020

Notitienuummer

2020-0000098792

Auteur

10.2.d	10.2.e	10.2.f	10.2.g
--------	--------	--------	--------

Van

Kopie aan

notitie

BWO MFK/Herstelfonds

Aanleiding

Bijgevoegd treft u de stukken voor het BWO over het MFK en het Herstelfonds van 25 mei 2020.