



Ministerie van Financiën

VERZOEK

Aan

de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Directie Algemene Fiscale
Politiek**Inlichtingen**

10.2.e

Datum

1 oktober 2014

Notitienummer

AFP/2014/884

Rubriek

Vennootschapsbelasting

Auteur

10.2.e

notitie

Fbi-regime voor vastgoedbeleggingsinstellingen

Paraaf
de directeur-generaal voor
Fiscale ZakenMedeparaaf
cluster
Fiscaliteit

10.2.e

DB

Aanleiding

Op 12 augustus is de Europese Commissie een EU-pilot gestart betreffende de Nederlandse wetgeving inzake fiscale beleggingsinstellingen, in het bijzonder waar deze beleggen in vastgoed. De Europese Commissie gaat er van uit dat Nederland in het buitenland gevestigde beleggingsinstellingen zwaarder belast dan in Nederland gevestigde beleggingsinstellingen. De Nederlandse wetgeving (fbi-regime) maakt echter geen onderscheid tussen in Nederland gevestigde en in het buitenland gevestigde beleggingsinstellingen. De Nederlandse wetgeving is op dit punt dus EU proof. In de bijgevoegde antwoordbrief aan de Commissie wordt dat standpunt dan ook naar voren gebracht.

Wel is het zo dat in de praktijk bij buitenlandse beleggingsinstellingen, in het bijzonder de zogenaamde Duitse "Sondervermögen", in verreweg de meeste gevallen het standpunt wordt ingenomen dat deze niet aan de wettelijke voorwaarden voldoen. Een verschil van mening hierover met de belastingdienst heeft waarschijnlijk geresulteerd in een klacht bij de Commissie. Of dit standpunt in alle gevallen houdbaar zal zijn voor de rechter, moet worden afgewacht. Indien een buitenlandse beleggingsinstelling wel kwalificeert voor het fbi-regime, is over de opbrengsten van Nederlands vastgoed veelal noch bij de beleggingsinstelling noch bij de achterliggende participanten Nederlandse belasting verschuldigd. Als bij buitenlandse beleggingsinstellingen de kennis over Nederlandse wettelijke voorwaarden toeneemt is het goed mogelijk dat deze in toenemende mate van het fbi regime gebruik zullen kunnen maken voor het beleggen in Nederlands vastgoed. Dit resulteert er dan in dat over winsten uit deze vastgoedbeleggingen in Nederland in het geheel niet kan worden geheven.

Kern

U wordt verzocht akkoord te gaan met de brief en deze te ondertekenen.

Van 10.2.e
de directeur-generaal voor
Fiscale Zaken
Kopie
Bijlage

Een beleggingsinstelling die onder het fbi-regime valt, betaalt 0% Vpb. In plaats daarvan wordt dividendbelasting geheven over de winsten, die verplicht moeten worden uitgedeeld, of worden deze winsten bij de participanten in de heffing betrokken. Dit laatste kan alleen als de participanten in Nederland wonen of zijn gevestigd.

Het heffingsrecht over vastgoed is op grond van het DESO-modelverdrag toegewezen aan het bronland. Bij vastgoedbeleggingsinstellingen poogt Nederland het heffingsrecht over de beleggingsinkomsten uit in Nederland gelegen vastgoed dus door middel van de dividendbelasting of heffing bij de participanten te effectueren. De heffing van dividendbelasting bij vastgoedbeleggingsinstellingen komt echter onder druk te staan indien 'buitenlanders' meer toegang krijgen tot het fbi-regime. Het is daarbij overigens niet alleen de vraag hoe lang voorkomen kan worden dat via een Duits Sondervermogen belastingvrij belegd kan worden in Nederland gelegen vastgoed. Ook andere buitenlandse rechtsvormen in diverse landen zouden in aanmerking kunnen komen. Vrijgestelde buitenlandse sovereign wealth funds en pensioenfondsen kunnen al belastingvrij beleggen in in Nederland gelegen vastgoed door middel van een fbi (dat is overigens ook zo als zij rechtstreeks beleggen).

artikel 67 AWR

Ook in relatie met België hebben we gezien dat er dividendbelasting 'weglekt'. Als we het heffingsrecht over beleggingsinkomsten uit in Nederland gelegen vastgoed willen blijven effectueren, zouden we (op termijn) moeten overwegen om het regime voor fbi's aan te passen.

Toelichting

Eind 2007 is de regeling voor de fiscale beleggingsinstelling (fbi) grondig gewijzigd omdat de oude regeling door het Hof van Justitie in strijd met het Europese recht was bevonden in de rechtszaak Orange European Smallcap. Van deze wijziging is toen ook gebruik gemaakt om een element te schrappen waarover het Hof geen uitspraak had gedaan, maar waarvan de Europeesrechtelijke kwetsbaarheid hoog werd ingeschat. Het betrof de eis dat de fbi in Nederland gevestigd was. Tegelijkertijd werd het mogelijk gemaakt dat buitenlandse rechtsvormen die overeenkomen met Nederlandse rechtsvormen die gebruik kunnen maken van de fbi ook toegestaan zijn. Het gaat dan om equivalenten van bv's, nv's en fondsen voor gemene rekening.

Indien in het buitenland gevestigde beleggingsinstellingen voldoen aan de wettelijke voorwaarden voor fbi's, en zij beleggen hier in Nederland in onroerend goed, dan heeft dit tot gevolg dat het Vpb tarief over de winst 0% bedraagt. Omdat dit onroerend goed van deze in het buitenland gevestigde fbi een vaste inrichting vormt, kunnen de winsten uit deze beleggingen vervolgens dus zonder dat hier dividendbelasting op drukt richting het buitenlandse hoofdhuis stromen.

Deze mogelijkheid is indertijd in 2007 onderkend. Richting tweede kamer is toen gecommuniceerd dat de gevolgen beperkt zouden blijven omdat in het buitenland gevestigde beleggingsinstellingen vaak niet aan de voorwaarden voor de fbi voldoen.

Duitse Sondervermogen kunnen overeenkomen met de Nederlandse fiscale rechtsvorm fonds voor gemene rekening, maar voldoen vervolgens vaak niet aan de voor de fbi gestelde voorwaarden zoals de eis om de winst binnen acht maanden ter beschikking te stellen aan de participanten of de eisen omtrent de samenstelling van de participanten. Mochten zij wel aan deze eisen voldoen, dan zijn er geen argumenten om de fbi status te weigeren.

Zoals hiervoor reeds is aangegeven is de consequentie hiervan dat in dat geval noch vennootschapsbelasting, noch dividendbelasting in Nederland wordt afgedragen. Dat een Sondervermogen niet inhoudingsplichtig is voor de Nederlandse dividendbelasting kan echter geen argument zijn om de fbi-status te weigeren nu dit geen voorwaarde van artikel 28. Deze voorwaarde kan ook niet worden opgenomen in artikel 28 omdat dit zou neerkomen op een, met het EU-recht strijdige, eis dat het Sondervermogen in Nederland gevestigd moet zijn. Als toch naar een mogelijkheid gezocht moet worden op deze winsten te kunnen belasting dan zou dit moeten gebeuren door toch vennootschapsbelasting te heffen. Verwacht mag worden dat dit op bezwaren van in Nederland gevestigde vennootschappen zal stuiten. Zonder nadere aanpassing zou dit nadelig uitpakken voor particuliere beleggers en pensioenfondsen.