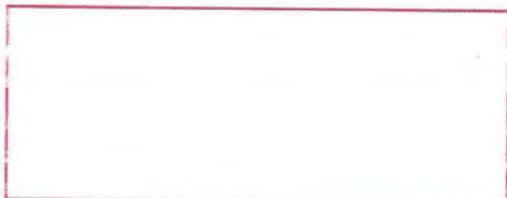




Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 30206, 2500 GE Den Haag



Grote ondernemingen
Zakelijke belastingen
Kantoor Rotterdam

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 30206
2500 GE Den Haag
www.belastingdienst.nl

Doorkiesnummer

E-mailadres

Datum

19 januari 2021

Team

Go we 35

Onze referentie

Betreft: Verzoek Wet openbaarheid van bestuur

Geachte ,

Op 10 juni 2020 hebben wij uw verzoek, gedateerd 4 juni 2020, ontvangen inzake de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB). Uw verzoek was gericht aan Belastingdienst Grote Ondernemingen te Amsterdam. Ik heb u op 1 juli 2020 per brief gemeld dat uw verzoek door mij zal worden behandeld.

In overleg met u is de behandeling van uw verzoek aangehouden in afwachting van nadere precisering van uw verzoek, zoals bedoeld in artikel 3 lid 4 WOB. De gestelde termijn voor precisering is inmiddels ongebruikt verstreken. Omdat ik geen nadere precisering heb ontvangen, neem ik bij deze een besluit op uw verzoek.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de WOB is dat, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie heeft. Volgens artikel 3 van de WOB ziet de openbaarmaking op gegevens die zijn vastgelegd in documenten, voor zover deze nog niet openbaar zijn. Het bestuursorgaan kan evenwel besluiten om op grond van de artikelen 10 en/of 11 van de WOB of een geheimhoudingsplicht documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Inhoud van uw verzoek

U vraagt om informatie - neergelegd in documenten - over beleid van de Belastingdienst ten aanzien van de (beoordeling van de) vennootschapsbelastingplicht inclusief toepassing van objectieve vrijstellingen rond reclameactiviteiten van gemeenten.

Daarbij gaat het u om de beoordeling van inkomsten en kosten van reclame bij gemeenten in de vorm van advertenties, concessies, huur, opstal of gebruiksrechten anderszins ten behoeve van zichtbare reclame-uitingen.



Inventarisatie en beoordeling

Grote ondernemingen
Zakelijke belastingen
Kantoor Rotterdam

Datum
19 januari 2021

Onze referentie
91020.71159.1.0

Vooraf merk ik op dat voor zover u verzoekt om informatie met betrekking tot de fiscale aangelegenheden van een belastingplichtige, deze informatie op grond van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelasting (AWR) niet kan worden verstrekt. Ingevolge artikel 67, eerste lid, AWR is het immers een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt medegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij herhaling beslist dat artikel 67 AWR een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitpuittend karakter is die prevaleert boven de Wob en dat een Wob-verzoek moet worden getoetst aan artikel 67 AWR (zie o.a. ECLI:NL:RVS:2010:BM1041). De Wob is dan niet van toepassing.

Ik heb onderzocht of er (algemene) documenten bestaan waaruit (begunstigend of interpretatief) beleid van de Belastingdienst zou blijken zoals door u beschreven. Daarbij heb ik documenten aangetroffen in het kader van intern beraad door het Bureau Belastingplicht Overheidslichamen over reclame-activiteiten bij gemeenten, waarbij persoonlijke uitingen naar voren komen van medewerkers van de Belastingdienst die niet zijn omgezet in beleid. Dergelijke documenten lenen zich niet voor publicatie. Ik verwijs naar artikel 11 lid 1 WOB.

Tevens trof ik documenten aan (emails) in het kader van overleg tussen de Belastingdienst en de VNG inzake de vennootschapsbelastingplicht van gemeenten rond reclame-activiteiten. Dit informele en informatieve overleg heeft niet geleid tot inhoudelijke uitingen van de Belastingdienst over de vennootschapsbelastingplicht of over enige bestuurlijke aangelegenheid inzake reclame-activiteiten van gemeenten.

Ten slotte trof ik een standaard vragenbrief aan waarmee de betrokken medewerkers bij de aanslagregeling vennootschapsbelasting informatie kunnen uitvragen bij gemeenten over reclame-activiteiten. Dit document kan openbaar gemaakt worden.

Ik heb geen andere documenten aangetroffen met betrekking tot reclame-activiteiten bij gemeenten.

Besluit

Ik wijs ik uw verzoek gedeeltelijk toe.

Hoogachtend,

namens de staatssecretaris van Financiën,



Bijlage: standaard vragenbrief reclameactiviteiten gemeenten



Grote ondernemingen
Zakelijke belastingen
Kantoor Rotterdam

Datum
19 januari 2021

Onze referentie
91020.71159.1.0

Rechtsmiddelen

Voor de goede orde wijs ik u erop dat u tegen deze beschikking op grond van afdeling 6.2 AWB binnen zes weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift kunt indienen. Richt uw bezwaar aan de staatssecretaris van Financiën, p/a Belastingdienst Grote Ondernemingen, Postbus 30206, 2500 GE Den Haag.

Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust.

Ten aanzien van de geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de AWR staat geen bezwaar of beroep open op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat het bezwaar zich beperkt tot de vraag of uw verzoek om openbaarmaking op grond van de WOB terecht is afgewezen met een beroep op artikel 67 van de AWR.



Gemeente X

Grote ondernemingen

Doorkiesnummer

E-mailadres

Datum

Team

Contactpersoon

Onze referentie

Uw referenties

Betreft: Gemeente X (RSIN: xxx)

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de door u ingediende aangifte vennootschapsbelasting 2016 van de gemeente X, heb ik u op xxx een vragenbrief verzonden. Op xxx heeft u per brief gereageerd op onze vragen. In deze brief reageer ik op uw beantwoording.

of:

Naar aanleiding van de door u ingediende aangifte vennootschapsbelasting 2016 van de gemeente X, heb ik met betrekking tot de reclame activiteit een aantal vragen welke ik hieronder aan u voorleg.

Reclame

Op basis van onze ervaringen bij andere gemeenten, de informatie die openbaar te raadplegen is, alsmede op basis van de door u eerder verstrekte informatie, heeft de belastingdienst zich een beeld gevormd van de reclame activiteit. Onder de activiteit reclame wordt hierbij verstaan het middels privaatrechtelijke contracten gelegenheid geven tot het doen van reclame-uitingen.

Voordat ik op de *nadere* vragen inga, geef ik hieronder een beschouwing van de reclame activiteit, op basis van onze ervaringen bij andere gemeenten.

1. Achtergrond activiteit

Gemeenten kunnen in verschillende hoedanigheden vergoedingen ontvangen die betrekking hebben op reclame-uitingen. Als publiekrechtelijke vergoedingen dienen te worden onderscheiden de reclamebelasting (artikel 227 Gemeentewet) en de precariobelasting (artikel 228 Gemeentewet). De precariobelasting ziet op voorwerpen *onder, op of boven* voor de openbare dienst bestemde gemeentegrond. Dit kunnen onder andere objecten ten behoeve van reclame-uitingen betreffen. Bij de reclamebelasting gaat het daarentegen enkel om openbare aankondigingen *zichtbaar* vanaf de openbare weg. Als alternatief op de



precariobelasting worden er door gemeenten veelal privaatrechtelijke overeenkomsten gesloten met een commerciële exploitant van buitenreclame.

Grote ondernemingen

Datum

Onze referentie

Het belangrijkste voordeel van een privaatrechtelijke overeenkomst ten opzichte van de heffing van precariobelasting is de ruimte die de gemeente heeft bij de invulling van de afspraken (hoogte vergoeding, specifieke afspraken, keuze van aanbieder etc.). Voor het plaatsen van voorwerpen, op of boven de openbare ruimte is veelal een vergunning benodigd. De voornoemde instrumenten zijn met elkaar verweven en zijn alternatief dan wel complementair aan elkaar. Veel gemeenten hebben een reclamebeleid om te waarborgen dat bijvoorbeeld cultuurhistorische objecten worden beschermd, het straatbeeld netjes is, de openbare ruimte veilig is en de opbrengsten worden geoptimaliseerd.

2. Afbakening en clustering

Op basis van onze ervaringen in de praktijk (onder andere bij andere gemeenten) is het beeld ontstaan ten aanzien van de reclame activiteit dat sprake is van een zelfstandige activiteit die dan ook zelfstandig beoordeeld dient te worden voor de vraag of daarmee een onderneming in fiscale zin wordt gedreven.

De activiteit is het 'geven van gelegenheid tot het doen van reclame-uitingen'. We zien in de praktijk dat sprake is van een samenhangend geheel van handelingen: er wordt beleid gemaakt, er zijn contacten met reclame exploitanten en er wordt een aanbestedingsprocedure in gang gezet, geëvalueerd, et cetera. Een en ander resulteert in het leveren van een dienst (prestatie) aan een derde partij (reclame exploitant). De afspraken hieromtrent worden contractueel vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst.

Het gelegenheid geven tot het doen van reclame uitingen leidt met andere woorden tot een exclusief gebruiksrecht voor - en een nieuwe verbintenis met - een exploitant, welke los staat van het gebruik van dezelfde openbare ruimte door de burgers.

Gelet op voorgaande is sprake van een zelfstandige activiteit die niet opgaat in de activiteit 'het aanleggen, beheren en onderhouden van de infrastructuur' en derhalve zelfstandig dient te worden getoetst aan de ondernemingscriteria.

3. Ondernemingstoets

In de parlementaire geschiedenis is opgemerkt dat in de jurisprudentie al vrij snel een duurzame organisatie van kapitaal en arbeid wordt aangenomen.¹ In de jurisprudentie worden immers geen hoge eisen gesteld aan de aanwezigheid van een duurzame organisatie van arbeid en kapitaal.²

In de praktijk zien we dat door gemeenten het standpunt wordt ingenomen dat sprake is van normaal vermogensbeheer. Voor de beoordeling van het standpunt dat sprake is van normaal vermogensbeheer dient ten eerste vastgesteld te worden welk vermogen/vermogensbestanddeel in dit kader centraal staat. Dit is relevant voor de vermogensetikettering, waar het gaat om de toerekening van vermogensbestanddelen. Pas als het vermogensbestanddeel niet kan worden toegerekend aan een activiteit, komt normaal vermogensbeheer aan de orde, waarbij wordt beoordeeld of het vermogensbestanddeel zelfstandig tot een onderneming leidt.

¹ Kamerstukken II 2014-2015, 34 003, nr. 3, p. 11.

² S.A. Stevens, Belastingplicht in de vennootschapsbelasting (FED Fiscale brochures), Deventer: Kluwer 2009, p. 85.



Gelet op het voorgaande is de vraag welk vermogensbestanddeel in geval van de reclame activiteit centraal staat. Zowel de openbare ruimte als de lantaarnpaal of bijvoorbeeld abri dient te worden toegerekend aan de activiteit, zijnde: 'Handhaving openbare orde en veiligheid'.

Grote ondernemingen

Datum

Onze referentie

Er is geen sprake van het ter beschikking stellen van een vermogensbestanddeel dat de exploitant mag gebruiken. De gemeente verleent een exclusief recht reclameobjecten te plaatsen, zo blijkt uit de contracten die we hebben gezien. De privaatrechtelijke overeenkomst, met daaruit voortvloeiend allerlei rechten en verplichtingen, dient aan de reclame activiteit toegerekend worden. Er is sprake van een samenhangend geheel van handelingen: er wordt beleid gemaakt, er zijn contacten met reclame exploitanten en er wordt een aanbestedingsprocedure in gang gezet. Een en ander resulteert in het leveren van een dienst (prestatie) aan een derde partij (reclame exploitant). De afspraken hieromtrent worden contractueel vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst (ook wel concessiecontract). De privaatrechtelijke overeenkomst is gelet op het voorgaande meer een resultante (c.q. vastlegging) van de inspanningen en afspraken.

Van een zelfstandige beoordeling van het vermogensbestanddeel is in dat geval geen sprake, met als gevolg dat geen sprake kan zijn van normaal vermogensbeheer. Los van het feit dat er geen vermogen wordt belegd, is het beeld op basis van onze ervaringen bij andere gemeenten, dat van een oogmerk tot het beleggen van vermogen geen sprake is.

Gelet op voorgaande is ten aanzien van de reclameactiviteiten sprake van een 'duurzame organisatie van kapitaal en arbeid'.

Voorts is sprake van dienstverlening aan derden, de reclame exploitant(en). De contracten leveren bovendien doorgaans structureel een (aanzienlijke) opbrengst op voor de betreffende gemeente. Zodat tevens wordt voldaan aan de voorwaarden 'deelname in het economisch verkeer' en 'winstoogmerk'.

4. Vragen

Hiervoor hebben wij uiteengezet wat ons beeld is van de reclame activiteit, op basis van onze ervaringen bij andere gemeenten.

Met betrekking tot uw gemeente mis ik informatie van feitelijke aard om de door u ingediende aangifte vennootschapsbelasting 2016 op dit punt te kunnen beoordelen en de aanslag op te kunnen leggen.

Ik ontvang dan ook graag uw reactie op onderstaande vragen.

1. Graag ontvang ik de privaatrechtelijke overeenkomsten welke op 1 januari 2016 van kracht waren.
2. Tevens ontvang ik graag een volledig overzicht van alle reclameobjecten ten aanzien waarvan de gemeente een privaatrechtelijke overeenkomst heeft gesloten.
3. Zijn bepaalde reclameobjecten in eigendom van de gemeente?
En zo nee, ten aanzien van welke reclameobjecten heeft de exploitant een opstalrecht gevestigd?
4. Hoeveel fte houdt zich bezig met het beheren van de contracten, het reguleren van alle vormen van (illegale) reclame in de openbare ruimte, met het (schrijven, evalueren, etc. van) beleid omtrent reclame vooral vanuit de (beeld)kwaliteit van het openbaar gebied en eventueel andere werkzaamheden met betrekking tot de reclame activiteit?



5. Handelt de gemeente ten aanzien van het middels privaatrechtelijke contracten gelegenheid geven tot het doen van reclame-uitingen als ondernemer voor de btw?
6. Graag ontvang ik een overzicht van de in het jaar 2016 aan de reclameactiviteiten toerekenbare kosten en opbrengsten.

Grote ondernemingen

Datum

Onze referentie

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande behoefte hebben aan een toelichting, dan ben ik daartoe uiteraard bereid.

Hoogachtend,

namens de inspecteur

XXX