

Reactie op de opmerkingen van 10.2.e bij het besluit BLKB2012-1868,  
medische vrijstelling

d.d. 2012-12-13

De opmerkingen van 10.2.e heb ik in *cursief* hieronder weergegeven.

*paginanummering:*

Reactie: is aangebracht

**b.** bij onderdeel 3.1, bij "Voornaamste doel" schrijft 10.2.e *is in de praktijk niet toetsbaar, moet dit wel in het besluit*

Reactie: ja, moet in het besluit, want a. het stond er al in, en b. de Belastingdienst heeft idd grote moeite hiermee, het klopt dat het lastig te toetsen is, maar we moeten wel de kaders aangeven. Ook in het vorige besluit is er voor gekozen om meer dan in andere besluiten de hoofdlijnen van de jurisprudentie aan te geven. Het is zeer verwarrend als we dat nu achterwege zouden laten.

**c.** Cosmetische chirurgie, 10.2.e schrijft bij het stukje over inzage in het medische dossier: *moet dit in het besluit?*

Reactie: Ja, het is gebleken dat de Belastingdienst dossiers ging opvragen om aan de hand van de medische gegevens zich een oordeel te kunnen vormen over de toepassing van de vrijstelling. Dat is ongewenst, daarom is uitgezocht hoe eea formeelrechtelijk zit, dat is afgestemd met formeel recht van DGBel

10.2.e Daarom ook in het besluit opgenomen, om op dit punt helderheid te verschaffen.

**d.** In het besluit is de rechtbank/Hofuitspraak over het bleken van tanden opgenomen. 10.2.e vraagt: *moet dit wel in besluit?*

Reactie: Ja, geeft meer duidelijkheid in zeer lastige materie

**e.** Eén prestatie 10.2.e vraagt zich af wat bedoeld wordt met: ...als die prestatie economisch gesproken één dienst is. Terechte vraag, de worden "economisch gesproken" kunnen er uit.

**f.** in onderdeel 3.2 stelt 10.2.e een terecht tekstuele aanpassing voor: is wordt vervangen door: *zijn*

Reactie: wordt overgenomen

**g.** In 3.2 bij de voorwaarden van de goedkeuring van de drie beroepen stelt 10.2.e een aanpassing in de tekst van de eerste voorwaarde onder a. voor:

*Er is een opleiding tot Kinder- en Jeugdpsycholoog (K&J), Kinder- en Jeugdpsycholoog Specialist, Psycholoog Arbeid en Gezondheid of Orthopedagoog-Generalist met goed gevolg afgerond;*

Reactie: De tekst wordt overeenkomstig aangepast.

**h.** In 3.2 bij de voorwaarden van de goedkeuring van de drie beroepen merkt 10.2.e bij de voorwaarde onder d. (De beroepsbeoefenaar gaat er bij de bepaling van de verschuldigde btw (bijvoorbeeld met betrekking tot gemaakte kosten) vanuit dat de hier bedoelde gezondheidskundige diensten vrijgesteld zijn van btw.) op:

*dit geldt toch voor elke vrijstelling?*

Reactie: Dat klopt, maar hier is het erbij gezet omdat het om een voorwaarde voor een goedkeuring gaat. Dat moet blijven staan.

**i.** Aan het eind van onderdeel 4.4, bij de laatste zin: "Te denken valt ondermeer aan acupunctuur, osteopathie en chiropractie"merkt 10.2.e op: *svp nader toelichten.*

Reactie: doen we

*Op de site van de KNMG staat een publicatie met de gedragsregel: De arts en niet-reguliere behandelwijzen: Gedragsregel (2008) De arts en niet-reguliere behandelwijzen. Daarin wordt als algemene overweging opgemerkt: Niet-reguliere behandelwijzen worden op verschillende manieren aangeduid en omschreven. Gangbaar zijn begrippen als 'alternatieve' en 'complementaire' geneeskunde. Beide begrippen kunnen echter tot misverstanden aanleiding geven. Ook termen als 'geneeskunde' of 'geneeswijzen' kunnen verwarring oproepen. De KNMG is dan ook van mening dat moet worden gesproken van 'reguliere' en 'nietreguliere' 'behandelwijzen'.*

**j.** In onderdeel 3.6 vraagt 10.2.e bij: de wetswijziging: *svp specificeren*

Reactie: doen we

**k.** Verderop in de tekst van onderdeel 3.6 doet 10.2.e een aantal tekstvoorstellen die we overnemen.

**l.** Dat geldt ook voor het tekstvoorstel in 5.1, belastingdiensteenheid wordt inspecteur

**m.** In de kantlijn van de Bijlage merkt 10.2.e op: *Wat voegt dit toe? Zo kan ik nog wel een hele lijst maken!*

Reactie: Normaal gesproken staat er geen voorbeelden in een Bijlage bij een besluit. Het is echter begin 2008 door 10.2.e met Jenny Thunissen afgesproken om daar in dit geval van af te wijken en wel zo'n lijst toe te voegen. Dat is gebeurd omdat de uitvoeringspraktijk grote moeite heeft met deze materie, veel vragen heeft en zo wordt alvast een handreiking gegeven. Voorkomt veel vragen.

10.2.e

**KOPIE**

Datum

25 AUG 2008

Onderwerp

Arbodiensten

Uw brief (Kenmerk)

28 april 2008

Ons kenmerk

BCPP 2008-1100

Inlichtingen

10.2.e

T  
F  
E

10.2.e

Geachte

10.2.e

Op 4 maart 2008 heeft overleg plaatsgevonden tussen een delegatie van uw brancheorganisatie voor Arbodiensten en medewerkers van B/CPP over het beleidsbesluit van 11 augustus 2004, nr. DGB2004/4018M (hierna: het beleidsbesluit), waarin regels zijn gegeven over de heffing van omzetbelasting met betrekking tot arbodiensten. Aanleiding voor het gesprek was de beperking van de medische vrijstelling in de omzetbelasting met ingang van 1 januari 2008 en het verschijnen van het beleidsbesluit van 28 februari 2008, nr. CPP2008/78, Stcrt. Nr. 50. In het overleg zijn de mogelijke consequenties van de wijziging van de medische vrijstelling aan de orde geweest. Daarbij bleek dat het besluit hooguit op een enkel punt aangescherpt moet worden, maar dat voor het overige de wetwijziging geen aanleiding geeft tot aanpassing van het beleidsbesluit. Afgesproken is dat u uw leden hierover zal raadplegen. In uw brief geeft u de resultaten van uw inventarisatie weer. Ik ga hierna in op uw opmerkingen.

#### **Uitgangspunt**

De wijziging van de medische vrijstelling geldt voor alle BIG-opgeleide beroepsbeoefenaren die zich bezighouden met de gezondheidskundige verzorging van de mens. De medische vrijstelling is opgenomen in artikel 11, eerste lid, onderdeel g, onder 1°, van de Wet op de omzetbelasting 1968 (de wet). De vrijstelling die is genoemd in artikel 11, eerste lid, onderdeel c, van de wet, betreft het verzorgen en verplegen van in een inrichting opgenomen personen. Voor zover in de inrichting BIG-opgeleide beroepsbeoefenaren zoals bijv. artsen of fysiotherapeuten diensten verrichten die de gezondheidskundige verzorging van de mens betreffen, zijn die diensten uiteraard ook vrijgesteld.

#### **Proces**

Het beleidsbesluit zal op een enkel ondergeschikt punt worden aangepast. De wijziging van de medische vrijstelling leidt niet tot een wijziging van de in het beleidsbesluit opgenomen regels voor de heffing van de omzetbelasting ten aanzien van de dienstverlening door arbodiensten.



Het beleidsbesluit zal te gelegener tijd worden opgenomen in het beleidsbesluit waarin uitvoeringsrichtlijnen zijn gesteld over de medische btw-vrijstelling. Het beleidsbesluit zal vóór publicatie aan Boaborea worden voorgelegd.

#### **Punten voor aanscherping**

*Bedrijfsmaatschappelijk werk.* Het verrichten van diensten door instellingen voor algemeen en bedrijfsmaatschappelijk werk is vrijgesteld op grond van artikel 11, eerste lid, onderdeel f, van de wet in verbinding met artikel 7 van het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 en post b29 van de bij dit besluit behorende Bijlage B, onderdeel b. Een arbodienst die diensten verricht op het gebied van het bedrijfsmaatschappelijk werk is voor deze diensten vrijgesteld. Omdat deze vrijstelling rechtstreeks uit de wet- en regelgeving voortvloeit is opname in het beleidsbesluit niet nodig.

*Huisbezoek.* In het beleidsbesluit zal worden opgenomen dat onderscheid gemaakt moet worden tussen huisbezoek dat wordt afgelegd door een BIG-opgeleide beroepsbeoefenaar en een lekencontrole.

#### *Overleg curatieve sector*

U hebt aangegeven dat deze activiteit nagenoeg altijd plaatsvindt in het kader van de gezondheidskundige verzorging van de mens. In het beleidsbesluit houdt deze activiteit de kwalificatie vrijgesteld.

#### *Facturen medisch specialisten*

U geeft aan dat het veel voorkomt dat medisch specialisten ten onrechte omzetbelasting in rekening brengen. Het is niet mogelijk om daar in het beleidsbesluit aandacht aan te besteden. Wel zal dit punt onder de aandacht van de uitvoeringspraktijk van de belastingdienst worden gebracht. Ondernemers die ten onrechte omzetbelasting in rekening brengen zijn die omzetbelasting overigens verschuldigd op grond van artikel 37 van de wet.

#### *Preventief medisch onderzoek*

Het preventief medisch onderzoek (PMO) wordt in het kader van de gezondheidskundige verzorging en op verzoek van de medewerker verricht. Het PMO wordt in het beleidsbesluit opgenomen bij het PAGO (periodiek arbeidsgesondheidskundig onderzoek) en wordt aangemerkt als een vrijgestelde activiteit.

#### *Biometrie/deelonderzoeken*

U hebt aangegeven dat deze werkzaamheden vrijwel uitsluitend in het kader van een keuring worden verricht. Afhankelijk van het voornaamste doel van de keuring is de activiteit belast of vrijgesteld. U stelt voor deze werkzaamheden op te nemen bij de keuringen. Met dat voorstel ben ik akkoord.

Ik vertrouw er op dat ik u met het bovenstaande voldoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,  
namens deze,  
de Voorzitter van het managementteam van het Centrum voor proces- en productontwikkeling.

10.2.e

10.2.e

10.2.e

conceptpagina 11.1

conceptpagina 11.1

10.2.e

Conform uw bespreking  
met

10.2.e

(DGBel) dit besluit  
met voorrang behandelen  
omdat het oude besluit  
ingetrokken moet zijn  
per 01/01/2013!

**TER BESLISSING**

Aan  
de Staatssecretaris

10.2.e

# notitie

Beleidsbesluit Omzetbelasting. Medische vrijstelling BLKB  
2012-1868

Paraaf  
Parafanten

*ahhoor*

*De vrijstelling van btw voor (para)medische dienstverlening is met ingang van 1 januari 2013 gewijzigd. Dit besluit gaat in op de gevolgen van de wetswijziging voor de toepassing van de vrijstelling. In dit besluit is het bestaande beleid over de (para)medische dienstverlening opgenomen dat na 1 januari 2013 nog actueel is. Dit besluit bevat een voorlopige goedkeuring voor een aantal aangewezen beroepen, een goedkeuring voor toepassing van de kleine ondernemersregeling voor bepaalde beroepsbeoefenaren en een goedkeuring voor arbodienstverlening.*

**Besispunt**

**Bent u het eens om terugwerkende kracht te verlenen aan het verzoek om toepassing van de Kleine ondernemersregeling of ontheffing van de administratieve verplichtingen**

Met ingang van 1 januari 2013 zullen een aantal beroepsbeoefenaren, die nu nog de vrijstelling kunnen toepassen, (deels) in de btw-heffing worden betrokken. Daaronder zullen beroepsbeoefenaren zijn die een zodanig gering bedrag aan btw hoeven af te dragen dat zij gebruik kunnen maken van de kleine ondernemersregeling. Die ondernemers kunnen ook een verzoek doen om ontheven te worden van de administratieve verplichtingen voor de btw. De ontheffing kan volgens de wet pas in gaan op 1 januari van het jaar volgend op het jaar waarin het verzoek is gedaan. Als tegemoetkoming aan deze groep voorziet het besluit in een goedkeuring dat de toekenning van het verzoek terugwerkt tot 1 januari 2013. Het verzoek moet dan wel vóór 1 juli 2013 zijn gedaan.

**Toelichting op het besluit**

De btw-vrijstelling voor medische diensten is beperkt tot diensten door beoefenaren van een medisch of paramedisch beroep die een op dit beroep gerichte opleiding hebben voltooid waarvoor regels zijn gesteld bij of krachtens de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (BIG). De diensten moeten de gezondheidskundige verzorging van de mens betreffen, tot het deskundigheidsgebied van het betrokken beroep behoren en onderdeel vormen van de opleiding van de beroepsbeoefenaar.

Landelijk Kantoor  
Belastingregio's  
Brieven en Beleidsbesluiten

**Inlichtingen**

	10.2.e
T	
F	10.2.e
10.2.e	

**Datum**

6 december 2012

**Notitienummer**

BLKB/

**Rubriek**

Omzetbelasting

**Auteur**

10.2.e

**Van**

**Kopie aan**

**Bijlagen**

10.2.e



Met deze beperking is beoogd dat de medische vrijstelling alleen nog geldt voor reguliere zorg verricht door BIG opgeleide zorgverleners. Alternatieve (complementaire) zorg valt daar buiten en is met ingang van 1 januari 2013 in de btw-heffing betrokken.

Het besluit bevat praktische aanwijzingen voor de uitvoeringspraktijk en een drietal goedkeuringen.

### **3.1 Gezondheidskundige verzorging van de mens**

#### *Cosmetische chirurgie*

De tekst is aangevuld met richtlijnen over inzage in het medische dossier. De Belastingdienst heeft in beginsel geen inzage in het medische dossier. Dat kan alleen anders zijn als de arts onvoldoende onderscheid heeft gemaakt tussen zijn medische en zijn financiële administratie.

#### *Eén prestatie*

Toegevoegd is een passage over de eenheid van prestatie. Dat is gebeurd omdat verwacht wordt dat met name de alternatieve (complementaire) zorgverleners (artsen) zoveel mogelijk diensten als reguliere zorg gaan aanmerken, ook als de verrichte werkzaamheid voor de btw niet gesplitst behoort te worden maar als één prestatie aangemerkt moet worden.

### **3.2 Voorlopig andere aangewezen beroepen dan Wet BIG-beroepen en te verwachten procedures**

Het besluit bevat een goedkeuring voor een aantal niet BIG-beroepen, te weten

- de Kinder- en Jeugdpsycholoog NIP en Kinder- en Jeugdpsycholoog Specialist NIP

- de Psycholoog Arbeid en Gezondheid NIP
- de NVO Orthopedagoog-Generalist

Dit is een toezegging die is opgenomen in de brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 29 oktober 2009 aan de Kamer. De brief is ondertekend door de Minister van VWS en de Staatsecretaris van Financiën.

Het ministerie van VWS doet onderzoek naar de positie van deze beroepen ten opzichte van de Wet BIG. In afwachting daarop zijn de diensten van beoefenaren van deze beroepen voorlopig vrijgesteld.

#### **Cognitief gedragstherapeut**

Ook doet VWS onderzoek naar de cognitief gedragstherapeut. Er is geen toezegging gedaan dat ze ook voorlopig vrijgesteld worden. We hebben deze beroepsbeoefenaren daarom niet opgenomen. VWS heeft aangegeven dat deze beroepsbeoefenaren wel een sterk punt hebben dat hun diensten inhoudelijk gelijkwaardig zouden kunnen zijn aan de gezondheidskundige diensten van een GZ-psycholoog of psychotherapeut.

*Is dit niet  
al vast?*

#### **Psychologen en orthopedagogen**

Psychologen die geen GZ-psycholoog zijn en orthopedagogen zijn niet langer vrijgesteld voor hun gezondheidskundige diensten (maar wel voor hun remedial teaching activiteiten). Deze beroepsgroepen willen hierover gaan procederen omdat men van mening is dat de verrichte gezondheidskundige diensten gelijkwaardig zijn aan die van Wet BIG-beroepsbeoefenaren, zoals GZ-psychologen, psychotherapeuten en logopedisten. In dit verband is opgekomen dat bij de invoering van het beroep Gezondheidszorgpsycholoog een overgangsregeling van kracht was waarmee psychologen met diverse achtergronden wat betreft werkervaring en opleiding in aanmerking kwamen voor een registratie als Gezondheidszorgpsycholoog. Personen die meenden in aanmerking te komen voor de Overgangsregeling Gezondheidszorgpsychologen konden zich in 1998 melden bij de Raad voor de Overgangsregeling



Gezondheidszorgpsychologen. Er zijn destijds criteria vastgesteld w.b.t. opleiding en werkervaring wie wel/niet in aanmerking kwamen om zich te registreren binnen het nieuwe beroep van Gezondheidszorgpsychologen. Het staat vast dat er op grond van deze overgangsregeling nu GZ-psychologen werkzaam zijn die feitelijk over dezelfde opleidingskwalificaties en ervaring beschikken als niet-GZ-psychologen die nu niet langer onder de vrijstelling gaan vallen.

Deze personen kunnen claimen dat hun de vrijstelling ook toekomt omdat zij over hetzelfde kwalificatieniveau beschikken als GZ-psychologen. De Belastingdienst zal in een dergelijk geval per belastingplichtige daaraan tegemoet komen.

### **3.3 Registratie**

De Wet BIG kent een verplichte registratie voor de beroepen die in artikel 3 van de Wet BIG zijn geregeld. Daarom wordt die voorwaarde ook gesteld voor de toepassing van de vrijstelling. Beroepen die krachtens artikel 34 van de Wet BIG zijn geregeld kennen geen wettelijke registratie, voor die beroepen geldt daarom die voorwaarde niet.

### **3.4 Deskundigheidsgebied en opleiding**

Voor de toepassing van de vrijstelling wordt aangesloten bij het door de Wet BIG omschreven deskundigheidsgebied van de betrokken beroepsbeoefenaar. Ook moet het gaan om diensten waar de BIG-opleiding op ziet.

### **3.5 Diensten verricht aan de individuele patiënt**

Dit onderdeel sluit van de toepassing van de vrijstelling uit diensten die niet de individuele gezondheidszorg betreffen. Gedacht kan worden aan algemene informatie op websites, en andere niet op de individuele patiënt gerichte dienstverlening.

## **4. Tandtechnici en tandprothetici en 5. ARBO-diensten**

Over de praktische regeling die was getroffen voor de levering van resten en afval van tandtechnische werken door tandartsen en tandtechnici is overleg gevoerd met de branche. Aan deze regeling bleek geen behoefte meer te bestaan. Het besluit van 12 december 1994, nr. VB94/4181 waarin de regeling was vervat kan daarom worden ingetrokken.

Ook het overleg met de branche van ARBO-diensten is afgerond. Dat overleg heeft niet tot aanpassingen geleid. Gelet op het kaderstellende karakter van beleidsbesluiten is besloten de lijst met verrichtingen van Arbodiensten niet langer in het beleidsbesluit op te nemen. De lijst wordt nu gepubliceerd op de website van de Belastingdienst.

## **4. Tandtechnici en tandprothetici**

### **4.1 Tandtechnicus**

De uitvoeringspraktijk heeft behoefte aan een omschrijving van het begrip tandtechnicus. Daarom is in het besluit een definitie opgenomen van het begrip tandtechnicus. Over de definitie is overleg gevoerd met de branche.

### **4.3 Tandprothesen**

De uitvoeringspraktijk heeft behoefte aan een omschrijving van het begrip tandprothesen. Die omschrijving is al opgenomen in het Besluit van 13 november 2007, nr. CPP2007/1150M, Stcrt. Nr. 227. Volledigheidshalve is die omschrijving ook in dit besluit opgenomen.

## **5. ARBO-diensten**

### **5.1 Praktische regeling**

### **5.2 Aftrek van voorbelasting afnemer**

Het besluit van 11 augustus 2004, nr. DGB2004/4018M, het ARBObesluit is beschrijvend van aard en kent een praktische regeling voor afspraken met de inspecteur over de verhouding vrijgestelde en belaste diensten. Er is voor gekozen om de praktische aanwijzingen op te nemen in het onderhavige besluit.

## **6 Ingetrokken regelingen**

Het besluit van 28 februari 2008, nr. CPP2008/78 M, besluit medische vrijstelling, wordt ingetrokken.

Het besluit van 11 augustus 2004, nr. DGB2004/4018M, het ARBObesluit is opgenomen bij dit besluit

Het besluit van 12 december 1994, nr. VB94/418, resten en afvallen

## **Bijlage**

De bijlage is op een aantal ondergeschikte punten tekstueel aangepast

## **Procedureel**

Het besluit is afgestemd met de werkgroep FUB en met het ministerie van VWS.

De werkgroep en VWS hebben commentaar geleverd. Het besluit is op een aantal punten aangepast aan het commentaar.

Het besluit is ook afgestemd met de landelijk vakgroepcoördinatoren omzetbelasting



**TER INFORMATIE**

Aan  
de Staatssecretaris

Landelijk Kantoor  
Belastingregio's  
Brieven en Beleidsbesluiten

**Inlichtingen**

T	10.2.e
E	10.2.e
	10.2.e

**Datum**

23 april 2013

**Notitienummer**

BLKB/2013/810

**Rubriek**

Omzetbelasting

**Auteur**

10.2.e

**Van**

**Kopie aan**

**Bijlagen**

# notitie

Beleidsbesluit Omzetbelasting. Medische vrijstelling  
BLKB2013/810M

Paraaf

Parafanten

*Het besluit is aangepast aan jurisprudentie van het Hof van Justitie (zie onderdeel 3.1 en de Bijlage bij het besluit) en van de Hoge Raad (zie voetnoot bij 4.3).*

## Toelichting op het besluit

Het Hof van Justitie heeft uitspraak gedaan in een zaak over cosmetische chirurgie. Hierbij heeft het Hof de (ook) door Nederland aangehangen lijn bevestigd. Deze uitspraak maakt ook duidelijk dat de beoordeling wat het voornaamste doel van een medische behandeling is, altijd een medische beoordeling is. De medische beroepsbeoefenaar stelt dus vast of er sprake is van een therapeutisch doel.

Als voorbeeld worden nu in het besluit genoemd de sportkeuringen. Gebleken is dat er zowel bij de Belastingdienst als bij de sportartsen en sportclubs veel onduidelijkheid bestaat over de btw heffing bij sportkeuringen. Zo zijn vragen gesteld of sportkeuringen die ondergaan moeten worden voor deelname aan de wielertocht Alpes d'HuZes in de heffing moeten worden betrokken.

Het besluit bepaalt nu expliciet dat de beroepsbeoefenaar die de keuring verricht aangeeft of de keuring een therapeutisch doel dient.

## Bijlage

In de bijlage is niet langer als voorbeeld van een belastbare prestatie opgenomen:

- sportkeuring om licentie te verkrijgen;

## Proceduureel

Het besluit is niet afgestemd met de werkgroep FUB. Het nieuwe besluit moet zo spoedig mogelijk in werking treden om belastingplichtigen de duidelijkheid te verschaffen die zij nodig hebben voor het (tijdig) doen van de btw-aangifte.

Het besluit is afgestemd met de landelijk vakgroepcoördinatoren omzetbelasting.





**TER BESLISSING**

Aan  
de Staatssecretaris

**Landelijk Kantoor  
Belastingregio's  
Brieven en Beleidsbesluiten**

**Inlichtingen**

T	10.2.e
F	10.2.e
	10.2.e

# notitie

Beleidsbesluit Omzetbelasting. Medische vrijstelling BLKB  
2013/298M

**Datum**

12 februari 2013

**Notienummer**

BLKB/2013/298M

**Rubriek**

Omzetbelasting

**Auteur**

10.2.e
--------

Paraaf	10.2.e
Parafanter	10.2.e
	10.2.e

**Van**

**Kopie aan**

**Bijlagen**

*De vrijstelling van btw voor (para)medische dienstverlening is met ingang van 1 januari 2013 gewijzigd. Dit besluit gaat in op de gevolgen van de wetswijziging voor de toepassing van de vrijstelling. Ook beantwoordt dit besluit vragen over de toepassing van de vrijstelling gesteld door organisaties van niet-regulier werkende artsen. Daarbij is de lijn gehandhaafd dat niet-reguliere gezondheidkundige diensten door Wet BIG-beroepsbeoefenaren belast zijn met btw. In dit besluit is het bestaande beleid over de (para)medische dienstverlening opgenomen dat na 1 januari 2013 nog actueel is. Dit besluit bevat een voorlopige goedkeuring voor een aantal aangewezen beroepen, een goedkeuring voor toepassing van de kleine ondernemersregeling voor bepaalde beroepsbeoefenaren en een goedkeuring voor arbodienstverlening. Er zijn ook enkele tekstuele verbeteringen aangebracht.*

## Toelichting op het besluit

De btw-vrijstelling voor medische diensten is beperkt tot diensten door beoefenaren van een medisch of paramedisch beroep die een op dit beroep gerichte opleiding hebben voltooid waarvoor regels zijn gesteld bij of krachtens de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (BIG). De diensten moeten de gezondheidkundige verzorging van de mens betreffen, tot het deskundigheidsgebied van het betrokken beroep behoren en onderdeel vormen van de opleiding van de beroepsbeoefenaar. Met deze beperking is beoogd dat de medische vrijstelling alleen nog geldt voor reguliere zorg verricht door BIG opgeleide zorgverleners. Alternatieve (complementaire) zorg valt daar buiten en is met ingang van 1 januari 2013 in de btw-heffing betrokken.

Het besluit bevat een antwoord op vragen gesteld door organisaties van niet-regulier werkende artsen, praktische aanwijzingen voor de uitvoeringspraktijk en een drietal goedkeuringen.

### 3.1 Gezondheidkundige verzorging van de mens, Eén prestatie/ vragen van organisaties niet regulier werkende artsen

Door diverse organisaties van niet-regulier werkende artsen zijn vragen gesteld over toepassing van de medische vrijstelling. De niet-regulier werkende artsen zijn van mening dat zij het overgrote deel van hun werkzaamheden verrichten op basis van de reguliere geneeskunde. Zij geven aan dat zij de methoden en kennis gebruiken die zij in hun opleiding tot basisarts hebben verworven. Het niet-reguliere deel is maar een klein onderdeel van hun dienst. Die dienst is daarmee in hun visie overwegend regulier en zou dan gesplitst moeten worden in een regulier en een niet-regulier deel.

In het beleidsbesluit wordt die stellingname niet gedeeld. Het splitsen van een (para) medische prestatie in tweeën is niet aan de orde als die prestatie één dienst is. De (para)medische behandeling is in haar geheel belast of vrijgesteld, afhankelijk van het meest wezenlijke/kenmerkende element van de dienstverlening. Artsen die niet-reguliere behandelwijzen toepassen onderscheiden zich van hun uitsluitend regulier werkende collega's door de toepassing van niet-reguliere behandelwijzen en diagnostiek. Deze niet-reguliere behandelwijzen behoren niet tot de reguliere zorg en niet tot het deskundigheidsgebied van Wet BIG-beroepsbeoefenaren. Deze artsen afficheren zich in de regel ook specifiek als complementair werkende arts en niet als regulier werkende arts. Het meest wezenlijke/kenmerkende deel van een dienst wordt dan ook gevormd door de niet-reguliere behandelwijze. Het feit dat aan de uiteindelijke behandeling/advies een aantal voorbereidende handelingen (zoals onderzoek) vooraf gaan die vaak een groot deel van de dienst beslaan doet daar niet aan af. Ook deze handelingen worden in belangrijke mate toegerekend aan en verricht vanuit de niet-reguliere behandelwijze. De patiënt laat zich nu juist onderzoeken en behandelen vanwege de kennis en ervaring van de betreffende arts op het terrein van de niet-reguliere behandelwijzen (inclusief de diagnose).

Het is niet mogelijk om Wet BIG-beroepsbeoefenaren die grotendeels regulier werken en voor een zeer gering deel niet-regulier, volledig in de btw-vrijstelling te plaatsen. Als dat zou gebeuren zouden vergelijkbare niet-regulieren diensten verricht door Wet BIG-beroepsbeoefenaren die grotendeels niet-regulier werken ook recht hebben op een btw-vrijstelling voor hun diensten.

### **Ingetrokken regelingen**

Het besluit van 12 december 1994, nr. VB94/4181, heffing van omzetbelasting met betrekking tot leveringen van resten en afvallen van metaal (goud e.d.) door tandtechnici en tandartsen is achterhaald en wordt ingetrokken, het vorige besluit vermeldde een onjuist nummer (VB94/418), dat is nu gecorrigeerd, Besluit van 2 december 2010, nr. DGB2010/7539, Stcrt. Nr. 2010/20166, overgangsregeling (achterhaald) en in het vorige besluit ten onrechte niet openomen, Besluit van 14 december 2012, nr. BLKB2012/1868M, Stcrt. nr.2012, 26812 Reikwijdte medische vrijstelling (achterhaald)

### **Bijlage**

De bijlage is op een aantal ondergeschikte punten tekstueel aangepast.

### **Proceduureel**

Het besluit is niet afgestemd met de werkgroep FUB. Het nieuwe besluit moet zo spoedig mogelijk in werking treden om belastingplichtigen de duidelijkheid te verschaffen die zij nodig hebben voor het (tijdig) doen van de btw-aangifte.

Het besluit is afgestemd met het ministerie van VWS. Ook is het besluit afgestemd met de landelijk vakgroepcoördinatoren omzetbelasting.



10.2.e

van (BLKB/BENB/OB)

**Van:** 10.2.e @belastingdienst.nl  
**Verzonden:** woensdag 24 april 2013 10:34  
**Aan:** 10.2.e van (BLKB/BENB/OB)  
**CC:** 10.2.e @belastingdienst.nl  
**Onderwerp:** Betr: SPOED!! wijziging van de medische vrijstelling, tekst conceptbesluit

Hoi 10.2.e

Een beetje later dan beloofd, maar toch nog binnen 24 uur; wat mij betreft akkoord.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Landelijk Vaktechnisch coördinator Omzetbelasting  
Overdrachtsbelasting en BPM  
Team Vaktechniek**

Belastingen - Directie Vaktechniek  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T +31

M +31

10.2.e

10.2.e

@belastingdienst.nl

@minfin.nl

10.2.e

van (BLKB---23-04-2013 16:03:32---Dag 10.2.e en 10.2.e Bijgaand heb ik een concepttekst voor de aanpassing van het besluit medische vrij

**Van:** 10.2.e van (BLKB/BENB/OB)" 10.2.e @minfin.nl  
**Aan:** 10.2.e @belastingdienst.nl" 10.2.e @belastingdienst.nl", "10.2.e @belastingdienst.nl" 10.2.e @belastingdienst.nl  
**Datum:** 23-04-2013 16:03  
**Onderwerp:** SPOED!! wijziging van de medische vrijstelling, tekst conceptbesluit

Dag 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand heb ik een concepttekst voor de aanpassing van het besluit medische vrijstelling ivm de sportkeuringen. De aanpassingen heb ik in rood weergegeven. Verder is uit de bijlage met voorbeelden van belaste prestaties verwijderd: sportkeuring om licentie te verkrijgen. We hebben de uitspraak van het Hof van Justitie inzake de cosmetische geneeskunde PFC Clinic aangegrepen om de sportkeuringen te noemen. Gaarne per ommegaande jullie bericht of je akkoord bent met de aanpassingen. We willen graag zsm de aanpassingen aan de Staatssecretaris voorleggen om de sportkeuringen nu geregeld te krijgen. Dat zou dan nog voor de start van de Alpes d'huZes geregeld kunnen zijn

Met vriendelijke groet,

Strategisch Adviseur Omzetbelasting

.....  
**Belastingdienst**

**Directie Vaktechniek Belastingen**

**Team Brieven en beleidsbesluiten, Cluster Omzetbelasting**

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511CW | Den Haag | Hof 1e etage

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag  
.....

**T  
M**

10.2.e

10.2.e

[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

<http://www.belastingdienst.nl>

<http://www.minfin.nl>

[bijlage "BLKB2013-810 Besluit artikel 11 1 g medische vrijstelling + rood.doc" is verwijderd door

10.2.e

10.2.e [LKB/BLD]

-----  
De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op [www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl).

10.2.e

BLKB/BenB/OB)

**Van:** 10.2.e @belastingdienst.nl  
**Verzonden:** dinsdag 12 februari 2013 14:10  
**Aan:** 10.2.e (FISCALITEIT)  
**CC:** 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e (DV/OAO); 10.2.e (BLKB/BenB/OB); 10.2.e BLKB/BENB/OB); 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: 2013-02-10 medische diensten vraag en antwoord def

Hallo 10.2.e

Naar aanleiding van jouw telefonisch verzoek van daarnet kan ik je medelen dat wij ons kunnen vinden in de lijn zoals die nu in het concept vraag en antwoordbesluit is ingezet. We pleiten er wel nadrukkelijk voor om daarin ook de zogenoemde open eindjes op te nemen. Het lijkt ons niet gewenst als daarvoor later een nieuwe aanvulling nodig is. Daarnaast moeten we denk ik ook even nadenken over de landelijke communicatie, dit om te voorkomen dat we opnieuw terechtkomen in de wat ordeloze communicatie die onlangs vanuit een regio is ingezet en deels voorkomen. Ik wacht graag met de interne verspreiding van de vragen en antwoorden tot het akkoord van de staatssecretaris. Laat jij weten wanneer het zover is?

Veel groeten,

10.2.e

Landelijk Vaktechnisch coördinator Omzetbelasting  
Team Vaktechniek

Landelijk kantoor Belastingregio's  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T +31 70 511 1111  
M +31 6 10 10 10 10  
10.2.e @belastingdienst.nl  
10.2.e @minfin.nl

Op 12 feb. 2013 om 12:30 heeft 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl> het volgende geschreven:

Heren,  
Deze antwoorden gaan we voorleggen in de vorm van beleidsbesluit aan de staatssecretaris.  
Het wordt toegevoegd aan het huidige beleidsbesluit medische diensten.  
Als jullie nog vragen/opmerkingen hebben dan hoor ik dat uiteraard graag.  
De antwoorden kunnen vooruitlopend op publicatie beleidsbesluit intern verspreid worden.

Een aantal open eindjes betreft dry needling door fysio's en orthomaneuele geneeskunde door artsen.

Vg 10.2.e

<2013-02-10 medische diensten vraag en antwoord def.doc>

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het

gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op [www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl).

## Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Ministerie van Buitenlandse Zaken  
Afdeling DJZ/ER  
T.a.v. 10.2.e  
Postbus 20061  
2500 EB DEN HAAG

### Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

### Inlichtingen

10.2.e	
T	<span style="border: 1px solid black; padding: 0 20px;">10.2.e</span>
F	
<span style="border: 1px solid black; padding: 0 20px;">10.2.e</span> @minfin.nl	

### Ons kenmerk

DV/2013/263 U

### Uw brief (kenmerk)

23 mei 2013

### Bijlagen

1. Besluit van de Staatssecretaris van 28 februari 2008, nr. CPP2008/78M

2. Besluit van de Staatssecretaris van 14 mei 2013, nr. BLKB/2013/810

3. Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013) Memorie van toelichting

4. Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013) Voorstel van wet

### Datum

Betreft EU pilot 5086.13.TAXU inzake de per 1 januari 2013 ingegane wijziging in de Nederlandse btw-vrijstelling voor medische diensten

Geachte 10.2.e

Inzake EU pilot 5086.13.TAXU verzoek ik u het volgende antwoord elektronisch door te geleiden naar de Commissie.

"Geachte 10.2.e

In de EU pilot 5086.13.TAXU kaarten de diensten van de Commissie aan graag informatie te willen ontvangen over de toegepaste wetgeving en administratieve praktijk met betrekking tot de vrijstelling voor medische diensten zoals bepaald in artikel 132, lid 1, onder c, van Richtlijn 2006/112/EG.

De Nederlandse Wet op de Omzetbelasting 1968 (Wet OB) is geënt op een Europese BTW-Richtlijn 2006/112/EG (BTW-Richtlijn), zodat er veel jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (HvJ EG) richtinggevend is voor de uitleg van de Wet op de Omzetbelasting 1968. Bepaalde leveringen en diensten zijn in deze wet vrijgesteld van de heffing. In art. 11 van de Wet OB zijn deze vrijstellingen opgenomen. Daartoe behoort onder meer een vrijstelling voor bepaalde medische diensten. Tot 1 januari 2013 was de vrijstelling ruimer en vielen bepaalde diensten op grond van het Besluit van de Staatssecretaris van 28 februari 2008, nr. CPP2008/78M<sup>1</sup> onder omstandigheden nog wel onder de vrijstelling. Ter wille van de volledigheid herhaal ik hier de tekst van de relevante wetgeving vóór de wetswijziging van 1 januari 2013:

<sup>1</sup> Zoals bevestigd in het besluit van 2 december 2010, nr. DGB2010/7539M, STcrt. nr. 2010/20166, V-N 2010/66.20.



*"Artikel 11, lid 1, onderdeel g, de Wet omzetbelasting 1968*

*1. Onder bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen voorwaarden zijn van de belasting vrijgesteld:*

*(...)*

*g. 1°. de volgende leveringen en diensten:*

*gezondheidskundige verzorging van de mens door beoefenaren van een medisch of paramedisch beroep die een op dit beroep gerichte opleiding hebben voltooid waarvoor regels zijn gesteld bij of krachtens de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg of gezondheidskundige verzorging van de mens door beoefenaren van een medisch of paramedisch beroep waarvoor regels, met inbegrip van kwaliteitseisen betreffende opleiding en beroepsuitoefening, zijn vastgesteld door de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en welk beroep is vermeld in een door deze minister bij te houden register, voor zover de gezondheidskundige verzorging tot het gebied van deskundigheid van dit beroep behoort en onderdeel vormt van de bedoelde opleiding;*

*b. (...);"*

Directie Douane en  
Verbruiksbelastingen

Ons kenmerk  
DV/2013/263 U

De wetswijziging die ertoe heeft geleid dat de bovenstaande vrijstelling is komen te vervallen is opgenomen in de Wet van 12 juli 2012 tot wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Wet uitwerking fiscale maatregelen Begrotingsakkoord 2013). De achtergrond van deze wijziging vormt jurisprudentie van het HvJ EG. Volledigheidshalve is hieronder de wettekst per 1 januari 2013 opgenomen.

*"Artikel 11, lid1, onderdeel g, de Wet omzetbelasting 1968*

*1. Onder bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen voorwaarden zijn van de belasting vrijgesteld:*

*(...)*

*g. 1°. de volgende leveringen en diensten:*

*a. de diensten op het vlak van de gezondheidskundige verzorging van de mens door beoefenaren van een medisch of paramedisch beroep die een op dit beroep gerichte opleiding hebben voltooid waarvoor regels zijn gesteld bij of krachtens de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg, voor zover deze diensten tot het gebied van deskundigheid van dit beroep behoren en onderdeel vormen van bedoelde opleiding;*

*b. (...);"*

Het HvJ EG heeft in 2006 arrest gewezen in een tweetal zaken waarin de Hoge Raad prejudiciële vragen had gesteld over doel en strekking van de medische vrijstelling.<sup>2</sup> De centrale vraag van de Hoge Raad in deze gevallen was toegespitst op de verwijzing in de medische vrijstelling in de omzetbelasting naar de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG). Het HvJ EG overweegt daarbij dat niet alle gezondheidskundige verzorging van de mens onder de vrijstelling valt. De medische vrijstelling heeft alleen betrekking op gezondheidskundige verzorging die, gelet op de beroepsopleiding van de zorgverleners, voldoende kwaliteitsniveau heeft. Daarbij dient steeds het beginsel van de fiscale neutraliteit in acht te worden genomen. Dit beginsel strekt ertoe dat ondernemers die vergelijkbare diensten verrichten gelijk worden behandeld.

<sup>2</sup> HvJ EG, 27 april 2006, C-443/04 (Solleveld) en C-444/04 (Van den Hout-Van Eijnsbergen).

Het communautaire kader voor de medische vrijstelling schrijft voor dat gezondheidkundige diensten zijn vrijgesteld wanneer deze worden verricht door beoefenaren van (para)medische beroepen die door de lidstaten worden omschreven. Die laatste aanwijzing moet garanderen dat de vrijstelling alleen geldt voor de gezondheidkundige verzorging van de mens door zorgverleners met de vereiste beroepskwalificaties. Met andere woorden, het communautaire kader verplicht lidstaten tot de aanwijzing van zorgverleners die voldoen aan een zeker kwaliteitsniveau van de zorgverlening. De Wet BIG is de enige wet die een voor individuele beroepsbeoefenaren relevant normenkader biedt. De wet regelt een aantal beroepen en opleidingen op het gebied van de individuele gezondheidszorg om de kwaliteit van de beroepsuitoefening te bewaken en te bevorderen.

Directie Douane en  
Verbruiksbelastingen

Ons kenmerk  
DV/2013/263 U

De voorgestelde herijking maakte eerder deel uit van het oorspronkelijke wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen 2008 (OFM 2008), herhaald bij het Belastingplan 2009. Daarbij werd ook voorgesteld de medische btw-vrijstelling terug te brengen tot de medische diensten van BIG-opgeleiden, die ook daadwerkelijk behoren tot de uitoefening van dat BIG-beroep. Beide keren is het voorstel gesneuveld. Bij de parlementaire behandeling van OFM 2008 en het Belastingplan 2009 zijn er voor de aanpassing van de btw-vrijstelling voor medische diensten twee mogelijke varianten aan de orde geweest om invulling te geven aan het communautaire kader: (i) een afbakening die de Wet BIG volgt en (ii) of deze afbakening aangevuld moest worden met een soort register voor niet-BIG geregistreerden. Deze afweging was (en is) uiteraard niet primair een btw-vraagstuk. Het ging vooral om de vraag of zo'n register zich wel kon verhouden met het uitgangspunt dat het hier niet om een erkenning van overheidswege kon gaan.

Een belangrijk argument in de parlementaire behandeling was dat burgers moesten kunnen vertrouwen op de kwaliteit van de (alternatieve) behandelaars. Als beroepen die buiten het kader van de Wet BIG vallen in een afzonderlijk register opgenomen zouden worden, zou de btw-vrijstelling gaan gelden voor beroepen waarbij van overheidswege het vereiste kwaliteitsniveau van deze gezondheidkundige verzorging niet kan worden gewaarborgd. Daarnaast is wat onder alternatieve/complementaire geneeskunst valt vrijwel onbegrensd en wordt deze geneeskunst door allerlei disciplines uitgevoerd. Met een door het ministerie van VWS (VWS) op te stellen 'tweede BIG-register' is het dus voor VWS eigenlijk ook niet mogelijk om een goed waarborgend onderscheid te kunnen maken tussen de vele verschillende alternatieve behandelaars en de kwaliteit van hun verrichtingen. Een ander argument om niet verder te gaan met een dergelijk register is dat zo'n 'tweede BIG-register' vanwege de hoge uitvoerings- en constante handhavings- en toetsingslasten voor VWS niet in de rede ligt. Met de wijziging in de btw-vrijstelling per 1 januari 2013 wordt teruggevallen op de BIG-afbakening. Dit levert een duidelijk btw-regime op dat van het begin af aan duidelijk is geweest in zijn betekenis. Nu terugvallen op het oude uitgangspunt is daarom geen kwestie van onzorgvuldigheid. Naast de budgettaire reden zijn er dus belangrijke andere redenen om tot deze uit het Begrotingsakkoord 2013 voortvloeiende maatregel te komen.

Als gevolg van deze herijking komen enkele thans vrijgestelde diensten van beroepsbeoefenaren in de zin van de Wet BIG onder de heffing van de omzetbelasting te vallen, waarvoor de opleidingseisen niet vastliggen in het bepaalde bij of krachtens de Wet BIG, met ingang van 1 januari 2013. Het gaat hierbij om BIG-beroepsbeoefenaren zoals bijvoorbeeld de zogenoemde CAM-artsen of fysiotherapeuten die complementaire diensten verrichten, zoals acupunctuur en osteopathie<sup>3</sup>. Voor de btw-heffing wordt één (para)medische dienst niet gesplitst in een vrijgesteld en belast gedeelte. Deze dienst kent één btw-regime: belast of vrijgesteld. De (para)medische dienst is op grond van art. 11, eerste lid, onderdeel g, onder 1° van de Wet OB 1968 alleen vrijgesteld van btw als het aan de voorwaarden voldoet en in wezen regulier is. Artsen die niet-reguliere (complementaire/integrale) geneeskunde toepassen onderscheiden zich van hun uitsluitend regulier werkende collega's door de toepassing van niet-reguliere behandelmethoden en diagnostiek.

Directie Douane en  
Verbruiksbelastingen

Ons kenmerk  
DV/2013/263 U

Bovendien is het voor de Belastingdienst uitermate lastig om vast te stellen of de bepaalde beroepsbeoefenaren over de nodige kwalificaties beschikken. De Belastingdienst moet zich niet bezighouden met medisch-inhoudelijke kwalificaties. De fiscus moet kunnen afgaan op hetgeen de minister van VWS hierover bepaalt. Daarnaast is met de wijziging geprobeerd om binnen de juridische EU-kaders de eenvoud terugbrengen in de btw-vrijstelling voor medische diensten en deze dus alleen nog laten gelden voor diensten geleverd door beroepsbeoefenaren die in het BIG-register zijn opgenomen. Doorslaggevend voor opname van het beroep in het register op grond van de Wet BIG is of dit in het belang van de volksgezondheid is.

Al met al mag de wetgever de diensten die onder de vrijstelling vallen afbakenen en uiteindelijk is er voor een strikte afbakening aan de hand van het BIG-register gekozen. Het is vaste jurisprudentie van het HvJ EG dat vrijstellingsbepalingen strikt moeten worden uitgelegd, aangezien vrijstellingen een uitzondering op de hoofdregel vormen dat alle leveringen en diensten in de heffing van BTW worden betrokken.<sup>4</sup> Het beginsel van fiscale neutraliteit verzet zich ertegen dat soortgelijke diensten, die dus met elkaar concurreren, uit het oogpunt van BTW ongelijk worden behandeld.<sup>5</sup> Voor wat betreft de toepassing van de medische vrijstelling dient dit beginsel evenwel met enige omzichtigheid te worden toegepast. Deze vrijstelling geldt immers alleen, aldus art. 132 lid 1, aanhef en onderdeel c, van de BTW-Richtlijn, voor medische zorg in het kader van de uitoefening van medische en paramedische beroepen als omschreven door de lidstaat. De lidstaten hebben dus een zekere ruimte om op nationaal niveau de vrijstelling nader in te vullen door zelf te bepalen welke (para)medische beroepen als beroepen worden beschouwd in het kader waarvan de gezondheidskundige verzorging is vrijgesteld. Die ruimte houdt in, zo volgt uit het Solleveld-arrest<sup>6</sup>, dat de lidstaten de voor de uitoefening van de desbetreffende beroepen vereiste kwalificaties mogen omschrijven, maar ook dat zij de specifieke werkzaamheden mogen preciseren die door elk van de categorieën van gekwalificeerde beroepsbeoefenaren met toepassing van de vrijstelling mogen worden verricht.

<sup>3</sup> Als iemand als huisarts ingeschreven is in het BIG-register en ook aan acupunctuur doet, dan zijn de diensten als huisarts niet belast, maar die wat betreft acupunctuur wel.

<sup>4</sup> Zie bijv. HvJ 15 juni 1989, 348/87 (Stichting Uitvoering Financiële Acties), Fed 1989/559 en HvJ 20 november 2003, C-212/01 (Unterpertinger), Fed 2004/70, rov. 25.

<sup>5</sup> HvJ 8 juni 2006, C-106/05 (L.u.P. GmbH), V-N 2006/33.17, rov. 32.

<sup>6</sup> HvJ 27 april 2006, C-443/04, BNB 2006/256 (rechtsoverweging 30)

Kortom, de Nederlandse wetgever heeft, zoals hiervoor is betoogd, op basis van redelijke argumenten een afweging gemaakt, die bovendien in lijn is met de Europese BTW-Richtlijn, de jurisprudentie van het HvJ EG en de fiscale gelijkheid- en neutraliteitsbeginsel. Geconstateerd is dat alleen de Wet BIG een gereguleerd erkenningskader voor de kwaliteit van individuele (para)medische diensten biedt. Om die redenen is er door het kabinet bij nader inzien voor gekozen uitsluitend aan te sluiten bij de Wet BIG voor de toepassing van de (para)medische vrijstelling.

**Directie Douane en  
Verbruiksbelastingen**

**Ons kenmerk**  
DV/2013/263 U

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.”

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,  
namens deze,

10.2.e

## **8 Btw en accijns**

### **8.1 Btw, vrijstelling medische zorgverlening**

Vanaf 1 januari 2013 zal de vrijstelling van btw voor gezondheidkundige verzorging van de mens wijzigen. De btw-vrijstelling is dan van toepassing voor zover deze diensten door beoefenaren van een medisch of paramedisch beroep worden uitgeoefend die een op dit beroep gerichte opleiding hebben voltooid waarvoor regels zijn gesteld bij of krachtens de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg.

### **8.1 Accijnzen**

#### **8..1.1 Alcoholaccijns**

buiten verzoek

#### **8.1.2 Tabaksaccijns**

buiten verzoek

#### **8.1.3 Accijns van minerale oliën**

buiten verzoek



buiten verzoek

## Referentie-document BTW 'alternatieve geneeswijzen'

### Huidige situatie

- Op grond van de Wet op de omzetbelasting geldt een BTW-vrijstelling voor gezondheidkundige verzorging van de mens door zorgverleners met de vereiste beroepskwalificaties. De Wet op de omzetbelasting verwijst naar de Wet BIG voor de invulling van dit normenkader.
- Door jurisprudentie is deze koppeling met de Wet BIG in de afgelopen jaren onder druk komen te staan. BTW-vrijstelling voor alternatieve behandelingen, welke door BIG-beroepsbeoefenaren werden verricht, bracht mee dat dezelfde behandelingen door niet-BIG-beroepsbeoefenaren ook vrijgesteld moesten worden, om verschil in fiscale behandeling te voorkomen. Behandelingen van osteopaten, acupuncturisten, pedagogen en chiropractoren zijn op deze wijze net zoals de alternatieve behandelingen, welke door BIG-beroepsbeoefenaren worden verricht, onder de medische BTW-vrijstelling komen te vallen.
- In het wetsvoorstel Overige Fiscale Maatregelen 2008 (herhaald bij het Belastingplan 2009) is voorgesteld de medische BTW-vrijstelling terug te brengen tot die medische diensten van BIG-opgeleiden, welke ook daadwerkelijk behoren tot de uitoefening van dat BIG-beroep. Daarvoor is beide keren een opbrengst van € 41 mln. ingeboekt. Beide keren is het voorstel gesneuveld. (De ingeboekte opbrengst was al uitgegeven, dus moest na sneuvelen weer worden gedekt. Eerste keer met verhoging wijnaccijns, tweede keer met verhoging sigarettenaccijns.)
- Vervolgens is de reikwijdte van de vrijstelling gewijzigd per 1 juli 2009, in die zin dat – kort gezegd – vrijstelling kan voortvloeien hetzij uit vermelding in het BIG-register, hetzij door vermelding in een (nog op te stellen) VWS-register. De vrijstelling is hiermee uitgebreid voor een bedrag van € 30 mln. De inwerkingtreding van deze wetswijziging is 'tot nader orde' uitgesteld, zodat de facto nog steeds de status quo zoals hierboven in de tweede bullit weergegeven geldt.

### Voorstel

***Op wordt voorgesteld wordt BTW vrijstelling te beperken tot die gezondheidkundige diensten die worden uitgevoerd door een BIG-beroepsbeoefenaar en ook behoren tot de uitoefening van dat BIG-beroep.***

### Gevolgen hiervan zijn:

- Voor complementair werkende artsen betekent dit een fiscaal onderscheid tussen reguliere en alternatieve behandelingen.
- Voor pedagogen, osteopaten, acupuncturisten en chiropractoren eindigt de vrijstelling.
- De vrijstelling voor psychologische diensten wordt beperkt tot alleen door GZ-psychologen geleverde diensten. UITZONDERING: De kinder- en jeugdpsycholoog (inclusief specialist), de psycholoog arbeid en gezondheid en de orthopedagoog-generalist (en specialist) zijn weliswaar niet BIG maar wel gelijkwaardig aan de BIG-geregistreerde dienstverleners en behouden dus de vrijstelling.

### Overwegingen bij het voorstel

- Lidstaten moeten als gevolg van de BTW-richtlijn zélf garanderen dat de vrijstelling uitsluitend geldt voor diensten, verleend door personen die de vereiste beroepskwalificaties bezitten. Om die reden is gekozen voor de Wet BIG in het kader van de BTW-vrijstelling. Een "tweede BIG-register" (VWS-register) biedt geen vergelijkbaar kwaliteitskader als de Wet BIG.
- Opname van een beroep in een "tweede BIG-register" suggereert (ten onrechte) een kwaliteitsgarantie.
- BTW-vrijstelling voor alternatieve diensten betekent een fiscale bevoordeling van de diensten die geen noodzakelijke zorg inhouden.
- De beperking van de vrijstelling tot diensten die binnen de BIG-beroepsuitoefening vallen, sluit ook aan bij de werkervaringeis die in het kader van de herregistratie in het BIG-register wordt gesteld (alternatieve werkzaamheden tellen daarvoor niet mee).

- Aanvaarding van het voorstel schept duidelijkheid en eenduidigheid in een langlopende discussie.

### **Budgettaire gevolgen**

De kosten van de BTW-vrijstelling voor alternatieve medische diensten zijn geraamd op €65 mln. per jaar. Financiering van deze kosten is al structureel ingeboekt vanaf 2010 door verhoogde accijns op sigaretten.

Status quo (waarvan € 12 mln. voor niet-BIG psychologen)	€ 41 mln.
Vrijstelling vervalt voor niet-BIG psychologen	-/- € 12 mln.
Kinder- en jeugdpsychologen, orthopedagogen etc. blijven bij nader inzien onder de vrijstelling	+ € 6 mln.
Alternatieve beroepsbeoefenaren extra vrijgesteld door nieuwe ministeriële regeling	+ € 30 mln.
	<hr/>
Totale kosten zoals nu ingeboekt	€ 65 mln.

Aangezien de facto nog steeds de status quo geldt (41 mln.) wordt er op dit moment van die ingeboekte 65 mln. een bedrag van 24 mln. niet uitgegeven.

### **Administratieve lasten**

Afzonderlijke vastlegging complementaire medische diensten in BTW-administratie leidt tot toename administratieve lasten. Splitsing tussen algemeen en laag tarief (cq vrijstelling) komt echter in vele sectoren voor. De hoogte van dit bedrag is nog PM

In OFM 2008 werd met betrekking tot dit voorstel een verzwaring van € 1,46 miljoen genoemd aan administratieve lasten bedrijfsleven. In BP 2009 was dit bedrag € 1,12 miljoen. Over de (vooralsnog onduidelijke) samenhang tussen deze bedragen wordt nog overleg gevoerd met Arie Leder en Peter Pronk.

### **Politiek**

- CDA, VVD, PVV zal een voorstel zoals wij voor ogen hebben steunen. D'66 is niet gepolst maar zal waarschijnlijk ook steunen, aldus PA VWS.
- Aan de CDA fractie is nog wel toegezegd een notitie mbt uitvoeringsconsequenties in de praktijk ten aanzien van psychologen, met name vanwege het onderscheid tussen GZ psychologen (vrijgesteld, nl BIG) en anderen (belast, nl niet BIG-psychologen). Ontstaan hierdoor praktische problemen/extra uitvoeringslasten?
- Dit is op zich een bijzondere vraag aangezien ook bij invoering van een "tweede BIG-register" deze niet-BIG psychologen belast zouden gaan worden. De TK had namelijk gevraagd om een "alternatief" register, zodat alternatieve beroepsbeoefenaren ook vrijgesteld konden worden. De niet-BIG psychologen zouden met zo'n register buiten de boot vallen omdat zij zowel niet-BIG als niet-alternatief zijn.
- Mocht de TK uiteindelijk willen dat binnen het hiervoor genoemde voorstel toch alle psychologen vrijgesteld blijven voor hun werkzaamheden dan betekent dit dat de budgettaire opbrengst van 65 mln. wordt verminderd met 6 mln.

Opmerkingen bij het Besluit tot wijziging van enige fiscale uitvoeringsbesluiten op het gebied van de indirecte belastingen (Toets DEEL I)

Behandelend ambtenaar: 10.2.e

Toetsers: 10.2.e

art.	Opmerking	Reactie
1. Grondslagen	<p>Het is voor de duidelijkheid mooier om niet enkel te verwijzen naar het artikel waar de grondslag instaat, maar ook het lid. Voorkomt verwarring (Dit geldt trouwens ook voor de indirecte belastingen).</p> <p>Artikel 14b, zevende lid, van de Wet op belastingen van personenauto's en motorrijwielen, geeft enkel de bevoegdheid om bij ministeriele regeling regels te stellen inzake de materie die is geregeld in het voorgestelde artikel III, B (ondanks het feit dat het mooi is dat het op amvb-niveau wordt geregeld). Ik zou het derhalve bij de grondslag van artikel 14, eerste lid, houden.</p>	<p>Op grond van de aanwijzingen voor de regelgeving hoeft dit niet (zie aanwijzing 114, derde lid). Wij hebben ervoor gekozen om alleen de artikelen te noemen en niet de leden.</p> <p>Er wordt algemeen verwezen naar de artikelen 14 en 14b van de Wet op de belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992.</p>
2. II, B	<p>Mooi alternatief voor overgangsrecht, terwijl je de facto wel overgangsrecht bewerkstelligt.</p> <p>Zou je de wijzigingsopdracht niet anders formuleren, aangezien alleen de laatste zinsnede "dan wel op de vervaardiging en elke daarop gerichte handeling van kleding, andere dan schoeisel", vervalt en nu de indruk wordt gewekt alsof de bepaling helemaal anders is.</p>	<p>Dank</p> <p>Aangepast</p>
3. III, B	<p>Het artikel is nu meer algemeen geformuleerd. Op grond van de artikelsgewijze toelichting komt naar voren dat de materiële vereisten, zoals opgenomen in de huidige regeling van artikel 4c, niet veranderen en dus onverkort blijven gelden. Ik zie deze vereisten echter niet terug in het nieuw voorgestelde artikel, maar een algemene regeling waar deze gegevens onder kunnen vallen. Hoe moet degene die een verzoek tot verrekening doet zich hier nu van kunnen vergewissen? Als je toch weet dat deze vereisten blijven gelden, waarom dan ook niet opnemen in het artikel?</p>	<p>Toelichting is aangepast. Er is niet zozeer sprake van dezelfde materiële vereisten, maar van een bredere formulering van de essentie van deze vereisten, omdat de regeling nu ook in andere situaties dan lease kan worden toegepast. In verschillende situaties zullen verschillende bewijsstukken nodig zijn. Het is niet nodig (en ook niet mogelijk) om dat in detail in het besluit te regelen.</p>
4. IV, A	<p>Moet in het voorgestelde negende en tiende lid "aan de voorwaarden voor de toepassing van artikel 23a, eerste of tweede lid, van de wet", niet telkens worden vervangen door: aan de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid,?</p>	<p>Niet overgenomen. De aangehaalde formulering is bewust gewijzigd t.o.v. van het huidige artikel 5aa UB MRB. Het gaat nu namelijk mede om het in artikel 23a, eerste en tweede lid, geregelde onderscheid tussen het tarief voor wel en niet bedrijfsmatig verhuurde campers. Door de vereenvoudiging van de procedure zal bij overname van een particuliere camper in beginsel het kwarttarief worden toegepast. Gaat de nieuwe eigenaar de camper bedrijfsmatig verhuren, dan zijn het negende en tiende lid van toepassing.</p>
5. NvT		
6. Par. 1	<p>Uiteindelijk de Stb. verwijzingen toevoegen.</p> <p>Ik lees de verder toelichting van de voorgestelde wijziging per uitvoeringsbesluit niet toe in het algemene deel. Moeten deze</p>	<p>Akkoord</p> <p>Voor de duidelijkheid is het algemeen deel van de nota van</p>



		<p>passages nog worden geformuleerd of zijn jullie deze vergeten in te voegen? Graag krijg ik deze nog toegestuurd om hier een blik op te werpen.</p> <p>Een meer algemenere vraag ten aanzien van de constructie dat bij beleidsbesluit wordt goedgekeurd door de minister van FIN dat de verruimde termijn al per 1 september 2012 kan worden toegepast is de volgende: ik zou eigenlijk best wel eens willen weten jullie nog enige juridische basis weten aan te wijzen voor die beleidsbesluiten.</p> <p>Lees namelijk nu in zo'n besluit (<a href="http://wetten.overheid.nl/BWBR0029106">http://wetten.overheid.nl/BWBR0029106</a>) de tekst:</p> <p>"Er bestaat een vrijstelling van omzetbelasting voor diensten door beoefenaren van een aangewezen (para)medisch beroep. De vrijstelling is opgenomen in artikel 11, eerste lid, onderdeel g, ten 1°, onder a, van de Wet op de omzetbelasting 1968. Op 1 juli 2009 is de tekst van de (para)medische vrijstelling gewijzigd. <b>De feitelijke werking van deze tekst is echter via een brief aan de Tweede Kamer opgeschort.</b> Het beleidsbesluit over (para)medische diensten van 28 februari 2008, nr. CPP2008/78M, Stcrt. 50, is daarbij gehandhaafd."</p> <p>En als je dan de betreffende brief leest (<a href="https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31704-86.html">https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31704-86.html</a>) staat daar</p> <p>"Aangezien dit onderzoek nog niet is afgerond zal de herrijksmaatregel btw-vrijstelling nogmaals met 6 maanden worden opgeschort tot 1 januari 2010. Tot dat tijdstip zal de bestaande situatie wat betreft de btw-behandeling van de complementaire/alternatieve medische diensten worden gehandhaafd."</p> <p>Dat gebrek aan enige formaliteiten over de juridische basis van zo'n besluit roept toch wel erg sterk het beeld op dat de gedachte wordt gekoesterd dat als de minister maar besluit dat iets niet toegepast wordt, dat voldoende is.</p>	<p>toelichting op dit punt aangepast.</p> <p>Bij het verruimen van de doorverkooptermijn bij het Verzamelbesluit 2013, waarvoor de delegatiebepaling in het Belastingplan 2013 is gecreëerd, is ervoor gekozen deze reeds per beleidsbesluit in werking te laten treden om daarmee (negatief) anticipatiegedrag te voorkomen. Zowel de wetgeving in het Belastingplan 2013 als de wetgeving in het Verzamelbesluit 2013 werken terug tot en met de datum van bekendmaking/inwerkingtreding van het beleidsbesluit.</p>
7.	Artikelsgewijs		
8.	II, B	<p>Eerder de term verleggingsregeling verduidelijken en is dat nu in artikel 24b, onderdeel b of onderdeel c, geregeld? Zie ook opmerking ... (artikelsgewijs, X).</p> <p>Ik zou de term derogatie uitschrijven, heeft immers meerdere betekenissen en het is voor de lezer niet meteen duidelijk dat de afwijking van een EU-richtlijn is komen te vervallen.</p> <p>Graag nader toelichten wat precies wordt bedoeld met "wordt deze bepaling in feite omgezet in goedkeuring". Vooralsnog is mij niet precies duidelijk hoe dat precies werkt.</p>	<p>Aangepast</p> <p>Aangepast</p> <p>Aangepast</p>
	II, C	<p>De tekst wint aan duidelijkheid wanneer een voorbeeld wordt toegevoegd inzake kunstmatig opgeknipte leveringen.</p>	<p>Als een voorbeeld moet worden genoemd dan moet dat ook worden uitgebreid met een omschrijving van wat kunstmatig is. Het is de vraag of je daarin wel zult slagen en dit niet eerder belemmerd kan gaan werken. Dit is zeer feitelijk en afhankelijk van bewijzen in concreet geval. Om deze redenen hebben we ervoor gekozen geen voorbeeld op te</p>

9.	III, B	De zin "In alle gevallen kan de Inspecteur eisen dat zo nodig een Nederlandse of Engelse vertaling wordt bijgevoegd van de overgelegde stukken" kan worden geschrapt en is niet juist, aangezien op het voorgestelde eerste lid het vereiste van een Nederlandse of Engelse vertaling stelt om überhaupt in aanmerking voor een verzoek te komen.	nemen. De aangehaalde zin is bij nader inzien inderdaad niet duidelijk en is nu gesplitst.
10.	IV, C	Eerste zin het woord "een" verwijderen. Hoofdstuk VI tot en met bedrijfsvoertuigpark zou ik sowieso schrappen, voegt feitelijk niet toe. Vervolgens het stuk beginnen met: "De voorwaarden van de toepassing van artikel 37b van de Wet MRB 1994 etc.". In de laatste zin "7a, tweede lid" vervangen door 7a, tweede lid, onderdeel b.	Aangepast

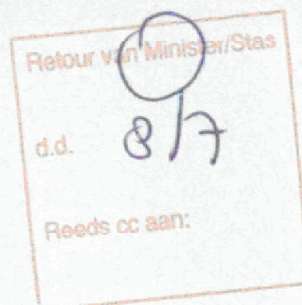


Ministerie van Financiën

woe 7/7 13.45 uur ✓

TER ADVISERING

Aan  
de minister



Directie Algemene Fiscale  
Politiek

Inlichtingen

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e@minfin.nl

10.2.e  
10.2.e@minfin.nl

# notitie

2<sup>e</sup> Beslispuntennotitie Belastingplan/OFM 2011

Paraaf  
de min

10.2.e

10.2.e

Via  
de (plv) DGFZ  
afw.  
stredhalve  
cc

10.2.e

Medep  
AFER

10.2.e

Medeparaaf  
Team Handhaving

10.2.e

Mede  
IFZ

10.2.e

Medeparaaf  
Sectie VWFA

10.2.e

Datum

1 juli 2010

Notitienummer

AFP2010/321

Rubriek

Belastingplan

Auteur

Medewerkers DGFZ; DGBel

Van

10.2.e

edr AFP

eur DB

10.2.e

de directeur DV

Kopie aan

Comm; PA; plv. DGFZ

Bijlagen

## Aanleiding

buiten verzoek

## Toelichting

buiten verzoek

**Tabel 1: Indicatief budgettair beslag BP2011 in € mln, += lastenverzwaring**

	<b>2011</b>	<b>structureel</b>
<b>Lastenverlichtende maatregelen</b>	<b>-367</b>	<b>-272</b>
Verlenging verlaagd tarief Vpb	-270	-270
overschrijding WBSO	-95	0
overig	-2	-2
<b>Lastenverzwarende maatregelen</b>	<b>542</b>	<b>541</b>
Rentebox	360	360
Reparatie OVB	150	150
BTW reisbureaus	0	11
BUA	20	20
Uitstel BTW-vrijstelling (para-)medische diensten	12	0
<b>Totaal</b>	<b>175</b>	<b>269</b>

buiten verzoek



Directie Algemene Fiscale Politiek

## Notitie

15/8 10.00

AFB/2607

DA/3465

### Ter beslissing

Auteur

Medewerkers DB, DV en AFP

```
(contactpersonen:
```

10.2.e

Notitienummer

AFP 2008-0580

Datum

11 augustus 2008

## Rubriek

## Belastingplan

### Onderwerp

**Belastingplan 2009 c.a.**

Bijlage(n)

-Concept Belastingplan 2009 c.a.

-Concept Fiscale Onderhoudswet 2009

-Notitie DB 2008-407 (fiscale en sociale verzekeringspositie dga)

10.2.e

Aan

de Staatssecretaris

de Minister

Via

de secretaris-generaal *afw*

de directeur-generaal voor Fiscale Zaken afw.

de directeur-generaal Belastingdiens

10.2.e

Medeparaaf

de directeur Algemene Financiële en Economische Politiek

Team Handhavingsbeleid	10.2.e	11/8
------------------------	--------	------

de directeur Internationale Fiscale zaken

de directeur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Van

de directeur Directe Belastingen 0.2.4/8

de directeur Douane en Verbruiksbelastingen

de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek

CC

2xPA, 2xBenCV, FEZ

10.2.e

## Aanleiding

Bijgevoegd treft u aan het concept Belastingplan 2009, Overige Fiscale maatregelen 2009 en de Fiscale Onderhoudswet 2009 zoals inmiddels ondershands verstrekt aan de Raad van State. Vrijdag 15 augustus om 10.00 uur is bij u (stas) een bespreking ingepland over het Belastingplan 2009 c.a. Daaraan voorafgaande leggen wij u graag nog de hierna opgenomen beslispunten voor. Over de levensloopregeling en het mobiliteitspakket – beide Belastingplan – ontvangt u aparte notities.

buiten verzoek

**6. Beslispunt btw-vrijstelling medische diensten**

Gaat u ermee akkoord het voorstel uit 2008 voor herijking van de btw-vrijstelling voor medische diensten in het wetsvoorstel OFM-2009 op te nemen?

*Bep. brieven coalitie?*

- Zoals u bekend heeft de Tweede Kamer bij de behandeling van BP08 c.a. vorig jaar het voorstel herijking medische diensten via amendement uit het wetsvoorstel gehaald. In notitie DV 2008-352 van 15 mei zijn u over de noodzakelijke vormgeving van de medische vrijstelling twee opties voorgelegd, te weten 1) herindiening van het voorstel van vorig jaar via OFM09 en 2) handhaving van de status quo.
- U heeft tijdens een bespreking van die notitie op 5 juni gevraagd om op politiek niveau contact te zoeken met de coalitiefracties in de TK over de haalbaarheid van een dergelijke herindiening. Voor dit politieke overleg is een memo aangereikt.
- De btw-maatregel levert € 39 miljoen op (€ 41 miljoen bij btw-tarief van 20%). In het bijgevoegde concept-OFM09 is de tekst van het voorstel - vooruitlopend op uw beslissing - al opgenomen.
- Uw keuze tussen herindiening of handhaving van de status quo bepaalt voorts de strekking van het nog vast te stellen kabinetsstandpunt over de reikwijdte van de medische vrijstelling in het licht van de Wet BIG. Dit kabinetsstandpunt wordt gelijktijdig met het BP/OFM 2009 ingediend. Volgens ambtelijk VWS zou minister Klink ervan willen afzien om dit kabinetsstandpunt daadwerkelijk mee te ondertekenen. Ambtelijk VWS hecht sterk aan de vorm "mede namens de minister van VWS".

buiten verzoek



AFP/2619 TNV/3216  
ministerie van Financiën

59  
dossier

→ Minister/stas.

Directie Algemene Fiscale Politiek

## Notitie

Auteur Medewerkers DB, DV en AFP

Notitienummer AFP 2008-00456

Datum 18 juni 2008

Rubriek Belastingplan

Onderwerp Belastingplan 2009 c.a.

Bijlage(n) 1. Onderwerpenlijst Belastingplan 2009  
2. Onderwerpenlijst Overige Fiscale Maatregelen

Aan Minister  
10.2.e staatssecretaris

Via de secretaris-generaal  
de directeur-generaal Belastingdienst  
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Medeparaaf de directeur Algemene Financiële en Economische Politiek  
Team Handhavingsbeleid

Van de directeur Directe Belastingen  
de directeur Douane en Verbruiksbelastingen  
de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek

CC 2x PA, 2x Ben CV, IFZ, FEZ

## Aanleiding

Ter beslissing

buiten verzoek

10.2.e

Eens

10.2.e

10/6

10.2.e

20/6.

10.2.e

18/6

10.2.e

18/6

10.2.e

10.2.e

10.2.e

buiten verzoek

buiten verzoek

**Overige Fiscale Maatregelen 2009**

Onderwerp	Fase besluitvorming	Budgettaire effecten
buiten verzoek		
<i>Wet op de omzetbelasting 1968</i> 30. Vrijstelling medische diensten	notitie bespreken 20 juni	39 miljoen (raming 2007)
buiten verzoek		





Directie Directe Belastingen

**Notitie**

Ter beslissing

Auteur		10.2.e
Notitienummer		<sup>1+2</sup> DB 2008-00425
Datum		7 juli 2008
Rubriek		Algemene beleidsvraagstukken
Onderwerp		<b>Fiscale onderhoudswet 2009/uw vragen over de eerdere notitie</b>
Bijlage(n)		Bijlage vrijstelling gastouderbureaus Notitie DB 2008-383
Aan		<u>de Staatssecretaris</u>
Via	10.2.e	de SG <sup>10.2.e</sup> <sup>9/7</sup> de (plv.) DGFZ <sup>10.2.e</sup>
Medepara		AFP <sup>10.2.e</sup> <sup>9/7</sup> DGBel Team Ondernemingen <sup>10.2.e</sup> <sup>8/708</sup>
Van		de directeur <sup>10.2.e</sup> <sup>9/7</sup> de directeur <sup>10.2.e</sup> <sup>8/7</sup>
CC		de minister; 2x PA; 2x C&V; BCPP <sup>10.2.e</sup>

**Samenvatting en besispunt**

buiten verzoek

Graag verneem ik of u akkoord bent met punt 2.

*Akkoord*

*9/7c*

## BIJLAGE

buiten verzoek

### Fiscale neutraliteit

Een onderscheid in BTW-heffing voor gelijke prestaties is niet aanvaardbaar. Het is strijdig met het aan de BTW ten grondslag liggende neutraliteitsbeginsel. Doen wij zelf niets dan kan worden verwacht dat belanghebbenden procedures zullen beginnen uit hoofde van het neutraliteitsbeginsel (Europees: fiscale neutraliteit), procedures die belanghebbenden vrijwel zeker zullen winnen, gezien de recente gevallen waarin een beroep op toepassing van dit beginsel door de rechter is gehonoreerd (toepassing van de medische vrijstelling en de vrijstelling voor zorgboerderijen). Bij de medische vrijstelling ging het om ondernemers met een in wezen verschillend opleidingsniveau en deskundigheidsgebied, met desondanks door de rechter voor de aan de orde zijnde prestaties gelijkstelling op BTW-gebied. Bij de vrijstelling voor zorgboerderijen ging het om gelijke prestaties, maar waarbij aan het opleidingsniveau en deskundigheidsgebied van de ondernemer geen eisen worden gesteld. Bij de onderhavige gastouderbureaus gaat het om eenzelfde soort ondernemers die exact dezelfde (gob-)prestaties verrichten, met als enig verschil dat de ene ondernemer (de combigob) naast het werk als gastouderbureau ook nog een kindercentrum exploiteert, wat hem voor het gob-werk een vrijstelling oplevert, terwijl de andere ondernemer (de sologob) geen kindercentrum heeft en voor de BTW belast wordt. Hier is de schending van de fiscale neutraliteit naar het voorkomt evident.

buiten verzoek



Ministerie van Financiën

AFP/22/22  
pa/22/22

Don't

15/6-16.15 - Bloze ondernemerschop  
18/6-13.30 De rest vanaf blz. 9

**TER BESLISSING**

Aan  
de minister  
de staatssecretaris

**Directie Algemene Fiscale  
Politiek**

**Inlichtingen**

10.2.e  
T 10.2.e  
F 10.2.e  
@minfin.nl

**Datum**  
12 juni 2009

**Notitienummer**  
2009/0355

**Rubriek**  
Belastingplan

**Auteur**  
Medewerkers DGFZ/DG BEL

**Van**  
directeur A 10.2.e 2/6

**Kopie aan**  
2 x PA, 2 x BenCV, FEZ

**Bijlagen**

notitie

Beslisp... astingplan 2010 c.a.

Retour van Minister/Stas

d.d. 19/6

Reeds cc aan:

Paraaf  
de minister

Paraaf  
de staats

10.2.e

10.2.e

Via  
DGF

10.2.e

Via  
DG Bel

10.2.e

Medeparaaf  
Team Handhavingsbeleid

10.2.e

10.2.e

Medeparaaf  
10.2.e

Medeparaaf  
AFEP

10.2.e

**Aanleiding**

buiten verzoek

**Algemeen**

buiten verzoek

buiten verzoek

**Beslispunt: dekking uitstel maatregel BP09 inzake BIG-artsen**

- Wij adviseren u om de € 20 miljoen die het uitstel met zes maanden van de maatregel inzake btw-vrijstelling BIG-artsen heeft gekost te dekken in het Belastingplan 2010.

*Toelichting*

- Bij nota van wijziging op het Belastingplan 2009 heeft u de Kamer voorgesteld de btw-vrijstelling voor medische diensten niet per 1 januari maar per 1 juli 2009 in werking te laten treden, zulks om VWS in staat te stellen een register voor paramedische artsen aan te leggen.
- Met deze maatregel gaat een incidentele derving van € 20 miljoen gemoeid. In de toelichting bij de nota van wijziging heeft u de Kamer gemeld, dat de derving hiervoor bij een volgend fiscaal wetsvoorstel zal geschieden.
- Omdat de derving nog steeds niet is gedekt, stellen wij voor dit bij Belastingplan 2010 te doen.
- Overigens gaat de introductie van een tweede register voor door Volksgezondheid erkende beroepen (voorzien per 1 juli) gepaard met flinke budgettaire effecten. Hierover wordt u separaat geïnformeerd.

~~Bespreken~~  
Bespreken





Ministerie van Financiën

*Do 24/6, 11.30 uur*

*wo. 7/7, 13.45  
14.00 uur*

*dividendnota ziegaeltje*

TER ADVISERING

Aan  
de minister

Retour van Minister/Stas

d.d.

*24/6*

Reeds cc aan:

Directie Algemene Fiscale  
Politiek

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

10.2.e

T 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

# notitie

Beslispuntennotitie Belastingplan/OFM 2011

Paraaf  
de min

10.2.e

Via  
de SG

*spoedsh.cc.*

Via  
de (pl)

10.2.e

*18/6*

Via  
de DGR

*afw.*

Medeparaaf  
Team Handhaving

10.2.e

*18/6*

Medeparaaf  
IFZ

*tel-afkkoord 13/6*

Datum

18 juni 2010

Notitienummer

AFP2010/304

Rubriek

Belastingplan

Auteur

Medewerkers DGFZ; DGBel

Van

de directeur AFP  
de directeur DB  
de directeur DV

10.2.e

*18/6/10  
18/6  
1/6*

Kopie aan

Comm; PA; plv. DGFZ

Bijlagen

Groslijst BP/OFM 2011

Medeparaaf  
AFEP

*afgestemd*

## Aanleiding

buiten verzoek

## Algemeen

buiten verzoek

Alleen pagina 3 van 12 van deze notitie valt binnen de reikwijdte van het verzoek. De overige pagina's zijn om die reden verwijderd.

buiten verzoek

**Indicatief budgettair beslag BP2011 in € mln**

	<b>2011</b>	<b>structureel</b>
<b><i>Lastenverlichtende maatregelen</i></b>		
Buitenlands aanmerkelijk belang VPB	-150	-150
Verlenging verlaagd tarief Vpb	-270	-
Aanwijzingsmogelijkheid beroepspensioenen <sup>1</sup>	-25	-25
<b><i>Totaal lastenverlichting</i></b>	<b>-445</b>	<b>-175</b>
<b><i>Lastenverzwarende maatregelen</i></b>		
Reparatie OVB	150	150
BTW reisebureaus	11	11
BUA	20	20
Rentebbox	360	-
Uitstel BTW-vrijstelling (para-)medische diensten	12	-
<b><i>Totaal lastenverzwaring</i></b>	<b>+553</b>	<b>+181</b>

buiten verzoek

<sup>1</sup> Deze raming wordt nog nader bezien.

10.2.e

**(AFP/BELEID)****Van:**

10.2.e

**Verzonden:** woensdag 17 maart 2010 14:29**Aan:**

10.2.e

(AFEP); Belastingplan

**Onderwerp:** FW: medische diensten

Hoi

10.2.e

De genoemde € 24 mln is de vrijval op jaarbasis. Als het uitstel maar een half jaar bedraagt valt er dus maar de helft vrij.

Zie verder onderstaande toelichting.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Financiën

Directie Algemene Fiscale Politiek, afd. Analyse

10.2.e

@minfin.nl

In het belastingplan 2008 stond het voorstel beperking btw-vrijstelling alternatieve medische diensten, o.a. Cam-artsen, opbrengst: € 41 mln. Bij amendement Vendrik is dit voorstel uit het belastingplan gehaald en gedekt uit het geheel van maatregelen in het belastingplan 2008.

In het belastingplan 2009 is het voorstel opnieuw opgenomen; opbrengst wederom € 41 mln. Dit voorstel is later teruggenomen naar aanleiding van een AO in de Tweede Kamer. Er ontstond daardoor een derving van € 41 mln.

In het Belastingplan 2010 is dekking opgenomen voor de herijkingsmaatregel Btw-vrijstelling alternatieve medische diensten. De totale dekking bedraagt € 65 mln., bestaande uit de bovenstaande € 41 mln + € 24 mln voor een uitbreiding van de Btw-vrijstelling voor alternatieve medische diensten.

Huidige stand van zaken is dat de vrijstelling voor de uitbreiding voorlopig niet doorgaat. Dit betekent een vrijval van € 24 mln. op jaarbasis.

17-3-2010



Directie Algemene Fiscale Politiek

**Notitie****Ter beslissing**

Auteur	Medewerkers DB, DV en AFP (contactpersonen)	10.2.e
Notitienummer	AFP 2008-0897	
Datum	13 november 2008	
Rubriek	Belastingplan	
Onderwerp	<b>BP2009: nieuwe versie 2e nota van wijziging</b>	
Aan	de Staatssecretaris	
Via	de secretaris-generaal de (plv.) directeur-generaal voor Fiscale Zaken	
Medeparaaf	de directeur Directe Belastingen de directeur Douane en Verbruiksbelastingen	
Van	de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek	
CC	Minister, 2x PA, 2x BenCV, AFEP, IFZ	

**Aanleiding**

Bijgaand treft u nieuwe versies aan van de nota's van wijziging op het Belastingplan 2009 en het OFM 2009. Wij verzoeken u de beide nota's van wijziging te tekenen. Tevens treft u een herziene versie van de brief aan de Tweede Kamer met de schriftelijke beantwoording aan waarin de tekstpassage over de verpakkingenbelasting op uw verzoek is aangepast.

buiten verzoek

**2. Btw-vrijstelling medische diensten**

In de herziene tweede nota van wijziging is de toezegging opgenomen die u hedenmiddag tijdens het A.O. in de richting van de Tweede Kamer hebt gedaan: de inwerkingtreding van de btw-vrijstelling wordt



met 6 maanden uitgesteld en bovendien wordt door een opgenomen wijziging de vrijstelling ook van toepassing op de beroepen vermeld in een door de minister van VWS bij te houden register. Door het uitstel van zes maanden levert de btw-vrijstelling in 2009 niet de geraamde € 41 miljoen, maar slechts de helft op. De overige budgettaire effecten zijn afhankelijk van de (para)medische beroepen die door de minister van VWS in het register worden opgenomen.

De tweede nota van wijziging op het OFM 2009 is nogmaals ter ondertekening bijgevoegd.

Wij verzoeken u de beide nota's van wijziging te ondertekenen.

buiten verzoek

--0--



Ministerie van Financiën

H2 sz  
A 12/10/09  
12/13/09

**TER INFORMATIE**

Aan  
de Staatssecretaris

12/6 besproken.

**Directie Algemene Fiscale  
Politiek**

**Inlichtingen**

10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e @minfin.nl

**Datum**

11 juni 2009

**Notitienummer**

352/09

**Rubriek**

Belasting; algemeen

**Auteur**

10.2.e

**Van**

de directeur Algemene Fiscale  
Politiek

**Kopie aan**

de Minister, 2xPA, B/V&C

**Bijlagen:**

# notitie

BTW-vrijstelling alternatieve medische diensten

Paraaf  
de Staatssecretaris

Via  
de directeur- generaal voor  
Fiscale Zaken

Medeparaaf  
Directie Douane en  
Verbruiksbelastingen

## Aanleiding

Naar aanleiding van uw vragen naar:

1. de potentiële groepen van alternatieve beroepsbeoefenaren die onder de nieuwe regeling zullen zijn vrijgesteld of mogelijk in de toekomst worden vrijgesteld,
2. een toelichting op de raming met betrekking tot de uitbreiding van BTW vrijstelling voor complementair werkende artsen en andere aanbieders van alternatieve medische behandelingen,
3. de mogelijke inperkingen van groepen waarvoor een vrijstelling is voorgesteld door VWS,
4. de potentiële dekkingsmogelijkheden van de verruiming van de BTW vrijstelling,

wordt in deze notitie een uitleg gegeven op basis van de beschikbare informatie.

## Toelichting

### 1. De paramedische wereld en de mogelijke vrijstellingen

VWS heeft onderzoek gedaan bij een representatief deel van het alternatieve veld en de resultaten hiervan in kaart gebracht. Onderstaand overzicht geeft de resultaten naar aantallen beroepsbeoefenaren weer. Tevens wordt aangegeven of de betreffende beroepsbeoefenaren voor een vrijstelling in aanmerking (kunnen) komen onder het nieuwe voorstel van VWS.

Het totale veld is op te delen in vier groepen:

A: beroepsbeoefenaren met een BIG-vooropleiding

B: beroepsbeoefenaren met een postinitiële opleiding die behalve BIG-opleidingen ook andere opleidingen toelaten

C: beroepsbeoefenaren in deze groep zijn degenen die een initiële opleiding gericht op de alternatieve geneeswijze hebben gevolgd.

D: restgroep beroepsbeoefenaren waar VWS niet mee heeft gesproken maar mogelijk wel onder groep B of C vallen

A) Allereerst de therapeuten met een BIG-vooropleiding: *Worden nu ook al vrijgesteld*

- CAM-artsen Circa 1250 (dubbel lidmaatschap niet uitgesloten)
- Antroposofisch werkende BIG-beroepsbeoefenaren (fysiotherapeuten, diëtisten, verpleegkundigen) Circa 550

Totaal: **1800**

B) Sommige beroepen hebben een postinitiële opleiding die behalve BIG-opleidingen ook andere opleidingen toelaten:

- Osteopaten (WO geneeskunde, HBO-bachelor fysiotherapie of vergelijkbaar HBO opleiding) *Worden nu ook al vrijgesteld*
- Acupuncturisten (minimaal westers medische opleiding op HBO-niveau)
- Haptotherapeuten (niet alle geaccepteerde vooropleidingen zijn BIG, maar wel ten minste HBO en op terrein van lichamelijke en/of geestelijke eerstelijns gezondheidszorg of welzijnszorg)
- Craniosacraal (vooropleiding is niet altijd BIG; minstens HBO in gezondheidszorg of menswetenschappen)
- Natuurgeneeskundig therapeuten (reguliere medische basiskennis op HBO-niveau)

Totaal: **3000**

Bij deze groep hangt het antwoord op de vraag of ze voldoen aan het door VWS voorgestelde kader- en dus in aanmerking komen voor de btw-vrijstelling- af van de gevolgde vooropleiding (NVAO-accreditatie). Dat zal voor de acupuncturisten en natuurgeneeskundig therapeuten het minst het geval zijn, voor de osteopaten en haptotherapeuten tot nu toe het meest.

C) De beroepsbeoefenaren in deze groep zijn degenen die een initiële opleiding gericht op de alternatieve geneeswijze hebben gevolgd. Het gaat hier om:

- Osteopaten, (*Worden op korte termijn geaccrediteerd*)
- Paranormale genezers
- Additief Geneeskundig Therapeuten,
- Natuurlijke Genezers
- Chiropractoren (*Worden nu ook al vrijgesteld*)
- Homeopaten (*Worden op korte termijn geaccrediteerd*)
- antroposofische beroepsbeoefenaren. Momenteel hebben alleen de kunstzinnige therapeuten op antroposofische grondslag een initiële alternatieve NVAO-geaccrediteerde opleiding.

Totaal: **3500**

Ook bij deze groep hangt het antwoord op de vraag of ze voldoen aan het voorgestelde kader af van de gevolgde vooropleiding (NVAO-accreditatie). Dat zal volgens VWS bijvoorbeeld voor de paranormale en natuurlijke genezers niet het geval zijn.

D)Tenslotte bestaat er nog een restgroep beroepsbeoefenaren waar VWS niet mee gesproken heeft maar die wel verbonden zijn aan een beroepsorganisatie die eisen stellen aan hun leden.

- Psychosociaal Hulpverleners Antroposofie
- Simontontherapeuten
- Counselling
- Hypnotherapeuten
- Bio-Energetische Analisten
- Gestalttherapeuten
- Somatherapeuten
- speltherapeuten

Totaal: **2100**

In hoeverre deze groep voldoet aan het voorgestelde kader en dus in aanmerking kan komen voor een btw-vrijstelling hangt tevens af van de opleidingseisen.

De totale groep 'potentiële' beroepsbeoefenaren die onder de nieuwe regeling zullen zijn vrijgesteld of mogelijk in de toekomst worden vrijgesteld bedraagt:  $1800+3000+3500+2100=10.400$  beroepsbeoefenaren. Vooruitlopend op de raming kan hier alvast worden opgemerkt dat van de groepen B en C en de restgroep, die totaal bestaan uit 8.600 beroepsbeoefenaren, er van uit gegaan wordt dat de helft niet voldoet aan de strenge NVAO-eisen en dus niet geaccrediteerd zal worden. Met als gevolg dat deze beroepsbeoefenaren niet in aanmerking zullen komen voor de vrijstelling.

## 2. Toelichting op de raming

### Overzicht budgettaire effecten BTW vrijstelling medische diensten:

in mln euro's	derving
<b>A. geen doorgang voorstel BP09</b>	41
waarvan:	
alternatieve geneeswijzen, BIG geregistreerden	24
psychologen niet BIG	12
verpleegkundigen BIG	5
<b>B. extra BTW vrijstelling voor:</b>	
chiropractoren	9,5
osteopaten	9,5
<b>C. extra BTW vrijstelling voor:</b>	
psychologen	-6
<b>D. Voorstel aanvullende vrijstelling voor:</b>	
homeopaten	
overige alternatieve therapeuten of geneeskundigen	
sub-totaal	55
<b>Derving TOTAAL</b>	<b>109</b>





## Toelichting

- A. Dit bedrag is bij Belastingplan 2009 ingeboekt. De raming is gebaseerd op CBS-gegevens.
- B. Deze vrijstelling is eerder bij Beleidsbesluit tot stand gekomen. Dekking heeft nog niet plaatsgevonden. De raming is gebaseerd op CBS-gegevens.
- C. Dit betreft een categorie psychologen (o.a. jeugdpsychologen) waarvan na de behandeling van het Belastingplan 2009 is vastgesteld dat zij BTW-vrijgesteld zouden blijven.
- D. Dit betreft het totaal van de bovengenoemde categorieën paramedici B, C en D = 8600. Verondersteld is dat de helft van deze paramedici een accreditatie krijgt. Voorts is verondersteld dat deze helft (4300) een omzet heeft gelijk aan 40% van de omzet van een reguliere huisarts.

### **3. De mogelijke inperkingen van groepen waarvoor een vrijstelling is voorgesteld door VWS**

Uit Europese jurisprudentie blijkt dat de uitsluiting van een beroep of een specifieke werkzaamheid op het gebied van de gezondheidskundige verzorging van de mens van de omschrijving van de paramedische beroepen die de nationale regeling gebruikt voor de vrijstelling voorzien in de btw Richtlijn 2006 gerechtvaardigd moet kunnen worden door objectieve redenen gebaseerd op de beroepskwalificaties van de zorgverleners. Een dergelijke uitsluiting is in strijd met het beginsel van fiscale neutraliteit indien de personen die dat beroep of die werkzaamheid uitoefenen, soortgelijke gezondheidskundige verzorging verlenen als personen die op grond van de nationale regeling in aanmerking komen voor de vrijstelling. Daarbij heeft, zo volgt uit de jurisprudentie, te gelden dat van soortgelijke gezondheidskundige verzorging sprake is indien de beroepskwalificaties van de betrokken zorgverleners hetzij identiek zijn, hetzij indien de verleende zorg voor de zorgontvanger een gelijkwaardig kwaliteitsniveau heeft. Op het moment dat sprake is van soortgelijke gezondheidskundige verzorging zal de fiscale behandeling dus hetzelfde moeten zijn.

Hierover bestaat ook reeds op nationaal niveau jurisprudentie dat bijvoorbeeld heeft geleid tot een vrijstelling van de pedagogen en osteopaten.

VWS sluit met het voorstel nauw aan bij deze rechtspraak door een objectiveerbaar kader te creëren voor de kwaliteitseisen met betrekking tot opleiding en beroepsuitoefening. Hierdoor wordt het kaf van het koren gescheiden en vallen alleen de groepen paramedici met een bepaald kwaliteitsniveau onder het kader en dus ook de vrijstelling. Een inperking van dat kader zal alleen maar leiden tot een toevloed van bezwaarschriften die uiteindelijk mogelijk eindigen in procedures.

De bestaande jurisprudentie heeft inmiddels geleid tot circa 1000 bezwaarschriften bij de belastingdienst. Potentieel gaat het om 8.600 beroepsbeoefenaren die de weg van het bezwaar en beroep kunnen bewandelen. De mogelijkheid van een aantal proefprocedures is niet aan de orde gezien de grote variëteit aan opleidingen voor de verschillende paramedici. Bij de belastingdienst levert dit enorm veel werk op; er bestaat inmiddels ook veel weerstand bij de inspecteurs omdat de overtuiging heerst dat dit een onhoudbare zaak is.

Kortom: inperking van de groep paramedici is niet goed mogelijk.

#### **4. Potentiële dekkingsmogelijkheden**

De potentiële dekking van de verruiming van de BTW vrijstelling van 109 mln kan worden gevonden in:

- Een accijnsverhoging op tabak en /of drank
- Verhoging van de energielasting
- BTW op verbandmiddelen van het lage tarief ( 6%) naar het normale tarief (19%) brengen.

De BTW verhoging op verbandmiddelen leidt op basis van CBS cijfers en cijfers van het CVZ tot een opbrengst van € 23 miljoen.  
Een verhoging van de tabaksaccijns met € 0,11 cent levert € 112 miljoen op.  
Daarnaast levert een verhoging van de bier en wijnaccijnzen met 19% per liter de benodigde € 108 miljoen op.



Directie Algemene Fiscale Politiek

10.2.e

AFP/2607 HVV/3667  
fab:01  
Ter informatie

## Notitie

Auteur

10.2.e

Notitienummer

1+2  
AFP 2008-759

Datum

9 oktober 2008

Rubriek

Belastingplan

Onderwerp

Planning WGO's Belastingplan 2009 c.a.

op Atnena  
ja / nee

d.d. 13 OKT. 2008

CC.

Retour van Minister/Stas

d.d. 13-10

Reeds cc aan:

Bijlage(n)

Informatie van de TK over planning WGO's

Aan

de Staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal 10.2.e 5/10  
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken 10.2.e 9/10

Van

de plv. directeur Algemene Fiscale Politie 10.2.e 9/10

CC

De Minister, 2x PA, 2x BenCV, DB, DV, IFZ,

10.2.e

## Aanleiding

Bijgevoegd treft u ter informatie aan de planning van de wetgevingsoverleggen (WGO's) voor Belastingplan, OFM en de Fiscale Onderhoudswet 2009, zoals inmiddels geaccordeerd in de procedurevergadering van woensdag 8 oktober door de vaste commissie voor Financiën van de TK.

## Kernpunten

buiten verzoek

buiten verzoek

*Apart AO over BTW-vrijstelling medische diensten*

- In dezelfde procedurevergadering is besloten dat de TK een apart AO gaat plannen met u en stas Bussemaker over de motie Vendrik inzake de BTW-vrijstelling medische diensten en de Wet BIG. Dit AO zal waarschijnlijk plaatsvinden in week 41 (week van 10 november), dus in de week tussen het tweede WGO belastingplan en plenaire behandeling belastingplan. Dit betekent overigens niet dat dit onderwerp niet meer bij de behandeling van het belastingplan aan de orde komt. Doel van dit AO is om er nu echt uit te komen met de Kamer.



buiten verzoek

buiten verzoek

#	Blok	Onderwerpen
		buiten verzoek
5	Belastingplan 2009 (31704): Overige onderwerpen	<div>buiten verzoek</div> <ul style="list-style-type: none"> <li>Aanpassing btw-vrijstelling medische diensten</li> </ul> <div>buiten verzoek</div>

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek





Ministerie van Financiën

10.2.e

**TER ADVISERING**

Aan

de Staatssecretaris

Retour van Minister/Stas

d.d. 2/5

Reeds cc aan:

**Directie Douane en Verbruiksbelastingen**

**Inlichtingen**

10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e @minfin.nl

**Datum**

4 maart 2011

**Notitienummer**

DV/2011/112

**Rubriek**

BTW - vrijstellingen overig

**Auteur**

10.2.e

**Van**

de directeur Douane en Verbruiksbelastingen 10.2.e

**Kopie aan**

10.2.e

10.2.e

B/V&C

2x PA

**Bijlagen**

2

# notitie

dossier bijdrage overleg Schippers inz. BTW-vrijstelling  
alternatieve medische diensten

P  
d

10.2.e

Via  
de s

10.2.e

-generaal

Via  
de directeur-g  
Fiscale Zaken

10.2.e

voor

Medeparaaf  
de directeur Algemene  
Fiscale Politiek

10.2.e

## Aanleiding

Op 16 maart aanstaande heeft u een overleg met minister Schippers van VWS over de afronding van de btw-kwestie over alternatieve gezondheidskundige diensten. De kernvraag die tijdens het gesprek besproken zal worden is welk pad u en minister Schippers willen volgen in het kader van de afronding van deze kwestie, namelijk:

1. Invoering van een btw-kwaliteitsregister van VWS, of,
2. Heroverwegen van het kwaliteitsregister

Voor meer achtergrond zij verwezen naar de bijgevoegde oplegger van Financiën bij een beslisnotitie van VWS en de bijbehorende beslisnotitie van VWS. De meest interessante passages uit de beslisnotitie van VWS zijn gearceerd.

## Insteek van het gesprek

- De voorkeur van minister Schipper is op dit moment niet duidelijk. Zij heeft aangegeven geen tweede BIG-register te willen. Het btw-kwaliteitsregister is echter geen "tweede BIG-register" in de specifieke betekenis van het woord maar wordt door de Kamer wel eens zo genoemd. U wordt geadviseerd aan minister Schippers duidelijkheid te vragen over haar voorkeursoptie.
- Mocht zij door willen gaan met het pad van een btw-kwaliteitsregister, dan kunnen wij daarmee leven. Het is tenslotte toch wat de (vorige) Kamer min of meer heeft afgedwongen.
- Als VWS aangeeft het register te willen heroverwegen (=volledig schrappen van de btw-vrijstelling voor alternatieve gezondheidskundige diensten) dan kunnen wij daarmee ook instemmen. Een dergelijke optie is altijd de voorkeursvariant van Financiën geweest. Aangezien deze optie reeds twee maal door de Kamer is verworpen adviseren wij u bij deze keuze wel eerst

met de minister van VWS bij de Kamer te peilen in hoeverre op steun te rekenen is voor deze optie .

De ambtelijke ondersteuning bij het overleg bestaat aan de kant van Financiën uit 

10.2.e
--------

 en 

10.2.e
--------



TER ADVISERING

Aan  
de Staatssecretaris

Directie Douane en  
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

10.2.e @minfin.nl

Datum

29 november 2010

Notitienummer

DV/2010/498

Rubriek

BTW - vrijstellingen overig

Auteur

10.2.e

Van  
de directeur  
Verbruiksbel

10.2.e

Kopie aan  
B/V&C  
2X PA

Bijlagen

1

# notitie

Oplegger beslisnotitie VWS over afronding btw-vrijstelling  
alternatieve gezondheidkundige diensten

Paraaf  
de secretaris

10.2.e

Via  
de directeur  
Fiscale

10.2.e

Via  
de secretaris

10.2.e

Medeparaaf  
de directeur Algemeen  
Fiscale Politiek

10.2.e

Medeparaaf  
Cluster fiscaliteit

10.2.e

## Aanleiding

- Tijdens het wetgevingsoverleg van 8 november '10 over het BP2011 heeft u toegezegd de Tweede Kamer voor het Kerstreces te berichten over een inhoudelijk standpunt van VWS en Financiën rondom de btw-vrijstelling van de alternatieve gezondheidkundige diensten.
- Bijgevoegd treft u een beslisnotitie aan van VWS met 2 keuzes voor afronding van dit dossier.
- Aan u worden dezelfde keuzes voorgelegd.
- Verder heeft u gevraagd naar de btw-behandeling van CAM-diensten in andere LS. Een toelichting daarop vindt u vanaf pag. 2

## Kern/beslispunten

In het kader van de afronding van de btw-kwestie over alternatieve gezondheidkundige diensten legt VWS haar minister in bijgevoegde beslisnotitie twee keuzemogelijkheden voor. Wij leggen u dezelfde keuzen voor:

**Optie 1)** Invoering van een nieuwe kaderregeling van VWS (in de vorm van ministeriële regeling) waarbij alternatief werkende beroepsbeoefenaren onder de btw-vrijstelling zullen vallen indien zij voldoen aan de door VWS vastgestelde gestelde criteria.

**Optie 2)** Heroverwegen nieuwe kaderregeling; conform het tweemaal gesneuvelde voorstel (OFM 2008-BP 2009) volledig schrappen van een vrijstelling voor alternatieve beroepsbeoefenaren. Dat wil zeggen dat gezondheidkundige verzorging van de mens alleen dan van BTW is vrijgesteld indien het gaat om BIG-werkzaamheden die worden uitgevoerd door een BIG-beroepsbeoefenaar. De budgettaire opbrengst van een dergelijke maatregel is €65 mln.

Wilt u in  
overleg met  
Min VWS  
afdoen;

- VWS heeft meer  
hfd. afdeling  
- (Deel van de lippen) de  
de reij naar 2  
en kan het ook  
meer nemen in sterk  
notitie

### **Advies**

- Als gevolg van de btw-richtlijn mag de vrijstelling uitsluitend gelden voor diensten, verleend door personen die de vereiste beroepskwalificaties bezitten. Die vereiste beroepskwalificaties voor alternatieve gezondheidskundige beroepsbeoefenaren moeten door VWS vastgesteld worden. Toekenning van een btw-vrijstelling voor deze groepen houdt een btw-erkenning in van behandelingen door deze beroepsbeoefenaren. VWS wil die erkenning liever niet geven omdat dit zal leiden tot een toenemende druk om tot wettelijke erkenning en regeling van alternatieve beroepen over te gaan; hetgeen in het geheel niet past binnen de visie van VWS op alternatieve beroepsbeoefenaren. Uitbreiding van de btw-vrijstelling voor alternatieve gezondheidskundige diensten is door VWS dus ook steeds afgewezen.
- Wij verwachten dat de invoering van de ministeriële regeling in belangrijke mate een oplossing zal bieden voor de problemen die er momenteel als gevolg van jurisprudentie zijn ontstaan. De ministeriële regeling biedt dus wel een verbetering ten opzichte van de status quo. Dit neemt niet weg dat de oorspronkelijke inzet in "Overige Fiscale Maatregelen 2008" en "Belastingplan 2009" ook voor Financiën zelf veruit de voorkeur heeft. Het oorspronkelijke voorstel is gunstiger qua uitvoeringslast voor de Belastingdienst. Indien de minister van VWS daadwerkelijk kiest voor optie 2 adviseren wij u dan ook deze lijn te volgen.
- Aangezien het voorstel onder **optie 2** in het verleden 2 maal door de Kamer (weliswaar met een andere samenstelling) is afgewezen adviseren wij u bij keuze voor deze optie wel eerst samen met de minister van VWS bij de Kamer na te gaan of gerekend kan worden op steun voor deze optie.

### **Ter informatie**

#### **CAM-diensten in andere lidstaten**

- Bij het onderzoek naar de mogelijkheden ter verruiming van de btw-vrijstelling voor alternatieve gezondheidskundige diensten is ook gekeken naar de criteria in andere (25) lidstaten.
- Aangezien de vrijstelling als gevolg van de btw-richtlijn uitsluitend mag gelden voor alternatieve gezondheidskundige diensten, verleend door personen die de vereiste beroepskwalificaties bezitten en de expertise voor het vaststellen van deze beroepskwalificaties bij de ministeries van volksgezondheid ligt is gekeken hoe de andere EU ministeries van volksgezondheid met alternatieve gezondheidskundige diensten omgaan.
- Daarbij is het naar voren gekomen dat de systemen van de verschillende ministeries van volksgezondheid in de andere lidstaten dusdanig met het Nederlandse systeem verschillen, dat de criteria van deze andere lidstaten geen houvast bieden voor de Nederlandse regelgeving.

#### **Toelichting:**

Op het gebied van de (alternatieve) gezondheidszorg bestaan er binnen de Europese Unie twee totaal verschillende stromingen.

#### ***Semi-gereguleerd systeem***

Binnen de EU zijn er naast Nederland maar 6 andere LS waar ervan wordt uitgegaan dat een paar bepaalde handelingen uitsluitend verricht mogen worden door reguliere medische beroepsbeoefenaren (bijv. artsen) maar dat verder iedereen die dat wenst de (alternatieve) geneeskunde kan beoefenen.



#### *Gereguleerd systeem*

In 18 LS wordt er daarentegen van uitgegaan dat alleen de reguliere medische stand de (alternatieve) geneeskunde kan beoefenen en zieken kan behandelen. De problematiek die we in Nederland kennen als gevolg van jurisprudentie op grond van het beginsel van fiscale neutraliteit bestaat in deze LS niet omdat niet-gereguleerde beoefenaars van alternatieve gezondheidskundige diensten daar gewoonweg niet toegestaan zijn. In Nederland zou zo'n systeem betekenen: Niet BIG=niet toegestaan.

Voor zover dus al een vergelijking met andere LS gemaakt zou kunnen worden komen alleen de 6 LS die net als Nederland een semi-gereguleerd systeem hebben daarvoor in aanmerking.

Gebleken is echter dat de concrete uitwerking van het semi-gereguleerde systeem in deze 6 andere LS toch dusdanig met het Nederlandse systeem verschilt, dat de criteria van deze andere lidstaten toch ook geen houvast bieden voor de Nederlandse regelgeving.

Dat komt omdat de in Nederland als alternatief beschouwde specialismen waarvoor de TK graag een vrijstelling zou willen in deze LS niet als alternatief maar als regulier (In Nederland zou dat betekenen "BIG-geregistreerd") worden beschouwd en op basis daarvan sowieso zijn vrijgesteld van btw. Drie van deze LS hebben bovendien een CAM-register, een soort BIG-register voor CAM. VWS wil echter absoluut geen speciaal BIG-register voor CAM en het in de Wet BIG opnemen van door VWS als alternatief beschouwde specialismen is ook geen optie.

Tot slot: De TK heeft een aantal malen het beleid in Duitsland als voorbeeld genoemd. Een vergelijking met Duitsland gaat echter niet op. Duitsland behoort tot de eerste groep 18 LS hierboven. Voor de volledigheid: In Duitsland wordt het beroep van Heilpraktiker (geneeskundige zonder artsdiploma) officieel erkend. Hoewel een specifieke opleiding niet verplicht is, moeten de beoefenaren een examen medische basiskennis afleggen en ingeschreven zijn in een beroepsregister.





Aan  
DV

Directie Algemene Fiscale  
Politiek

Inlichtingen

10.2.e

T  
F

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

Datum

29 september 2009

Auteur

10.2.e

# memo

Ramingen BTW verruiming alternatieve geneeswijzen

## Voorstellen verruiming BTW vrijstelling alternatieve geneeswijzen

Twee voorstellen worden uitgewerkt zodat onder aannames een indicatie kan worden gegeven van de belastingderving bij verruiming van de BTW vrijstellingen voor alternatieve geneeswijzen.

### Voorstel I

Na behandeling van het Belastingplan 2009 is bij motie aangenomen dat het voorstel van BTW heffing op alternatieve geneeskundige diensten verricht door artsen (BIG), psychologen (niet BIG) en verpleegkundigen (BIG) wordt teruggedraaid. Dit leidt tot een derving van € 41 miljoen.

Behandeling van het Belastingplan 2009 heeft tevens geleid tot de afspraak dat het ministerie van VWS voor 1 juli 2009 een voorstel uitwerkt om een verruiming van de BTW vrijstelling voor alternatieve geneeswijzen vast te leggen in een aanvullend regulerend kader. Het kader definieert een aanvulling op het bestaande BIG kader (i.e. Beroepen Individuele Gezondheidszorg), waarvoor een BTW vrijstelling van toepassing is.

In het voorstel van VWS wordt voor een verruiming van de BTW vrijstelling de volgende beroepsgroepen onderscheiden:

- 1) BIG-geregistreerden die alternatief/complementair werken (waaronder de CAM-artsen);
- 2) Niet-BIG-geregistreerden die alternatief werken.

Op basis van de ramingen leidt een verruiming van de btw vrijstelling voor de 1<sup>ste</sup> groep tot een belasting derving van € 24 miljoen. De verruiming voor de 2<sup>de</sup> groep

leidt tot een derving van € 39 miljoen. Voor deze groep wordt verondersteld dat zij geaccrediteerd zijn door het door VWS aangestuurde NVAO-instituut.

De raming van Financiën (dd. juli 2009) is op twee punten aangepast:

- Accreditatie percentage is verlaagd van 50% naar 34%;
- Grondslag voor BTW heffing is verlaagd van € 430 mln naar € 280 mln.

Het accreditatie percentage is zodanig aangepast dat de BTW grondslag van € 280 miljoen geldt voor niet-BIG geregistreerde alternatieve genezers en bestaat uit schadevergoedingen door verzekeraars van € 210 miljoen ( bron Vektis) en voor 25% uit eigen betalingen ( € 70 miljoen) door de gebruikers van alternatieve geneeswijzen.

De chiropractoren en osteopaten worden in het financiële overzicht achterwege gelaten omdat deze artsen sinds 2007 een vrijstelling hebben. Uit Nivel onderzoek is bekend dat circa 20% van de alternatieve behandelingen bij chiropractoren en osteopaten plaatsvinden. De derving voor chiropractoren en osteopaten wordt derhalve geraamd op € 10 mln ( = 20% \* 280 mln \* 19% \* ( 100% -10% ( voordruk verrekening)) en voor de overige alternatieve geneeswijzen niet-BIG op € 39 mln.

VWS stelt voor dat de huidige vrijstelling voor psychologen deels komt te vervallen. Alleen voor gespecialiseerde psychologen (Kinder- en Jeugd en Arbeid en Gezondheidspsycholoog) wordt voorgesteld om de vrijstelling te handhaven i.v.m. fiscale neutraliteit t.o.v. de GZ-psycholoog ( met BIG registratie). De derving van deze maatregel wordt voorlopig geraamd op 50% van eerder aangegeven opbrengst van € 12 mln.

In onderstaand overzicht staan de budgettaire effecten van de voorgestelde maatregelen:

- geen doorgang voorstel Belastingplan 2009;
- alleen vrijstellen Kinder-, Jeugd-, Arbeid -en Gezondheidspsychologen en overige psychologen belasten;
- verruiming btw vrijstelling alternatieve geneeswijzen niet-BIG;

Het pakket aan maatregelen bij het voorstel leidt tot een totale derving van € 74 miljoen. Zie onderstaand overzicht van de budgettaire effecten:

### Belasting derving bij verruimen BTW vrijstelling

in mln euro's	derving
geen doorgang belasten artsen e.a. conform BP09	41
waarvan:	
alternatieve geneeswijzen, BIG geregistreerden	24
psychologen niet BIG	12
verpleegkundigen BIG	5
belasten deel vd psychologen	-6
Voorstel aanvullende vrijstelling niet-BIG: voor alternatieve therapeuten of geneeskundigen	39
totaal	74

### Voorstel II

Het ministerie van Financiën heeft een alternatieve voorstel uitgewerkt waarin een BTW vrijstelling wordt voorgesteld voor de volgende alternatieve geneeswijzen:

1. Homeopathie
2. Acupunctuur
3. Chiropractie en osteopathie.

Hiernaast worden de budgettaire effecten geraamd van drie verschillende varianten bij dit voorstel. In de varianten wordt respectievelijk

- geen BTW vrijstelling voor homeopathie verleend en/of
- alleen BTW vrijstelling verleend aan geneeskundigen ( niet BIG) die lid zijn van één van de volgende beroepsverenigingen VHAN, NVKH, NAAV, NVA, NCA, NVO.

De vrijstelling voor chiropractoren en osteopaten is reeds sinds 2007 van kracht en wordt derhalve niet in de ramingen meegenomen.

Uit literatuur (Nivel) is bekend dat consumenten die gebruik maken van alternatieve geneeswijzen voor 50% gebruik maken van de homeopaat, voor 11% van een acupuncturist, voor 20% van een chiropractor of osteopaat en voor 19 % van overige alternatieve geneeswijzen.

Voor BIG geregistreerde artsen die acupunctuur of homeopathische diensten aanbieden, leidt de BTW vrijstelling tot een derving van € 14 miljoen (= 60% \* € 24 mln).

Voor de niet BIG geregistreerde alternatieve artsen is in dit voorstel geen NVAO accreditatie vereist maar wordt van de geneeskundigen vereist dat zij lid zijn van een erkende beroepsvereniging. Daarnaast wordt als in het 1ste voorstel de BTW grondslag waarover vrijstelling kan worden verleend gemaximeerd op € 170 mln ( =

61% \* € 280 mln). De maximale schadelast voor verzekeraars van alternatieve geneeswijzen inclusief eigen betalingen blijft dan maximaal € 280 mln. De belastingderving door de BTW vrijstelling voor acupunctuur of homeopathische diensten wordt dan geraamd op € 30 mln.

#### **Belasting derving bij verruimen BTW vrijstelling homeopathie, acupunctuur**

<b>in mln euro's</b>	<b>derving</b>
BTW vrijstelling BIG geregistreerden	14
vrijstelling deel vd psychologen	6
Voorstel aanvullende vrijstelling niet-BIG: voor alternatieve therapeuten of geneeskundigen	30
<b>totaal</b>	<b>50</b>

Variant 1:

Onder de aanname dat 60% van de geneeskundige homeopaten en acupuncturisten lid zijn van de vastgestelde beroepsverenigingen (VHAN, NVKH, NAAV of NVA) waarvoor de vrijstelling gaat gelden leidt een BTW vrijstelling voor geneeskundigen die alleen homeopathie of acupunctuur aanbieden tot een derving van geraamd € 40 mln. Zie onderstaande overzicht:

#### **Belasting derving bij verruimen BTW vrijstelling homeopathie, acupunctuur**

<b>in mln euro's</b>	<b>derving</b>
BTW vrijstelling BIG geregistreerden	14
vrijstelling deel vd psychologen	6
Voorstel aanvullende vrijstelling niet-BIG: voor alternatieve therapeuten of geneeskundigen lid van VHAN, NVKH, NAAV, NVA	20
<b>totaal</b>	<b>40</b>

Variant 2:

Het achterwege laten van de vrijstelling voor homeopathie lijdt met aangenomen verdeling van het gebruik van alternatieve geneeswijzen (50% homeopathie, 11% acupunctuur, 20% chiropractie en osteopathie en 19% overige diensten) tot een derving van € 6 mln voor niet-BIG geregistreerde artsen en € 2 mln voor BIG geregistreerde artsen. Inclusief de BTW vrijstelling voor Kinder, Jeugd, Arbeid en gezondheidspsychologen wordt totaal € 14 mln gederfd. Zie onderstaand overzicht:

**Belasting derving bij verruimen BTW vrijstelling acupunctuur**

<b>in mln euro's</b>	<b>derving</b>
BTW vrijstelling BIG geregistreerden	2
vrijstelling deel vd psychologen	6
Voorstel aanvullende vrijstelling niet-BIG: voor alternatieve therapeuten of geneeskundigen	
lid van VHAN, NVKH, NAAV, NVA	6
<b>totaal</b>	<b>14</b>

**Variant 3:**

Naar verwachting en informatie over de beroepsverenigingen is circa 95% van de acupuncturisten lid van de NAAV en NVA. De budgettaire derving bij uitsluiten voor een vrijstelling van niet-Big geregistreerde artsen buiten het NAAV of NVA is zeer beperkt en wordt geraamd op afgerond €14 mln.