



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directie Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen**

E [wobverzoekendjz@minfin.nl](mailto:wobverzoekendjz@minfin.nl)  
[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Ons kenmerk**

2021-0000089218

**Uw brief (kenmerk)**

19 februari 2020

**Bijlagen**

A – Relevante artikelen Wob B  
– Inventarislijst  
C – Documenten

Datum 20 augustus 2021  
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek inzake de fraude van  
Bernard Madoff

Geachte

In uw e-mail van 19 februari 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de fraude van de Amerikaan Bernard Madoff.

*U vraagt "alle documenten en alle andere informatie die aanwezig is over deze bestuurlijke aangelegenheid." U bent op zoek naar "alle documenten, waaronder beleidsdocumenten, gespreksverslagen, notulen en andere schriftelijke vastlegging, en ook e-mailverkeer (inclusief bijlagen) en andere correspondentie inzake de betreffende bestuurlijke aangelegenheid, vanaf 1 januari 2008 tot 19 februari 2020."*

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 27 februari 2020, met kenmerk 2020-0000044060. In deze brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 15 april 2020.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

**Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Eén document is al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar bijlage B.

**Buiten reikwijdte verzoek of dubbel**

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder van vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

Daarnaast bevat een aantal documenten passages die dubbel zijn. Deze passages worden eenmalig verstrekt, voor het overige zijn deze passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'dubbel'.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2021-0000089218

Wanneer pagina's geheel buiten het verzoek vallen of dubbel zijn, worden deze geheel uit de set met documenten gehaald. Wanneer dit het geval is, is dit eveneens aangegeven in het document 'Bijlage C – Openbaar te maken documenten'.

### **Derde-belanghebbenden**

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking hiervan.

Meerdere derde-belanghebbenden stemmen niet in met openbaarmaking. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen en deels gevolgd. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe, onder het kopje 'Motivering'.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

### **Motivering**

*Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob)*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. In diverse documenten staan dergelijke bedrijfs- of fabricagegegevens.

Het betreft onder andere informatie over keuzes die verband houden met de bedrijfsstrategie van een derde-belanghebbende, waarmee inzicht wordt gegeven in de wijze waarop de besluitvorming hieromtrent tot stand is gekomen. Deze informatie is aan mij vertrouwelijk overhandigd in het kader van de betrokkenheid van de Nederlandse Staat als aandeelhouder. Uit deze informatie kan worden afgeleid welke interne keuzes gemaakt zijn volgend op de fraude, en welke investeringen zijn gedaan, alsmede de onderverdeling hierin. Concurrenten, alsmede wedepartijen in gerechtelijke procedures, kunnen hier hun voordeel mee doen.

Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.1.c.

*Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties (artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob)*

Bij diverse documenten is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale instanties in het geding. Openbaarmaking van deze informatie kan de (diplomatieke) betrekkingen met deze staten en instanties schaden, omdat de algehele betrouwbaarheid van de Nederlandse Staat hiermee zou worden aangetast. Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.a.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2021-0000089218

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)*

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, telefoonnummers, e-mailadressen en functiebenamingen. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

Eén derde-belanghebbende stelt zich op dit standpunt. Bij diverse documenten is informatie aangetroffen die ziet op gerechtelijke procedures die zijn gestart tegen deze derde-belanghebbende en verscheidene andere entiteiten. Deze gerechtelijke procedures zijn nog aanhangig, waarbij het aanwenden van rechtsmiddelen tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast bevatten diverse documenten specifieke bedragen aan schade die geleden zijn naar aanleiding van de fraude, alsmede adviezen die zijn ingewonnen naar aanleiding van de fraude. Openbaarmaking van deze informatie kan de procespositie van de derde-belanghebbende en de overige daarbij betrokken entiteiten ondermijnen. Het is namelijk aannemelijk dat de informatie, indien deze openbaar zou worden gemaakt, in het voordeel van de betrokken tegenpartij(en) kan worden aangewend in deze gerechtelijke procedures. Het belang van het voorkomen van mogelijke reputatieschade van betrokkene, weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Een andere derde-belanghebbende heeft aangevoerd dat enkele documenten e-mailcorrespondentie en adviezen betreft die vertrouwelijk aan de Staat zijn medegedeeld. Deze vertrouwelijkheid brengt met zich mee dat openbaarmaking van de van toepassing zijnde documenten tot reputatieschade van de betrokken derde-belanghebbende kan leiden.

Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)*

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

De documenten met nummers 8, 12, 18, 21, 22, 23, 24, 26, 29, 31, 32, 37, 38, 42, 44, 47, 48, 50 en 53-56 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft concepten van reeds openbare documenten, of documenten die verband houden met de advisering door een advocaat, dan wel de landsadvocaat. Deze advisering heeft schriftelijk plaatsgevonden. Deze stukken bestaan uit opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en conclusies van de (lands)advocaat. Deze informatie is aan te merken als intern beraad bevattende persoonlijke beleidsopvattingen. De documenten afkomstig van de (lands)advocaat zijn ook volgens vaste jurisprudentie op gelijke wijze als interne juridische adviezen opgesteld met het oog op intern beraad (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2018:1258, AB 2018/225). Dit geldt te meer nu de (lands)advocaat vanuit een bijzondere expertise is gevraagd om te adviseren over het onderwerp en daarbij geen eigen belang vertegenwoordigt. Voor zover er ook feitelijke informatie in de documenten van de (lands)advocaat staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

Voor zover er ook feitelijke informatie in de documenten staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten de van toepassing zijnde documenten in het geheel te weigeren.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2021-0000089218

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

**Plaatsing op internet**

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIEN,  
namens deze,

mr. drs. M.A.A. di Bucchianico  
Hoofd Publiekrecht/De plv. Directeur Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

## Bijlage A

Directie Juridische Zaken

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

Ons kenmerk  
2021-0000089218

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
    - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
    - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
    - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
    - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
  2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
    - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
    - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
    - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
    - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
    - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
    - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
    - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
  3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.