



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wobverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2021-0000099115

Uw brief (kenmerk)

Datum 7 september 2021
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek inzake ATAD2

Geachte

In uw brief van 16 januari 2021, ontvangen op 18 januari 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de Nederlandse implementatie van ATAD2.

U vraagt om kopieën van alle beschikbare documenten van en/of tussen het ministerie van Financiën, de Belastingdienst, het APA/ATR Team en/of de Europese Commissie, ten aanzien van de betreffende (geïmporteerde) hybride mismatches zoals benoemd in uw brief van 16 januari 2021. Hiernaast verzoekt u eveneens om kopieën van alle beschikbare documenten ten aanzien van de documentatieverplichting ingevolge art. 12ag Wet Vpb 1969.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 18 januari 2021, met kenmerk 2021-0000011145. In de brief van 18 januari 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 13 maart 2021.

Op 10 februari 2021 heeft u telefonisch gesproken over de reikwijdte van het door u ingediende Wob-verzoek. Tijdens het gesprek hebben wij u gevraagd om uw verzoek te preciseren, omdat u uw Wob-verzoek zeer ruim geformuleerd heeft. Uit het gesprek is gebleken dat u met het Wob-verzoek vraagt om informatie over de toepassing vanaf 1 januari 2020 door de Belastingdienst van de in uw verzoek genoemde hybride mismatches (artikel 12aa tot en met artikel 12ag Wet Vpb). U vraagt hierbij om documenten als interne beleidsmemo's, notities, vergaderverslagen en correspondentie van en/of tussen het ministerie van Financiën, de Belastingdienst, het APA/ATR Team en/of de Europese Commissie. Met uw e-mail van 12 februari 2021 heeft u de precisering van de reikwijdte van het Wob-verzoek bevestigd.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000099115

Daarnaast bevat een aantal documenten passages die dubbel zijn. Deze passages worden eenmalig verstrekt, voor het overige zijn deze passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'dubbel'.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten gedeeltelijk niet openbaar te maken.

Motivering

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob)

Bij twee documenten is het belang van de inspectie, controle en toezicht door De Belastingdienst in het geding. Het gaat hierbij om informatie die zicht biedt op de werkwijze van de Belastingdienst en de gevolgen van deze werkwijze. Als beleid hieromtrent openbaar wordt gemaakt, leidt dit ertoe dat personen of bedrijven hun gedrag dusdanig aanpassen dat een effectieve controle niet meer mogelijk zal zijn. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.d.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, email-adressen en telefoonnummers. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van

stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000099115

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

Alle openbaar te maken documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft inschattingen en meningen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

Fiscale geheimhoudingsplicht (artikel 67 Awr)

Openbaarmaking dient achterwege te blijven wanneer sprake is van een in een bijzondere wet opgenomen geheimhoudingsbepaling die daaraan in de weg staat, zoals de fiscale geheimhoudingsplicht in artikel 67, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: Awr). De fiscale geheimhoudingsplicht is van toepassing op informatie die is verkregen bij de uitvoering van de Belastingwet. Het is vaste rechtspraak dat deze geheimhoudingsbepaling prevaleert boven de plicht tot openbaarmaking die in de Wob is vastgelegd sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 april 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BM1041). Dit is herhaaldelijk bevestigd, waaronder op 31 juli 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:528), op 23 oktober 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:1625) en recentelijk op 29 januari 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:267).

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Directie Juridische Zaken

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Ons kenmerk
2021-0000099115

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën -Fiscaliteit en Belastingdienst,
namens deze,

drs. H.G. Roodbeen
Hoofddirecteur Fiscale en Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage A

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000099115

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Doc. nr.	Datum	Titel doc.	Beoordeling	Weigeringsgrond	Toelichting	ID
1	2-12-2020	e-mail 021220.pdf	Deels Openbaar	10.2.e;11.1;67 Awr		885609
2	19-11-2020	e-mail 191120.pdf	Deels Openbaar	10.2.e;11.1;67 Awr;buiten verzoek;dubbel met mail van 19 nov. '20 over mail van 10 aug. '20		885610
3	28-10-2020	281020 e-mails.pdf	Deels Openbaar	10.2.e;11.1;buiten verzoek		885608
4	15-6-2020	memo consolidatie en ATAD 2.pdf	Deels Openbaar	10.2.e;10.2.d;11.1		885612
5		Wet BB 2021 en ATAD	Deels Openbaar	10.2.d;11.1;buiten verzoek		885611



Fw: Betr: Betr: Fw: Samenwerkende groep en bronbel /

10.2.e @belastingdienst.nl aan: 10.2.e @belastingdienst.nl,
 10.2.e @belastingdienst.nl, 10.2.e @belastingdienst.nl,
 10.2.e @belastingdienst.nl, 10.2.e (BLKB/BenB/VPBWI),
 10.2.e @belastingdienst.nl 02-12-2020 15:40
 Van: "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e @belastingdienst.nl>
 Aan: "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e @belastingdienst.nl>,
 "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e @belastingdienst.nl>,
 "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e @belastingdienst.nl>,
 "10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e @belastingdienst.nl>, 10.2.e
 10.2.e (BLKB/BenB/VPBWI)" <10.2.e @minfin.nl>,
 10.2.e @belastingdienst.nl" <10.2.e @belastingdienst.nl>

1 Attachment



Wet BB 2021 en ATAD 2 -

11.1

Ter info

10.2.e

Belastingdienst

Corporate Dienst Vaktechniek

Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | 10.2.e

M 10.2.e

10.2.e @belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

--- Doorgestuurd door 10.2.e CD-VT/BLD op 02-12-2020 15:39 ---

Van: 10.2.e GO/BLD

Aan: "10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)" <10.2.e @minfin.nl>

Cc: "10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)" <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e 10.2.e @Belastingdienst, 10.2.e
 10.2.e @Belastingdienst 10.2.e 10.2.e @Belastingdienst, 10.2.e 10.2.e @Belastingdienst

Datum: 02-12-2020 14:14

Onderwerp: Betr: Betr: Fw: Samenwerkende groep en bronbel / ATAD2

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Nog even ter vastlegging hetgeen we telefonisch hebben besproken in het kader van de samenwerkende

11.1

11.1

11.1

Er wordt immers in de wet expliciet naar het begrip verwezen
 zoals gedefinieerd bij 10a. Als dit leidt tot overkill, is het advies aan adviseurs / belastingplichtigen dit direct bij
 DGFZ aan te kaarten.

Bovenstaande betekent dat ik de boodschap aan adviseurs ga doorgeven t.a.v. de door hen ingediende
 verzoeken:

11.1

11.1

Omdat wij inmiddels dagelijks worden gebeld door adviseurs of er al duidelijkheid is, ben ik van plan
 bovenstaande boodschap vanaf volgende week uit te gaan dragen. Mochten jullie dit niet willen c.q. toch nog
 ergens een opening zien, dan zou ik het graag asap, maar in ieder geval voor het einde van de week, horen.

Groeten

10.2.e

10.2.e

Grote Ondernemingen / Internationaal

10.2.e

Belastingen / Grote Ondernemingen

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer 10.2.e

Postbus 30206 | 2500 GE | Den Haag

T 10.2.e

M 10.2.e

10.2.e@belastingdienst.nl

10.2.e ---13-11-2020 08:41:55---Goedemorgen 10.2.e en 10.2.e, Bijgevoegd zoals aangekondigd wat knelpunten waar we tegenaan lopen

Van: 10.2.e /GO/BLD

Aan: "10.2.e" (10.2.e) (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>

Cc: "10.2.e" (10.2.e) (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e 10.2.e @Belastingdienst, 10.2.e 10.2.e @Belastingdienst, 10.2.e 10.2.e @Belastingdienst

Datum: 13-11-2020 08:41

Onderwerp: Betr: Fw: Samenwerkende groep en bronbel / ATAD2

Goedemorgen 10.2.e en 10.2.e,

Bijgevoegd zoals aangekondigd wat knelpunten waar we tegenaan lopen in het kader van de samenwerkende groep voor de bronbelasting en ATAD2. In plaats van een memo met een theoretische achtergrond, hebben we een aantal slides opgesteld waarin de knelpunten aan de orde komen. Graag zouden we op korte termijn met jullie overleggen of jullie het eens zijn met onze versie, en of er vervolgens mogelijkheden zijn om hier wat aan te doen.

(Zie het bijgevoegde bestand: Wet BB 2021 en ATAD 2 -

11.1

Groeten

10.2.e

10.2.e

Grote Ondernemingen / Internationaal

10.2.e

Belastingen / Grote Ondernemingen

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer 10.2.e

Postbus 30206 | 2500 GE | Den Haag

T 10.2.e

M 10.2.e

10.2.e@belastingdienst.nl

10.2.e ---15-10-2020 08:14:08---Goedemorgen 10.2.e en 10.2.e, Zoals jullie weten, zijn er een aantal knelpunten m.b.t. de bronbe

Van: 10.2.e /GO/BLD

Aan: "10.2.e" (10.2.e) (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>, "10.2.e" (10.2.e) (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>

Cc: "10.2.e" (10.2.e) @Belastingdienst, 10.2.e 10.2.e @Belastingdienst, 10.2.e 10.2.e @Belastingdienst, 10.2.e 10.2.e @Belastingdienst

Datum: 15-10-2020 08:14

Onderwerp: Fw: Samenwerkende groep en bronbel / ATAD2

Goedemorgen [10.2.e] en [10.2.e],

Zoals jullie weten, zijn er een aantal knelpunten m.b.t. de bronbelasting en (in mindere mate ook) ATAD2 waarover wij zeer regelmatig worden gebeld door adviseurs en t.a.waarvan wij inmiddels een aantal verzoeken hebben liggen. Een van de punten is de uitleg van het begrip samenwerkende groep. Zoals je hieronder kunt zien, hebben wij deze week overleg gehad met een aantal mensen van de CTC inzake diverse ATAD onderwerpen en dus ook inzake de samenwerkende groep. Wij willen graag op korte termijn met jullie overleggen wat en of we iets kunnen / willen met dit begrip specifiek voor de bronbelasting/ATAD2. Op dit moment proberen wij asap ons eerdere memo aan te passen, en na overleg met de CTC hierover, zullen wij dit jullie toesturen. Hopelijk kunnen we dan daarna een overleg inplannen (samen met de CTC). Dit mailtje dient dus voornamelijk als heads up...

Groeten

[10.2.e]

[10.2.e]

Grote Ondernemingen / Internationaal

[10.2.e]

Belastingen / Grote Ondernemingen

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer [10.2.e]

Postbus 30206 | 2500 GE | Den Haag

T [10.2.e]

M [10.2.e]

[\[10.2.e\]@belastingdienst.nl](mailto:[10.2.e]@belastingdienst.nl)

----- Doorgestuurd door [10.2.e] GO/BLD op 15-10-2020 08:02 -----

Van: [10.2.e] GO/BLD

Aan: [10.2.e] [10.2.e]@Belastingdienst, [10.2.e] [10.2.e]@Belastingdienst

Cc: [10.2.e] [10.2.e]@Belastingdienst, [10.2.e] [10.2.e]@Belastingdienst

Datum: 14-10-2020 14:21

Onderwerp: Samenwerkende groep en bronbel / ATAD2

hoi [10.2.e] en [10.2.e]

Ik stuur jullie deze update, omdat ik merk dat de adviseurs onderling ook alweer (sinds gisteren) contact met elkaar hebben gehad, en ik wil voorkomen dat er verkeerde verhalen rondzingen.. Bovendien is de kans aanwezig dat ze ook met jullie contact zullen opnemen, en dan zijn jullie tenminste volledig op de hoogte.

Afgelopen maandag hebben [10.2.e] [10.2.e] en ik samen met een aantal mensen van de CTC de hele dag vergaderd over ATAD2 onderwerpen. Een van de onderwerpen was de samenwerkende groep, die niet alleen voor 10a en ATAD2, maar ook voor de bronbelasting belangrijk is. Wij hebben een aantal verzoeken hiervoor liggen (bekendste voor jullie die van [67 Awr] en [67 Awr]).

Vergadering was best productief en ten aanzien van een aantal punten kunnen we echt verder. Bijv. ook t.a.v. de [10.2.e] casus, maar dan kom ik separaat een keer op terug.

Ten aanzien van de samenwerkende groep:

11.1

11.1

11.1

11.1

11.1

Deze bevoegdheid hebben wij niet zelf, maar zal bij het Ministerie vandaan moeten komen. Afsproken is dat wij het memo aanpassen, in overleg met de CTC, en dan overleg zoeken met FJZ. Of en wanneer dit tot een bevredigende oplossing leidt, weten we uiteraard nu nog niet.

Follow up

Tot zover, inmiddels ben ik al gebeld door [10.2.e] en [10.2.e], die op uitkomsten zaten te wachten. Ik heb bovenstaande uitgelegd (zonder alle details uiteraard), [11.1]

11.1

Dit betekent dat het kort dag wordt voor dit soort concerns en ze wellicht moeten gaan herstructureren, omdat ze niet kunnen/willen wachten op een mogelijke uitkomst na overleg met het Ministerie. Wij kunnen daar op dit moment weinig aan doen denk ik, behoudens het overleg met FJZ zo snel mogelijk op te zetten (en [10.2.e] [11.1] [10.2.e] zijn al hard bezig met een aangepaste versie van het memo inzake de samenwerkende groep).

[10.2.e] [10.2.e] mocht ik iets vergeten zijn of niet goed hebben verwoord, vul me gerust aan.

Groeten,

[10.2.e]

[10.2.e]

Grote Ondernemingen / Internationaal

[10.2.e]

Belastingen / Grote Ondernemingen

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer [10.2.e]

Postbus 30206 | 2500 GE | Den Haag

T [10.2.e]

M [10.2.e]

[10.2.e]@belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen,

wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e@belastingdienst.nl
Verzonden: donderdag 19 november 2020 14:29
Aan: 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)
CC: 10.2 10.2.e@belastingdienst.nl
Onderwerp: Betr: RE: ATAD2 | casus

Beste 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

Op 12 oktober heeft er een ATAD2 overleg plaatsgevonden waaraan enkele leden van de CTC en het behandelteam IFZ hebben deelgenomen. Hieronder treffen jullie een overzicht aan van de behandelde casuïstiek. Ik heb alleen de casuïstiek opgenomen waar een terugkoppeling naar FJZ heeft plaatsgevonden of moet plaatsvinden.

ATAD20001 Consolidatieregimes en hybridisering

Het memo over consolidatieregimes is reeds met FJZ gedeeld. FJZ, DB en CTC zitten op één lijn.

Mail FJZ 10-8-2020:

Beste 10.2.e en 10.2.e

Het heeft helaas even stilgelegen (want met dit weer kun je niet spreken van ondergesneeuwd) maar hierbij toch weer een bericht over de voorgelegde REIT casus.

Met onderstaande antwoorden van DB zijn we weer een stapje verder.

1. De ATAD2 regels kunnen ook van toepassing zijn op REIT consolidatie-regime. Er is geen verschil in transparantie bij een geconsolideerde bv en een disregarded bv voor de toepassing van de hybridemismatchbepalingen. **Hier is geen verschil van mening tussen FJZ, CTC en DB over.** NOB ziet dit (graag) anders.

ATAD20004 Dubbel in aanmerking genomen inkomen van ander dan belastingplichtige ATAD20013 Is REIT regime als hybride financiering aan te merken?

Tijdens de vergadering van 12 oktober 2020 is het volgende geconcludeerd:

Onder de term 'dubbel in aanmerking genomen inkomen' wordt de situatie verstaan waarbij een inkomensbestanddeel in beide staten waartussen een 'aftrek zonder betrekking in de heffing' of een 'dubbele aftrek' ontstaat in een winstbelasting wordt betrokken.

11.1

Hiermee is volgens mij de mail van FJZ van 10-8-2020 beantwoord:

Beste 10.2.e en 10.2.e

Het heeft helaas even stilgelegen (want met dit weer kun je niet spreken van ondergesneeuwd) maar hierbij toch weer een bericht over de voorgelegde REIT casus.

Met onderstaande antwoorden van DB zijn we weer een stapje verder.

1. De ATAD2 regels kunnen ook van toepassing zijn op REIT consolidatie-regime. Er is geen verschil in transparantie bij een geconsolideerde bv en een disregarded bv voor de toepassing van de hybridemismatchbepalingen. **Hier is geen verschil van mening tussen FJZ, CTC en DB over.** NOB ziet dit (graag) anders.

11.1

Dit tweede standpunt heeft naar mijn mening het volgende tot gevolg bij de casus die de NOB op 20-2-20 heeft voorgelegd; zie plaatje op dia 23 van bijgevoegde ppt.

In NL wordt bij sub 2: 95 huurinkomsten en 90 rentekosten genomen en bij sub 1: 90 rente-inkomsten en 85 rentekosten.

In de VS worden op grond van de consolidatie 95 huurinkomsten en geen rente kosten in de heffing betrokken..

In deze casus is dan sprake van een D/NI van de rente, die tot een correctie van de rentekosten leidt op grond van de ATAD2 implementatie, tenzij er sprake is van dubbel in aanmerking genomen inkomen.

3. De vraag is of in de situatie zoals opgenomen in dia 23 van de NOB sprake is van dubbel in aanmerking genomen (huur)inkomen. Meer specifiek komt de vraag op in hoeverre het feit dat voor de REIT 90% van het uitgekeerde dividend aan de achterliggers aftrekbaar is een rol speelt.

Vast staat dat de huurinkomsten *as such* in de heffing worden betrokken. Je kunt beargumenteren dat de aftrekbare dividenduitkering aan de aandeelhouders hier niet aan af doet. Het betreft immers een andere grootheid. Als die redenering niet wordt gevolgd, wordt in ieder geval 10% wel in de heffing betrokken. Materieel wordt uiteraard wel een voordeel behaald maar dit is niet het gevolg van het hybride karakter van de structuur maar van het feit dat het dividend aftrekbaar is.

- deze benadering is in lijn met de voorgestelde benadering van de casuïstiek over de double deduction casus, waarbij in de zogenoemde "partnership" situaties de cost-plus wel in de VS zichtbaar werd en zodoende ook in aanmerking genomen werd;
- deze benadering is in lijn met het standpunt dat in de parlementaire behandeling is ingenomen over de werking van de GILTI-regels. Daar werd geredeneerd dat door de GILTI-regels niet de royalty-betaling *as such* van NL BV aan CV in de Amerikaanse heffing werd betrokken (en dus sprake was van een hybride mismatch).
- deze benadering voorkomt dat we de vraag moeten beantwoorden of het relevant is of het bij de REIT aftrekbare dividend belast is bij de achterliggers, en zo ja, we moeten gaan beoordelen wat er bij de aandeelhouders voor een heffing plaatsvindt; dat laatste lijkt ons voor de uitvoering ook ondoenlijk en is iets wat we bij niet-transparante lichamen nooit doen; en voor zover de achterliggende aandeelhouder een vrijgesteld lichaam is, kan je je afvragen of er naar doel en strekking voor die aandeelhouder als nog niet voldaan wordt aan de oorsprongseis;
- met deze benadering geven we invulling aan de Motie Essers om daar waar mogelijk in de uitvoering te voorkomen dat er sprake is van onbedoelde dubbele heffing op grond van de ATAD2 regels. Immers als we de dividendafrek wel zouden zien als het doorstoten van de huurinkomsten en niet (kunnen) doorkijken naar de heffing bij de achterliggers, worden die huurinkomsten geacht maar voor 10% in de heffing bij de REIT te zijn betrokken (hetgeen tot een dienovereenkomstige correctie in NL van de aftrekbare rente zou leiden), terwijl "de 90% doorgestoten huuropbrengsten" in voorkomende gevallen bij de achterliggers in de VS ook in de heffing kunnen worden betrokken.

Wij zijn benieuwd naar jullie ideeën hierover en proberen na jullie vakantie een overleg in te boeken.

Groet,

10.2.e, 10.2.e en 10.2.e

14-1 ATAD20002 Kostprijs voorraad 'betaling'?

11.1
11.1 Hiervoor wordt uitgegaan van eenzelfde toets als die geldt voor artikel 13, zeventiende lid, Wet VPB 1969.

Er wordt een conceptueel memo opgesteld over de vraag wanneer een vergoeding of betaling naar haar aard aftrekbaar is 11.1

11.1 Dit memo zullen we met jullie delen, zodra dit gereed is.

ATAD20003 Samenwerkende groep en ATAD 2 / bronbelasting

Op 13 november 2020 is het memo SWG per mail met jullie gedeeld.

ATAD20005 Cost plus vergoeding geen dubbel in aanmerking genomen inkomen?

buiten verzoek

ATAD20007 Art. 12ab en meeverkochte rente PPL

Casus gaat kortgezegd over verkoop 10.2.e gedurende het jaar waarbij de aangegroeide rente in de koopsom is meegenomen. Art. 13 lid 17 geldt dan niet. Vraag komt op of 12ab dan kan worden toegepast. Tijdens de vergadering is het volgende geconcludeerd:

11.1

B&B neemt deze conclusie mee in het overleg met FJZ (ik weet niet of dit inmiddels gebeurd is).

ATAD20009 Dividend dubbel in aanmerking genomen inkomen?

Casus ontleend aan de NOB slides.

Tijdens de vergadering van 12 oktober is kortgezegd het volgende geconcludeerd:

Onder de term 'dubbel in aanmerking genomen inkomen' wordt de situatie verstaan waarbij een inkomensbestanddeel in beide staten waartussen een 'aftrek zonder betrekking in de heffing' of een 'dubbele aftrek' ontstaat in de heffing wordt betrokken.

Er is sprake van 'betrekking in de heffing' als een betaling of vergoeding in een winstbelasting wordt betrokken.

Indien een betaling in aanmerking komt voor een belastingvrijstelling, een verlaagd belastingtarief of een verrekening of teruggave van belasting (niet zijnde bronbelasting), dan is geen sprake van 'betrekking in de heffing'. Voorwaarde is wel dat de vrijstelling, het verlaagd tarief of de verrekening van toepassing is als gevolg van de kwalificatie van de betaling (de oorsprongseis).

Omdat het dividend in Nederland onder de deelnemingsvrijstelling valt of binnen een fiscale eenheid niet zichtbaar is, wordt het dividend in Nederland niet in de heffing betrokken. Dat de winst van de dividenduitkerende vennootschap wel in de heffing wordt betrokken, doet hieraan niet af.

11.1

Als jullie vragen of opmerkingen hebben, bel of mail gerust!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Tel: 10.2.e

10.2.e@belastingdienst.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

"10.2.e" (10.2.e) (FISCALITEIT)" ---04-11-2020 10:07:57---Hoi 10.2.e en 10.2.e In het laatste verslag van de CTC zagen we ook een opmerking over ATAD2 en R

Van: "10.2.e" (10.2.e) (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>

Aan: "10.2.e" (10.2.e) (FISCALITEIT)" <10.2.e@belastingdienst.nl>, "10.2.e" (10.2.e) (FISCALITEIT)" <10.2.e@belastingdienst.nl>

Cc: "10.2.e" (10.2.e) (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>, "10.2.e" (10.2.e) (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>

Datum: 04-11-2020 10:07

Onderwerp: RE: ATAD2 | casus

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

In het laatste verslag van de CTC zagen we ook een opmerking over ATAD2 en REIT regime staan.

1) consolidatieregimes (met name de REIT in de V.S.)

Een REIT is een Real Estate Investment Trust. Het vehikel lijkt op een grensoverschrijdende FBI:

(internationale) resultaten worden in aanmerking genomen bij de REIT, maar een dividend is aftrekbaar.

Tijdens de vergadering op 12 oktober is geconcludeerd dat het aftrekbaar dividend van de US REIT in combinatie met een doorstootverplichting niet als geïmporteerde hybride mismatch is aan te merken als bedoeld in art. 12ad jo. art. 12aa lid 1a. Er is immers geen sprake van een 'verschil in de kwalificatie van het instrument of de betaling uit hoofde ervan' (geen hybride financiering).

10.2.e

10.2.e

11.1

11.1

Kunnen jullie dit nader voor ons duiden en aangeven hoe de CTC tegen de vraagpunten in

onderstaande e-mail aankijkt?

Alvast bedankt en vriendelijke groet,

10.2.e

dubbel met inhoud mail van 19 nov. '20 over mail van 10 aug. '20

dubbel met mail van 19 nov. '20 over mail van 10 aug. '20

Van: 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 13:58

Aan: 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: ATAD2 | casus

Hoi 10.2.e,

Door de drukte van de afgelopen tijd zijn de onderstaande vragen blijven liggen, excuus hiervoor. We hebben ondertussen wel de tijd genomen om er goed over na te denken.

11.1

11.1

11.1

eerste lid, onderdeel g, Wet Vpb 1969

11.1

11.1

“De NOB vraagt specifiek aandacht voor de positie van een real estate investment trust (REIT). De vraag in hoeverre de maatregelen uit dit wetsvoorstel van toepassing zijn op een REIT dient op dezelfde wijze te worden beoordeeld als hiervoor is uiteengezet.

11.1

11.1

11.1

11.1

Tot slot willen wij deze mail ook nog gebruiken om kort te reageren op het consolidatie en ATAD 2-memo dat wij via jullie van het CTC hebben ontvangen.

11.1

11.1

Wij hopen dat jullie hiermee verder kunnen.

Hartelijke groet,

10.2.e en 10.2.e

Van: 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 11:32

Aan: 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: FW: ATAD2 | casus

Ha 10.2.e,

Het is alweer een paar maanden geleden dat we de NOB op bezoek hadden over de ATAD2 knelpunten.

N.a.v. hun vragen hebben we (FJZ) begin maart een paar standpunten ter bevestiging aan jullie voorgelegd.

Hiervan is er ondertussen één –de voor de NOB meest wezenlijke- weer een stap verder.

Maar ondertussen komen er in de praktijk nu andere casus naar voren, die ook in de slides van de NOB benoemd zijn.

Om de praktijk in beweging te houden, zou het dus fijn zijn als wij ook op onze andere standpunten een bevestiging of ontkenning van jullie kunnen krijgen.

In onderstaande mail vanuit de APA-ATR praktijk gaat om slide 8 van de NOB vragen dd 20-2-20.

Kern van de door FJZ uit te dragen standpunt in deze is: het REIT consolidatieregime werkt voor ATAD2 bepalingen hetzelfde uit als check-the-box.

Op dit punt willen we graag een bevestiging van jullie.

De tweede vraag die aan de orde komt in onderstaande mail en in slide 8 is: Het REIT aftreksysteem lijkt op FBI doorstootverplichting, maar wordt daarmee voldaan aan de oorsprongseis?

Op dit punt willen we graag een visie van jullie.

Uiteraard ben ik bereikbaar voor een nadere toelichting

buiten verzoek

buiten verzoek

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @belastingdienst.nl <10.2.e @belastingdienst.nl>

Verzonden: woensdag 13 mei 2020 15:34

Aan: 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e @belastingdienst.nl

CC: 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl

Onderwerp: ATAD2 | casus

Goedendag 10.2.e en 10.2.e

Toevallig werden 10.2.e en ik binnen minder dan 24 uur twee keer benaderd over ATAD2 onzekerheden door achtereenvolgens 10.2.e en 10.2.e. Het betreft in beide gevallen een concrete casus. Mij ontbreekt telkens het stukje definitief afrondende ATAD2 kennis, dus ik hoop dat ik weer een beroep op jullie mag doen. Hieronder vinden jullie alleen de eerste casus. De tweede heeft ons gemaaild, maar belt ons later (vrijdag of maandag) en wij hebben daar nog wel wat vragen, dus het is even afwachten of die ook naar jullie komt.

Casus:

- Het betreft een regulier Amerikaans bedrijf

67 Awr

67 Awr met een hoofdkantoor en operationele activiteit in NL (enkele honderden fte in NL) en daaronder lokale verkooporganisaties in andere landen.

- In de US heeft men gekozen voor REIT-status. Zoals wij het begrijpen brengt dat materieel met zich mee dat alle 'subsidiaries' min of meer opgaan in de US tophoudster. Er zou geen keuze hoeven te worden gemaakt over transparantie of niet (geen 'check the box'). In Amerika moet men als gevolg van de REIT-status jaarlijks veel winst, 90% dacht ik, aftrekbaar uitkeren die dan bij de aandeelhouders wordt belast.

- De Nederlandse vennootschap ontvangt de Europese opbrengst van derden. Daar houdt men een 'at arm's length' in een APA vastgesteld percentage van bij zichzelf als (belastbare) winst. Het restant gaat als 'distribution fee' naar de US. (Ten overvloede: hier lijkt in dit kale plaatje geen in dit kader relevante 'cv' in de buurt.)
- De commissionairs in de lokale landen krijgen een kostengerelateerde beloning.

NB: We vragen geen oordeel over de individuele casus. We sluiten niet uit dat daar toch bijzonderheden spelen en daar ligt het primaat van de behandeling uiteraard bij de lokale inspecteur.

Hoe pakt Afdeling 2.2A van de Wet VPB 1969 hier nu uit? In de slides van de bespreking met de NOB in februari (dacht ik) - die ik er nu even niet bijpak - kwam de REIT op een latere slide aan de orde, maar ik herinner me nu even niet wat we precies hebben geconcludeerd. Daarnaast denk ik dat het per definitie goed is als jullie het overzicht houden (met de CTC erbij 10.2.e?). Kunnen jullie me helpen?

Hartelijke groeten,

10.2.e mede namens 10.2.e (en 10.2.e vul gerust aan als ik iets belangrijks over het hoofd zie of verkeerd heb geformuleerd).

Best Regards,
met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Belastingdienst | Grote Ondernemingen | Special Internationaal

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer 10.2.e

Postbus 50960 | 3007 BB | Rotterdam

10.2.e

10.2.e

@belastingdienst.nl |

10.2.e

.....
T 10.2.e

10.2.e @belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)

Van: 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST)
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 18:35
Aan: 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)
CC: 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST); 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST); 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)
Onderwerp: RE: Implementatie ATAD2 11.1

Hallo 10.2.e,

Nogmaals dank voor het onderstaande signaal.

11.1

11.1

Voorgaande hebben we vorige week ook besproken met 10.2.e (en 10.2.e). Zij onderschreven deze gedachte.

Groet,

10.2.e en 10.2.e

Van: 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 14:54
Aan: 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>
CC: 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Implementatie ATAD2 mogelijk te soepel

Hoi 10.2.e,

We bespraken dit vorige week.

De BD (College IFZ) heeft navraag bij mij gedaan want wil overgaan tot afgifte van de zekerheid.

Is er al iets meer bekend of reparatie al dan niet zal plaatsvinden?

Grt,

10.2.e

Van: 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)
Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 15:50
Aan: 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (DB/WINST) <10.2.e@minfin.nl>
CC: 10.2.e (10.2.e) (IZV/IZ) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>
Onderwerp: FW: Implementatie ATAD2 mogelijk te soepel

Hoi,

Zie onderstaand signaal. Morgen ook even meenemen?

Wat mij betreft is de wet inderdaad duidelijk: Lichaam en geen natuurlijk persoon dus 12aa nvt.

Als zekerheid vooraf wordt gegeven zal dit standpunt echter ook in een samenvatting worden gepubliceerd.

buiten verzoek

Als de wet al van toepassing zou zijn op een natuurlijk persoon, is hier dan sprake van "dubbel in aanmerking genomen inkomen"?

Materieel/economisch gezien wellicht wel, op grond van de parlementaire behandeling niet.

Grt,

10.2.e

Van: 10.2.e @belastingdienst.nl <10.2.e@belastingdienst.nl>

Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 11:14

Aan: 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) <10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e @belastingdienst.nl

Onderwerp: Implementatie ATAD2 mogelijk te soepel

Beste 10.2.e,

Zoals eerder vandaag besproken, hebben wij een casus liggen waarin verzocht wordt om zekerheid vooraf in het kader van ATAD2. We abstraheren van de overige punten in deze casus, en gaan alleen in op de toepassing van artikel 12aa lid 1g juncto lid 2 Wet Vpb.

Casus:

Gestileerd weergegeven is er een natuurlijk persoon in de VS die 100% van de aandelen in een US LLC houdt. Deze US LLC houdt op haar beurt 100% van de aandelen in een BV. Vanuit Nederlands perspectief zijn US LLC en BV niet transparant, voor US doeleinden zijn beide lichamen transparant.

Toepassing:

Bij een betaling aan een derde en/of afschrijving op vaste activa etc. vindt op het niveau van BV een aftrek plaats. Omdat voor US doeleinden de BV en de LLC transparant zijn, vindt bij de natuurlijk persoon ook een aftrek plaats. Er is dus sprake van een dubbele aftrek zoals aangegeven in art. 12aa lid 1g. Echter dit artikel is op basis van lid 2 alleen van toepassing indien sprake is van een dubbele aftrek tussen de belastingplichtige (hier BV) en een aan hem gelieerd lichaam. De aftrek is hier op het niveau van de natuurlijk persoon, dit is geen lichaam, dus dit artikellid is niet van toepassing.

Implementatie ATAD2 richtlijn in wet

11.1

In art. 2 lid 4 van ATAD 1929 staat de definitie van 'gelieerde onderneming':

▼C1

4. „gelieerde onderneming”:

- a) een entiteit waarin de belastingplichtige rechtstreeks of middellijk een deelneming qua stemrecht of kapitaalbezit houdt van 25 percent of meer of gerechtigd is tot ontvangst van 25 percent of meer van de winst van die entiteit;
- b) een natuurlijke persoon of een entiteit die rechtstreeks of middellijk een deelneming qua stemrecht of kapitaalbezit houdt van 25 percent of meer of gerechtigd is tot ontvangst van 25 percent of meer van de winst van de belastingplichtige;

Indien een natuurlijke persoon of een entiteit rechtstreeks of middellijk een deelneming van 25 percent of meer houdt in een belastingplichtige en een of meer entiteiten, worden alle betrokken entiteiten, waaronder de belastingplichtige, eveneens als gelieerde ondernemingen beschouwd.

Uitvoering

De wet is duidelijk: artikel 12aa lid 1g Wet Vpb is niet van toepassing op deze casus. Wij zijn voornemens hierover zekerheid te geven middels een ATR. Er zal dan ook een samenvatting worden gepubliceerd waarin dit wordt vermeld. Voordat we zekerheid vooraf geven, willen we dit signaal meegeven, en afstemmen wat de impact is van bovenstaande.

Vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

.....
Belastingdienst

Corporate Dienst Vaktechniek

Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | 10.2.e

.....
M 10.2.e

10.2.e @belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl
.....

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



Contactpersoon

10.2.e

tel: 10.2.e

10.2.e@belastingdienst.nl

memo

Consolidatie en hybridemismatches

Datum

15 juni 2020

1. Inleiding

Dit memo behandelt de vraag of een consolidatieregime kan leiden tot toepassing van de hybridemismatchwetgeving zoals sinds 1 januari 2020 neergelegd in art. 12aa t/m 12ag Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (hierna: Wet VPB 1969).

Auteur

10.2.e

10.2.e

2. Kern en advies

In de praktijk komt de vraag op of buitenlandse consolidatieregimes kunnen leiden tot een hybridemismatch.

11.1

3. Achtergrond

Op 5 oktober 2015 heeft de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) in het kader van het zogenaamde BEPS project ('Base Erosion and Profit Shifting') de definitieve rapporten gepubliceerd, waarin vijftien actiepunten tegen grondslaguitholling en winstverschuiving worden beschreven.

Een van deze actiepunten betreft het neutraliseren van de effecten van hybridemismatches. Dit actiepunt is door de EU uitgewerkt in ATAD 2¹. ATAD 2 is per 1 januari 2020 in Nederland geïmplementeerd middels de 'Wet implementatie tweede EU-richtlijn antibelastingontwijking'. De artikelen 12aa tot en met 12ag Wet VPB 1969 zijn opgenomen in afdeling 2.2a Wet VPB 1969. Doel van deze bepalingen is het bestrijden van belastingontwijking door gebruik te maken van kwalificatieverschillen tussen belastingstelsels (zogenoemde hybridemismatches).

¹ De tweede EU-richtlijn antibelastingontwijking 2017/952 van 29 mei 2017 (Anti Tax Avoidance Directive 2)

4. Hybridemismatches

In art. 12aa Wet VPB 1969 is geregeld dat een vergoeding of betaling in verband met een hybridemismatch niet aftrekbaar is. De verschillende hybridemismatches worden omschreven in art. 12aa, eerste lid, onderdelen a tot en met g Wet VPB 1969. In het kader van dit memo zijn de hybridemismatches genoemd in artikel 12aa, eerste lid, onderdeel e Wet VPB 1969 (vergoeding of betaling door een hybride lichaam) en artikel 12aa, eerste lid onderdeel g (dubbele aftrek) van belang.

Eerst wordt beschreven wat een hybride lichaam is en vervolgens wordt ingegaan op de toepassing van artikel 12aa Wet VPB 1969.

Hybride lichaam

Onder de term 'hybride lichaam' wordt ingevolge art. 12ac, eerste lid, onderdeel g Wet VPB 1969 een lichaam verstaan dat door de ene staat als non-transparant wordt beschouwd en door een andere staat als transparant:

een lichaam dat of regeling die bij of krachtens de wet van een staat als een belastingplichtige voor een naar de winst geheven belasting wordt beschouwd waarvan de winst bij of krachtens de wet van een andere staat als de winst van een of meer andere lichamen of natuurlijke personen wordt beschouwd;

In de parlementaire geschiedenis is hierover het volgende opgemerkt:

4.1 Hybride lichamen

Er is sprake van een hybride lichaam indien een lichaam krachtens de wetgeving van de ene staat als een zelfstandige belastingplichtige wordt beschouwd voor een naar de winst geheven belasting (niet-transparant), terwijl de winst krachtens de wetgeving van de andere staat als de winst van de participanten in dat lichaam wordt beschouwd (transparant). Er bestaat hier tussen staten een verschil in opvatting of bij het lichaam zelf of bij de participanten in het lichaam belastingheffing over de winst zou moeten plaatsvinden. Dit kan ertoe leiden dat geen van de betrokken staten de winst belast of twee staten aftrek van dezelfde betaling toestaan.

MvT, *Kamerstukken II* [2018/19, 35241, nr. 3, p. 9](#).

Hybride lichaam (artikel 12ac, eerste lid, onderdeel g, Wet Vpb 1969)

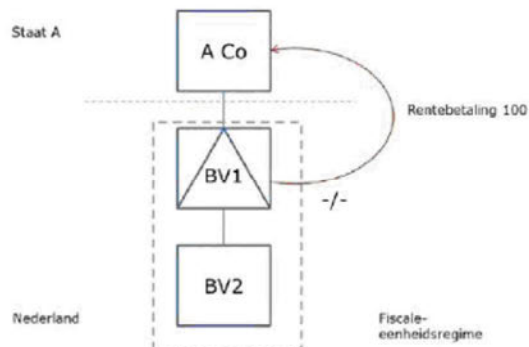
In genoemd artikel 12ac, eerste lid, onderdeel g, wordt de term hybride lichaam gedefinieerd. Een hybride lichaam is een lichaam dat of regeling die bij of krachtens de wet van een staat als een belastingplichtige voor een naar de winst geheven belasting wordt beschouwd en waarvan de winst bij of krachtens de wet van een andere staat als de winst van de participanten (een of meer andere lichamen of natuurlijke personen die de houders van de stemrechten, kapitaalbelangen of winstrechten in het lichaam zijn) wordt beschouwd. Met andere woorden, een regeling of lichaam is conform deze definitie hybride indien de ene staat het lichaam of de regeling als niet-transparant beschouwt, terwijl een andere staat dat lichaam of die regeling als transparant beschouwt (voor de toepassing van een naar de winst geheven belasting).

MvT, *Kamerstukken II* [2018/19, 35241, nr. 3, p. 75](#).

Aftrek zonder betrekking in de heffing

Art. 12aa, eerste lid, onderdeel e, Wet VPB 1969 ziet op de hybridemismatch waarbij sprake is van een vergoeding of betaling door een hybride lichaam die leidt tot een 'aftrek zonder betrekking in de heffing'.

Voorbeeld 1

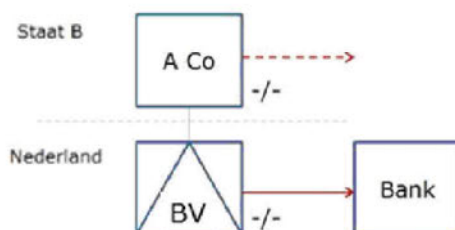


A Co houdt aandelen in BV1
BV1 houdt aandelen in BV2
Er is een fiscale eenheid tussen BV1 en BV2
BV1 is non-transparant naar NL recht
BV1 is transparant naar recht staat A
De door BV1 in aftrek gebrachte rente wordt nergens belast
Rente is niet aftrekbaar

Dubbele aftrek

Art. 12aa, eerste lid, onderdeel g, Wet VPB 1969 ziet op de hybridemismatch waarbij sprake is van een dubbele aftrek. Hiervan kan ook sprake zijn bij een vergoeding of betaling door een hybride lichaam.

Voorbeeld 2



A Co participeert in BV
BV is transparant naar recht staat B
BV is non-transparant naar NL recht
BV betaalt rente aan bank
NL staat renteaftrek toe
Staat B staat ook renteaftrek toe
Bankrente wordt dubbel in aftrek gebracht
Rente in NL niet aftrekbaar o.g.v. art. 12aa lid 1g, tenzij de rente in Staat B niet aftrekbaar is².

Oorsprongseis

Art. 12aa, eerste lid, onderdeel e, Wet VPB 1969 is slechts van toepassing, indien de 'aftrek zonder betrekking in de heffing' wordt veroorzaakt door een verschil in de fiscale kwalificatie van het lichaam (de oorsprongseis). Indien de

²Art. 12aa, vierde lid, Wet VPB 1969

mismatch een andere oorzaak heeft, is art. 12aa, eerste lid, onderdeel e, Wet VPB 1969 niet van toepassing.³

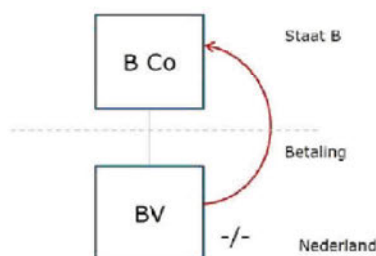
Om te beoordelen of art. 12aa, eerste lid, onderdeel e, Wet VPB 1969 van toepassing is, moet dus de vraag beantwoord worden of de vergoeding of betaling ook niet belast zou worden zonder dat sprake zou zijn van een hybridemismatch. Als ook dan geen belastingheffing zou plaatsvinden, is niet aan de oorsprongseis voldaan en is art. 12aa, eerste lid, onderdeel e, Wet VPB 1969 niet van toepassing.

In tegenstelling tot de andere in art. 12aa, eerste lid, Wet VPB 1969 beschreven hybridemismatches, is de oorsprongseis niet in de wettekst van art. 12aa, eerste lid, onderdeel g, Wet VPB 1969, tot uitdrukking gebracht. De oorsprongseis geldt dan ook niet voor de situatie van 'dubbele aftrek'.

5. Buitenlandse consolidatieregimes

10.2.d, 11.1

Voorbeeld 3



B Co houdt aandelen in BV

BV is non-transparant naar NL recht

BV is non-transparant naar het recht staat B

De bezittingen en schulden van BV worden in het kader van het consolidatieregime in staat B toegerekend aan B Co

De door BV in aftrek gebrachte rente wordt als gevolg daarvan niet belast bij B Co

In dit voorbeeld is, net als in voorbeeld 1, sprake van 'aftrek zonder betrekking in de heffing'. In voorbeeld 1 is echter sprake van een andere kwalificatie van BV, terwijl BV in voorbeeld 3 in de consolidatie wordt opgenomen. In beide voorbeelden vindt een allocatie van het vermogen van BV aan haar moedermaatschappij plaats. Dit leidt tot hetzelfde effect, namelijk 'aftrek zonder betrekking in de heffing'.

De vraag die opkomt is of aan de oorsprongseis is voldaan cq. of bij consolidatie sprake is van een hybride lichaam.

11.1

³ MvT, *Kamerstukken II 2018/19, 35241, nr. 3, p. 6*

een lichaam dat of regeling die bij of krachtens de wet van een staat als een belastingplichtige voor een naar de winst geheven belasting wordt beschouwd waarvan **de winst bij of krachtens de wet van een andere staat als de winst van een of meer andere lichamen** of natuurlijke personen **wordt beschouwd**.

Dat geldt ook voor de definitie van 'hybride entiteit' in ATAD 2:

alle entiteiten of regelingen die krachtens de wetgeving van één rechtsgebied als een belastbare entiteit worden beschouwd en waarvan **de winst of de uitgaven krachtens de wetgeving van een ander rechtsgebied als de winst of de uitgaven van een of meer andere personen worden beschouwd**;

11.1

In de parlementaire geschiedenis is hieraan geen aandacht besteed.⁴ Ook in ATAD 2 zijn hiervoor verder geen aanknopingspunten te vinden. In paragraaf 3.2 van het OESO rapport inzake hybridemismatches wordt wel aandacht besteed aan consolidatieregimes:

Recommendation 3.2 - Rule only applies to disregarded payments made by a hybrid payer

132. The disregarded hybrid payments rule applies where the reason the deductible payment is not recognised by the payee is because of the way the payer is treated under the laws of the payee jurisdiction. Recommendation 3 restricts the scope of the rule to *disregarded payments made by a hybrid payer*.

Disregarded payment

133. A disregarded payment is a payment that is not treated as a payment under the laws of the payee jurisdiction or that is not otherwise taken into account as a receipt for tax purposes. **Example 3.1** and **Example 3.2** both provide examples of disregarded payments. In **Example 3.1** the payment is made by a hybrid entity that is disregarded under the laws of the payee jurisdiction so that a deductible payment made by the hybrid entity to its immediate owner is similarly disregarded for tax purposes and does not give rise to income in the hands of the payee. In **Example 3.2** the payment is made within the

confines of a tax consolidation regime that treats all transactions and payments between consolidated group members as disregarded for tax purposes.

Hybrid payer

134. A person making a payment will be treated as a hybrid payer in circumstances where the tax treatment of the payer, under the laws of the payee jurisdiction, results in the payment being disregarded for tax purposes in the hands of the payee. The kinds of arrangements that cause a person to be a hybrid payer under Recommendation 3 will also generally cause that person to be a hybrid payer under Recommendation 6, which applies to DD outcomes using hybrid entities.

Volgens het OESO rapport moet sprake zijn van:

1. 'disregarded payment' en
2. 'hybrid payer'

⁴ Consolidatie is niet genoemd bij de voorbeelden waarin niet aan de oorsprongseis is voldaan:

De maatregelen zijn niet bedoeld om mismatches aan te pakken die hun oorsprong hebben in andere factoren dan een hybride element. Een voorbeeld hiervan is een situatie waarbij een vergoeding of betaling bij een in een andere staat gevestigd lichaam niet in de heffing wordt betrokken omdat dat lichaam niet vennootschapsbelastingplichtig is, omdat het is vrijgesteld van een belastingheffing naar de winst of omdat die andere staat geen vennootschapsbelasting kent.

MvT, Kamerstukken II 2018/19, 35241, nr. 3, p. 6

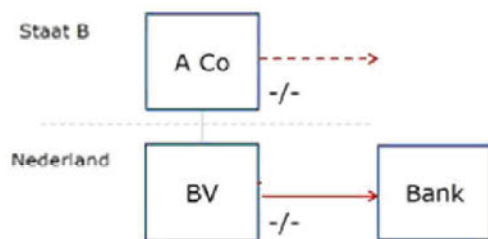
Consolidatie leidt tot een 'disregarded payment'. Bij consolidatie is ook sprake van een 'hybrid payer', omdat a.g.v. het recht van het land van de ontvanger sprake is van een 'disregarded payment'.

Hoewel het OESO rapport geen 'recht' vormt, kan dit rapport wel gebruikt worden voor de uitleg van de hybridemismatchbepalingen. Het doel van ATAD 2 is immers om te voorzien in regels die niet minder doeltreffend zijn dan de regels in het OESO rapport.⁵ Voorts dient bij de tenuitvoerlegging van ATAD 2 gebruik gemaakt te worden van de toelichting en voorbeelden in het OESO rapport.⁶

Op basis van de letterlijke tekst van art. 12ac, eerste lid, onderdeel g Wet VPB 1969, de definitie van 'hybride entiteit' in ATAD 2 en het OESO rapport moet daarom geconcludeerd worden dat een consolidatieregime kan leiden tot toepassing van art. 12aa, eerste lid, onderdeel e, Wet VPB 1969.

Indien de conclusie zou zijn dat een consolidatieregime niet kan leiden tot 'hybridisering', komt de vraag op of in situaties van dubbele aftrek als gevolg van een consolidatieregime art. 12aa, eerste lid, onderdeel g, Wet VPB 1969 van toepassing is.

Voorbeeld 4



A Co participeert in BV

BV is non-transparant naar recht staat B

BV is non-transparant naar NL recht

De bezittingen en schulden van BV worden in het kader van het consolidatieregime in staat B toegerekend aan A Co

BV betaalt rente aan bank

NL staat renteaftrek toe

Staat B staat ook renteaftrek toe

Bankrente wordt dubbel in aftrek gebracht

Omdat de oorsprongseis niet geldt voor de situatie van 'dubbele aftrek', leidt een consolidatieregime zonder meer tot toepassing van art. 12aa, eerste lid, onderdeel g, Wet VPB 1969.

⁵ Zie paragraaf 5 van de preambule bij ATAD2:

Er dienen regels te worden vastgesteld om hybride mismatches op een zo alomvattend mogelijke manier te neutraliseren. Aangezien Richtlijn (EU) 2016/1164 uitsluitend ziet op hybride mismatches die ontstaan bij de wisselwerking tussen de vennootschapsbelastingstelsels van de lidstaten, heeft de Raad (Ecofin) op 12 juli 2016 een verklaring afgelegd waarin de Commissie wordt verzocht om – met het oog op een akkoord uiterlijk eind 2016 – uiterlijk in oktober 2016 een voorstel in te dienen over hybride mismatches met derde landen, teneinde te voorzien in regels die in overeenstemming zijn met en niet minder doeltreffend zijn dan de regels die in het OESO-rapport over het neutraliseren van de effecten van regelingen met een hybride mismatch, actie 2 – definitief verslag van 2015 ("OESO-rapport over BEPS-actie 2") worden aanbevolen.

⁶ Zie paragraaf 28 van de preambule bij ATAD2:

Bij de tenuitvoerlegging van deze richtlijn dienen de lidstaten gebruik te maken van de toepasselijke toelichting en voorbeelden in het OESO-rapport over BEPS-actie 2, als bron van voorbeelden of uitlegging voor zover deze sporen met het bepaalde in deze richtlijn en met het recht van de Unie.

6. De Nederlandse fiscale eenheid

11.1

Primaire en secundaire regel

Zoals hiervoor geschetst is in art. 12aa Wet VPB 1969 geregeld dat een vergoeding of betaling in verband met een hybridemismatch niet aftrekbaar is (de primaire regel).

In art. 12ab Wet VPB 1969 is geregeld dat een vergoeding of betaling in verband met bepaalde hybridemismatches tot de winst moet worden gerekend, indien een andere staat aftrek van deze vergoeding of betaling toestaat (de secundaire regel).

De secundaire regel zal doorgaans alleen bij hybridemismatches met niet EU-lidstaten worden toegepast, omdat EU-lidstaten op grond van de primaire regel aftrek zullen weigeren in verband met de verplichte implementatie van ATAD 2.

Sarakreek situatie

In voorbeeld 3.2 in het OESO rapport inzake hybridemismatches wordt een casus geschetst die gelijk is aan de casus uit het Sarakreek arrest:

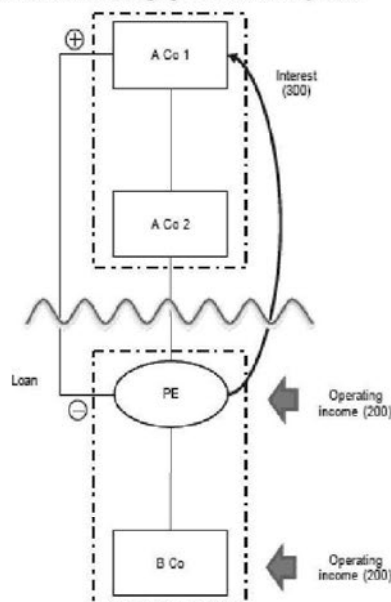
Voorbeeld 5

Example 3.2

Disregarded hybrid payment using consolidation regime and tax grouping

Facts

1. In the example set out in the figure below, A Co 1 forms a consolidated group with its wholly-owned subsidiary A Co 2. The effect of tax consolidation under Country law is that all transactions and payments between group members are disregarded for tax purposes. A Co 2 establishes a PE in Country B. The PE holds all of the shares in B Co. The PE is consolidated with B Co for tax purposes under Country B law.



In dit voorbeeld vindt een renteaftrek plaats in het land van de vaste inrichting. De rente wordt niet belast in het land van het hoofdhuis, omdat dit land een rentebetaling binnen de geconsolideerde groep ziet. A Co 2 wordt in het voorbeeld als 'hybrid payer' aangemerkt.

Indien dit voorbeeld relevant is voor de uitleg van de Nederlandse hybridemismatchbepalingen, zou een in een Nederlandse fiscale eenheid gevoegde dochter mogelijk als hybride lichaam kunnen worden aangemerkt. Omdat sprake is van 'aftrek zonder betrekking in de heffing', zou de rente bij de moeder van de fiscale eenheid tot de winst gerekend moeten worden op basis van art. 12ab Wet VPB 1969 (de secundaire regel).

Door art. 15ac, vijfde lid, Wet VPB 1969 (de Sarakreekreparatie) wordt de objectvrijstelling gecorrigeerd met de bij de vaste inrichting in aftrek gebrachte rentelast. Indien als gevolg van de toepassing van art. 15ac, vijfde lid, Wet VPB 1969 sprake is van 'betrekking in de heffing', is geen sprake meer van een hybridemismatch en hoeft art. 12ab Wet VPB 1969 niet meer te worden toegepast. Denkbaar is ook nog dat beide bepalingen naast elkaar moeten worden toegepast, waardoor dubbele heffing ontstaat.

Indien de vaste inrichting in de EU is gelegen en dit EU land de pendant van art. 12aa, eerste lid, onderdeel e, Wet VPB 1969 toepast (omdat in de visie van het EU land de fiscale eenheid leidt tot hybridisering), zullen art. 12ab en 15ac, vijfde lid, Wet VPB in beginsel buiten toepassing blijven. Art. 15ac, vijfde lid, Wet VPB 1969 zal echter wel weer van toepassing zijn, indien het betreffende EU land van mening is dat toepassing van art. 15ac, vijfde lid, Wet VPB 1969 leidt tot 'betrekking in de heffing'. Dan is van een hybridemismatch immers geen sprake meer.

Andere situaties



Belastingdienst

De samenwerkende groep (SWG)

11.1



Doel en strekking

buiten verzoek

- > **Hybridemismatchmaatregelen (ATAD2)**
 - Bestrijden van belastingontwijking door hybridemismatches in gelieerde verhoudingen of als er sprake is van een gestructureerde regeling.
 - Er is sprake van een gelieerde verhouding bij een (in)direct belang van 25% of meer, al dan niet o.b.v. de aanwezigheid van een SWG.

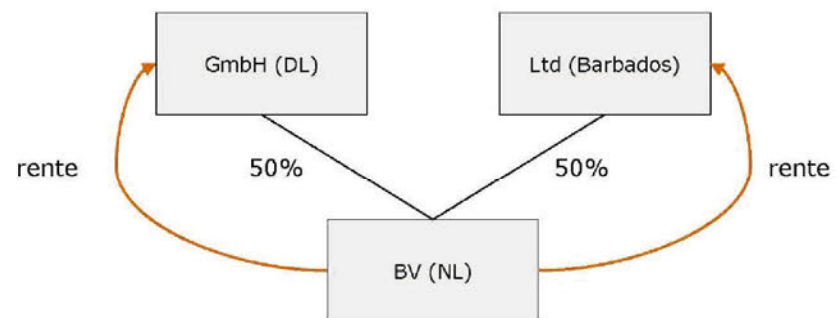
11.1

Zoals hierna zal worden toegelicht: door de huidige bepaling van 2.1 lid 4 Wet BB 2021 in combinatie met het begrip SWG is er ook bronbelasting verschuldigd in structuren waarbij in het geheel geen LBJs zijn betrokken.

buiten verzoek



Basisscenario Wet BB 2021 en ATAD2



Wet BB 2021

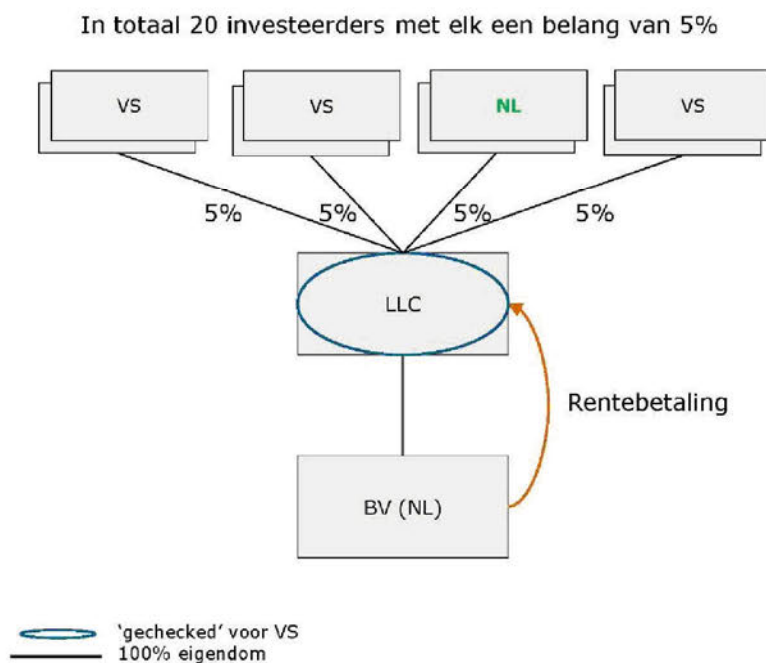
- > Alleen bronbelasting verschuldigd op de rentebetaling aan Ltd (Barbados).

ATAD2

- > In dit geval is er geen hybridemismatch, dus geen renteaftrekbeperking.



Toepassing Wet BB 2021 en ATAD2 bij 'omgekeerde' hybrides



buiten verzoek

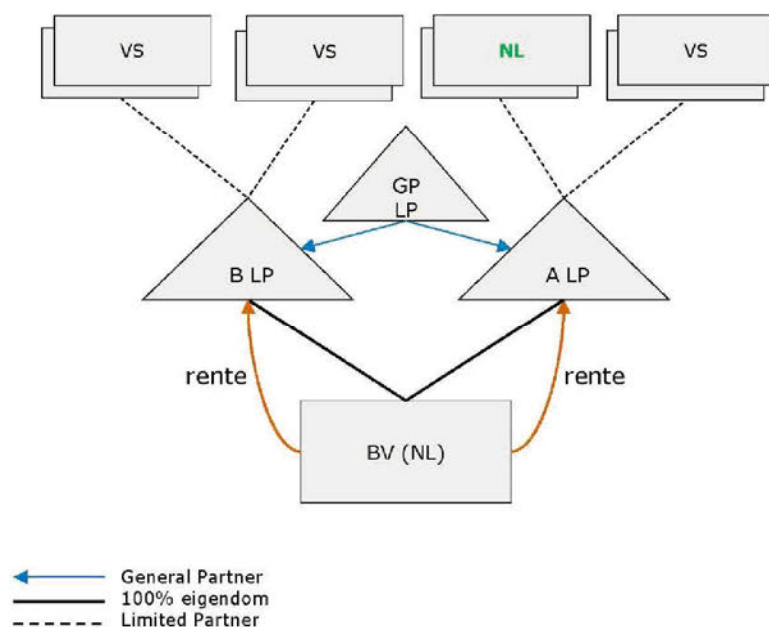
ATAD2

- > Als er geen SWG wordt geconstateerd tussen de achterliggers is ATAD2 niet van toepassing, omdat de achterliggers dan niet gelieerd zijn met LLC en BV;
- > Gelieerdheid als achterliggers **SWG** vormen, maar renteaftrekbeperving voor zover er sprake is van een aftrek zonder betrekking in de heffing.

11.1



Toepassing Wet BB 2021 en ATAD2 in investeringsstructuren



buiten verzoek

ATAD2

- > Als er geen SWG wordt geconstateerd tussen GP, LP en investeerders is er geen renteaftrekbepijking aangezien partijen dan niet gelieerd zijn.
- > Toepassing van de SWG leidt tot pro rata renteaftrekbepijking.
- > BEPS Action 2, p. 448: 'Acting together test', (die NL via de ATAD2-richtlijn heeft geïmplementeerd als de SWG) geeft aan dat de samenwerking moet zien op het tot stand brengen van de hybridemismatch.

Rol van de investeerders

- > In een typische investeringsstructuur kennen de investeerders elkaar niet, en er is geen coördinatie tussen de investeerders en/of de GP m.b.t. het (doelbewust) creëren van een hybridemismatch / ontwijken van bronbelasting. De hybridemismatch ontstaat omdat de investeerders niet afhankelijk kunnen zijn van anderen voor vervreemding van hun belang in de US LPs (toestemmingsvereiste).

11.1

- > Idem vorige slide

Praktische bezwaren

10.2.d

- > Uitvoering en controle



Samenvatting probleem

- › Wetsgeschiedenis 10a: SWG is bedoeld om gecoördineerde investeringen waarbij de individuele investeerders formeel niet verbonden zijn onder het bereik van 10a te brengen.
- › Het belang zit daarbij in de renteaftrek m.b.t. de verstrekte groepsleningen.
- › De SWG ziet op situaties waarin in materiële zin sprake is van verbondenheid a.g.v. samenwerking door de investeerders c.q. een gecoördineerde investering.
- › Daar lijken de BB 2021 en de ATAD2-

situaties bij
begrip ook

11.1

›

11.1

›

buiten verzoek



Mogelijke oplossingen

- › Zou het begrip SWG voor de Wet BB 2021 en ATAD2 als begunstigend/versoepelend beleid naar doel en strekking van die regelingen geïnterpreteerd kunnen worden?

buiten verzoek

11.1

11.1

Deze uitleg is in lijn met BEPS Action 2, p. 448: 'Acting together test', (die NL via de ATAD2-richtlijn heeft geïmplementeerd als de SWG).

11.1

11.1

- › Nadeel: er komt een subjectieve toets waarvoor de bewijslast wel bij de belastingplichtige zal liggen.

›

buiten verzoek